

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé,

dovolte mi reagovat na tiskové prohlášení „Lanovka Barrandov – Butovice“, zveřejněné včera (8. 6. 2016) na webu MČ Praha 5: <http://praha5.cz/cs/dokument/pelmel-aneb-zajimavas/211661-lanovka-barrandov-butovice>.

Toto vyjádření považuji především za laciný útok, jak očernit nejen moji osobu, ale celou Stranu zelených na Praze 5. Vyjádření je tendenčně upravené a navíc mystifikuje čtenáře o průběhu přípravy, tvorby a zpracovávání Metropolitního plánu Praha.

Jsem zvyklý, a vždy jsem to přecházel, na podobné pomluvy, polopravdy až lži týkající se mé osoby, které byly vyřčeny v rámci politického soupeření. Každý máme své způsoby. Mně osobně tyto opravdu nejsou vlastní, o čemž se každý může přesvědčit.

Nicméně nastalá situace, kdy se na webu MČ Praha 5 objevilo výše zmíněné sdělení, které je čistě personifikováno vůči opozičnímu politikovi, je situace jiná. Takovéto vyjádření vnímám jako oficiální postoj vedení Prahy 5 a zde už musím reagovat a bránit se, a to i právní cestou. Celá zpráva je totiž plná manipulativních vývodů, tedy účelově upravených, a odvážím se říci, i plná lživých informací.

V prohlášení se píše, že je **reakcí na dotazy občanů, proč chce MČ Praha 5 realizovat tento projekt**. A zároveň se v ní píše, cituji: „Lukáš Budín nikdy za dobu svého působení nepředložil do výboru územního rozvoje a ani do Rady MČ P5 žádnou informaci o projednávání „svých osobních“ námětů, připomínek a návrhů do Metropolitního plánu. **Resp., vše proběhlo bez vědomí občanů a orgánů MČ Praha 5. Nejedná se zde o logický nesmysl? Jak se mohli občané dotazovat, když vše proběhlo bez jejich vědomí, takže nemohli ani tušit, že někdo něco chce realizovat?** Nebo se ptá někdo jiný? Není se co divit, že toto vše působí jako politicky motivovaný článek na objednávku.

K tvrzením a nařčením v něm zmíněných mohu napsat toto:

1. Obě dvě jednání na Institutu plánování a rozvoje hl.m. Prahy (dále IPR), kterých jsem se účastnil, nebyla svolána z důvodu vyjádření a stanoviska MČ Prahy 5 k Metropolitnímu plánu Prahy (dále jen MPP), protože jsme kromě jedné obecné mapy na druhém jednání neobdrželi žádné podklady. Nebylo tedy ani možné se připravit, celou věc předem projednat a relevantně se vyjádřit. Jednání byla ryze informativní a s cílem seznámit MČ s aktuálním vývojem. Mluvit o předkládání připomínek či oficiálních stanovisek Prahy 5, jak je zmíněno v článku, lze považovat za lži.
2. **Nikdy jsem nenavrhol, nezmiňoval ani neprosazoval lanovku do MPP. Všechna tvrzení uvedená v tiskovém prohlášení Prahy 5 v tomto duchu jsou lživá a nepodložená, jsou prostě v duchu „jedna paní povídala“!**
3. Nikdy nebyla MČ Praha 5 oslovena k oficiálnímu připomínkování MPP, nikdy jsme neobdrželi žádné podrobné podklady k vyjádření. Žádné oficiální ani neoficiální stanovisko k MPP ze strany MČ Praha 5 tedy neexistuje, protože ani nemůže, zatím není k čemu ho zaujímat. Bez konkrétních podkladů (donesl by ani Magistrát hl. m. Prahy

neměl výsledky práce IPR k MPP, natož pak MČ Praha 5) přece nejde projednávat nic ve výborech ani jiných dalších orgánech obce. Tvzení z uvedeného prohlášení na webu Prahy 5: „Dne 6. 5. 2015 se na jednání k Metropolitnímu plánu na IPR dostavili Lukáš Budín, Jiří Tuvora a Jan Skalický a předložili řadu připomínek za Městskou část P5“ je tedy od začátku až do konce lživé! Nepředložili jsme žádné připomínky, natož pak za Prahu 5. Stejně tak je lživé tvrzení: „Skutečnost, že Lukáš Budín prosazoval lanovku do Metropolitního plánu, vyplynula v polovině května 2016 při jednání starosty Radka Klímy na IPR. Tehdy byl seznámen s návrhem Metropolitního plánu na Praze 5 s tím, že tento návrh byl již počátkem dubna 2016 presentován Lukáši Budínovi.“ Pan starosta Klíma byl IPR i osobně mnou informován a zván na toto druhé setkání, na které ovšem bez omluvy nedorazil; škoda, mohl se tak přesvědčit o mých výrocih a postojích osobně. Nevím, z jakých informačních zdrojů čerpá „nezávislé“ tiskové oddělení podklady pro své vyjádření a čím je má podložené? Mě ani tehdejšího vedoucího pana Tuvory se nikdo nedotazoval.

4. Lanovka byla pouze při prvním jednání na IPR (květen 2015) zmíněna k prověření. Na této první schůzce byl přítomen i pan Skalický, v té době můj poradce, což je nicméně všeobecně známo. Útoky na mou osobu prostřednictvím Jana Skalického jsou již laciným koloritem.
5. Sám osobně jsem se logicky v souladu se stanoviskem Strany zelených (viz <http://praha5.zeleni.cz/lanovka-z-novych-butovic-na-barrandov/>) vyjadřoval proti této variantě, s čímž se ostatně ztotožnil i IPR, když ji neakceptoval do návrhu MPP. Tedy tvrzení ze včera zveřejněného článku: „Jednou ze zásadních připomínek předložených v květnu 2015 Lukášem Budínem k Metropolitnímu plánu byl záměr vybudování lanovky mezi Barrandovem a Butovicemi“, je opět lež!
6. Lanovka byla pouze uvedena v územně analytických podkladech jako možnost další dopravní obsluhy, nikoli jako podnět či návrh kohokoli z MČ Praha 5.
7. Při druhém jednání (duben 2016) nebylo téma lanovky vůbec zmíněno a už vůbec ne požadováno či navrhováno. Hlavními tématy této schůzky bylo vysvětlení principu fungování nového MPP, dále diskuze nad zelení, parky, dopravou a mírou zástavby aj. Pro tuto schůzku jsme konečně dostali jednu obecnou mapu bez písemných podkladů. Na toto jednání, jak jsem výše zmínil, byl pozván i pan starosta Klíma, ale bez omluvy nedorazil.
8. Někdy na začátku jara 2016 jsem se dotazoval i tehdejší gesční radní Plamínkové, kdy dostaneme podklady k návrhu MPP, abych mohl nechat zpracovat podklady k projednání ve výboru. Bylo mi oficiálně písemně sděleno, že ani MHMP nic z IPR zatím neobdržel, což platilo až do mého odvolání. Nebylo tedy možné zařadit téma MPP na jednání výboru.
9. Samotný proces tvorby MPP probíhá v několika vlnách a samotné připomínkování návrhu ještě ani nezačalo, tedy ani MČ Praha 5 nebyla oslovena. Vyjádření tendenčně uvádí, že jsem snad podával oficiální stanoviska za MČ Praha 5, která byla jakoby nenávratně

zpracována do návrhu MPP. Počítám, že až Praha 5 konečně obdrží veškeré podklady, proběhne projednání ve VÚR a následně i v RMČ Praha 5.

10. Pokud lanovka zůstala v první verzi návrhu zadávacích podmínek k Územní studii Barrandov, tak rozhodně v dalších a konečně i ve finální verzi rozhodně není, a to i na můj popud.

Na základě výše zmíněného mi připadá absurdní, že jsem osočován a očerňován v oficiálních radničních médiích, která by měla být nezávislá. Bohužel současné vedení brutálním způsobem zneužilo tato média k politickým a manipulativním prohlášením a napadáním. Tendenčně laděný článek je napsán evidentně na politickou objednávku. Zřejmě jsem odváděl svoji práci dobře (participace v rámci územního rozvoje, koncepce a územní studie, odvolání se proti několika projektům v rámci územních a stavebních řízení, vytvoření a rozběhnutí nového Odboru územního rozvoje aj.).

Na květnovém jednání s IPR byl přítomen pan starosta Klíma a pan radní Homola. Čerpá snad toto vyjádření z jejich informací a bylo sepsáno na jejich popud? Logicky ano, protože žádný jiný zdroj mě opravdu nenapadá. Oba pánové asi nepochopili informace sdělované IPR a přetvořili si je vědomě či nevědomě k obrazu svému?

Připadá mi zcela skandální, že oficiální web Prahy 5 je takto zneužíván k politickému boji, neobjektivitě a očerňování opozičních politiků. Je toto politická kultura nového vedení, anonymně pod rouškou oficiálního sdělení, útočit a politikařit? Bojí se někdo Budína a Strany zelených, že se uchyluje k takovýmto praktikám?

Jak je možné, že na FB MČ Praha 5 je pro další informace uváděn odkaz na stránky Strany zelených Praha 5 (viz <https://www.facebook.com/UMCPraha5/?fref=nf>)? Již toto samotné je absurdní. Nebo byl jedním z důvodů této zprávy vnést nesoulad a rozkol do Strany zelených? Navíc tiskové oddělení, respektive Praha 5, se v žádném případě nedotázala majitele a správce webu na povolení zveřejňovat tento odkaz. Nemá snad Praha 5 dostatek svých zdrojů, že využívá ty opoziční? Jsme nicméně rádi, že jsou považovány za relevantní, a paradoxně nepodporují nepravdivá tvrzení v článku.

Tento článek je zcela jednoznačně osobním útokem vůči mně a potažmo i vůči Straně zelených, o tom není pochyb. Pravděpodobně někomu vadíme. Z jakých zdrojů však tiskové oddělení čerpalo, na čí popud vydalo toto prohlášení a hlavně - proč nepožádalo o mé vyjádření či stanovisko, když je celý článek o mé osobě? Minimálně toto bych považoval za standardní postup a slušnost. Vzhledem k výše zmíněnému budu oficiálně požadovat možnost se na webu MČ Praha 5 vyjádřit k celé věci a budu požadovat smazání a omluvu. Pokud se tak nestane, nezbyde mi nic jiného, než zvážit řešení celé věci soudní cestou.

S pozdravem

Lukáš Budín