



VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA SPOLEČNÉ ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy jakožto příslušný speciální stavební úřad pro stavby drah a na dráze, včetně zařízení na dráze, ve smyslu § 7 odst. 1, § 57 a § 56 písm. c) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o dráhách“) ve spojení s § 15 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“), a současně jakožto speciální stavební úřad pro stavby dálnic, silnic, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací ve smyslu § 40 odst. 4 písm. a) ve spojení s § 40 odst. 2 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 55/2001 Sb. hlavního města Prahy, kterou se vydává statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, a § 15 odst. 1 písm. c) stavebního zákona **rozhodlo dle § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád**, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) ve společném řízení o odvoláních účastníků řízení jednotlivých účastníků řízení, pana Jiřího Polanského, trvale bytem Jilská 1069, 269 01 Rakovník, pana Josefa Jiráska, trvale bytem Egyptská 651/7, 160 00 Praha 6, pana Martina Komárka, trvale bytem Českomalinská 528/13, 160 00 Praha 6, paní MUDr. Věry Liškové, Českolipská 393/6, 190 00 Praha 9, paní Ing. Michaely Samcové, trvale bytem U Pohádky 393, 164 00 Praha 6, zastoupených JUDr. Emilem Fleglem, IČ: 71563776, se sídlem K chaloupkám 2, 106 00 Praha 10, ze dne 3. 5. 2012 podaných proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 13. 4. 2012, č. j. MHMP598597-oprava/2009/DOP-O1/Řá, Za, **takto:**

rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 13. 4. 2012, č. j. MHMP598597-oprava/2009/DOP-O1/Řá, Za, se zrušuje a řízení se zastavuje.

Účastníci řízení:

Odůvodnění:

Ministerstvo dopravy jakožto nadřízený správní orgán dle § 178 odst. 1 správního řádu speciálního stavebního úřadu pro stavby speciálních drah a na speciální dráze, včetně zařízení na speciální dráze, a dále jakožto nadřízený správní orgán dle § 178 odst. 1 správního řádu speciálního stavebního úřadu pro stavby dálnic, silnic, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací, Magistrátu hlavního města Prahy, obdrželo dne 6. 9. 2012 odvolání účastníků řízení, pana Jiřího Polanského, trvale bytem Jilská 1069, 269 01 Rakovník, pana Josefa Jiráska, trvale bytem Egyptská 651/7, 160 00 Praha 6, pana Martina Komárka, trvale bytem Českomalinská 528/13, 160 00 Praha 6, paní MUDr. Věry Liškové, Českolipská 393/6, 190 00 Praha 9, paní Ing. Michaely Samcové, trvale bytem U Pohádky 393, 164 00 Praha 6, (dále společně jen „**odvolatelé**“) vždy zastoupených JUDr. Emilem Fleglem, IČ: 71563776, se sídlem K chaloupkám 2, 106 00



Praha 10, ze dne 3. 5. 2012 podaných proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 13. 4. 2012, č. j. MHMP598597-oprava/2009/DOP-O1/Řá, Za, (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).

Napadeným rozhodnutím bylo ze strany Magistrátu hlavního města Prahy jakožto speciálního stavebního úřadu pro stavby speciálních drah a na speciální dráze, včetně zařízení na speciální dráze, a současně speciálního stavebního úřadu pro stavby dálnic, silnic, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací rozhodnuto dle § 70 správního řádu o opravě části výroku rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 11. 9. 2009, č. j. MHMP 598597SP/2009/DOP-O1/Řá,Za, (dále jen „**stavební povolení**“), a to v rozsahu nahrazení původního výčtu parcelních čísel pozemků v katastrálním území Vokovice, obec Praha, na nichž je prováděna stavba „*Prodloužení trasy A metra v Praze ze stanice Dejvická – provozní úsek V.A – Dejvická (mimo) – Motol*“ (dále jen „**předmětná stavba**“) tak, že napadeným rozhodnutím byl vyňat z tohoto výčtu pozemků pozemek parcelní číslo 1042/2 v katastrálním území Vokovice, obec Praha (dále jen „**dotčený pozemek**“). Dotčený pozemek je k okamžiku vedení řízení ve spoluvlastnictví odvolatelů jakožto jednotlivých spoluvlastníků jednotlivých ideálních podílů.

Stavební povolení bylo vydáno na žádost stavebníka, společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, se sídlem Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9, IČ: 00005886, (dále jen „**stavebník**“).

Proti napadenému rozhodnutí podali odvolatelé zastoupení JUDr. Emilem Flegelem, IČ: 71563776, se sídlem K chaloupkám 2, 106 00 Praha 10, odvolání, ve kterých odvolacímu správnímu orgánu shodně navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení, což odůvodňují následovně.

Správní orgán prvního stupně vydal napadené rozhodnutí dle § 70 správního řádu za účelem opravy zřejmých nesprávností. Napadeným rozhodnutím však není opravována jeho nesrozumitelnost nebo chyba v psaní (poznámka: Odvolatelé zjevně mýlí stavební povolení, nikoliv napadené rozhodnutí.), ale podstatná vada předcházejícího stavebního řízení, konkrétně porušení § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, neboť stavebník nemohl nikdy disponovat s právy k dotčenému pozemku.

Dle odvolatelů je účelem napadeného rozhodnutí zhojit nezákonný stav, kdy na dotčeném pozemku probíhá stavební činnost bez souhlasu odvolatelů. K doložení této skutečnosti odvolatelé předkládají fotografie obsažené v příloze odvolání.

Prvoinstanční správní orgán se proto dle odvolatelů pokouší zrekonstruovat a částečně napravit stavební povolení.

Dále odvolatelé namítají, že dne 23. 11. 2011 podali ke speciálnímu stavebnímu úřadu návrh na obnovu stavebního řízení s žádostí o přiznání odkladného účinku podle § 100 odst. 6 správního řádu, a to vzhledem k tomu, že byli jako účastníci stavebního řízení a vlastníci dotčeného pozemku opomenuti ve stavebním řízení ukončeném vydáním stavebního povolení. Toto podání bylo odvolateli doplněno dne 7. 12. 2011 a 10. 2. 2012. Magistrát hl. m. Prahy jakožto speciální stavební úřad vydal dne 27. 2. 2012 vyrozumění o tom, že návrh na obnovu řízení postoupil dle § 12 správního řádu Odboru výstavby Úřadu městské části Praha 6. Stavební úřad (poznámka: Magistrát hl. m. Prahy jakožto speciální stavební úřad) postoupil návrh odvolatelů po 3 měsících, což nelze hodnotit jako bezodkladný úkon. Speciální stavební úřad postoupil návrh na obnovu řízení Odboru výstavby Úřadu městské části Praha 6 i přesto, že tento úřad vydal dne 31. 1. 2012 sdělení pod č. j. MCP6 006925/2012, ve kterém vyloučil svou příslušnost k projednávání *předmětné stavby*.

Odvolatelé považují za nesporné, že předmětná stavba byla povolena stavebním povolením a proto je Magistrát hl. m. Prahy jakožto speciální stavební úřad povinen vést řízení o obnově stavebního řízení.

Odvolatelé dále podali dne 19. 3. 2012 ke speciálnímu stavebnímu úřadu návrh na provedení kontrolní prohlídky stavby podle § 133 stavebního zákona, a to stavby povolené stavebním

povolením. Důvodem podání návrhu byly námitky odvolatelů týkající se způsobu provádění stavby, jenž měl být dle názoru odvolatelů v rozporu s vydanými správními rozhodnutími; na dotčeném pozemku byla zlikvidována vzrostlá zeleň, neoprávněně umístěny panelové a betonové plochy, kontejnerové buňky jsou opatřeny zařízením vzduchotechniky neznámého typu, staveniště svým rozsahem převyšuje povolený zábor a není jasné, zda bylo geodeticky zaměřeno. Porušováním vydaného stavebního povolení je ohrožován život a zdraví osob, bezpečnost a životní prostředí, staveniště není uspořádáno podle zvláštních předpisů ve smyslu § 153 odst. 1 stavebního zákona.

Napadeným rozhodnutím speciální stavební úřad reaguje dle odvolatelů na podání odvolatelů směřující k obnově řízení a nařízení kontrolní prohlídky stavby a porušuje tak § 70 správního řádu, neboť opravuje předcházející nezákonnost řízení; speciální stavební úřad mění tak obsah a výrok stavebního povolení v důsledku uplatněného mimořádného opravného prostředku odvolateli a dalších úkonů odvolatelů.

Odvolatelé namítají, že v důsledku napadeného rozhodnutí došlo ke změně skutkových zjištění i právního posouzení věci ze strany speciálního stavebního úřadu, čímž byli zkráceni na svém právu skutkově a právně argumentovat.

Dále odvolatelé argumentují částí odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2012, č. j. 1 Afs 58/2009-541, v němž Nejvyšší správní soud vyslovil názor stran aplikability § 70 správního řádu, resp. její vyloučení. Dle závěru Nejvyššího správního soudu není možné, aby se s odkazem na uvedené ustanovení měnil obsah rozhodnutí, tj. aby se dodatečně měnila vlastní skutková zjištění či jejich již provedené právní hodnocení, na jejichž základě bylo ve věci rozhodnuto, opravným rozhodnutím nemůže dojít ke změně vlastních, opravovaných rozhodnutím stanovených, práv a povinností. V daném případě se dle odvolatelů jedná o právo stavebníka stavět na dotčeném pozemku.

K tomu odvolatelé namítají, že jiné vady písemného vyhotovení napadeného rozhodnutí, které nelze považovat za zřejmé nesprávnosti (např. povolení stavby na pozemku bez souhlasu jeho vlastníka), je možné odstraňovat jen cestou řádných a mimořádných opravných prostředků, přičemž současně odkazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 2. 2009, č. j. 1 As 112/2008-56.

Odvolatelé rovněž podávají, že napadeným rozhodnutím je ze strany speciálního stavebního úřadu zakotvena situace, kdy dotčený pozemek je nade vší pochybnost používán ke stavební činnosti, konkrétně realizaci předmětné stavby, ale v zájmu snížení možnosti právní obrany odvolatelů, kteří vyjádřili opakovaný nesouhlas s využitím dotčeného pozemku ke stavbě, je jim odnímán prostředek obrany, když je dotčený pozemek dodatečně a bez opory v zákoně „vyjmut“ z výčtu pozemků předmětné stavby a speciální stavební úřad vytváří zdání, že na něm nikdy žádná stavba povolena nebyla.

Odvolatelé rovněž namítají, že fakticky dochází k vyvlastnění dotčeného pozemku, a to v rozporu se zákonem a ústavně zaručenými právy bez náhrady. Podle čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod je vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Každý vlastník jakékoli věci je jistě povinen strpět určitá omezení při výkonu svého vlastnického práva bez toho, že by toto omezení muselo být nějak kompenzováno. Tento předpoklad ve zcela obecné rovině odpovídá požadavku na rozumné uspořádání společenských vztahů, v rovině normativní jej lze dovodit z dikce čl. 11 odst. 1 a 3 Listiny základních práv a je reflektován i judikaturou Ústavního soudu (např. usnesení ze dne 30. 1. 1998, sp. zn. IV. ÚS 324/97). Nicméně za situace, kdy míra tohoto omezení překročí míru spravedlivé rovnováhy mezi požadavky obecného zájmu a imperativy na ochranu základních práv jednotlivce, musí být vlastníku přiznána odpovídající náhrada. K tomu odvolatelé dále odkazují i na nálezy Ústavního soudu ze dne 11. 3. 1998 publikovaný ve Sbírce zákonů pod č. 88/1998 Sb. a připomínají, že vlastnické právo má charakter práva absolutního a jakýkoliv zásah do něj musí být výjimečný a musí být racionálně podložen.

K tomu odvolatelé namítají, že dotčený pozemek byl uveden v žádosti stavebníka o vydání stavebního povolení, je rovněž zanesen v projektové dokumentaci a pro stavební činnost je intenzivně využíván. Nedopatření, ke kterému mělo při vydání stavebního povolení dojít, má proto pro odvolatele zásadní a negativní dopad na jejich vlastnické právo k dotčenému pozemku.

Odvolatelé rovněž uvádějí, že speciální stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí zcela opomněl souvislost stavebního povolení se souhlasem s užíváním stavby vydaným stavebním úřadem, Úřadem městské části Praha 6, ze dne 13. 4. 2011, č. j. MCP6 030173/2011, (dále jen „**souhlas**“), tj. že ohlášení stavebníka, oproti němuž byl vydán souhlas, bylo doloženo *podkladovým* stavebním povolením. Stavební úřad se musí při povolování stavby zabývat umístěním a rozsahem staveniště. Staveniště je proto součástí pozemků stavby a nezáleží na tom, zda je na dotčeném pozemku umístěna stavba hlavní, inženýrské sítě nebo intenzivně využívané staveniště. Podle § 6 odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, stavební povolení obsahuje vymezení nezbytného rozsahu staveniště.

Koncem odvolání odvolatelé namítají, že speciálnímu stavebnímu úřadu musí být známo, že stavební úřad, jenž vydal souhlas, odmítl předchozí žádost odvolatelů o provedení kontrolní prohlídky předmětné stavby s tím, že předmětná stavba byla povolena stavebním povolením, tj. speciálním stavebním úřadem, přičemž stavebním povolením bylo založeno právo na dotčeném pozemku stavět, využívat ho ke stavební činnosti a umístění staveniště.

Dle odvolatelů je konečně napadené rozhodnutí zmatečné v tom smyslu, že z jeho obsahu není jasné, jaký výrok stavebního povolení je napadeným rozhodnutím opraven, zda výrok I. či II., přičemž oba výroky stavebního povolení obsahují výčet pozemků.

Odvolání byla podána včas a osobami k tomu oprávněnými, jedná se tedy o odvolání včasná a přípustná.

Ministerstvo dopravy pro přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, jež předcházelo jeho vydání, z hlediska zákonnosti, jakož i správnosti napadeného rozhodnutí v mezích námitek uplatněných odvolateli, postupem dle § 89 odst. 2 správního řádu došlo k závěru, že odvolání je důvodné.

Pravomoc svěřená správním orgánům ustanovením § 70 správního řádu je, jak správně uvádí odvolatel, za účelem opravy méně významných chyb v psaní a počtech učiněných správními orgány při vyhotovení rozhodnutí v širším slova smyslu (tj. i usnesení); při aplikaci uvedeného ustanovení musí zjevná chyba v psaní a počtech vyplývat z podkladů pro vydání opravovaného rozhodnutí, tj. musí být dán zjevný rozpor mezi obsahem správního spisu vedeného správním orgánem v dané věci a rozhodnutím (usnesením), jež podléhá opravě postupem dle § 70 správního řádu.

Ze správního spisu předloženého správním orgánem prvního stupně Ministerstvu dopravy nevyplývají žádné skutečnosti, jež by odůvodňovaly postup správního orgánu prvního stupně dle § 70 správního řádu. Je zjevné, že stavebník požádal o vydání stavebního povolení žádostí ze dne 17. 7. 2009, č. j. 3810/132/2009, přičemž předmětem řízení (dle této žádosti stavebníka) je otázka vydání stavebního povolení pro realizaci předmětné stavby; předmětná stavba se pak dotýká i dotčeného pozemku (dle obsahu žádosti). Na tuto skutečnost nemělo vliv ani pozdější zúžení předmětu řízení stavebníkem v důsledku částečného zpětvzetí žádosti (písemností stavebníka ze dne 3. 9. 2009, č. j. 3800/44/2009).

Z podkladů pro vydání stavebního povolení tak nevyplývá, že by uvedení dotčeného pozemku ve výroku stavebního povolení bylo následkem zjevné chyby v psaní. Ustanovení § 70 správního řádu slouží k opravě některých méně významných chyb v rozhodnutí v širším slova smyslu, přičemž za určitých okolností nelze vyloučit, že takovou méně významnou chybou může být i uvedení nesprávného číselného označení parcelního čísla pozemku, evidenčního či popisného čísla stavby apod. V takovém případě je však nezbytné, aby z podkladů pro vydání rozhodnutí, jež

je rozhodnutím v širším slova smyslu vydaným postupem dle § 70 správního řádu napravováno z hlediska svého textu, vyplývaly dostatečně určité a evidentně údaje, jež měly být ve vadně vyhotoveném rozhodnutí v širším slova smyslu uvedeny. V daném případě tomu tak, a to s ohledem na skutečnosti vymezené v předchozím odstavci, není.

Procesní postup správního orgánu prvního stupně opírající se o § 70 správního řádu nebyl v dané věci v souladu se zákonem, a proto správní orgán druhého stupně rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat.

V Praze 27. března 2013



Ing. Jindřich Kušnír

ředitel

Odbor drah, železniční a kombinované dopravy

Toto rozhodnutí se doručuje též veřejnou vyhláškou, a to zveřejněním na úřední desce Ministerstva dopravy v listinné podobě a současně v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový přístup po dobu 15 dnů. Právní účinky vyvolává doručení prostřednictvím úřední desky Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Současně se tímto žádá Úřad městské části Praha 5 a Úřad městské části Praha 6 o vyvěšení tohoto rozhodnutí na příslušné úřední desce v listinné podobě a v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání sdělení Ministerstvu dopravy o okamžiku vyvěšení a sejmutí tohoto rozhodnutí na a z úřední desky.

Rozdělovník:**Účastníci řízení, jejich zmocněnci a dotčené orgány:**

Inženýring dopravních staveb a.s., Na Moráni 3/360, 120 00 Praha 2, IČ: 27923673

Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1, IČ: 00064581, (dále předat i Magistrátu hlavního města Prahy, OKP, OKR, OOP, DOP/O4, DOP/O3, DOP/O2, jakožto dotčenému orgánu)

Technická správa komunikací hl. m. Prahy, Řásnovka 770/8, 110 15 Praha 1

Městská část Praha 6, Československé armády 23, 160 00 Praha 6, IČ: 00063703, (dále předat i Úřadu městské části Praha 6, ODŽP, jakožto dotčenému orgánu)

Náboženská společnost Svědkové Jehovovi, Bryksova 939/37, 198 00 Praha 14

Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2

Hygienická stanice hl. m. Prahy, Rytířská 12, 110 01 Praha 1

Policie České republiky – Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, OSDP, Kongresová 1666/2, 140 00 Praha 4

Obvodní báňský úřad Kladno, Kozí 4, P. O. Box 31, 110 00 Praha 1

Oblastní inspektorát práce pro hl. m. Prahu, Kladenská 103/105, 160 00 Praha 6

Drážní úřad, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2

Úřad městské části Praha 5, ODŽP, nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5

JUDr. Emil Flegel, IČ: 71563776, K chaloupkám 2, 106 00 Praha 10

Účastníci řízení:

veřejnou vyhláškou, – zde –

Na vědomí:

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9, IČ: 00005886

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **46189792-74674-130403093804**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **6** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zjišťovací prvek: **bez zjišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Věra Postránecká**

Vystavil: **Ministerstvo dopravy**

V Praze dne 03.04.2013



46189792-74674-130403093804