



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR STAVEBNÍ

19209/2012

Sp.zn.: S-MHMP 850784/2011/OST/Če

V Praze 19.3.2012

## **ROZHODNUTÍ**

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci společného odvolání JUDr. Miloše Fiedlera a Mgr. Daniely Fiedlerové, oba bytem Nad Palatou 2800/50, Praha 5, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad, č.j.: OSU.Sm.p.1334/1-53555/2010-Pak-UR ze dne 9.12.2010, kterým byla na pozemcích č. parc. 4915/18, 1334/1, 1336, 1337, 1367/6 a 1367/7 v k.ú. Smíchov v Praze 5 umístěna stavba označená jako „Novostavba monofunkčního objektu - Radlická, k.ú. Smíchov“, dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu rozhodl tak, že

**odvolání zamítá jako opožděné.**

### **Odůvodnění:**

Na základě žádosti SUNIKO s.r.o., Radlická 69, Praha 5, zastoupené Kamilou Liškovou, Dolní 188, Zdíby, podané dne 16.9.2010, vydal Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad, (dále jen stavební úřad) rozhodnutí č.j. OSU.Sm.p.1334/1-53555/2010-Pak-UR ze dne 9.12.2010, kterým umístil na pozemcích uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí při ulici Radlická v Praze 5 stavbu spočívající v novostavbě obchodně administrativního objektu, telekomunikačního kabelu a odstavných parkovacích stání a zpevněných ploch.

Proti tomuto rozhodnutí podali dne 9.8.2011 společné odvolání JUDr. Miloš Fiedler a Mgr. Daniela Fiedlerová (dále jen odvolatelé), které doplnili dne 14.11.2011. V odvolání zejména namítají, že s nimi nebylo jednáno jako s účastníky řízení a nebylo jim oznámeno vydání napadeného rozhodnutí. Uvádějí, že vstoupili v průběhu řízení do práv původních vlastníků pozemků č. parc. 1342 a 1341 a stavby na něm v k.ú. Smíchov, Václava Vokatého, Marie Vokaté, Vlastimila Vokatého a Jany Vokaté. Napadenému rozhodnutí vytýkají, že nevycházelo ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když v odůvodnění rozhodnutí chybí právní úvaha, jakým způsobem stanovil stavební úřad okruh účastníků řízení, důvody výroku, podklady pro vydání rozhodnutí, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a jak se stavební úřad vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a jejich vyjádřeními k podkladům rozhodnutí. V odvolání dále uvádějí, že požadují doklad, že v lokalitě nedojde ke zvýšení hlukové zátěže v důsledku provozu umístěvaného objektu. V závěru odvolání konstatují, že z předložených materiálů zjistili, že zásobování nového objektu bude zajištěno kamiony, což je v rozporu s územním plánem. Napadené rozhodnutí požadují jako nezákonné zrušit. V doplnění pak poukazují

na nedostatečnou identifikaci účastníků řízení, podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu tj. absenci jména, příjmení, data a místa narození a místa trvalého pobytu.

Stavební úřad hodnotil předložené odvolání jako opožděné, proto neprováděl úkony podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu a předložil věc Magistrátu hl. Prahy, odboru stavebnímu, (dále jen odvolací orgán) k přezkoumání a rozhodnutí. Odvolací orgán nejprve zkoumal, zda je odvolání přípustné a včasné, tedy, zda bylo podáno proti rozhodnutí, kde zákon podat řádný opravný prostředek připouští, a zda bylo podáno účastníky řízení v zákonné odvolací lhůtě či nikoliv, jak věc zhodnotil stavební úřad. Zjistil přitom, že zákon podat odvolání proti územnímu rozhodnutí nevylučuje, a že odvolatelé jsou účastníky řízení z titulu vlastnictví sousedního pozemku a sousední stavby. Rozhodnutí bylo účastníkům řízení doručováno prostřednictvím zveřejnění na úřední desce ve dnech 10. – 27.12.2010. Odvolání bylo podáno dne 9.8.2011, po marném uplynutí odvolací lhůty. Odvolání tedy lze hodnotit jako přípustné, ale opožděné.

Podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu se opožděné odvolání vždy zamítne. Pokud již napadené rozhodnutí nabylo právní moci, je zkoumáno, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Odvolací orgán se proto, zejména s odhledem na namítané skutečnosti, zaměřil na prověření věci z tohoto titulu.

Odvolatelé namítají, že s nimi nebylo jednáno jako s účastníky řízení, současně sdělují, že jsou právními nástupci původních vlastníků, kteří jsou jako účastníci řízení uvedeni v napadeném rozhodnutí. V době podání žádosti byly vlastníky pozemku č. parc. 1342 v k.ú. Smíchov členové rodiny Vokatých. V průběhu řízení byl podán návrh na zápis do katastru nemovitostí ve prospěch odvolatelů. O takové žádosti vede katastr nemovitostí řízení, jehož výsledkem je rozhodnutí o povolení zápisu vkladu do katastru nemovitostí a jehož účinky nastávají zpětně, ke dni návrhu na vklad. V praxi se tedy běžně stává, že jako s účastníky řízení je jednáno s osobami, které na základě zápisu vkladu ve prospěch nových vlastníků nemovitosti přestávají být účastníky řízení zpětně. Vzhledem k tomu, že noví vlastníci vstupují do práv původních vlastníků nemovitostí, které jsou předmětem změny zápisu v katastru, nelze tuto skutečnost hodnotit jako porušení práva spočívající v absenci účasti v řízení. Odvolací orgán z podkladů, které má pro úřední potřebu k dispozici, zjistil, že k pozemkům ve vlastnictví odvolatelů bylo vedeno řízení v době od 18.10.2010 do 21.12.2010. Tedy v době, kdy bylo napadené rozhodnutí vydáno, dne 9.12.2010, dosud nebylo řízení o povolení zápisu vkladu vlastnictví k pozemkům ve prospěch odvolatelů ukončeno. Odvolatelé, resp. jejich právní předchůdci, jsou účastníky řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), z titulu vlastnictví sousedního pozemku a sousední stavby, tedy tzv. vedlejšími účastníky. Podle ustanovení § 87 odst. 1 a § 92 odst. 3 stavebního zákona se těmto vedlejším účastníkům doručuje oznámení o zahájení řízení a rozhodnutí veřejnou vyhláškou. Stavební úřad tedy nepostupoval v rozporu s právními předpisy, neboť oznámil zahájení řízení a konání veřejného ústního jednání tímto způsobem a stejně tak oznámil i vydání napadeného rozhodnutí účastníkům řízení tak, jak byli uvedeni v katastru nemovitostí.

K části v níž odvolatelé požadují doklad, že v lokalitě nedojde ke zvýšení hlukové zátěže v důsledku provozu umístěvaného objektu, odvolací orgán ve spise dohledal stanovisko dotčeného orgánu státní správy, Hygienické stanice hl. m. Prahy čj. Z.JK 3670/8 3670/10 ze dne 20.7.2010, ve kterém souhlasí se záměrem za předpokladu splnění 5 podmínek. Doložit jejich splnění přitom požaduje až ve fázi stavebního a kolaudačního řízení. Otázka provozu objektu bude tedy předmětem následujících řízení. Stejně tak námitka zásobování nového objektu kamiony, v čemž odvolatelé spatřují rozpor s územním plánem, je v této fázi řízení irelevantní. Podle územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se stavba umísťuje do plochy SV –

všeobecně smíšené, která je určena pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60% celkové kapacity území vymezeného danou funkcí. Soulad s územním plánem potvrdil i jeho pořizovatel, Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního plánu, pod čj. S-MHMP 595618/2010/OUP ze dne 4.8.2010.

V průběhu odvolacího řízení se k odvolání vyjádřil žadatel prostřednictvím Mgr. Lukáše Damborského, advokáta AK Munková, Zoufalý a partneři, který mimo jiné uvedl, že součástí spisu ke stavebnímu řízení je akustická studie, zpracovaná Akustickým centrem – Ing. Otakar Hakl, se kterou se odvolatelé seznámili při nahlížení do spisu dne 18.7.2011 ve stavebním řízení, tedy ještě dříve, než uplatnili požadavek zpracování takové studie pro potřeby územního řízení. Dále pak uvedl, že dokumentace ke stavebnímu řízení předpokládá zásobování objektu nákladními vozy o nosnosti do 4 tun, což nejsou kamiony.

Z vlastního spisu odvolací orgán zjistil, že stavební úřad postupoval v územním řízení podle ustanovení stavebního zákona a správního řádu, tedy oznámil účastníkům, dotčeným orgánům státní správy a veřejnosti, že bylo zahájeno územní řízení, nařídil na den 25.11.2010 konání veřejného ústního jednání, při současném upozornění že mohou svá stanoviska, námítky a připomínky uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Této možnosti však žádný z nich nevyužil. Následně vydal stavební úřad rozhodnutí, kde ve výroku popsal jakou stavbu a na jakých pozemcích umísťuje a stanovil podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby a v odůvodnění pak na základě jakých podkladů dospěl k rozhodnutí a jakými úvahami byl při hodnocení záměru veden. Odvolací orgán neshledal odvolateli namítané nedostatky identifikace účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu (jedná se o řízení o žádosti, tedy jde pouze o žadatele který je ve výroku identifikován podle požadavků ustanovení § 68 odst. 1 správního řádu). V postupu stavebního úřadu tedy nebyly shledány takové právní vady, které byly ze strany odvolatelů vytýkány a které by současně odůvodňovaly zahájit přezkumné řízení, obnovu řízení nebo vydat nového rozhodnutí ve věci.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková  
ředitelka odboru stavebního

Rozdělovník:

A Účastníci řízení (doporučeně do vlastních rukou):

a) odvolatelé a účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu

1. Kamila Lišková, Dolní 188, 250 66 Zdiby
2. JUDr. Miloš Fiedler, 150 00 Nad Palatou 2800/50, Praha 5
3. Mgr. Daniela Fiedlerová, 150 00 Nad Palatou 2800/50, Praha 5

b) účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu

3. MHMP OST- **úřední deska**

pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů

4. ÚMČ Praha 5 – **úřední deska**

pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů  
a podání zprávy o zveřejnění

B. Ostatní (doporučeně):

1. ÚMČ Praha 5, odbor stavební úřad, nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5 + **spis**
2. ÚRM - evidence rozhodnutí, Věra Faktorová, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

C. MHMP - OST:

1. OST/03/Jr
2. OST/01/Kr
3. OST/02/Vr
4. OST/03/My
- 5., 6., 7. OST/01/Če