



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

Č.j.: S-MHMP 818680/2010/OST/Če

V Praze: 7.3.2011

ROZHODNUTÍ

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ust. § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu na základě odvolání občanského sdružení „Sdružení za krajinu kolem nás“, Nad Kuliškou 462/6, Praha 5, rozhodnutí stavebního úřadu Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, čj. OUR.Sm.p.4221/1-4974/10-Vo-UR ze dne 23.6.2010, kterým byla na pozemcích č. parc. 4221/1 a 4221/39 v k.ú. Smíchov v Praze 5, v lokalitě ohraničené ulicemi Zdíkovská a Spiritka umístěna stavba označená jako „Oplocení majetkové hranice“, a na základě tohoto přezkoumání podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl tak, že

napadené rozhodnutí ruší a věc vrací k novému projednání.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování, (dále jen stavební úřad) na základě žádosti Ladislava Cirhana, Sudoměřská 2, Praha 3, zastoupeného na základě plné moci JUDr. Marcelou Rohlíkovou, V Bytovkách 742/2, Praha 10, podané dne 26.1.2010, vydal dne 23.6.2010 pod čj. OUR.Sm.p.4221/1-4974/10-Vo-UR rozhodnutí, kterým umístil výše uvedenou stavbu.

Proti tomuto rozhodnutí podalo dne 29.7.2010 odvolání občanské sdružení „Sdružení za krajinu kolem nás“ (dále jen odvolatel). Jako důvod odvolání označuje nevymahatelnost části podmínek územního rozhodnutí, neboť stavba nevyžaduje povolení ani ohlášení, a proto se stanovení podmínek na obsah projektové dokumentace pro stavební řízení stává nevymahatelným. Dále uvádí, že problematika řešená těmito podmínkami, tj. zejména styk stávajícího a navrženého oplocení na totožné hranici a způsob údržby, měla být řešena v rámci řízení. Závěrem odvolatel připouští, že námitka překračuje rozsah oprávnění občanského sdružení v řízení, ale protože vadu považuje za podstatnou, měl by odvolací orgán k jejímu obsahu i přes tuto skutečnost přihlídnout.

Stavební úřad vyrozuměl ostatní účastníky řízení o podaném odvolání ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu a poskytl jim možnost se k obsahu odvolání vyjádřit, čehož využil žadatel. Poté předložil rozhodnutí spolu se spisem Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebnímu, (dále jen odvolací orgán) k přezkoumání a rozhodnutí.

Odvolací orgán nejprve zkoumal, zda je podané odvolání přípustné a včasné, tedy, zda bylo podáno proti rozhodnutí, kde zákon podat řádný opravný prostředek připouští, a zda bylo podáno účastníkem řízení v zákonné odvolací lhůtě. Zjistil přitom, že zákon podat odvolání proti územnímu rozhodnutí nevylučuje. Odvolatel splňuje předpoklady pro účast v řízení. Rozhodnutí mu bylo doručeno prostřednictvím zveřejnění na úřední desce ve dnech 7. – 22.7.2010, odvolání bylo podáno dne 29.7.2010, v zákonné odvolací lhůtě. Odvolání je tedy přípustné a včasné.

Odvolací orgán po tomto zjištění přezkoumal ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu zákonnost napadeného rozhodnutí a jeho věcnou správnost jen v rozsahu odvolacích námitek.

Z hlediska procesního, tedy způsobu vedení řízení, zjistil odvolací orgán z předloženého spisu následující skutečnosti. Řízení bylo zahájeno podáním žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby dne 26.1.2010. Předmětem žádosti bylo umístění stavby plotu výšky 1,8 m a délky 650 m na pozemcích č. parc. 4221/1 a 4221/39 v k.ú. Smíchov v Praze 5 za účelem oplocení majetkové hranice. Na žádost reagoval stavební úřad opatřením ze dne 18.2.2010, kterým vyzval žadatele k doplnění žádosti o vyjmenované podklady ve lhůtě do 31.6.2010 a poučil ho, že pokud nebude žádost požadovaným způsobem ve stanovené lhůtě doplněna, bude řízení zastaveno. Současně stavební úřad řízení do stejného data přerušil. Jako reakce na výzvu je ve spise založeno podání žadatele doručené stavebnímu úřadu dne 16.4.2010, kterým žádost požadovaným způsobem doplňuje. Následně stavební úřad opatřením ze dne 22.4.2010 oznámil dotčeným orgánům státní správy, účastníkům řízení a veřejnosti, že bylo dne 26.1.2010 zahájeno územní řízení, a nařídil na den 3.6.2010 konání veřejného ústního jednání. Dotčené orgány státní správy, účastníky řízení a veřejnost současně upozornil, že mohou svá stanoviska, námítky a připomínky uplatnit nejpozději při konání ústního jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Uvedené oznámení bylo zveřejněno na úřední desce ve dnech 26.4. – 11.5.2010. Součástí spisu je dále přihlášení odvolatele k účasti v řízení, protokol z ústního jednání s písemnými námítkami účastníků řízení, společné podání Jarmily Rollové a Doc. Ing. Jana Rollo, CSc., doručené stavebnímu úřadu dne 15.6.2010, usnesení ze dne 14.6.2010 o tom, že Drahoslava Mrázová není účastníkem vedeného územního řízení, a napadené rozhodnutí. Z procesního hlediska nebylo prokázáno porušení zákonných ustanovení o způsobu vedení řízení.

Z hlediska územně plánovacích posoudil stavební úřad záměr jako vyhovující požadavkům schváleného územního plánu. Odvolací orgán tuto skutečnost ověřil a shodně se stavebním úřadem dospěl k závěru, že stavba oplocení se z převážné zčásti nachází v monofunkčním území zeleň městská a krajinná – ZMK a pouze malou částí zasahuje do polyfunkční plochy čistě obytné – OB. Záměr je tedy v souladu s územně plánovací dokumentací. Pokud jde o soulad s ustanoveními vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, (dále jen OTHP), uvedl stavební úřad v rozhodnutí, že záměr je v souladu zejména s čl. 12 odst. 1 písm. d), odst. 2, 3 a čl. 4 odst. 1, 2 a 3, aniž by uvedl, co uvedená ustanovení obsahují a jak záměr těmto citovaným článkům vyhovuje. V části souladu záměru s vyhláškou o OTHP je tedy odůvodnění nepřesvědčivé, resp. žádné.

Odvolatel v odvolání konstatuje, že podle ustanovení § 103 odst. 1 písm. d) bod 6 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), se jedná o jednoduchou stavbu, která nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení. Podmínky, stanovené pod bodem „II. Projektová dokumentace pro stavební řízení bude obsahovat:“ jsou tedy nevyhnutelné. Dále uvádí, že problematika řešená těmito podmínkami, tj. zejména styk stávajícího a navrženého oplocení na totožné hranici a způsob údržby, měla být řešena v rámci řízení.

Podle § 79 odst. 1 stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby vymezuje stavební pozemek, umísťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel a podmínky pro umístění a zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení a pro ohlášení stavby a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Jak již bylo namítáno odvolatelem, plot podle ustanovení § 103 odst. 1 písm. d) bod 6 stavebního zákona nevyžaduje ani stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu, který by zkontroloval, jak byly naplněny podmínky územního rozhodnutí. Z uvedeného tedy plyne, že v rámci územního rozhodnutí musí být umístění stavby vyřešeno bezpodmínečně. Tím, že stavební úřad stanovil podmínky, jejichž ověření má být předmětem kontroly stavebním úřadem, připustil, že umístění plotu není v území jednoznačné a zakládá možné problémy do budoucna. Takový postup však není přípustný. Povinností stavebního úřadu je vyřešit všechny problémy, které souvisejí s umístěním stavby a zejména tehdy, kdy se jedná o skutečnosti namítané účastníky řízení v průběhu řízení. Stavební úřad se měl zabývat námitkami účastníků řízení, vztahujícími se ke stávajícímu oplocení přilehlých rodinných domů v jejich vlastnictví, a nikoliv odsouvat tento problém k řešení v řízení, které se podle stavebního zákona neprovádí. Odvolateli, i přestože namítá v oblasti, která mu ze zákona nepřísluší, je odvolací orgán nucen přisvědčit. Z tohoto pohledu se jedná o zákonné opomenutí povinností stavebního úřadu, proto odvolací orgán rozhodl tak, jak uvedl ve výroku tohoto rozhodnutí.

V novém projednání věci stavební úřad odstraní vytýkané nedostatky, především se bude dostatečně zabývat souladem záměru s ustanoveními vyhl. o OTHP a výsledek přezkoumání souladu s jednotlivými články, týkajícími se umístění staveb, dostatečně zdůvodní. Dále se bude stavební úřad zabývat věcnou stránkou uplatněných námitek účastníků řízení, tedy otázkou styku staveb stávajících plotů a nově navrženého plotu tak, aby byla umožněna řádná údržba obou a dořešení návrhu vstupních bran a jejich osazení v terénu.

Účastníkům řízení s plnou mocí pro celé řízení se rozhodnutí doručuje prostřednictvím zástupce.

Poučení o odvolání:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana S o u r a l o v á
ředitelka odboru stavebního

Rozdělovník: N

A Účastníci řízení (doporučeně do vlastních rukou):

- a) odvolatelé a účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu
 1. JUDr. Marcela Rohlíková, V Bytovkách 742/2, 104 00 Praha 10
 2. OS „Sdružení za krajinu kolem nás“, Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5
- b) účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu
 3. MHMP OST- **úřední deska**
pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů
 4. ÚMČ Praha 5 – **úřední deska**
pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů
a podání zprávy o zveřejnění

B. Ostatní (doporučeně):

1. ÚMČ Praha 5 odbor stavební úřad, nám. 147. října 4, 150 22 Praha 5 + **spis**
2. ÚRM - evidence rozhodnutí, Věra Faktorová, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

C. MHMP - OST:

1. OST/03/Jr
2. OST/01/Kr
3. OST/02/Ko
4. OST/03/My
- 5., 6., 7. OST/01/Če