



HLAVNÍ MĚSTOPRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR STAVEBNÍ

Č.j.: S-MHMP 802461/2010/OST/Fr

V Praze:  
28.1.2011

## **ROZHODNUTÍ**

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ust. § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, přezkoumal na základě odvolání občanského sdružení Jinonice – Vidoule, IČ 684 06 363, se sídlem Na Pomezí 20, Praha 5, občanského sdružení Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5, IČ 270 19 951, se sídlem Mikšovského 818/13, Praha 5, a občanského sdružení Sdružení za krajinu kolem nás, IČ 227 27 922, se sídlem Nad Kuliškou 462/6, Praha 5, rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad, č.j. OUR.Jin.p.956-43791/09-Za-UR ze dne 16.7.2010, kterým byla na pozemcích v katastrálním území Jinonice, Košíře a Radlice umístěna stavba nazvaná „Rekonstrukce ulice Na Hutmance a Jinonické“, a na základě tohoto přezkoumání rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl takto:

**Rozhodnutí č.j. OUR.Jin.p.956-43791/09-Za-UR ze dne 16.7.2010 se mění tak, že z výčtu umístěvaných staveb uvedených ve výrokové části se vypouští pátá položka „Úpravy komunikací Jinonická, Klikatá a Peroutkova“, sedmá položka „Stavební úpravy pro SSZ“, patnáctá položka „Stavby pro reklamu“; podmínky č. 3b, 3e, 5 a 13. V části odůvodnění se údaj uvedený na straně 28 „parc.č. 98/1“ nahrazuje údajem „parc.č. 978/1“. V ostatním se rozhodnutí č.j. OUR.Jin.p.956-43791/09-Za-UR ze dne 16.7.2010 potvrzuje.**

## Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad (dále jen jako stavební úřad), vydal dne 16.7.2010 územní rozhodnutí č.j. OUR.Jin.p.956-43791/09-Za-UR, kterým vyhověl žádosti Pembroke Jinonice a.s., IČ 274 09 619, se sídlem Svobodova 1961/1, Praha 2, v řízení zastoupené Ing. Martinem Novákem, bytem Žitomířská 11, Praha 10, a na pozemcích parc.č. 764/84, 764/186, 764/189, 792/4, 792/6, 792/7, 792/11, 792/13, 792/15, 956, 957, 961, 962, 963, 965, 967/1, 968/1, 968/2, 970, 974/8, 977/1, 977/5, 977/7, 978/1, 980, 982/1, 982/2, 982/5, 984/1, 984/2, 984/3, 989/1, 989/2, 990, 992, 993/1, 993/2, 993/3, 993/4, 994, 995, 1466/1, 1466/2, 1468, 1472, 1473, 1510, 1511/1, 1517/2, 1517/4, 1517/12, 1517/13, 1518, 1519, 1532, 2057/1, 2057/5, 2057/6, k.ú. Jinonice, parc.č. 1512/1, 1512/10, 1512/19, 1512/28, 1512/29, 1512/30, 2026/1, 2026/5, k.ú. Košře, parc.č. 98/1, 522/2, 523/1, 523/2, 524/3, 524/4, 565/2, 565/4, k.ú. Radlice, umístil stavbu nazvanou „Rekonstrukce ulice Na Hutmance a Jinonické“. Proti tomuto rozhodnutí uplatnila odvolání občanská sdružení, a to Občanské sdružení Jinonice – Vidoule, se sídlem Na Pomezí 20, Praha 5, Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5, se sídlem Mikšovského 818/13, Praha 5 a Sdružení pro krajinu kolem nás, se sídlem Nad Kuliškou 462/6, Praha 5.

Občanské sdružení Jinonice – Vidoule v obsahu odvolání uvádí, že s napadeným rozhodnutím zásadně nesouhlasí. Namítá, že stavební úřad v řízení porušil zásadu zákonnosti, neboť nepostupoval v souladu se zákony, zejména zákonem č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), vyhláškou č. 503/2006 Sb., a zákonem č. 500/2004 Sb. (správní řád). Namítá, že stavební úřad porušil zásadu rozhodovat v souladu s veřejným zájmem, neboť stavba není v souladu s územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování, zasahuje do civilizačních, kulturních a přírodních hodnot území a negativně ovlivňuje ochranu života a veřejného zdraví, bezpečnost a životní prostředí. Namítá, že napadené rozhodnutí není v souladu se zásadou materiální pravdy a uvádí, že stavební úřad úplně a přesně nezjistil skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, vznesené námitky účastníků nevyhodnotil ani nevyvrátil. Namítá nesoulad umístění stavby s vydanou územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování, konkrétně s územním plánem hl.m. Prahy, s avizovanou změnou Z 1898/07. Uvádí, že není vybudovaná sběrná okružní komunikace, označená jako „C“, jak to uvedená změna ÚP MHP předpokládá, že z napadeného rozhodnutí nevyplyvá deklarovaná dočasnost řešení dopravní obslužnosti. Uvádí, že za nesprávný úřední postup považuje vydání správního aktu č.j. OUR.Jin.p.956-43791/09-Za-oznII ze dne 3.6.2010, a namítá, že takový postup spočívající v oznámení doplnění podkladů řízení dle správního řádu nelze v územním řízení aplikovat z důvodu, že v daném případě musí být postupováno podle stavebního zákona, který má před obecnou právní úpravou správního řádu přednost. Požaduje, aby žádost, včetně jejího doplnění, byla znovu projednána ve veřejném ústním jednání. Dále namítá nesoulad umístění předmětné stavby s požadavky zvláštních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů (DOSS). Namítá porušení zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a „nerelevantnost“ závazného stanoviska vydaného OOP MHMP, uvádí, že své odvolání rovněž směřuje proti obsahu závazného stanoviska č.j. S-MHMP-827958/2008/1/OOP/VI ze dne 3.2.2009 a žádá jeho přezkoumání. Rovněž namítá porušení zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými vlivy hluku a vibrací, žádá o přezkoumání závazného stanoviska Hygienické stanice hl.m. Prahy č.j. ÚPL/1418/19442/85548/08 ze dne 27.1.2009. Navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání.

Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 v obsahu svého odvolání uvádí, že stavební úřad umístil stavby reklamních zařízení, které nejsou v žádosti uvedeny a nejsou v dokumentaci popsány, a že tím se stavební úřad dostal do rozporu s dispoziční zásadou správního řízení. Namítá, že žadatel v doplněné

dokumentaci, dokládané z důvodu vyjmutí části elektro, doplnil text týkající se umístění reklamního panelu. Namítá, že stavební úřad tak umístil stavby, které nebyly v žádosti uvedeny a nebyly projednány s DOSS. Uvádí, že mu není zřejmé, nakolik je umístění rozměrných reklamních staveb nezbytnou součástí transformace území. Nesouhlasí s obsahem doložené dopravní studie ETC, zpracované v březnu 2009. Dále uvádí, že z obsahu územního rozhodnutí není patrné, zda a v jakém rozsahu byl umístěn stavební objekt SO 02.06 Úprava komunikace Jinonická v areálu Walter, namítá, že tato komunikace bude vyžadovat zásadní rekonstrukci, že zprůjezdnění komunikace F bude mít za následek výrazné dopravní přetížení ulice Peroutkova a návazně zhoršení životního prostředí v důsledku hluku a imisí. Namítá, že v podmínce č. 1a stavební úřad nesprávně uvádí, že komunikace F je místní komunikací III. třídy M02 s tím, že komunikace je zatím neveřejná a představuje pouze vnitroareálovou účelovou komunikaci. Zpochybňuje umístění komunikace F, odkazuje na stanovisko č.j. MHMP-162947/2010/DOP-Rd/Čd ze dne 22.3.2010, v jehož obsahu je uvedeno, že odbor dopravy MHMP souhlasí, aby komunikace F v úseku přeložky části komunikace Na Hutmance – Peroutkova, včetně přilehlých chodníků a parkovacích stání, byla zařazena do sítě místních komunikací III. třídy. Namítá, že vadou stanoviska DOSS z hlediska dopravy, vydaného odborem dopravy MHMP je to, že neobsahuje odůvodnění a dovozuje, že absence odůvodnění působí jeho nepřezkoumatelnost a tedy jej nelze přijmout jako podkladové stanovisko pro správní rozhodnutí. Odkazuje na rozhodovací činnost Nejvyššího správního soudu v této otázce. Namítá, že stavební úřad se věcí zabýval nedostatečně, že územní rozhodnutí je rozporuplné a nejasné, že není zřejmé, zda byly umístěny všechny požadované stavby a či nebyly umístěny stavby, které nejsou v žádosti uvedeny. Namítá, že se stavební úřad nevypořádal s námitkami uplatněnými k nedostatkům dopravní studie. Navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc byla vrácena k dalšímu řízení.

Sdružení za krajinu kolem nás v obsahu svého odvolání uvádí, že napadeným rozhodnutím byly rovněž umístěny tři stavby pro reklamu, a že tyto stavby nebyly součástí záměru v době jeho veřejného projednání. Namítá, že tyto stavby pro reklamu nebyly projednány s DOSS ani účastníky řízení. Dále namítá, že v řízení nebyla vyřešena otázka umístění části stavby označené jako komunikace F. Uvádí, že tato komunikace F je součástí záměru označeného jako „stavba A“, že stavební úřad tuto stavbu umístil jako celek, ke komunikaci F však nelze v rozhodnutí najít žádnou podmínku, která by rozšíření a změnu způsobu jejího využití řešila. Závěrem uvádí, že s umístěním této změny stavby nesouhlasí, že opatřením obecné povahy hl.m. Prahy č. 11/2010 byla vydána změna územního plánu, kterou bylo určeno, že funkci propojovací komunikace má plnit tzv. objezdná komunikace označovaná jako komunikace A a C, nikoliv tedy komunikace F. Uvádí, že žadatelem již bylo předloženo oznámení záměru Q5 Waltrovka – Administrativní centrum „The Square“ a „Propojení Klikatá“ pro účely posouzení vlivu stavby na životní prostředí, a že z oznámení vyplývá, že tento záměr řeší i zmíněnou objezdnou komunikaci. Závěrem navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a vráceno k novému projednání, případně aby rozhodnutí bylo změněno tak, že budou vypuštěny podmínky č. 1.e a 13.

Stavební úřad, v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu, vyrozuměl o odvolání ostatní účastníky a vyzval je, aby se k odvoláním vyjádřili. Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že tohoto oprávnění využil žadatel. Ve svém vyjádření uvádí, že si je vědom, že umístění staveb pro reklamu nebylo součástí dokumentace, a že na tomto umístění staveb netrvá a navrhuje, aby podmínka č. 13 napadeného rozhodnutí byla z jeho textu vypuštěna. Dále k problematice Dopravní studie ETC uvádí, že tento materiál „Dopravní studie Praha – Jinonice, Rekonstrukce ulice Na Hutmance a Jinonická“ zahrnuje veškeré dostupné informace o stávající a předpokládané budoucí dopravní zátěži předmětných komunikací i širšího území. Uvádí, že tato studie dokládá, že realizací záměru dojde ke zlepšení dopravní situace v přilehlém okolí bývalého průmyslového areálu Walter, neboť bude opět zprovozněno účelné propojení mezi frekventovanou ulicí Radlickou a ulicemi Peroutkova a Jinonická; opadne tak dosavadní dopravní zatížení obytné oblasti kolem ulice Karlštejské, Puchmajerovy a Klikaté, která je sužována tranzitní automobilovou dopravou. Uvádí, že doprava generovaná nově

umístovanou stavbou Q5 Waltrovka Offices nebude díky rekonstrukci ulic Na Hutmance a Jinonická zatěžovat přilehlou obytnou čtvrť. K problematice namítané komunikace F uvádí, že se jedná o stávající komunikaci, a že v rámci záměru má dojít k umístění vodovodního řádu a dalších částí technické infrastruktury do tělesa této komunikace. Tato komunikace má být po dobu do realizace objízdne komunikace, podle schválené změny územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy č. Z 1898/07, oboustranně zprůjezdněna, a pouze v tomto smyslu bude „upravena“, resp. „rekonstruována“. Dále v obsahu svého vyjádření uvádí nesouhlas s uplatněnými odvolacími námitkami, napadené rozhodnutí považuje za správné a navrhuje, aby bylo potvrzeno.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební (dále jen jako MHMP OST) nejprve přezkoumal odvolání z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti. Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že odvolatelům příslušelo v územním řízení postavení účastníků; odvolání je tedy přípustné. Dále bylo zjištěno, že napadené rozhodnutí bylo všem odvolatelům doručeno veřejnou vyhláškou dne 3.8.2010. Odvolání byla uplatněna v zákonné odvolací lhůtě do 18.8.2010 a jsou včasné.

Dále MHMP OST přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu stanoveném v ust. § 89 odst. 2 správního řádu, tedy z hlediska jeho zákonnosti a dále jen v rozsahu odvolacích námitek, s tím závěrem, že byly zjištěny důvody pro jeho změnu, jak je uvedena ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že dne 3.9.2009 byla u stavebního úřadu uplatněna žádost Pembroke Jinonice a.s., zastoupené Ing. Martinem Novákem, Žitomířská 11, Praha 10, o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Rekonstrukce ulice Na Hutmance a Jinonické“. Současně byl doložen závěr zjišťovacího řízení č.j. S-MHMP 832516/2008/OOP/VI/EIA/608-2/Vč ze dne 11.6.2009, závazná stanoviska DOSS, stanoviska dalších dotčených subjektů, a dokumentace k územnímu řízení. Stavební úřad opatřením č.j. OUR.Jin.p.956-43791/09-Za-ozn. ze dne 10.9.2009 oznámil zahájení územního řízení účastníkům s tím, že veřejné ústní jednání ve věci nařídil na den 13.10.2009. Následně dne 19.10.2009 stavební úřad vydal usnesení č.j. OUR.Jin.p.956-43791/09-Za-U/přer, kterým územní řízení přerušil do 30.4.2010, současně s výzvou k doplnění rozhodnutí o povolení výjimky ze stavební uzávěry pro nadřazenou komunikační síť hl.m. Prahy, stanovené rozhodnutím č.j. 123033/97/OUR/Ex ze dne 23.4.1997. Na základě žádosti zástupce žadatele byla tato lhůta prodloužena do 31.10.2010. Dne 28.5.2010 žadatel stavebnímu úřadu předložil požadovanou výjimku ze stavební uzávěry, povolenou usnesením Rady hl.m. Prahy č. 827 ze dne 25.5.2010. Současně bylo předloženo nové stanovisko PREdi, a.s. a s ním související technická zpráva, koordinační, dopravní a záborová situace a aktualizované výkresy části elektro - silnoproud a veřejné osvětlení. Stavební úřad o této skutečnosti vyrozuměl účastníky řízení opatřením č.j. OUR.Jin.p.956-43791/09-Za-ozn II ze dne 3.6.2010 s tím, že jim stanovil lhůtu k tomu, aby se k těmto podkladům vyjádřili. Následně dne 16.7.2010 stavební úřad vydal napadené územní rozhodnutí.

Z hlediska procesního nebyly shledány vady, které by působily nezákonnost napadeného rozhodnutí. Stavební úřad postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy, zejména zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád. K odvolací námitce, v jejímž obsahu občanské sdružení Jinonice – Vidoule uvádí, že tím, že po ústním jednání došlo k doplnění žádosti a následně nebylo opakováno ústní jednání, ale pouze byli účastníci vyrozuměni o tomto doplnění podle správního řádu, došlo k porušení zásady speciality stavebního zákona a tedy k nezákonnému postupu, MHMP OST uvádí, že v ust. § 86 stavebního zákona jsou uvedeny obligatorní náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí. Tyto stanovené podklady byly prokazatelně doloženy, tedy stavební úřad dle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona oznámil zahájení řízení účastníkům a stanovil datum veřejného ústního jednání. Z výsledku ústního jednání vyplynulo, že pro potřebu projednaného záměru není doložena aktuální výjimka ze stavební uzávěry, udělovaná Radou hl.m. Prahy. Tato výjimka ze stavební uzávěry byla povolena usnesením Rady hl.m. Prahy č. 827 ze dne 25.5.2010

a následně byla žadatelem předložena stavebnímu úřadu. Žadatel současně u stavebního úřadu uplatnil oznámení, že projednaný záměr redukuje o část týkající se přeložení rozpínací stanice RS 4170 včetně souvisejících kabelů. Uvedený doklad není závazným podkladem žádosti, uvedeným v ust. § 86 stavebního zákona. Redukce rozsahu uplatněné žádosti není takovou novou skutečností, která by vyžadovala nové ústní projednání. Zásada subsidiarity spočívá v tom, že zvláštní právní úprava má přednost před úpravou obecnou. Stavební zákon mimo jiné obsahuje zvláštní právní úpravu způsobu projednání žádosti o vydání územního rozhodnutí, a to v procesu veřejného ústního projednání. Tomuto zákonnému požadavku bylo vyhověno, záměr byl v tomto právním režimu projednán. Následně žadatelem doložené doklady nejsou způsobilé jakkoli zasahovat do práv a oprávněných zájmů ostatních účastníků. Stavební úřad proto aplikoval obecnou právní úpravu správního řádu, uvedenou v ust. § 36 odst. 3, s doplněnými podklady účastníky seznámil a umožnil jim, aby se k těmto podkladům vyjádřili, nikoliv aby se vyjadřovali k již projednanému návrhu. MHMP OST neshledal důvodným tvrzení odvolatele o porušení zásady subsidiarity.

Z hlediska věcného posouzení bylo zjištěno, že napadeným územním rozhodnutím byla umístěna přeložka místní komunikace Na Hutmance v délce cca 380 metrů, včetně zálivu pro zastávku MHD. Komunikace je navržena jako dvoupruhová, směrově nerozdělená komunikace III. třídy, funkční skupiny C, s minimální šířkou vozovky 7,00 metrů, před křižovatkou s ulicí Radlická rozšířená v délce cca 72,00 metrů o jeden jízdní pruh, s oboustrannými chodníky a zálivem pro zastávku MHD. Dále byla umístěna stavba rozšíření místní komunikace I. třídy Radlická včetně nové křižovatky komunikace Na Hutmance a Radlická. Komunikace Radlická je rozšiřována v délce cca 300 metrů na minimální šířku 13,25 metru (čtyřpruhová vozovka), v místě křižovatky s ulicí Na Hutmance na 6 jízdních pruhů s oboustrannými chodníky, včetně zálivu pro zastávku MHD. Napadeným rozhodnutím byla rovněž umístěna okružní křižovatka na místě stávajícího křížení ulic Klikatá, Peroutkova a Jinonická, o vnějším průměru 31,00 metrů, a dále opěrné zdi a sítě technické infrastruktury. Uvedená stavba je součástí stavebního záměru, který je s ohledem na rozsáhlost rozčleněn do několika vzájemně na sebe územně i technicky navazujících staveb. Kromě stavby výše uvedené se jedná o stavbu administrativní budovy Q5 Waltrovka OFFICES, v DUR uváděnou jako stavba A, stavbu „Propojení Klikatá“, v DUR uváděnou jako stavba C, stavbu přesunu výdechu hlavního větrání metra, v DUR uváděnou jako stavba M, a stavbu přeložek silnoproudu RS4170, kabely NN, VN, SDK, OPTO a 110 kV, ulice Klikatá, Na Hutmance, Radlická. Dále bylo zjištěno, že část území stavby je pokryta rozhodnutím o stavební uzávěře č.j. 123033/OUR/DI/Ex ze dne 23.4.1997 pro nadřazenou komunikační síť hl.m. Prahy. Rozhodnutí o povolení výjimky ze zákazu stavební činnosti ve stavební uzávěře schválila Rada hl.m. Prahy usnesením č. 827 ze dne 25.5.2010. Část stavby je navrhována v prostoru ochranného pásma metra, Drážní správní úřad odboru dopravy MHMP v této věci vydal souhlasné stanovisko s umístěním stavby v OPM pod č.j. MHMP-745105/2009/DOP-02/No ze dne 6.10.2009. Část stavby je navrhována v obvodu celostátní dráhy a v ochranném pásmu dráhy, v této věci bylo vydáno souhlasné stanovisko Správy železniční dopravní cesty s.o., zastoupené Správou dopravní cesty Praha, pod zn. 23777/09-SDC PHA/4410-U/714/Vo ze dne 31.7.2009.

Z hlediska posouzení souladu předmětné stavby s platným územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy (ÚPn), bylo zjištěno, že podle ÚPn ze dne 9.9.1999 ve znění platných změn, zejména změny č. Z 1898/07, vydané Opatřením obecné povahy č. 11 ze dne 3.6.2010, s účinností od 30.6.2010, je komunikace a část sítě technické infrastruktury situována ve funkčních plochách určených pro dopravu, ostatní dopravně významné komunikace – S4, určené pro provoz automobilové dopravy, jako doplňkové funkční využití je zde možné umístit pěší komunikace a prostory a nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Přeložená část komunikace Na Hutmance je částí veřejně prospěšné stavby 106/DK/5 – komunikace přes areál Walter. Odbočení z komunikace Na Hutmance zasahuje do funkční plochy všeobecně smíšené (SV), ve které je možné umístit pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové a nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Pěší komunikace jsou dále

umístěny v ploše určené pro izolační zeleň (IZ), což územní plán umožňuje jako doplňkové funkční využití. Sítě technické infrastruktury jsou, mimo výše uvedené, situovány ve funkční ploše DU – urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, která umožňuje umístění nezbytných plošných zařízení a liniová vedení TV jako doplňkové funkční využití, IZ – izolační zeleň, která umožňuje umístění nezbytných plošných zařízení a liniová vedení TV jako doplňkové funkční využití, ZMK – zeleň městská a krajinná, která umožňuje situování nadřazených plošných zařízení a liniových vedení TV jako výjimečně přípustné funkční využití, SV – všeobecně smíšená, ve které je možné umístění pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové a nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV, TVO – odpadové hospodářství, ve které je možné umístit nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV jako doplňkové funkční využití. Část sítí technické infrastruktury je z hlediska územního plánu situována v nezastavitelném území. Podle oddílu 6 odst. 3 vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl.m. Prahy, nelze nezastavitelné území zastavět trvalými ani dočasnými stavbami, s výjimkou liniových a plošných dopravních staveb, liniových a plošných staveb technického vybavení, účelových staveb sloužících provozu a údržbě příslušného funkčního využití a ostatních staveb uvedených v legendě jednotlivých funkčních ploch územního plánu. Na základě výše uvedeného bylo nepochybně zjištěno, že umístění stavby je v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy.

K odvolací námitce OS Jinonice – Vidoule, v jejímž obsahu je namítán drastický zásah do životního prostředí, neúměrná dopravní zátěž území, nesoulad s územně plánovací dokumentací, a úkoly a cíle územního plánování s tím, že umísťovaná stavba negativně ovlivňuje ochranu života, veřejného zdraví a bezpečnost, MHMP OST uvádí, že s ohledem na skutečnost, že odvolací námitky směřovaly i proti obsahu závazných stanovisek dotčených orgánů veřejné správy, a to Hygienické stanice hl.m. Prahy, odboru ochrany prostředí MHMP a odboru dopravy MHMP, byla tato závazná stanoviska podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu postoupena příslušným nadřízeným správním orgánům k jejich potvrzení nebo změně. Ministerstvo zdravotnictví přezkoumalo závazné stanovisko Hygienické stanice hl.m. Prahy č.j. ÚPL/1418/19442/85548/08 ze dne 27.1.2009. V obsahu vyjádření č.j. 62770/2010-3-OVZ-32.2-25.10.2010 ze dne 14.12.2010 uvádí, že předložená dokumentace záměru byla přešetřena s tím závěrem, že dotčené stanovisko bylo shledáno v souladu s právními předpisy. K problematice ochrany před nepříznivými vlivy hluku dle platné legislativy Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že Hygienickou stanicí hl.m. Prahy nebyly zatím dány podmínky pro provozování posuzovaných komunikací, protože tyto komunikace samotné nevyvolávají nadlimitní hodnoty hluku u stávající chráněné zástavby. Tato chráněná zástavba je ovlivněna dalšími zdroji hluku situovanými v této lokalitě, které nejsou předmětem posuzovaného záměru. Podmínky a případná opatření budou upřesněny v dalším stupni projektové dokumentace. K namítané pochybnosti o zákonnosti, objektivnosti a nestrannosti závazného stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví z důvodu existenční, služební a kariérní závislosti úředníků na obci hl.m. Prahy, Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že zřizovatelem krajských hygienických stanic na území ČR a Hygienické stanice hl.m. Prahy je Ministerstvo zdravotnictví, a tedy uvedené pochybnosti o vztazích k hl.m. Praze jsou liché. V závěru Ministerstvo zdravotnictví konstatuje, že Hygienická stanice hl.m. Prahy v dané věci postupovala správně a že napadený podklad – závazné stanovisko č.j. ÚPL/1418/19442/85548/08 ze dne 27.1.2009 potvrzuje. MHMP OST dále předložilo Ministerstvu pro životní prostředí závazné stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP č.j. S-MHMP-827958/2008/1/OOP/VI ze dne 3.2.2009 k přezkoumání. Uvedené ministerstvo vydalo pod č.j. 2282/500/10, 93031/ENV/10 ze dne 3.1.2011 závěrečné stanovisko, kterým napadené závazné stanovisko potvrdilo. V jeho obsahu uvádí, že tvrzení absence relevantní rozptylové studie není pravdivé, neboť tato studie byla vypracována pro posudek EIA v prosinci 2008 firmou ECO-ENVI-CONSULT Jičín, s tím, že v závěru této studie je konstatováno, že vliv záměru na ovzduší bude malý a málo významný a nebude nijak významně ovlivňovat imisní situaci v zájmovém území. K namítanému nadlimitnímu znečištění ovzduší v okolí ulice Radlické ministerstvo uvedlo, že tato ulice je velice dlouhou

komunikací, vedoucí od čtyřramenné křižovatky s ulicemi Bucharova, Jeremiášova a Řeporyjská v Nových Butovicích až po křižovatku s ulicí Kartouzskou poblíže smíchovského Anděla, a že není jasné, kterou část ulice Radlické má odvolatel na mysli, nebo zda toto tvrzení aplikuje na celou tuto komunikaci. Uvádí, že rovněž není jasné, jakou vzdálenost od této komunikace odvolatel považuje za „okolí“. Uvádí, že odvolatelem uplatněné námitky postrádají konkrétnost, že není zřejmé, které další procesy EIA má na mysli. Uvádí, že ke stanovisku EIA ke stavbě Radlické radiály z 10.7.2009, č.j. S-MHMP-417045/2006/OOP/VI/EIA/263-8/Žá se žádný se subjektů nevyjádřil v tom smyslu, že by tato stavba měla mít významný vliv na znečištění ovzduší, a že stanovisko EIA je souhlasné. Žádné nadlimitní znečištění ovzduší v okolí Radlické ulice nebylo, dle dokládaných znaleckých posudků, zjištěno. K namítané absenci podmínek či opatření v obsahu napadeného závazného stanoviska, která by účinně omezila nebo zabránila nárůstu imisní zátěže z titulu průjezdné dopravy, ministerstvo uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že uvedenou rozptylovou studií bylo zjištěno, že vliv posuzovaného záměru bude malý a málo významný, a nebude nijak významně ovlivňovat imisní situaci v zájmovém území, není důvodné v napadeném závazném stanovisku navíc určovat další podmínky či opatření. K tvrzené nezákonnosti přezkoumávaného závazného stanoviska z důvodu absence odůvodnění a uvedení okruhu účastníků, ministerstvo uvedlo, že dotčený orgán vydal závazné stanovisko ve shodě se zákonnými předpisy a vycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, a že ohledně okruhu dotčených osob v daném případě žádné takové osoby nejsou. MHMP OST dále předložilo Ministerstvu dopravy napadené závazné stanovisko odboru dopravy MHMP č.j. MHMP-177169/2009/DOP-04/Jv ze dne 18.10.2009. Uvedené ministerstvo vydalo ve věci stanovisko č.j. 777/2010-120-STSP/4 ze dne 1.12.2010, kterým napadené závazné stanovisko potvrdilo. V obsahu svého stanoviska Ministerstvo dopravy uvedlo, že odvolatelova argumentace rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp.zn. 6 As 7/2005-97 ze dne 21.10.2008 je lichá, neboť tento rozsudek se týká věci, která byla rozhodována před účinností zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, kterým byl zaveden institut přezkoumávání závazných stanovisek, a rovněž bylo jednoznačně stanoveno, že závazné stanovisko není rozhodnutím, tedy část odůvodnění obsahovat nemusí. Dále Ministerstvo dopravy uvádí, že navržené řešení, v rámci další výstavby nejbližšího okolí, značně odlehčí dopravní zátěži v oblasti ulic Klikatá a Karlštejnská, které jsou nyní značně zatíženy projíždějícími vozidly v trase Jeremiášova - Jinonická. Z výše uvedených důvodů byla odvolací námitka posouzena jako nedůvodná.

Ve věci odvolací námitky, v jejímž obsahu je namítán nesoulad stavby s územním plánem, MHMP OST odkazuje na výše uvedené v této problematice, a uvádí, že namítaný nesoulad zjištěn nebyl. Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu odvolatel namítá, že umístěvaná stavba není přeložkou ulice Na Hutmance a úpravou ulic Jinonická, Peroutkova a Klikatá, ale že jde o zásadní změnu užívání těchto komunikací, neboť komunikace Na Hutmance je v současné době slepá, není užívána pro průjezdnou dopravu mezi komunikacemi Jinonická a Radlická, že chybí určení budoucí využitelnosti dočasné komunikace ve vztahu k návrhu celkové revitalizace areálu Walter, a že komunikace nacházející se v areálu Walter není vůbec určena pro průjezdnou automobilovou dopravu, MHMP OST uvádí, že trvalé zprůjezdnění komunikace, propojující ulici Na Hutmance s ulicí Peroutkovou přes ulici Klikatá, podél západního okraje areálu Walter, je v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy (ÚPn). Část překládané komunikace Na Hutmance je 1. etapou tohoto budoucího propojení a je z hlediska územního plánu částí veřejně prospěšné stavby 106/DK/5 Komunikace přes areál Walter. Předmětem územního řízení ukončeného vydáním napadeného rozhodnutí je mimo jiné umístění nových komunikací – části veřejně prospěšné stavby 106/DK/5, rozšíření komunikace Radlické a nových křižovatek. Pozemek parc.č. 1518, k.ú. Jinonice na území Prahy 5, který propojuje část přeložené komunikace Na Hutmance s ulicí Peroutkovou přes území bývalého areálu Walter, je dle výpisu z evidence katastru nemovitostí druhově určen jako „ostatní plocha“ se stanoveným využitím „ostatní komunikace“. V dokumentaci pro územní řízení je označen jako komunikace F. Je tady

zřejmé, že tato komunikace na pozemku parc.č. 1518, k.ú. Jinonice byla umístěna, realizována a v katastru nemovitostí zaevidována, proto již její umístění nemůže být předmětem územního řízení. Odvolací námitka tedy byla posouzena jako nedůvodná.

K odvolání Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5, k odvolací námitce týkající se podmínky č. 13 napadeného rozhodnutí, ve věci umístění stavby reklamních zařízení, která nejsou uvedena v žádosti a nejsou popsána v dokumentaci pro územní řízení a nebyla projednána, MHMP OST uvádí, že bylo zjištěno, že stavební úřad podmínkou č. 13 přezkoumávaného rozhodnutí skutečně umístil tři stavby pro reklamu, a že tyto stavby nebyly součástí žádosti o vydání územního rozhodnutí, ani nejsou uvedeny v dokumentaci pro územní řízení a jejich umístění skutečně nebylo projednáno. Na základě tohoto zjištění MHMP OST napadené územní rozhodnutí změnil tak, že namítanou podmínku č. 13 z jeho obsahu vypustil. Odvolací námitka byla posouzena jako důvodná, a tedy jí bylo vyhověno.

Ve věci odvolací námitky, týkající se komunikace F s tím, že je tvrzeno dopravní přetížení ulice Peroutkova jako následek jejího zprůjezdnění, s návazným zhoršením životního prostředí v podobě hluku a imisí, dále, že není patrné zda a v jakém rozsahu byla umístěna komunikace Jinonická v areálu Walter, a že dle DUR bude tato vozovka vyžadovat zásadní rekonstrukci, MHMP OST odkazuje na výše uvedené. Předmětná komunikace F je stávající komunikací na pozemku parc.č. 1518, k.ú. Jinonice, a tedy není předmětem územního řízení. Stavební úpravy územní rozhodnutí nevyžadují. Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je namítáno, že stavební úřad nesprávně uvádí, že komunikace F je místní komunikací III. třídy M02, že komunikace je zatím neveřejná a představuje pouze vnitroareálovou účelovou komunikaci, která se veřejnou může stát pouze po rekonstrukci, MHMP OST uvádí, že komunikace F není předmětem územního řízení. Její zařazení do sítě místních komunikací III. třídy plyne ze stanoviska odboru dopravy MHMP č.j. MHMP-162947/2010/DOP-Rd/Čd ze dne 22.3.2010. Jedná se o městskou obslužnou komunikaci s parkovacím pruhem. Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

K odvolací námitce Sdružení za krajinu kolem nás, kterou je namítáno umístění tří staveb pro reklamu, MHMP OST uvádí, že tímto rozhodnutím byla podmínka č. 13 napadeného územního rozhodnutí vypuštěna z jeho obsahu, neboť skutečně o umístění staveb pro reklamu nebylo žádáno a tedy ani tyto stavby nebyly projednány v procesu územního řízení. Odvolací námitka byla posouzena jako důvodná a bylo jí vyhověno, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je namítána komunikace F s tím, že odvolatel vyjadřuje svůj názor, že i když je stávající, její rozšíření vyžaduje rozhodnutí o změně stavby, MHMP OST uvádí, že v dokumentaci pro územní řízení zakreslené nové obruby komunikace F na pozemku parc.č. 1518, k.ú. Jinonice, nevybočují za hranice tohoto pozemku, který je komunikací vedenou v katastru nemovitostí. Tato komunikace se tedy půdorysně nerozšiřuje, a tedy nevyžaduje rozhodnutí o změně stavby. MHMP OST odkazuje na ust. § 81 odst. 3 písmeno a) stavebního zákona, kterým je stanoveno, že stavební úpravy nevyžadují územní rozhodnutí o změně stavby ani územní souhlas. Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

MHMP OST dále z obsahu napadeného rozhodnutí zjistil, že stavební úřad umístil stavební záměry, a to úpravy komunikací Jinonická, Klikatá, Peroutkova a stavební úpravy SSZ. Dle ust. § 81 odst. 3 písm. a) stavebního zákona stavební úpravy nevyžadují územní rozhodnutí o změně stavby ani územní souhlas. Proto MHMP OST tímto rozhodnutím vypustil z výčtu umístěných staveb uvedené stavební úpravy, včetně podmínek č. 3b, 3e, 5, kterými byly umístěny. Dále MHMP OST odstranil písařskou chybu spočívající v uvedení čísla parcely 978/1 jako 98/1 (strana 28, řádek 10 napadeného rozhodnutí).

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

**Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Ivana S o u r a l o v á  
ředitelka odboru

*otisk úředního razítka*

Rozdělovník:

I. účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, doporučeně, fyz. osobám do vl. rukou

1. Ing. Martin Novák, Žitomířská 11, 101 00 Praha 10
2. OS Jinonice – Vidoule, Na Pomezí 20, 158 00 Praha 5
3. OS Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5, Mikšovského 818/13, 158 00 Praha 5
4. OS Sdružení za krajinu kolem nás, Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5

II. účastníkům řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu, veřejnou vyhláškou

1. zveřejněním na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů
2. zveřejněním na úřední desce ÚMČ Praha 5 po dobu 15 dnů, s žádostí o sdělení doby vyvěšení

III. ostatní, doporučeně

1. ÚMČ Praha 4, odbor stavební úřad, nám. 14.října 1381/4, 150 22 Praha 5 + **spis**

IV. na vědomí

1. OST 01/Fr
2. OST 01/Kr
3. OST 02/Cř
4. OST 03/My
5. OST 03/Jr
6. URM, evidence rozhodnutí