



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR STAVEBNÍ

Sp.zn.: S-MHMP 762570/2012/OST/Če

V Praze 3.1.2012

### **ROZHODNUTÍ**

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Blanky Hanušové, Nad Zámečnicí 2165/14, Praha 5, společného odvolání MUDr. Tomáše Vaněčka a Mgr. Ondřeje Vaněčka, oba bytem Nad Budánkami I 8, Praha 5, a odvolání Evy Novákové, Nad Zámečnicí 20, Praha 5, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad, čj. OSU.Sm.p.4514/1-4161/12-No-UR ze dne 7.3.2012, kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby označené jako „Oplocení pozemků par. č. 4514/2, 4508/11, 4509/3, 4514/1, 4545, 4473/1, 4469/1, 4473/2 Praha 5 – Smíchov, k.ú. Smíchov“, rozhodl dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu tak, že

**odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.**

### **Odůvodnění:**

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad, (dále jen stavební úřad) vydal dne 7.3.2012 pod čj. OSU.Sm.p.4514/1-4161/12-No-UR k žádosti PRODOMUS s.r.o. IČ 26474247, Makovského nám. 3147/2, Brno, zastoupené KC Architecture s.r.o. IČ 27152561, Na Poříčí 1041/12, Praha 1, podané dne 17.1.2012, územní rozhodnutí ve výše uvedené věci.

Záměrem žadatele jsou částečné udržovací práce na stávajícím oplocení při jižní hranici pozemků žadatele, které však nejsou předmětem napadeného rozhodnutí, a stavba nového oplocení v severozápadní části, která kopíruje hranici pozemků žadatele č. parc. 5415, 4473/1, 4469/1 v k.ú. Smíchov a v jihovýchodní části stavba brány na pozemku č. parc. 4509/3 v k.ú. Smíchov.

Proti uvedenému územnímu rozhodnutí podali prostřednictvím poštovní přepravy odvolání Blanka Hanušová a Eva Nováková a společným podáním MUDr. Tomáš Vaněček a Mgr. Ondřej Vaněček. Text všech třech odvolání je shodný a je v nich namítáno, že žádný z odvolatelů nebyl obeznamen s vedením řízení, a že v místě stavby nebylo oznámení o záměru vyvěšeno. Odvolatelé dále uvádějí, že jim tímto postupem byla odňata možnost účasti na veřejném ústním jednání a bylo jim znemožněno uplatnit námítky. Požadují proto napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání.

Stavební úřad po provedení úkonů podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu, tedy seznámení ostatních účastníků řízení s podanými odvoláními za účelem možnosti se k jeho obsahu vyjádřit, předložil napadené rozhodnutí se spisovým materiálem nadřízenému orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební (dále jen odvolací orgán) nejprve zkoumal, zda jsou odvolání přípustná a včasná, tedy, zda byla podána proti rozhodnutí, kde zákon podat řádný opravný prostředek připouští, a zda odvolání byla podána účastníky řízení v zákonné odvolací lhůtě. Zjistil přitom, že zákon podat odvolání proti územnímu rozhodnutí nevylučuje a že s odvolateli bylo jednáno jako s účastníky řízení z titulu vlastnictví sousedních pozemků. Rozhodnutí jim bylo doručeno prostřednictvím zveřejnění na úřední desce ve dnech 13. – 28.3.2012, všechna odvolání byla podána shodně dne 12.4.2012, v poslední den odvolací lhůty, a jsou tedy přípustná a včasná. Odvolací orgán tedy následně postupoval podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a přezkoumal zákonnost napadeného rozhodnutí a jemu předcházejícího řízení a jeho věcnou správnost jen v rozsahu odvolacích námitek, přičemž ze spisu zjistil následující skutečnosti.

Dne 17.1.2012 byla stavebnímu úřadu doručena žádost o umístění předmětné stavby. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení. Stavební úřad opatřením ze dne 20.1.2012 oznámil tuto skutečnost dotčeným orgánům státní správy, účastníkům řízení a veřejnosti a nařídil na den 23.2.2012 konání veřejného ústního jednání. Současně uvedl, kde a kdy lze nahlížet do podkladů rozhodnutí, a upozornil, že dotčené orgány státní správy, účastníci a veřejnost mohou uplatnit stanoviska, námítky a připomínky nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Žadatele upozornil na zákonnou povinnost vyvěsit informaci o záměru a o tom, že je vedeno řízení, do doby konání ústního jednání na veřejně přístupném místě v souladu s ustanovením § 87 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon). Součástí spisu je přihlášení občanského sdružení „Ateliér pro životní prostředí, o.s.“ do řízení. Spis dále obsahuje protokol z ústního jednání, včetně námitek účastníků řízení, a dále usnesení ze dne 24.2.2012, kterým bylo rozhodnuto, že Zdeňkovi Hanušovi nepřísluší v řízení postavení účastníka. Součástí spisu je dále napadené rozhodnutí, kterým stavební úřad umístil navrženou stavbu a přestože stavba nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení, stanovil vedle vymezení hranice oplocení podmínky pro provedení stavby a rozhodl o námitkách účastníků řízení.

Z hlediska procesního, tedy způsobu vedení řízení, nezjistil odvolací orgán žádná závažná právní pochybení, která by odůvodňovala napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání.

Odvolací orgán dále ověřil, zda byla stavba umístěna v souladu s územně plánovací dokumentací a zda neodporuje ustanovením vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, pojednávajícím o umístování staveb, a zda je v souladu s požadavky dotčených orgánů státní správy. Zjistil přitom, že v případě oplocení v severozápadní části se stavba nachází v ploše OB čistě obytném a v případě brány na hranici funkční plochy OB čistě obytné a ZMK zeleň městská a krajinná. V obou případech lze stavbu kvalifikovat jako stavbu umístěnou v souladu s územním plánem. Pokud jde o požadavky vyhl. o OTHP, pak odvolací orgán neshledal rozpor s příslušnými ustanoveními vyhl. o OTHP.

Jediným odvolacím důvodem všech podaných odvolání je námitka, že odvolatelé nebyli obeznámeni s vedením řízení a že oznámení o záměru nebylo v místě stavby vyvěšeno, v důsledku čehož se odvolatelé nemohli účastnit veřejného ústního jednání a nemohli uplatnit námítky, v čemž spatřují zkrácení na svých právech. K tomu odvolací orgán uvádí, že všichni tři odvolatelé jsou účastníky řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, tedy takové osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Ve smyslu ustanovení § 92 odst. 3 stavebního zákona se těmto účastníkům doručují písemnosti veřejnou vyhláškou. Podle ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona je žadatel povinen zajisti, aby informace o záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla vyvěšena na místě

určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, kde má být záměr uskutečněn a to do doby konání veřejného ústního jednání. V tomto smyslu byl žadatel stavebním úřadem poučen. Stavební úřad konkrétní místo neurčil, proto byla uplatněna druhá podmínka zmíněného ustanovení, a to, aby informace byla zveřejněna na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, kde se má záměr uskutečnit. Součástí protokolu z ústního jednání je prohlášení žadatele o splnění požadavku ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona. Uvedenou skutečnost dokládá také fotografie, ze které je patrné vyvěšení záměru v grafické podobě a dále oznámení stavebního úřadu o konání ústního jednání. Informace je umístěna na stávajícím oplocení objektu č.p. 606, kolem kterého má být plot zčásti nově postaven a zčásti obnoven v původním rozsahu, přilehlém ke komunikaci Nad Bud'ánkami III. Podle názoru odvolacího orgánu byl požadavek stavebního zákona v této věci splněn. To, že záměr stavby a vedení řízení vešlo v okolí ve známost, dokládá i účast vlastníků okolních nemovitostí na ústním jednání.

Vzhledem k tomu, že z napadeného rozhodnutí je dostatečně zřejmá stavba, resp. její druh, i její situování v území, a s ohledem na skutečnost, že odvolací orgán neshledal v postupu stavebního úřadu závažná pochybení, která by byla důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Účastníkům s plnou mocí se rozhodnutí doručuje prostřednictvím zástupce.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková  
ředitelka odboru stavebního

Rozdělovník:

**A. Účastníci řízení (doporučeně do vlastních rukou):**

a) odvolatelé a účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu

1. Blanka Hanušová, Nad Zámečnicí 2165/14, Praha 5
2. MUDr. Tomáš Vaněček, Nad Bud'ánkami I 8, Praha 5
3. Mgr. Ondřej Vaněček, Nad Bud'ánkami I 8, Praha 5
4. Eva Nováková, Nad Zámečnicí 20, Praha 5
5. KC Architecture s.r.o., Na Poříčí 1041/12, 110 00 Praha 1

b) účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu

6. MHMP OST- **úřední deska**

vyvěšením na úřední desce po dobu 15 dnů

7. ÚMČ Praha 5 – **úřední deska**

pro informování účastníků řízení vyvěšením na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění

**B. Ostatní (doporučeně):**

1. ÚMČ Praha 5, odbor stavební úřad, nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5 + **spis**
2. ÚRM - evidence rozhodnutí, Věra Faktorová, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

**C. MHMP - OST:**

1. OST/03/Jr
2. OST/01/Kr
- 3., 4., 5. OST/01/Če