



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

Sp.zn.: S-MHMP 744953/2012/OST/So/Hn

V Praze 5.10.2012

60336/12

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci **odvolání Ing. Kamila Procházky a Ing. Blanky Procházkové**, oba bytem Nad Zámečkem 393/55, Praha 5, proti **rozhodnutí odboru stavební úřad Úřadu městské části Praha 5 č.j. OSU.Koš.392-66650/11-No-R ze dne 12.3.2012**, kterým bylo společnosti T-Mobile Czech Republic, a.s., IČ 64949681, se sídlem Tomíčkova 2144, Praha 4, zastoupené společností STAND BY, s.r.o., IČ 26510766, se sídlem Užocká 962/6, Praha 10, ve spojeném územním a stavebním řízení vydáno I. **územní rozhodnutí** na umístění základnové stanice telekomunikační sítě s označením „*Základnová stanice mobilní telekomunikační sítě T-Mobile, Trojdílná 392/7, Praha 5 – Košíře, 10872, Praha, Cibulka*“, na pozemku č.parc. 238/1 v k.ú. Košíře, Praha 5, II. **stavební povolení** na stavbu základnové stanice telekomunikační sítě s označením „*Základnová stanice mobilní telekomunikační sítě T-Mobile, Trojdílná 392/7, Praha 5 – Košíře, 10872, Praha, Cibulka*“, na pozemku č.parc. 238/1 v k.ú. Košíře, Praha 5, a výrokem č. III. **rozhodnutí o námitkách účastníků řízení**.

A. Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítá **odvolání Ing. Kamila Procházky a Ing. Blanky Procházkové proti výrokům č. 1 a 3 rozhodnutí odboru stavební úřad Úřadu městské části Praha 5 č.j. OSU.Koš.392-66650/11-No-R ze dne 12.3.2012 a toto rozhodnutí potvrzuje.**

B. Podle § 92 odst. 1 správního řádu **odvolání Ing. Kamila Procházky a Ing. Blanky Procházkové proti výroku č. 2 rozhodnutí odboru stavební úřad Úřadu městské části Praha 5 č.j. OSU.Koš.392-66650/11-No-R ze dne 12.3.2012 zamítá jako nepřipustná.**

Odůvodnění:

Odbor stavební úřad Úřadu městské části Praha 5 (dále jen stavební úřad) výše uvedeným rozhodnutím k žádosti stavebníka, společnosti T-Mobile Czech Republic, a.s., ve spojeném řízení podle § 78 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, dle § 92 stavebního zákona, umístil stavbu „*Základnová stanice mobilní telekomunikační sítě T-Mobile, Trojdílná 392/7, Praha 5 – Košíře, 10872, Praha, Cibulka*“, na pozemku č.parc. 238/1 k.ú. Košíře, Praha 5, a podle § 115 stavebního zákona povolil provedení této stavby (dále též stavba). Stavební úřad pro umístění i pro povolení navrhované stavby stanovil závazné podmínky a rozhodl o námitkách účastníků řízení, Ing.

Blanky Procházkové, Ing. Kamila Procházky a Lucie Mošovské, uplatněných v průběhu spojeného řízení.

Proti výše uvedenému rozhodnutí podali shodně dne 14.4.2012 odvolání k poštovní přepravě Ing. Blanka Procházková a Ing. Kamil Procházka (dále též odvolatelé).

Vyjádřením ze dne 10.5.2012 jednotlivým odvolacím námitkám obou odvolatelů podrobně oponoval stavebník, společnost T-Mobile Czech Republic, a.s.

Stavební úřad neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a předal proto podle § 88 odst. 1 správního řádu ve lhůtě stanovené zákonem spis odvolacímu správnímu orgánu. Odbor stavební Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen MHMP) přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu odvoláním napadené rozhodnutí i řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo.

Odbor stavební MHMP nejprve ověřil, zda napadené rozhodnutí bylo oznámeno (doručeno) účastníkům řízení a zda byla odvolání uplatněna v rámci zákonné patnáctidenní lhůty.

Ze správního spisu a z dodejek, resp. z dokladů o oznámení veřejnou vyhláškou, v něm založených, bylo ověřeno, že účastníkům územního řízení, tj. i odvolatelům, bylo napadené rozhodnutí řádně oznámeno (vyvěšeno od 15.3. do 30.3.2012). Odvolání Ing. Blanky Procházkové, Ing. Kamila Procházky byla podána shodně dne 14.4.2012 k poštovní přepravě, tj. v zákonné 15ti denní lhůtě pro podání odvolání. Jde tedy o přípustná a včasná odvolání.

Pokud jde o odvolání Ing. Blanky Procházkové a Ing. Kamila Procházky do výroku č. II, tj. do stavebního povolení na předmětnou stavbu, odbor stavební MHMP konstatuje, že stavební úřad usnesením č.j.OSU. Koš.392-78431/11-No-U ze dne 23.1.2012 rozhodl dle § 28 odst. 1 správního řádu o tom, že ***Ing. Kamil Procházka není účastníkem stavebního řízení zahájeného u Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad, dne 3.10.2011, dnem podání žádosti o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení ve spojeném řízení na stavbu anténních nosičů na střeše bytového domu č.p. 392 v k.ú. Košíře, Praha 5, v ul. Trojdílná, vedeného pod č.j. OSU.Koš.392-66650/11-No,*** Odvolání proti tomuto usnesení bylo odvolacím správním orgánem rozhodnutím sp. zn. S-MHMP 220686/2012/OST/So/Hn ze dne 1.10.2012 zamítnuto a usnesení o vyloučení Ing. Kamila Procházky ze stavebního řízení v dané věci bylo potvrzeno.

Usnesením č.j.: OSU.Koš.392-78478/11-No-U ze dne 23.1.2012 stavební úřad rovněž rozhodl, že ***Ing. Blanka Procházková není účastníkem stavebního řízení zahájeného u Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad, dne 3.10.2011, dnem podání žádosti o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení ve spojeném řízení na stavbu anténních nosičů na střeše bytového domu č.p. 392 k.ú. Košíře, Praha 5, v ul. Trojdílná, vedeného pod č.j. OSU.Koš.392-66650/11-No.*** Odvolání proti tomuto usnesení bylo odvolacím správním orgánem rozhodnutím sp. zn. S-MHMP 220694/2012/OST/So/Hn ze dne 5.10.2012 zamítnuto a usnesení o vyloučení Ing. Blanky Procházkové ze stavebního řízení v dané věci bylo potvrzeno.

Vymezení okruhu účastníků stavebního řízení je obsaženo v § 109 stavebního zákona. Podle odst. 1 písm. e) je mj. účastníkem stavebního řízení vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo navrhovanou stavbou přímo dotčeno.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu ***proti rozhodnutí se může odvolat pouze účastník, pokud zákon nestanoví jinak.***

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nelze odvolání Ing. Blanky Procházkové a Ing. Kamila Procházký, považovat za odvolání účastníků stavebního řízení a odvolání jsou proto **nepřípustná**.

V souladu s ust. § 92 odst. 1 správního řádu by měl odvolací správní orgán přezkoumat nepřipustné odvolání z hlediska, zda neodůvodňuje obnovu řízení, přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení anebo vydání nového rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že proti předmětnému stavebnímu povolení sice nebylo podáno řádné odvolání, v důsledku § 140 odst. 7 správního řádu nenabylo právní moci, neboť v dané věci byl totiž řádným odvoláním napaden pro stavební povolení podmiňující výrok č. 1, a to územní rozhodnutí. Navazující výrok č. 2. stavební povolení, v souladu s citovaným ustanovením nabyde právní moci dnem právní moci rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí s podmiňujícím výrokem č. 1. Následně v souladu s ust. § 92 odst. 1 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumá nepřipustná odvolání proti stavebnímu povolení z hlediska, zda neodůvodňuje obnovu řízení, přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení anebo vydání nového rozhodnutí

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 3.10.2011 podal stavebník, společnost T-Mobile Czech Republic, a.s., zastoupená společností STAND BY, s.r.o., žádost o povolení umístění předmětné stavby a o povolení předmětné stavby. Současně bylo požádáno o spojení územního a stavebního řízení. Usnesením ze dne 17.10.2011 stavební úřad obě řízení spojil. Opatřením ze dne 19.10.2011 bylo účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy oznámeno zahájení spojeného územního a stavebního řízení a na den 24.11.2011 stanovil stavební úřad termín veřejného ústního jednání s upozorněním, že *závažná stanoviska a námitky mohou dotčené orgány státní správy a účastníci řízení (v územním řízení i veřejnost) uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto*.

Vzhledem k tomu, že na místě stavby byla vyvěšena informace o záměru žadatele a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, na místě stavby, s chybným uvedením místa konání ústního jednání, stavební úřad v souladu s § 87 odst. 2 stavebního zákona opatřením ze dne 28.11.2011 nařídil nové veřejné ústní jednání na den 5.5.2012. Po provedeném řízení bylo dne 23.5.2012 vydáno odvoláními napadené rozhodnutí, které v odůvodnění vedle popisu průběhu řízení obsahuje výčet stavebníkem doložených dokladů, odůvodnění rozhodnutí o námitkách uplatněných v územním řízení účastníky, dále konstatování, zejména že *dokumentace stavby splňuje obecné technické požadavky na výstavbu ve smyslu vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, (dále též OTPP) a je v souladu s územním plánem*. Soulad navrhované stavby s jednotlivými články vyhl. OTPP, které na tuto stavbu dopadají, stavební úřad dostatečně odůvodnil (str. 16, 17 napadeného rozhodnutí). Dále se stavební úřad podrobně zabýval vymezením okruhu účastníků územního i stavebního řízení s odůvodněním způsobu doručování v obou řízeních. Rovněž je v odůvodnění obsaženo *upozornění na povinnosti stavebníka vyplývající z některých právních předpisů*.

Správnost napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán přezkoumává dle § 89 odst. 2 správního řádu *jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení přihlíží tehdy, lze-li mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy*.

Ve smyslu tohoto ustanovení se odvolací správní orgán zabýval důvody obou obsahově totožných odvolání ve vztahu ke zjištění, zda nedošlo k porušení právních předpisů při vedení spojeného územního a stavebního řízení a rozhodnutí ve věci.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí dospěl odvolací správní orgán na základě níže uvedených důvodů k závěru, že toto rozhodnutí není v rozporu s právními předpisy a že řízení netrpí zásadními vadami, které by měly vliv na rozhodnutí. Proto se mohl odvolací správní orgán omezit pouze na námitky obsažené v obou odvoláních.

K jednotlivým námitkám, obsaženým v totožných odvoláních Ing. Blanky Procházkové a Ing. Kamila Procházky, směřujícím proti výroku I. a III. napadeného rozhodnutí o umístění předmětné stavby a proti rozhodnutí o námitkách, odbor stavební MHMP uvádí následující:

- k rozhodnutí o námitce I. (výrok III):

Odvolatelé namítají, že *se stavební úřad nevypořádal s námitkou hluku, když ji za námitku nepovažoval.*

Z projektové dokumentace (dále též PD) a z vyjádření zmocněného zástupce stavebníka k odvolání vyplývá, že *stavba základnové stanice neobsahuje žádný hlukový zdroj, který by byl umístěn na vnějším plášti objektu. Veškerá technologie je umístěna uvnitř technologické místnosti a sama o sobě žádný hluk nevytváří.*

Otázka posouzení hluku vyvolaného při realizaci stavby a z provozu stavby je výhradně v kompetenci hygienika.

Hygienik k PD navrhované stavby vydal v souladu s § 35 odst. 2 písm. c) zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kladné vyjádření ze dne 30.5.2011 pod č.j. HSHMP/22534/2011 Z.HP/57/YSO. Podle § 94 odst. 1 zák.č. 258/2000 Sb. platí, že *stanoviska vydávaná podle tohoto zákona jako podklad pro rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu nebo územní souhlas anebo ohlášení stavby jsou závazným stanoviskem podle správního řádu.* Jde tedy o závazné stanovisko dotčeného orgánu chránícího veřejný zájem na úseku veřejného zdraví, kterým souhlasí s navrhovanou stavbou základnové stanice a jejím provozem.

- k rozhodnutí o námitce II.:

Odvolatelé namítají *nesprávnost předložené PD s tím, že v ní uváděné vysílací výkony antén neodpovídají hodnotám, které jsou uvedeny v příslušných katalozích jejich výrobců (antény mohou do okolí vyzařovat až 9x větší výkon elektromagnetického záření než je uvedeno v PD), že hygienikovi byly předloženy neúplné a nepřesné údaje o výkonu antén a stanovisko hygienika je tak nesprávné.*

Podle zák.č. 258/2000 Sb. je posuzováním vlivu neionizujícího záření na zdraví a výkonem státního zdravotního dozoru nad dodržováním hygienických limitů neionizujícího záření dle nařízení vlády č. 1/2008 Sb. pověřen hygienik. Jak je již výše uvedeno, tento dotčený orgán, který chrání zájmy z hlediska zák.č. 258/2000 Sb., vydal k navrhovanému záměru kladné závazné stanovisko bez připomínek, a to na základě „*Výpočtu elektromagnetického pole*“, zpracovaného Státním zdravotním ústavem, M. Plockem v 5/2011, prokazujícího dodržení limitů dle nařízení vlády č. 1/2008 Sb. ve znění nařízení vlády č. 106/2010 Sb., neboť podle § 35 odst. 2 zák. č. 258/2000 Sb. je *osoba, která provozuje stroj nebo zařízení, které je zdrojem neionizujícího záření (dále jen "zdroj neionizujícího záření"), povinna činit taková technická a organizační opatření, aby expozice fyzických osob v rozsahu upraveném prováděcím právním předpisem (nařízení vlády č. 1/2008 Sb.) nepřekračovaly nejvyšší přípustné hodnoty neionizujícího záření. Před zahájením používání nebo provozu zdroje neionizujícího záření veřejné telekomunikační sítě v obytné zástavbě vypracovat dokumentaci, ve které bude doloženo výpočtem nebo měřením*

dodržení nejvyšších přípustných hodnot neionizujícího záření z hlediska možné expozice fyzických osob, a předložit tuto dokumentaci příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví.

Ve výše uvedeném „Výpočtu elektromagnetického pole“ je u každé antény počítána tzv. „hranice shody“, kde se hodnoty expozice elektromagnetickým polem rovnají nejvyšším přípustným nebo referenčním hodnotám. Plocha hranice shody uzavírá prostor, ve kterém se při jedné ze stran nachází anténa. Uvnitř tohoto prostoru může dojít k překročení nejvyšších přípustných hodnot, **vně hranice shody nemůže v žádném případě dojít k překročení limitních hodnot**. Tvar hranice shody je tvořen pětibokým hranolem, který je stejný pro každou anténu, avšak jeho velikost daná kótami, může být pro každou anténu odlišná. V daném případě bude největší prostor vymezený plochou hranice shody u antény č. 4 na nosiči P3 ve výšce 15 m nad terénem a bude mít velikost 10,2 x 7,64 m, výšku 6,12 m.

Podle podkladů správního spisu byly k výpočtu doloženy katalogové listy antén, na kterých je uveden maximální možný výkon na konektoru antény (300 W). Ve výpočtu elektromagnetického pole je uvedeno 64W, což se odvíjí od technologického maxima vysílací jednotky. To, že kabelová trasa od vysílací jednotky k anténě a samotná anténa umožňují vyšší vysílací výkon, nic nemění na technologickém maximu vysílací jednotky. Maximum této části technologie tedy jednoznačně omezuje výkon technologie jako celku, a to na 64W. Provozovatel základnové stanice je limitován jak ust. § 35 odst. 2 zák. č. 258/2000 Sb., tak i závazným stanoviskem hygienika, stavebním zákonem a povoleními rozhodnutími. Podmínkou stavebního povolení č. 6 v bodě 2) je stavebníkovi uložena povinnost k oznámení o užívání stavby předložit mj. stanovisko hygienika k užívání stavby.

Námitku *finančního znehodnocení* objektu odvolatelů stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí posoudil správně (viz bod II – 4. na str. 14 rozhodnutí), když uvedl, že *stavební úřad neposuzuje finanční zhodnocení či znehodnocení nemovitosti sousedních s navrhovanou stavbou*. Jde o občanskoprávní věc, k jejímuž řešení je příslušný výlučně soud.

- k rozhodnutí o námitce IV.:

- **k bodu 1** – viz odpověď na námitku II. (první odstavec).
- **k bodu 2** - Pojem „*pohoda bydlení*“ není ve vyhlášce č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpis definován. Dle stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj č.j. 21280/99-32, se jedná o souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp., aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. Pohoda bydlení je dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku, čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.

Navrhovanou realizací základnové stanice nedochází ke změnám objemových parametrů domu č.p. 392. Denní osvětlení a proslunění obytných a pobytových místností v sousedních objektech tak nebude navrhovanou změnou ovlivněno. K předložené PD vydaly kladná závazná stanoviska příslušné dotčené orgány, které hájí zájmy chráněné zvláštními předpisy (z hlediska ochrany životního prostředí se k PD vyjádřily odbor ochrany prostředí MHMP a odbor ochrany životního prostředí Úřadu městské části Praha 5, z hlediska ochrany veřejného zdraví Hygienická stanice hl.m. Prahy, z hlediska požární bezpečnosti a ochrany obyvatelstva Hasičský záchranný sbor hl.m. Prahy, z hlediska státní památkové péče odbor památkové péče MHMP, z hlediska ochrany leteckých staveb Úřad pro civilní letectví). Lze

tak mít za to, že pohoda bydlení v sousedních objektech nebude navrhovanou změnou domu č.p. 392 dotčena nad přiměřenou míru.

Jak bylo uvedeno výše, posouzení hluku a neionizujícího záření je plně v kompetenci hygienika. Navíc zástupce stavebníka ve svém vyjádření k odvolání uvádí, že *hluková expozice ze základnové stanice bude nulová, zvýšení elektromagnetického pole na okolních zahradách a v okolních bytech bude naprosto zanedbatelné. Ze zkušenosti z měření stávajících základnových stanic je mu známo, že příspěvek expozice základnové stanice je prakticky neměřitelný.*

- **k bodu 3** – Stavební úřady rozhodují podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ve kterém se *veřejným zájmem* podle § 132 odst. 3 rozumí požadavek, aby:
 - a) stavba byla prováděna v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu,
 - b) stavba byla užívána jen k povolenému účelu,
 - c) stavba neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí, zájmy státní památkové péče, archeologické nálezy a sousední stavby, popřípadě nezpůsobovala jiné škody či ztráty,
 - d) se při výstavbě a užívání stavby a stavebního pozemku předcházelo důsledkům živelních pohrom nebo náhlých havárií, čelilo jejich účinkům nebo aby se nebezpečí takových účinků snížilo
 - e) byly odstraněny stavebně bezpečnostní, požární, hygienické, zdravotní nebo provozní závady na stavbě anebo na stavebním pozemku, včetně překážek bezbariérového užívání stavby.

Veřejný zájem u každé stavby tedy může stavební úřad hodnotit pouze z těchto hledisek. Posouzení toho, zda stávající telekomunikační síť je v dané oblasti dostatečná a zda nyní navrhovaná stavba základnové stanice je či není nezbytně nutná pro veřejnou komunikační síť, mu nepřísluší. Ústředním správním orgánem pro výkon státní správy ve věcech stanovených zák. č. 127/2005 Sb., včetně regulace trhu a stanovování podmínek pro podnikání v oblasti elektronických komunikací je podle § 3 odst. 2 zák.č. 127/2005 Sb. Český telekomunikační úřad. Stavebník záměr umístění předmětné stavby odůvodnil snahou o zlepšení pokrytí v dané lokalitě (včetně zlepšení pokrytí uvnitř budov), tak i kapacity sítě. Jedním z hlavních účelů umístění základnové stanice má být pokrytí dané oblasti mobilní sítí 3. generace. Kvalitní signál pro dobré fungování takovéto sítě není možné zajistit ze stávajících základnových stanic v okolí. Nutnost rozšiřování a zkvalitňování mobilní sítě 3. generace je také obsahem Státní politiky v elektronických komunikacích – Digitální Česko schválené 19.1.2011 vládou České republiky usnesením č. 50.

- k rozhodnutí o námitce V.:

V námitce odvolatelé opětovně namítají nesprávně uváděné parametry antén – k tomu viz výše námitka II.

K výroku I. rozhodnutí:

Odvolatelé opakovaně namítají, že *nebyla předložena kladná stanoviska všech dotčených orgánů, že chybí stanovisko hygienika, neboť to ze 30.5.2011, které je součástí spisu, nelze*

považovat za stanovisko příslušné ve věci, neboť chybělo vyjádření k tomu, zda stavba nebude překračovat stanovené limity hluku.

Podle § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkonem učiněným správním orgánem na základě zákona. *Orgán ochrany veřejného zdraví je podle § 77 zák.č. 258/2000 Sb. dotčeným správním úřadem při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy (např. stavební zákon), které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví podle tohoto zákona a zvláštních právních předpisů včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik. Orgán ochrany veřejného zdraví vydává v těchto věcech stanovisko. Souhlas může orgán ochrany veřejného zdraví vázat na splnění podmínek. Stanovisko není rozhodnutím vydaným ve správním řízení.*

Správní řád ani zák.č. 258/2000 Sb. formu ani obsah závazného stanoviska nestanoví. Z jeho obsahu by však mělo být zřejmé, který orgán se na základě čeho a k čemu vyjadřuje. Tyto údaje jsou z předmětného stanoviska hygienika zřejmé. Pokud z PD vyplývá, že stavba základnové stanice neobsahuje žádný hlukový zdroj a z praxe je zřejmé, že hluková expozice ze základnové stanice je nulová, není důvodu se k hluku vyjadřovat.

Pokud jde o stavebníkem doložená stanoviska dotčených orgánů, odkazuje odbor stavební MHMP na argumentaci tohoto odůvodnění na str.5 (k rozhodnutí o námitce IV , k bodu 2).

- Odvolatelé dále namítají *rozpor s požadavkem čl. 8 odst. 1 OTHP, neboť umístěním stavby dojde k narušení pohody bydlení.*

Stavební úřad se s plněním tohoto požadavku vypořádal v odůvodnění napadeného rozhodnutí v námitce IV. – bod 2. . K pohodě bydlení se již odvolací správní orgán vyjádřil v odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání (viz výše bod II).

Odbor stavební MHMP přezkoumáním napadeného rozhodnutí a postupu stavebního úřadu ve spojeném řízení, které předcházelo vydání tohoto rozhodnutí, dospěl k závěru, že odvolání Ing. Blanky Procházkové a Ing. Kamila Procházky nejsou důvodná. Rozhodnutí vychází podle ust. § 3 správního řádu ze zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Z procesního ani věcného hlediska nebyly shledány vady, které by bránily změně výrokové části odvoláním napadeného rozhodnutí a která by byla důvodná pro jeho zrušení a vrácení věci stavebnímu úřadu k novému projednání.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem bylo proto rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníkům územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona a odvolatelům, doporučeně, fyz. osobám do vl.rukou

- 1) STAND BY, s.r.o., Užocká 962/6, 100 00 Praha 10 – zást. stavebníka
- 2) Hlavní město Praha, zast. URM HMP, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
- 3) Ing. Kamil Procházka, Nad Zámečkem 393/55, 150 00 Praha 5 - odvol.
- 4) Ing. Blanka Procházková, dtto

II. účastníkům územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona, městské části Praha 5, odvolateli, veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů

- bez účinků doručení, pouze pro informaci se doručuje veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 5

III. účastníkům stavebního řízení dle § 109 stavebního zákona (27 odst. 1,2 správního řádu) doporučeně, fyz. osobám do vl. rukou:

- 1) STAND BY, s.r.o., Užocká 962/6, 100 00 Praha 10 – zást. stavebníka
- 2) Jana Klatovcová, Trojdílná 392/7, 150 00 Praha 5
- 3) Miloslav Klatovec, dtto
- 4) Dana Bukovská, dtto
- 5) RNDr. Jiří Mareš, CSc., Mladenova 3234/9, 143 00 Praha 4
- 6) RNDr. Lenka Marešová, Trojdílná 392/7, 150 00 Praha 5
- 7) Alena Rybářková, dtto.
- 8) Lidové bytové družstvo Praha 5, V Cibulkách 412/22, 150 00 Praha 5

IV. ostatním:

- 1) stavební úřad MČ Praha 5 s tím, že spis bude vrácen s oznámením právní moci tohoto rozhodnutí

V. na vědomí

- 1) T-Mobile Czech Republic, a.s., Tomíčková 2144, 140 00 Praha 4
- 2) MHMP OST- spis
- 3) MHMP OST/1-So, Kr
- 4) MHMP OST/2-Hn
- 5) MHMP OST/3-Jr