



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

HC05 72093 /2012

Sp.zn.: S-MHMP 726035/2012/OST/Če

V Praze 1.12.2012

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci

I. odvolání občanského sdružení „Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5“, IČO 27019951, Mikšovského 818/13, Praha 5, a společného odvolání Družstva Mikšovského 819/11, IČ 25665570, Mikšovského 819/11, Praha 5, Družstva Mikšovského 818/13, IČ 25632345, Mikšovského 818/13, Praha 5, Bytového družstva Mikšovského 817, IČ 26490595, Mikšovského 817/15, Praha 5, a Družstva Mikšovského 816/17, IČ 25684817, Mikšovského 816/17, Praha 5, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad, čj. OSU.Koš.p.1475/2-61762/2011-Kam-ZUR ze dne 2.3.2012, kterým bylo rozhodnuto o změně rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, čj. OUR.Koš.p.1475/2-1606/06-Če-UR ze dne 15.4.2008 ve věci umístění stavby označené jako „Viladomy Na Fakáně I.“ na pozemcích v k.ú. Košíře v Praze 5, rozhodl dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu tak, že

odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

II. odvolání Ing. Jana Formánka, Jenišovská 1175/5, Praha 5, odvolání Družstva Mikšovského 818/13, IČ 25632345, Mikšovského 818/13, Praha 5, a společného odvolání Ing. Ivana Frosta a Jaroslavy Frostové, oba bytem Jenišovská 1173/1, Praha 5, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad, čj. OSU.Koš.p.1475/2-61758/2011-Kam-R ze dne 26.9.2011, kterým byla povolena výjimka z ustanovení čl. 10 odst. 3 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, v souvislosti se stavbou označenou jako „Viladomy Na Fakáně I., objekt B1, B2 a C“ na pozemcích v k.ú. Košíře v Praze 5, rozhodl dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu tak, že

odvolání zamítá jako nepřípustná.

Odůvodnění:

V úvodu Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, jako příslušný odvolací orgán, uvádí, že vzhledem k tomu, že obě řízení spolu věcně souvisela a zčásti se týkala totožných účastníků, využil možnosti postupu podle ustanovení § 140 správního řádu a obě řízení o odvolání spojil.

K části týkající se výroku č. I.

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad, (dříve odbor územního rozhodování), vydal dne 14.4.2008 pod čj. OUR.Koš.p.1475/2-1606/06-Če-UR rozhodnutí, kterým byla na základě žádosti LUMA s.r.o. na pozemcích v k.ú. Košíře při ulici Od Vysoké v Praze 5 umístěna stavba označená jako „Viladomy Na Fakáně I“. Předmětem umístění uvedené stavby byly objekty B1, B2. Uvedené rozhodnutí, poté, co bylo potvrzeno v rámci odvolacího řízení, nabylo právní moci dne 8.2.2009.

Na základě žádosti CENTRAL GROUP 15. investiční a.s., právního nástupce žadatele LUMA s.r.o., v řízení zastoupené CENTRAL GROUP a.s., (dále jen žadatel) podané dne 12.9.2011, vydal Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad, (dále jen stavební úřad) rozhodnutí čj. OSU.Koš.p.1475/2-61762/2011-Kam-ZUR ze dne 2.3.2012 (dále jen rozhodnutí o změně), kterým změnil rozhodnutí o umístění stavby čj. OUR.Koš.p.1475/2-1606/06-Če-UR ze dne 14.4.2008 v podmínce č. 5 v tom smyslu, že vypustil větu „Pro návštěvníky budou umístěna 3 venkovní stání na komunikaci na pozemku parc. č. 1484/1 (proti objektu B 1)“.

Proti rozhodnutí o změně podalo dne 2.4.2012 odvolání občanské sdružení „Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5“ (dále jen odvolatel) a téhož dne společné odvolání Družstvo Mikšovského 819/11, Družstvo Mikšovského 818/13, Bytové družstvo Mikšovského 817 a Družstvo Mikšovského 816/17 (dále jen odvolatelé). Odvolání jsou totožného obsahu. Všichni odvolatelé v osmi bodech, které dále rozvádí, namítají, že měněné rozhodnutí pozbylo platnosti, proto je napadené rozhodnutí neplatné, sdělení stavebního úřadu k otázce platnosti rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se stavebním zákonem a k podnětu na zrušení zůstal stavební úřad nečinný, napadené rozhodnutí je bezpředmětné, neboť ještě před jeho vydáním bylo vydáno stavební povolení, stavební úřad v rozhodnutí uvádí nepravdivé skutečnosti o podkladech rozhodnutí, záměr Viladomy Na Fakáně, objekt B1, B2 nemá v důsledku rozhodnutí o změně zajištěna návštěvní stání.

Stavební úřad po provedení úkonů podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu předložil napadené rozhodnutí spolu se spisem Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebnímu, k přezkoumání a rozhodnutí.

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, (dále jen odvolací orgán) nejprve zkoumal, zda jsou odvolání přípustná a včasná, tedy, zda byla podána proti rozhodnutí, kde zákon podat řádný opravný prostředek připouští, a dále, zda byla podána účastníky řízení v zákonné odvolací lhůtě.

Zjistil přitom, že zákon podat odvolání proti změně územního rozhodnutí nevylučuje, a s odvolateli bylo v řízení jednáno jako s účastníky. Rozhodnutí jim bylo doručeno prostřednictvím zveřejnění na úřední desce ve dnech 8.-23.3.2012, obě odvolání byla podána dne 2.4.2012, v zákonné odvolací lhůtě. Odvolání tedy posoudil jako přípustná a včasná.

V souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu pak přezkoumal zákonnost napadeného rozhodnutí o změně a jeho věcnou správnost jen v rozsahu odvolacích námitek, přičemž vycházel z následujících skutečností.

Jak již bylo uvedeno výše, bylo dne 14.4.2008 pod čj. OUR.Koš.p.1475/2-1606/06-Če-UR vydáno rozhodnutí o umístění stavby, jehož předmětem bylo umístění stavby dvou bytových domů, označených jako B1, B2. V podmínce č. 5, týkající se dopravy v klidu, bylo stanoveno, že v garážích ve 2. podzemním podlaží každého domu bude zajištěno 8 parkovacích stání a návštěvnická stání budou zajištěna na povrchu v počtu 3 stání na komunikaci na pozemku č. parc. 1484/1, u objektu B1. Uvedené rozhodnutí nabylo právní moci dne 8.2.2009. Ve smyslu ustanovení § 93 odst. 1 a 4 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), rozhodnutí platí dva roky ode dne nabytí právní moci, pokud nebylo požádáno o stavební povolení, ohlášení či jiné obdobné rozhodnutí, nebo nebylo-li započato s využitím území pro stanovený účel. S ohledem na skutečnost, že bylo stavebnímu úřadu v době platnosti uvedeného územního rozhodnutí oznámeno, že byla dne 1.10.2010 zahájena stavba plynovodních přípojek nevyžadujících samostatné stavební povolení, nepozbylo uvedené územní rozhodnutí platnosti, neboť bylo započato se stavbou. Obecně by tedy měněné rozhodnutí platilo do 8.2.2011, ale vzhledem k tomu, že před uplynutím této lhůty bylo oznámeno započetí prací podle tohoto územního rozhodnutí, a to takových, které nevyžadují další povolení, nemohlo měněné rozhodnutí pozbýt platnosti. Stavební úřad na podkladě rozhodnutí, kterým byla k žádosti žadatele samostatným rozhodnutím povolena výjimka z ustanovení čl. 10 odst. 3 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, (dále jen OTPP), tedy ve smyslu ustanovení § 94 stavebního zákona projednal žádost žadatele o změnu rozhodnutí o umístění stavby čj. OUR.Koš.p.1475/2-1606/06-Če-UR ze dne 15.4.2008 a dne 2.3.2012 pod čj. OSU.Koš.p.1475/261762/2011-Kam-ZUR vydal napadené rozhodnutí.

Z hlediska zákonnosti výše popsaného postupu stavebního úřadu dospěl odvolací orgán k závěru, že stavební úřad nepostupoval v rozporu s právními předpisy. Podkladem pro změnu platného územního rozhodnutí bylo rozhodnutí o povolení výjimky z vyhl. o OTPP, konkrétně z ustanovení čl. 10 odst. 3 vyhl. o OTPP, týkající se návštěvnických stání. V napadeném rozhodnutí, v podmínce č. 5 bylo uvedeno, že pro návštěvníky budou umístěna tři venkovní stání na komunikaci na pozemku č. parc. 1484/1 v k.ú. Košíře v Praze 5. Vzhledem k tomu, že výjimkou bylo povoleno nerealizovat tato tři parkovací stání (důvody viz níže), bylo změnou rozhodnutí o umístění stavby reagováno na toto rozhodnutí o výjimce.

Podle ustanovení § 94 odst. 1 a 4 stavebního zákona se návrh na změnu územního rozhodnutí projednává vždy jen v rozsahu změny a ustanovení o územním řízení se použijí obdobně. Odvolací orgán ze spisu zjistil, že stavební úřad obdržel dne 12.9.2011 žádost žadatele o změnu územního rozhodnutí, že stavební úřad opatřením ze dne 20.10.2011 oznámil zahájení řízení a nařídil na den 29.11.2011 konání ústního jednání. Upozornil současně, že dotčené orgány státní správy, účastníci řízení a veřejnost mohou uplatňovat stanoviska, námítky a připomínky nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Ve spise je založeno oznámení odvolatele o účasti v řízení a protokol z ústního jednání včetně písemně uplatněných námitek účastníků řízení. Součástí spisu jsou dále materiály reagující na námítky účastníků uplatněné při ústním jednání, a to plná moc CENTRAL GROUP 15. investiční a.s., ve prospěch zástupce CENTRAL GROUP a.s. ze dne 10.12.2010, prohlášení o postoupení práv původního žadatele LUMA s.r.o. žadateli CENTRAL GROUP 15. investiční a.s. ze dne 5.3.2010 a sdělení stavebního úřadu ze dne 21.4.2011 k namítané neplatnosti měněného rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že nebylo prokázáno splnění požadavku ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona ze strany žadatele, tzn. vyvěsit oznámení o záměru a konání ústního jednání, nařídil stavební úřad opatřením ze dne 5.12.2011 konání nového ústního jednání na den 12.1.2012. Ve spise je dále založen protokol z ústního jednání, včetně písemně uplatněných námitek účastníků řízení, a napadené rozhodnutí. Z hlediska procesního, tedy způsobu vedení územního řízení, neshledal

odvolací orgán pochybení, které by odůvodňovalo napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání a rozhodnutí.

K jednotlivým odvolacím námitkám zaujal odvolací orgán následující závěry.

měněné rozhodnutí pozbylo platnosti, proto je napadené rozhodnutí neplatné, podrobně odůvodněnou námitku k této věci stavební úřad věcně nevypořádal, sdělení stavebního úřadu k otázce platnosti rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se stavebním zákonem a k podnětu na zrušení zůstal stavební úřad nečinný

K problematice platnosti měněného rozhodnutí se odvolací orgán vyjádřil výše. Odvolatelé otázku platnosti, či spíše neplatnosti, měněného rozhodnutí a v důsledku toho nezákonnosti napadeného rozhodnutí, řeší na několika stranách odvolání, kde uvádějí co vše měl stavební úřad učinit, jako např. zkoumat, zda právní nástupce žadatele má vůbec právo realizovat stavby podle územního rozhodnutí a zda je územní rozhodnutí v platnosti, a to samostatným rozhodnutím, nikoliv tak, jak to učinil ve formě sdělení čj. OSU.Koš.p.1475/2-25325/2011-Za ze dne 21.4.2011, adresovaného žadateli k jeho žádosti. K tomu odvolací orgán uvádí, že stavební úřad nevydával žádné osvědčení o platnosti měněného rozhodnutí, pouze konstatoval faktický stav a o takových skutečnostech se rozhodnutí nevydává. Vzhledem k tomu, že nebyly shledány důvody pro odvolateli požadovaný postup podle ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu, tedy zrušení osvědčení o platnosti měněného rozhodnutí, považuje odvolací orgán za dostačující prověření této věci stavebním úřadem v řízení a sdělení této skutečnosti jako reakci na námitku v řízení, vedeném o změně územního rozhodnutí.

napadené rozhodnutí je bezpředmětné, neboť ještě před jeho vydáním bylo vydáno stavební povolení

Odvolací orgán ověřil, že stavební úřad, na základě žádosti podané dne 17.8.2011, vydal dne 23.11.2011 pod čj. OSU.Koš.p.1475/5-56098/2011-Za-R stavební povolení na stavbu označenou „Viladomy Na Fakáně – objekt B1, B2“. Souběžně, na základě žádosti podané dne 12.9.2011, vedl stavební úřad řízení o povolení změny rozhodnutí. Je pravdou, že stavební povolení již operovalo s řešením na základě povolené výjimky z vyhl. o OTTP (rozhodnutí čj. OSU.Koš.p.1475/2-61758/2011-Kam-R ze dne 26.9.2011), aniž by byla provedena změna územního rozhodnutí. Jak již bylo uvedeno výše, bylo v řízení o změně opakováno ústní jednání, čímž došlo ke zdržení a řízení proto bylo ukončeno až po vydání stavebního povolení. Odvolatelé namítají, že „vydáním stavebního povolení je územní řízení konzumováno“ s odkazem na ustanovení § 94 odst. 5 stavebního zákona, kde se uvádí, že dojde-li ke zrušení územního rozhodnutí po právní moci stavebního povolení, územní rozhodnutí se již nevydává. K tomu odvolací orgán předně uvádí, že odkaz na uvedené ustanovení je zcela irrelevantní, neboť stavební povolení na umístění objektů B1, B2 není pro podání odvolání pravomocné a dále, že vydaná rozhodnutí, resp. rozhodnutí o změně, sice nejsou v časové posloupnosti, avšak nejsou neplatná a věcně nesprávná.

stavební úřad v rozhodnutí uvádí nepravdivé skutečnosti o podkladech rozhodnutí

Odvolatelé poukazují na to, že stavební úřad tvrdí, že žádost byla doložena kopií rozhodnutí o výjimce, což není možné, neboť řízení o výjimce i řízení o změně rozhodnutí bylo zahájeno stejný den 12.9.2011 a dále, že proti rozhodnutí o výjimce bylo podáno odvolání, což stavební úřad zamlčel. K tomu odvolací orgán uvádí, že stavební úřad v napadeném rozhodnutí na str. 3 uvedl, že žádost byla doložena mimo jiné i kopií rozhodnutí o výjimce z čl. 10 odst. 3 vyhl. o OTTP, vydané dne 26.9.2011 pod čj. OSU.Koš.p.1475/2-61758/2011-Kam-R, s právní mocí ke dni 14.10.2011. Jak již bylo uvedeno výše, bylo napadené rozhodnutí o změně vydáno

dne 2.3.2012. Rozhodnutí o povolení výjimky bylo tedy nesporně podkladem pro toto rozhodnutí o změně, protože bylo vydáno ještě před oznámením stavebního úřadu o konání prvního ústního jednání. Správní řád i stavební zákon počítají s možností shromáždění podkladů pro rozhodnutí i po podání žádosti o vydání rozhodnutí. K odvolací námitce ohledně nabytí právní moci rozhodnutí o výjimce bude pojednáno níže.

záměr Viladomy Na Fakáně, objekt B1, B2 nemá v důsledku rozhodnutí o změně zajištěna návštěvnická stání

Odvolací orgán k této námitce odkazuje na povolenou výjimku z ustanovení vyhl. o OTTP, jejímž předmětem bylo odchylné řešení od požadavků ustanovení čl. 10 vyhlášky o OTTP. Předmětem bylo upuštění od realizace třech parkovacích stání pro návštěvníky objektů B1, B2, které byly navrženy k umístění na povrchu, zálivem v zeleni jižně od navržených objektů při ulici Od Vysoké. Stavební úřad konstatoval, že se jedná o ustanovení, z něhož lze výjimku povolit, a že řešením podle výjimky bude dosaženo účelu, sledovaného požadavky vyhlášky, neboť ve vedlejším objektu C téhož žadatele jsou ve 2 podzemním podlaží zajištěna dvě parkovací stání nad rámec požadavků ustanovení čl. 10 odst. 3, a že tedy absence jednoho stání může být zajištěna na přilehlých komunikacích, vzhledem k tomu, že se jedná o návštěvnické stání. Jde tedy jen o příležitostné krátkodobé parkování, které dopravní situaci v území významně neovlivní, a které umožní realizovat namísto plochy pro tato stání zeleň. Za tohoto stavu tedy bylo možné žádost o povolení výjimky akceptovat.

K části týkající se výroku č. II.

Jak již bylo zmíněno výše, vydal stavební úřad k žádosti CENTRAL GROUP a.s. dne 26.9.2011 pod čj. OSU.Koš.p.1475/2-61758/2011-Kam-R rozhodnutí, kterým povolil výjimku z ustanovení čl. 10 odst. 3 vyhl. o OTTP v souvislosti s umístěním stavby označené jako „Viladomy Na Fakáně I, objekt B1, B2“. Předmětem výjimky bylo odchylné řešení od požadavků vyhlášky, konkrétně spočívající v absenci 3 parkovacích stání pro návštěvníky uvedených objektů. Důvody, které stavební úřad na podporu svého rozhodnutí uvedl, byly uvedeny v předchozím odstavci.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání dne 11.11.2011 Ing. Jan Formánek, dne 14.11.2011 Družstva Mikšovského 818/13 a dne 23.11.2011 společné odvolání Ing. Ivan Frost a Jaroslava Frostová.

Ing. Jan Formánek v odvolání namítá, že výjimka byla vydána jiné právnické osobě, než které náleží práva a povinnosti z územního rozhodnutí, namítá absenci vyjádření, proč nelze předmětný pozemek využít tak, aby byly splněny nároky na dopravu v klidu v souladu s vyhl. o OTTP, namítá, že rozhodnutí neprokazuje, že řešením podle výjimky bude dosaženo účelu sledovaného vyhláškou, uvažuje s možností parkování jednoho vozidla v ulici Od Vysoké, což je nepřipustné a komplikuje to dopravní situaci v této ulici v důsledku obslužné dopravy objektů B1, B2 a C. Rovněž namítá absenci stanoviska dopravního orgánu k výjimce. Obdobné námítky obsahuje společné odvolání Ing. Ivana Frosta a Jaroslavy Frostové a odvolání Družstva Mikšovského 818/13, které ještě dále namítá, že pro objekty B1, B2 a C jsou podle vyhl. o OTTP vyžadována čtyři návštěvnická stání, nikoliv tři.

Odvolací orgán nejprve zkoumal, zda jsou odvolání přípustná a včasná, tedy, zda byla podána proti rozhodnutí, kde zákon podat řádný opravný prostředek připouští, a dále, zda byla podána účastníky řízení v zákonné odvolací lhůtě.

Zjistil přitom, že zákon podat odvolání proti rozhodnutí, kterým se povoluje výjimka z vyhl. o OTTP nevylučuje. Vzhledem k tomu, že stavební úřad dospěl k závěru, že účastníkem řízení je pouze žadatel, nebyly v řízení prováděny úkony ve vztahu k dalším osobám. Rovněž odvolací orgán po přezkoumání dospěl ke stejnému výsledku. Práva nebo povinnosti odvolatelů ve smyslu ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu nemohou být rozhodnutím přímo dotčena z důvodu, že navržené řešení představuje šetrnější způsob, neboť parkování pro návštěvníky v počtu 2 je zajištěno v garážích sousedního objektu téhož vlastníka, a absenci jednoho parkovacího stání lze řešit na přilehlých komunikacích. Pouhé zaparkování v ulici, bez zajištění do parkovacího zálivu, představuje menší zátěž okolí a absence tohoto zálivu umožní v místě navržené zpevněné plochy realizovat zeleň. Práva a povinnosti odvolatelů tedy nemohou být projednávanou věcí přímo dotčena. Odvolací orgán tedy posoudil odvolání jako nepřípustná.

Podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu se nepřípustné odvolání vždy zamítne. Jestliže napadené rozhodnutí již nabylo právní moci, zkoumá se pouze, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Při zjištění takového předpokladu se nepřípustné odvolání posuzuje jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.

Po přezkoumání spisového materiálu dospěl odvolací orgán k závěru, že nebyly zjištěny důvody pro výše uvedený postup.

Podle ustanovení § 169 odst. 2 stavebního zákona lze výjimku povolit pouze z těch ustanovení prováděcího předpisu, ze kterých to tento předpis výslovně umožňuje a jen pokud se tím neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby. Současně podle povolené výjimky musí být dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na výstavbu. Ustanovení čl. 10 odst. 3 je uvedeno v čl. 63 vyhl. o OTTP jako výjimkové ustanovení. Již v části odůvodnění výroku č. I bylo zmíněno, že parkování pro návštěvníky je zčásti zajištěno v objektu C. V rámci umístění stavby tohoto objektu C se k věci vyjádřil příslušný orgán státní správy na úseku dopravy. Tím, že bude nahrazeno manipulování při parkování na povrchu zajištěním do garáží nevzniká nebezpečí ohrožení bezpečnosti, ochrany zdraví a života osob a sousedních pozemků a staveb, stejně tak příležitostným parkováním pro návštěvníky na přilehlých komunikacích. Stavební úřad v rozhodnutí neuvedl konkrétní ulici, ve které je možno toto návštěvnické parkování zabezpečit, proto nelze za tento prostor považovat výhradně ulici Od Vysoké, jak uvádějí odvolatelé. K dopravě v klidu odvolací orgán ověřil, že v objektu C je zajištěn potřebný počet parkovacích i odstavných stání v souladu s vyhl. Pokud jde o objekty B1 a B2, byla absence stání zohledněna výjimkou, přičemž bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že došlo k převodu práv z původního žadatele na nového, se kterým nebylo ze strany vlastníka pozemku, na němž měla být realizována návštěvnická stání, dosaženo dohody o možnosti užívání tohoto pozemku a dále, že nový žadatel řeší absenci stání pronájmem v okolních objektech. Objekty byly umístěny jako jeden stavební záměr s počtem parkovacích stání zajištěných v garážích a na povrchu v počtu, odpovídajícímu počtu bytových jednotek.

Odvolací orgán ze všech výše uvedených důvodů rozhodl tak, jak uvedl ve výroku napadeného rozhodnutí.

Účastníkům řízení s plnou mocí se rozhodnutí doručuje prostřednictvím zástupce.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Rozdělovník:

1. Rozhodnutí o odvolání proti **změně územního rozhodnutí** se doručuje:

A. Účastníci řízení (doporučeně do vlastních rukou):

- a) odvolatelé a účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu
 - 1. CENTRAL GROUP a.s., Na Strži 65/1702, 140 00 Praha 4
 - 2. OS „Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5“, Mikšovského 818/13, 158 00 Praha 5
 - 3. Družstvo Mikšovského 819/11, Mikšovského 819/11, 158 00 Praha 5
 - 4. Družstvo Mikšovského 818/13, Mikšovského 818/13, 158 00 Praha 5
 - 5. Bytové družstvo Mikšovského 817, Mikšovského 817/15, 158 00 Praha 5
 - 6. Družstvo Mikšovského 816/17, Mikšovského 816/17, 158 00 Praha 5
- b) účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu
 - 7. MHMP OST- **úřední deska**
pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů
 - 8. ÚMČ Praha 5 – **úřední deska**
pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů
a podání zprávy o zveřejnění

Rozhodnutí o odvolání proti **rozhodnutí o povolení výjimky z OTHP** se doručuje:

A. Účastníci řízení (doporučeně do vlastních rukou):

- a) odvolatelé a účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu
 - 1. CENTRAL GROUP a.s., Na Strži 65/1702, 140 00 Praha 4
 - 2. Ing. Jan Formánek, Jenišovská 1175/5, 158 00 Praha 5
 - 3. Družstvo Mikšovského 818/13, Mikšovského 818/13, 158 00 Praha 5
 - 4. Ing. Ivan Frost, Jenišovská 1173/1, 158 00 Praha 5
 - 5. Jaroslava Frostová, Jenišovská 1173/1, 158 00 Praha 5

B. Ostatní (doporučeně):

- 1. ÚMČ Praha 5, odbor stavební úřad, nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5 + **2 ks spisu**
- 2. ÚRM - evidence rozhodnutí, Věra Faktorová, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

C. MHMP - OST:

- 1. OST/02/Ko
- 2. OST/03/Jr
- 3. OST/01/Kr
- 4. OST/01/So
- 5. OST/03/My
- 6., 7., 8. OST/01/Če