



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

63735 / 12

Sp.zn.: S-MHMP 713320/2012/OST/So/Pe

V Praze 26.10.2012

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci **odvolání Jany Wintrové**, nar. 19.12.1983, bytem Trnkovo nám. 2, Praha 5, **Jakuba Votápky**, nar. 21.1.1975, bytem Dělnická 8, Karlovy Vary, **Martina Schillera**, nar. 11.6.1970, a **Jany Schillerové**, nar. 23.5.1969, oba bytem Trnkovo nám. 5, Praha 5, obchodní společnosti **REDASH, a.s.**, IČ 44012080, se sídlem Branická 187, Praha 4, **Ing. Lud'ka Špidlena**, nar. 2.11.1972, bytem Hnězdenská 2a, Praha 8, obchodní společnosti **ExYes, a.s.**, IČ 26683539, se sídlem Branické 26, Praha 4, **Richarda Kaláška**, nar. 8.5.1975, **Mgr. Jitky Lobelové**, nar. 31.5.1965, **Šárky Ozgové**, nar. 6.6.1977, **Blanky Fajkusové**, nar. 15.3.1970, a **Zdeňky Kudrnové**, nar. 22.6.1950, všichni bytem Trnkovo nám. 2, Praha 5, **proti usnesení odboru stavební úřad Úřadu městské části Praha 5 č.j. OSU.HI. 1112-54740/2011-Ple-U ze dne 7.11.2011**, kterým bylo rozhodnuto, že *spoluvlastníci domu č.p. 1112 v k. ú. Hlubočepy nejsou účastníky kolaudačního řízení pro stavbu – Stavební úpravy části nebytové jednotky č. 22 – prodejny nepotravinářského zboží (vzorková prodejna sanitární techniky) v 2. PP a 1. NP bytového domu č.p. 1112 v k. ú. Hlubočepy, Trnkovo nám. 1112/2, Praha 5*, dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání Jany Wintrové, Jakuba Votápky, Martina Schillera a Jany Schillerové, obchodní společnosti **REDASH, a.s.**, **Ing. Lud'ka Špidleny**, obchodní společnosti **ExYes, a.s.**, **Richarda Kaláška**, **Mgr. Jitky Lobelové**, **Šárky Ozgové**, **Blanky Fajkusové** a **Zdeňky Kudrnové**, **zamítá a usnesení č.j. OSU. HI. 1112-54740/2011-Ple-U ze dne 7.11.2011 potvrzuje.**

Odůvodnění:

Výše uvedeným usnesením odbor stavební úřad Úřadu městské části Praha 5 (dále jen stavební úřad) rozhodl dle ust. § 28 odst. 1 správního řádu o tom, že *spoluvlastníci domu č.p. 1112 v k. ú. Hlubočepy nejsou účastníky kolaudačního řízení pro stavbu – Stavební úpravy části nebytové jednotky č. 22 – prodejny nepotravinářského zboží (vzorková prodejna sanitární techniky) v 2. PP a 1. NP bytového domu č.p. 1112 v k. ú. Hlubočepy, Trnkovo nám. 1112/2, Praha 5.*

Proti tomuto usnesení podali **Jana Wintrová, Jakub Votápka, Martin Schiller, Jana Schillerová**, obchodní společnost **REDASH, a.s.**, **Ing. Luděk Špidlen**, obchodní společnost **ExYes, a.s.**, **Richard Kalášek**, **Mgr. Jitka Lobelová**, **Šárka Ozgová**, **Blanka Fajkusová** a **Zdeňka**

Kudrnová (dále též odvolatelé) v zákonné lhůtě pro podání odvolání obsahově identická odvolání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal důvod pro postup dle § 87 správního řádu, předal odvolání spolu se spisem odboru stavebnímu MHMP jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu. Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání nejsou důvodná. Vycházel při tom z těchto skutečností a úvah:

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 25.9.2009 požádal stavebník, společnost HIPOZ, s.r.o., IČ 234 65 493, se sídlem Vinohradská 165, Praha 10, zast. Ing. Jiřím Beranem, IČ 605 94 209, Malkovského 602, Praha 9, o kolaudační řízení na předmětnou stavbu. Zahájení řízení stavební úřad oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům opatřením ze dne 22.10.2009 a současně stanovil termín ústního jednání a místního šetření na den 26.11.2009. Vzhledem k tomu, že provedení stavby neodpovídalo dokumentaci ověřené ve stavebním řízení pod čj. Výs. Hl. 1112-4073/06 Na – R ze dne 23.10.2006, bylo usnesením ze dne 10.12.2009 kolaudační řízení přerušeno. Pokračování řízení bylo po odstranění závad oznámeno účastníkům řízení a dotčeným orgánům opatřením ze dne 19.2.2010 a byl stanoven termín ústního jednání a místního šetření na den 25.3.2010. Odchytky proti dokumentaci ve stavebním řízení se podstatně neodchylovaly od ověřené dokumentace, a proto stavební úřad usnesením ze dne 25.3.2010 sloučil kolaudační řízení se změnou stavby před jejím dokončením. Dne 10.5.2010 bylo vydáno rozhodnutí čj. Výs.Hl.1112-3635/09 De-R ze dne 10.5.2010, kterým byla stavebníku, povolena změna stavby – *stavební úpravy části nebytové jednotky č. 22 před dokončením a povoleno užívání stavby – části nebytové jednotky č. 22 v 1. NP č.p. 1112, Trnkovo nám., Praha 5, jako vzorkové prodejny sanitární techniky*, Toto rozhodnutí bylo pro zjištěné vady odborem stavebním MHMP v odvolacím řízení rozhodnutím o odvolání sp. zn. S-MHMP 826669/2010/OST/So/Pe ze dne 26.1.2011 zrušeno a věc vrácena k novému projednání.

Na základě uvedeného rozhodnutí o odvolání stavebník upravil stavbu tak, aby byla v souladu s rozhodnutím čj. Výs. Hl. 1112-4073/06-Na-R ze dne 23.10.2006, které nabylo právní moci dne 29.11.2006. Při kontrolní prohlídce, konané dne 6.9.2011, stavební úřad na místě stavby ověřil, že stavebník skutečně provedl stavební práce za účelem uvedení stavby do souladu s dokumentací ověřenou ve stavebním řízení pod čj. Výs. Hl. 1112-4073/06-Na-R. Konkrétně v 1. NP markýza nad vstupem, která byla původně podepřená sloupky, byla vykonzolovaná a uchycena táhly ukotvenými do fasády, byly zazděny dveře v obvodové konstrukci mezi prodejnou a venkovním průchodem domu a došlo ke zrušení niky v obvodové stěně pro osazení EPS v průchodu domu.

Stavební úřad tedy na základě ověření na místě stavby dospěl k závěru, že až na drobné odchytky spočívající v dispozičních změnách v 1. NP a ve 2. PP domu (posun příček bez zásahu do nosných konstrukcí nebo do společných částí domu a beze změny vzhledu domu), není nutné v rámci nového projednání pokračovat vedle kolaudačního řízení také v řízení podle § 68 zák. č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, o změně stavby.

Podle ust. § 81 odst. 1 stavebního zákona „v kolaudačním řízení stavební úřad zejména zkoumá, zda byla stavba provedena podle dokumentace ověřené stavebním úřadem ve stavebním řízení a zda byly dodrženy podmínky stanovené v územním rozhodnutí a ve stavebním povolení. Dále zkoumá, zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat veřejné zájmy...“.

Bytový dům čp. 1112 v k.ú. Hlubočepy byl prohlášením vlastníka budovy o vymezení jednotek podle zák. č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů), ve znění pozdějších předpisů, rozdělen na jednotky bytové a nebytové. Jednotliví vlastníci jednotek podle velikosti jednotky jsou současně spoluvlastníky budovy (stavby), popř. pozemku. Vzájemné vztahy vlastníků jednotek, jakož i spoluvlastnictví ke společným částem budovy upravuje zákon o vlastnictví bytů. Podle tohoto zákona se ustanovení občanského zákoníku o podílovém spoluvlastnictví nepoužijí. Ze zákona o vlastnictví bytů vzniká společenství vlastníků jednotek, jakožto právnická osoba, která je způsobilá vykonávat práva a zavazovat se ve všech věcech spojených se správou, provozem a opravami společných částí domu, popřípadě vykonávat činnost související s provozováním technického zařízení v domě, které slouží i jiným subjektům. V citovaném zákoně jsou též upraveny postupy při schvalování změny účelu stavby, změny stavby či podstatných změn týkajících se společných částí domu.

Jak je již výše uvedeno, stavebním úřadem v rámci kolaudačního řízení v dané věci ověřené dispoziční změny v 1. NP a ve 2. PP domu byly provedeny bez zásahu do nosných konstrukcí nebo do společných částí domu a beze změny vzhledu domu. Nevyžadují tedy podle § 103 odst. 1 písm. h) nového stavebního zákona, tj. zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, ohlášení ani stavební povolení. Zásahy do společných částí domu, např. prostupy technických instalací stropem, které však nepodléhají povolování podle stavebního zákona, by měly být případně řešeny v režimu citovaného zákona o vlastnictví bytů.

V dané věci byla předmětná změna stavby pravomocně povolena před účinností zák. č. 183/2006 Sb., a proto podle § 190 odst. 5 tohoto zákona bylo kolaudační řízení provedeno podle zák. č. 50/1976 Sb. Okruh účastníků řízení byl určen podle § 78 odst. 1 stavebního zákona.

V návaznosti na ust. § 78 zák. č. 50/1976 Sb. stavební úřad pokračování kolaudačního řízení oznámil účastníkům řízení, tj. stavebníku a současně vlastníku jednotky č. 22 v bytovém domě č.p. 1112 v k. ú. Hlubočepy, a spoluvlastníky tohoto domu dle § 28 odst. 1 správního řádu z okruhu účastníků kolaudačního řízení z uvedených důvodů napadeným usnesením ze dne 7.11.2011 vyloučil.

Podle § 78 odst. 1 stavebního zákona jsou účastníky kolaudačního řízení *stavebník, vlastník stavby, uživatel, je-li v době zahájení řízení znám a vlastník pozemku, na kterém je kolaudovaná stavba umístěna, pokud jeho vlastnické právo může být kolaudačním rozhodnutím přímo dotčeno.*

Podle § 28 odst. 1 správního řádu *za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak. O tom, zda osoba je či není účastníkem, vydá správní orgán usnesení....*

K tvrzením obsažených v identických odvoláních **Jany Wintrové, Jakuba Votáčky, Martina Schillera a Jany Schillerové**, obchodní společnosti **REDASH, a.s., Ing. Lud'ka Špidlena**, obchodní společnosti **ExYes, a.s., Richarda Kaláška, Mgr. Jitky Lobelové, Šárky Ozgové, Blanky Fajkusové a Zdeňky Kudrnové**,

Bod 3.2. a 3.3....stavební úřad však jaksi pomíjí skutečnost, že pro předmětné stavební řízení platí ust. speciálního zákona, tedy, v tomto konkr. případě ust. zák. č.50/1976 Sb..... podle ust. § 78 odst.1 stavebního zákona je účastníkem kolaudačního řízení stavebník, vlastník stavby (jistě tedy i každý spoluvlastník předmětného objektu, uživatel a vlastník pozemku....na řízení o změně stavby se pak přiměřeně vztahují ustanovení o stavebním řízení a účastníkem stavebního řízení pak ve smyslu § 59 stavebního zákona jsou....

Odbor stavební MHMP se s touto námitkou neztotožňuje. Z odůvodnění napadeného usnesení je zcela zřejmá argumentace (str. 10) ustanovením § 78 zák. č. 50/1976 Sb., pokud jde o vymezení okruhu účastníků kolaudačního řízení. Navíc při vymezení okruhu účastníků řízení se vychází m.j. i ze zákona o vlastnictví bytů, jak je již výše uvedeno. Spoluvlastník budovy je vlastníkem bytu nebo nebytového prostoru jako prostorově vymezené části budovy a zároveň podílovým spoluvlastníkem společných částí budovy. Zákon vytváří fikci takové hmotné věci – jednotky, kterou může být byt nebo nebytový prostor, jako prostorově vymezená – ohraničená část budovy, na kterou lze pohlížet podobně jako na nemovitost. (V návaznosti na stavební předpisy viz ust. § 139 odst.a) zákona č.50/1976 Sb....*Pokud se v tomto zákoně používá pojmu „stavba“ rozumí se tím i část stavby*. V novém stavebním zákoně č.183/2006 Sb. je obdobné ust. v § 2 odst. 4/).

K žádosti o stavební úpravy uvnitř jednotky není nutno předkládat souhlas vlastníků ostatních jednotek, pokud se úpravy nedotýkají společných částí domu. Účastníkem stavebního řízení je tedy vlastník jednotky, vlastníci ostatních jednotek pouze v případech, kdy by mohla být jejich vlastnická nebo jiná práva stavebním povolením přímo dotčena. Obdobně i v kolaudačním řízení se za vlastníka stavby pokládá vlastník jednotky a vlastníci ostatních jednotek by byli účastníky řízení pouze v případě, že by s kolaudačním řízením bylo spojeno řízení o změně stavby (§ 78 odst.2 zák.č.50/1976 Sb.), kterou by se zasahovalo do společných částí domu, do nosných konstrukcí anebo by byla předmětem kolaudačního řízení změna stavby zasahující do společných částí domu či měnící jeho vzhled.. (Pozn. Při postupu podle nového stavebního zákona se při vydávání kolaudačního souhlasu řízení nevede).

Výše je podrobně popsáno, že v daném případě předmětem kolaudačního řízení není taková změna stavby, která by spoluvlastníkům bytového domu zakládala materiální právo účastníka kolaudačního řízení, ve kterém je okruh účastníků zákonem vymezen taxativně. Vlastníkem *stavby* je v dané věci vlastník jednotky č.22. Odvolatelé neuvedli, jak by změna v dispozičním řešení nebytové jednotky mohla zasáhnout do výkonu jejich vlastnických práv.

Bod 3.4. Odvolatelé se obávají, že opětovně může dojít k vydání rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením. Jelikož stavba byla zahájena za účinnost i stavebního zákona, je odvolatel toho názoru, že i pro případnou změnu by mělo dojít k aplikaci ust. § 68 stavebního zákona a nikoli ustanovení nového stavebního zákona...

Ustanovení § 81 odst. 4 zákona č.50/1976 Sb. umožňuje spojit kolaudační řízení s řízením o změně stavby (§ 68), pokud se skutečné provedení podstatně neodchyluje od dokumentace ověřené stavebním úřadem ve stavebním řízení. Vzhledem k tomu, že jak je již výše uvedeno, stavebník v daném případě odstranil změny provedené odchýlně od ověřené projektové

dokumentace, kterými bylo zasahováno do společných částí domu a cizího pozemku (viz dále), podmínky pro vznik materiálního práva spoluvlastníků domu účastnit se kolaudačního řízení, již neexistují. Účastenství vlastníků ostatních jednotek v domě v kolaudačním řízení není odvislé od spojení kolaudačního řízení s řízením o změně stavby, ale od toho, zda se jich změny mohou dotknout, tzn. zda se týkají společných částí domu – viz výše. Přitom musí být rozlišeny změny, které povolení stavebního úřadu nevyžadují.

Rozlišení, které změny oproti ověřené projektové dokumentaci nyní, za platnosti zák.č.183/2006 Sb., nevyžadují povolení ani ohlášení stavebního úřadu, je uváděno proto, že o těchto změnách nemůže stavební úřad nijak rozhodovat a bez ohledu na dobu jejich provedení nemohou být předmětem řízení podle § 129 odst.1 písm.b) zák.č.183/2006 Sb. Nelze nařídít odstranění stavebních úprav, pokud se jimi nezasahuje do nosných konstrukcí, nemění se vzhled stavby, ani způsob užívání, nevyžadují posouzení vlivů na životní prostředí a jejichž provedení nemůže negativně ovlivnit požární bezpečnost, protože podle § 103 odst.1. písm.h) stavebního zákona nevyžadují stavební povolení ani ohlášení. Pokud podléhají pouze povinností dle zákona o vlastnictví bytů.

Bod 3.5. a 3.7. Aplikace ustan. § 28 odst.1 správního řádu nadto připadá v úvahu pouze pro případ, kdy není zcela zřejmé, kdo je a kdo není účastníkem řízení a pokud se taková osoba této pozice domáhá ...Odvolatel je toho názoru, že....nepřipadá aplikace institutu vydání usnesení o „neúčastenství“ odvolatele v kolaudačním řízení do úvahy.

V důsledku odstranění provedených změn, kterými bylo zasahováno do společných částí domu s tím, že zbývající změny se netýkají dalších účastníků řízení, se změnil, resp. zúžil okruh účastníků v průběhu kolaudačního řízení. Posouzení, jakým způsobem měli být účastníci řízení vyrozuměni o změnách, v důsledku kterých odpadl důvod jejich účastenství a postup stavebního úřadu v kolaudačním řízení, není předmětem tohoto řízení.

Z dikce ust. § 28 odst. 1 správního řádu vyplývá, že pouze tehdy, pokud je vzhledem ke všem skutečnostem nepochybné, že určitá osoba, která o sobě tvrdí, že je účastníkem správního řízení, účastníkem není a být nemůže, je možné využít tohoto postupu. Lze připustit, že v případě taxativního vymezení okruhu účastníků kolaudačního řízení speciálním zákonem by mohlo být případně postačující pouhé vyrozumění dotčených osob, že již neexistují podmínky pro jejich postavení účastníka kolaudačního řízení. Nicméně to, zda v dané věci jsou či nejsou pochybnosti o tom, zda konkrétní osoba je nebo není účastníkem řízení, záleží na posouzení správního orgánu, který odpovídá za vymezení okruhu účastníků řízení z úřední povinnosti. Toto ustanovení nicméně sleduje právě jen princip procesní ekonomie a nemá rozhodně navádět k arbitrárnímu rozhodování správního orgánu. Pokud tedy stavební úřad v dané věci zúžil okruh účastníků kolaudačního řízení podle § 28 odst. 1 správního řádu vydáním napadeného usnesení, je tato aplikace akceptovatelná a rozhodně lze vzhledem k povaze věci, tj. k tomu, že v počátku řízení bylo spoluvlastníkům předmětného domu přiznáno a vzhledem k novým skutečnostem se podmínky zásadně změnily, je volba postupu vydáním usnesení dle § 28 odst. 1 správního řádu zcela na místě.

Bod 3.6. O účastenství odvolatele v kolaudačním řízení ostatně není pochyb, když tuto jeho pozici potvrdil sám Úřad městské části Praha, tehdy ještě odbor výstavby, v rámci oznámení o zahájení kolaudačního řízení dne 22.10.2010.... (mělo být uvedeno 22.10.2009).

Jak je již výše podrobně popsáno, stavebník odstranil změny, které se mohly týkat dalších účastníků řízení (sloupky podpírající markýzu nad vchodem, dveře v obvodové konstrukci mezi prodejnou a venkovním průchodem domu, zrušení niky v obvodové stěně pro osazení EPS

v průchodu domu), což vedlo stavební úřad k novému vymezení okruhu účastníků kolaudačního řízení v dané věci.

Bod 3.8..... *Uvedený postup, kdy je vylučován z kolaudačního řízení a kdy je tak dramaticky zasahováno do jeho procesních práv, je činěn z toho důvodu, aby došlo k usnadnění řízení.....po kolaudaci nebudou předmětné nebytové prostory užívány jako prodejna sanitární techniky, nýbrž ke zcela jinému účelu...*

Obě tato tvrzení mají charakter pouhé domněnky, odvolatelé předjímají příčinné souvislosti, které vedly stavební úřad k vydání napadeného usnesení. Pokud jde o budoucí způsob užívání prostor, jde opět o pouhý předpoklad nerespektování právních předpisů a vydaných správních rozhodnutí. Podle § 126 odst.1 stavebního zákona lze stavbu užívat pouze k účelu vymezenému v kolaudačním rozhodnutí, příp. v jiných vyjmenovaných dokumentech.

Bod 3.9. *Nelogická aplikace ustanovení § 28 odst.1 správního řádu má tak zřejmě jediný důvod....v mezičase může dojít ke kolaudaci...*

Ze spisového materiálu vyplývá, že kolaudační rozhodnutí bylo vydáno dne 26.3.2022 a nabylo právní moci dne 5.4.2012. Vzhledem k tomu, že dle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti usnesení o vyloučení účastníka řízení nemá odkladný účinek, nelze uvedenou argumentaci považovat za právně důvodnou pro zrušení napadeného usnesení. V praxi to znamená, že vydání usnesení o tom, že určitá osoba je či není účastníkem řízení, nebrání dalšímu projednávání a rozhodnutí věci.

Odvolací správní orgán v postupu stavebního úřadu, když rozhodl o tom, že *spoluvlastníci domu č.p. 1112 v k. ú. Hlubočepy nejsou účastníky kolaudačního řízení* pro předmětnou změnu stavby, neshledal rozpor se zákonem. Stavební úřad svůj závěr o okruhu účastníků kolaudačního řízení řádně odůvodnil, na rozdíl od odvolatelů, kteří v odvolání proti usnesení o vyloučení neuvedli žádné relevantní skutečnosti na podporu tvrzení, že jsou předmětnou změnou stavby rodinného domu dotčeni na svých právech.

Na základě všech shora uvedených skutečností bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání uvedeno

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu - odvolatelům, doporučeně, fyz. osobám do v.l.rukou

- 1) Jana Winterová, Trnkovo nám. 1112/2, 152 00 Praha 5
- 2) Jakub Potápek, Dělnická 8, Karlovy Vary
- 3) Martin Schiller, Trnkovo nám. 1112/2, 152 00 Praha 5
- 4) Jana Schillerová, dtto
- 5) REDASH, a.s., Branická 187, 140 00 Praha 4
- 6) Ing. Luděk Špidlen, Hnězdenská 767/2a, 180 00 Praha 8
- 7) ExYes, a.s., Branická 43/26, 140 00 Praha 4
- 8) Richard Kalášek, Trnkovo nám. 1112/2, 152 00 Praha 5
- 9) Mgr. Jitka Lobelová, dtto
- 10) Šárka Ozgová, dtto
- 11) Blanka Fajkusová, dtto
- 12) Zdeňka Kudrnová, dtto

II. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů

- bez účinků doručení, pouze pro informaci se doručuje veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 5

III. ostatním:

- 1) stavební úřad MČ Praha 5 s tím, že spis bude vrácen s oznámením právní moci tohoto rozhodnutí

IV. na vědomí

- 1) MHMP OST- spis
- 2) MHMP OST/1-So, Kr
- 3) MHMP OST/2-Pe
- 4) MHMP OST/3-Jr