



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

Sp.zn.: S-MHMP 673787/2012/OST/Če

V Praze 31.7.2012

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání občanského sdružení „Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí“, IČO 44794690, Pražského 661, Praha 5, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad, č.j.: OSU.Hl.p.1280/1-63716/2011-Hav-R ze dne 2.1.2012, kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby označené jako „RD Prokopské údolí“ na pozemcích č. parc. 1280/1 a 1280/2 v k.ú. Hlubočepy, Praha 5, rozhodl podle ustanovení § 92 správního řádu tak, že

odvolání zamítá jako nepřípustné.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad, (dále jen stavební úřad) na základě žádosti Romany Jarovské, Karmelitská 298/22, Praha 1, zastoupené ARCHCON ateliér s.r.o., IČ 28586204, Národní obrany 826/31, Praha 6, podané dne 20.9.2011, vydal dne 2.1.2012 pod č.j. OSU.Hl.p.1280/1-63716/2011-Hav-R územní rozhodnutí, kterým na pozemcích č. parc.1280/1 a 1280/2 v k.ú. Hlubočepy v Praze 5 umístil stavbu označenou jako „RD Prokopské údolí“, zahrnující stavbu rodinného domu, žumpy, dešťové retenční nádrže včetně revizní šachty a vsakovacího bloku a terénní úpravy a zpevněné plochy.

Proti uvedenému územnímu rozhodnutí podalo dne 24.1.2012 odvolání občanské sdružení „Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí“ (dále jen odvolatel). V odvolání namítá, že byl opomenut jako účastník řízení, přestože v dubnu loňského roku byla z jeho strany předána stavebnímu úřadu přihláška k řízením. Podle odvolatele je rozhodnutí v rozporu s veřejným zájmem, protože pozemek stavby, bez ohledu jak je zařazen, se nachází na území přírodní rezervace a přírodního parku, kde platí stavební uzávěra podle zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Poukazuje na realizaci zděného plotu jako „černé stavby“, nepovolené úpravy cesty a následnou směnu pozemků, které dle jeho názoru zavdávají „podnět k podezření s korupčního jednání“. V odvolání dále konstatuje, že není důležité, zda byl odvolatel považován za účastníka řízení, ale to, že se pozemek nachází v chráněném území, kde je stavební uzávěra, což je tímto odvoláním stavebnímu úřadu známo, a ten je povinen tuto skutečnost respektovat. V závěru odvolání odvolatel bez dalšího uvádí, že rozhodnutí neobsahuje výjimku ze zák. č. 114/1992 Sb.

Stavební úřad následně, bez provedení úkonů podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu, neboť považuje odvolání za nepřipustné, předložil věc Magistrátu hl. m. Prahy k přezkoumání a rozhodnutí.

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, (dále jen odvolací orgán) nejprve zkoumal, zda je názor stavebního úřadu správný v tom, že odvolání bylo posouzeno jako nepřipustné. Odvolací orgán tedy přezkoumal, zda bylo odvolání podáno proti rozhodnutí, kde zákon podat řádný opravný prostředek připouští a dále, zda bylo podáno účastníkem řízení a v řádné odvolací lhůtě.

Odvolací orgán zjistil, že proti územnímu rozhodnutí zákon podat odvolání nevylučuje. Z úřední činnosti je odvolacímu orgánu známo, že odvolatel je občanským sdružením, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny tak, jak to požaduje ustanovení § 70 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb. ochrana přírody a krajiny, což je jeden z předpokladů pro přiznání účasti v územním řízení z titulu ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon). Podle ustanovení § 70 odst. 3 je druhým předpokladem pro přiznání účasti občanského sdružení v řízení povinnost, přihlásit se k účasti v konkrétním řízení do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo zahájení řízení oznámeno. Podle posledně uvedeného ustanovení se dnem sdělení informace o zahájení řízení rozumí den doručení jejího písemného vyhotovení nebo první den jejího zveřejnění na úřední desce správního orgánu a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup. Jen za předpokladu splnění obou zákonem stanovených podmínek se stává občanské sdružení účastníkem řízení.

Ze spisu odvolací orgán zjistil, že územní řízení bylo zahájeno podáním žádosti dne 20.9.2011. Stavební úřad opatřením ze dne 7.10.2011 oznámil, že bylo zahájeno územní řízení a nařídil na den 22.11.2011 konání veřejného ústního jednání. Informace o této skutečnosti byla zveřejněna ve dnech 11.10. – 26.10.2011. Na oznámení však nebylo ze strany odvolatele reagováno ani sdělením v předepsané lhůtě osmi dnů, že se hodlá účastnit tohoto jednání, ani účasti na ústním jednání. Dalším krokem v řízení bylo vydání napadeného rozhodnutí dne 2.1.2012, kterým stavební úřad schválil navržený záměr a pro umístění stavby a pro projektovou přípravu stavby stanovil podmínky. Rozhodnutí bylo zveřejněno ve dnech 9.1. – 24.1.2012. Odvolání bylo stavebnímu úřadu doručeno dne 24.1.2012. Za předpokladu, že by byly splněny zákonné podmínky, stanovené v ustanovení § 70 odst. 3 zák. č. 114/1992 Sb., bylo by možné považovat odvolání za přípustné a včasné. Vzhledem k tomu, že odvolatel nesplnil závaznou podmínku přihlásit se k účasti v řízení v závazné osmidenní lhůtě od zveřejnění oznámení o zahájení řízení ve věci, je třeba považovat podané odvolání za odvolání osoby, která nebyla v projednávané věci účastníkem řízení a z tohoto důvodu je odvolání nutno hodnotit jako nepřipustné.

Podle ustanovení § 92 správního řádu se nepřipustné odvolání bez věcného zkoumání jeho důvodů vždy zamítne. Pokud rozhodnutí již nabylo právní moci, což bylo v daném případě dne 9.2.2012, je následně zkoumáno, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Toto zkoumání však již není předmětem tohoto rozhodnutí, ale bude provedeno samostatně.

Ze všech výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Účastníkům řízení s plnou mocí se rozhodnutí doručuje prostřednictvím zástupce.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Rozdělovník:

A. Účastníci řízení (doporučeně do vlastních rukou):

- a) odvolatelé a účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu
 - 1. OS „Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí“, Pražského 661, 152 00 Praha 5
 - 2. ARCHCON ateliér s.r.o., IČ 28586204, Národní obrany 826/31, 160 00 Praha 6
- b) účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu
 - 3. MHMP OST- **úřední deska**
pro doručení účastníkům řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů
 - 4. ÚMČ Praha 5 – **úřední deska**
pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů
a podání zprávy o zveřejnění

B. Ostatní (doporučeně):

- 1. ÚMČ Praha 5, odbor stavební, nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
- 2. ÚRM - evidence rozhodnutí, Věra Faktorová, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

C. MHMP - OST:

- 1. OST/03/Jr
- 2. OST/02/La
- 3. OST/01/Kr
- 4. OST/03/My
- 5., 6., 7. OST/01/Če