



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

HC05 6694/2013

Sp.zn.: S-MHMP 558751/2012/OST/Če

V Praze 15.1.2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. Petra Urbáška, Linhartova 1288/10, Praha 5, zastoupeného C.A.I.S. architekti s.r.o., Františka Křížíka 1, Praha 7, odvolání Josefa Pavlovského, Podbělohorská 2891/63, Praha 5, a odvolání Josefa Sovinského, Podbělohorská 2887/55, Praha 5, proti usnesení Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad, čj. OSU.Sm.p.4674/2-28457/2011-Za-U II ze dne 23.1.2012, kterým bylo rozhodnuto, že se ruší vyrozumění o doplnění žádosti a usnesení o lhůtě k vyjádření čj. OSU.Sm.p.4674/2-28457/2011-Za-ozn II ze dne 21.12.2011 v řízení, které se týká umístění stavby označené jako „Řadový RD v proluce, Podbělohorská“, rozhodl

I. dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu tak, že

odvolání Ing. Petra Urbáška zamítá a napadené usnesení potvrzuje.

II. dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu tak, že

**odvolání Josefa Pavlovského zamítá jako nepřípustné
a odvolání Josefa Sovinského zamítá jako opožděné.**

O d ů v o d n ě n í :

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad, (dále jen stavební úřad) vede na základě žádosti Ing. Petra Urbáška, (dále jen žadatel o umístění stavby), zastoupeného C.A.I.S. architekti s.r.o., podané dne 20.4.2011, řízení o umístění stavby označené jako „Řadový RD v proluce, Podbělohorská“. Předmětem územního řízení je záměr stavby rodinného domu v řadové zástavbě na pozemku č. parc. 4674/2, 4682/1, 4682/3, 4682/6, 4683/1, 4683/6, 4683/7 a 4683/10 v k.ú. Smíchov v Praze 5, při ulici Podbělohorské. Ze spisu, který byl Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebnímu, (dále jen odvolací orgán) ve věci zaslán v souvislosti s odvoláním žadatele o umístění stavby, odvolací orgán zjistil, že v průběhu územního řízení bylo stavebnímu úřadu doručeno podání účastníka řízení, hl. m. Prahy, zastoupeného Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence, správy a využití majetku, ve kterém stavebnímu úřadu sděluje, že u Obvodního soudu pro Prahu 5 probíhá na základě jeho žaloby řízení o předběžné otázce, jejímž předmětem je určení vlastnictví k pozemkům stavby rodinného domu. Současně bylo sděleno, že byl podán návrh na vydání předběžného opatření, které by omezovalo do doby určení vlastnictví k předmětným pozemkům právo žadatele o územní rozhodnutí v nakládání s některými s výše uvedených pozemků. Na tuto

skutečnost reagoval stavební úřad usnesením vydaným pod čj. OSU.Sm.p.4674/2-28457/2011-Za-U ze dne 12.9.2011, kterým přerušil vedené řízení o umístění stavby rodinného domu do doby vydání pravomocného rozsudku ve věci určení vlastnictví k pozemkům stavby. Dne 7.12.2011 byla stavebnímu úřadu žadatelem o umístění stavby doručena kopie usnesení Městského soudu v Praze čj. 13 Co 494/2011 – 118 ze dne 10.11.2011, ve kterém uvedený soud, jako soud odvolací, rozhodl, že k odvolání žalobce (hl. m. Praha) potvrzuje usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 čj. 6 C 19/2011-106 ze dne 9.8.2011, kterým byl odmítnut návrh žalobce na nařízení předběžného opatření, a kterým se domáhal, aby bylo žadateli o územní rozhodnutí zakázáno nakládat s pozemky navrženými k zástavbě rodinným domem do doby skončení soudního sporu o určení vlastnického práva k těmto pozemkům, vedeného u Obvodního soudu v Praze 5. Stavební úřad reagoval na doplnění vydáním sdělení ze dne 21.12.2011, kterým informoval o výše citovaném usnesení soudu o zamítnutí návrhu na nařízení předběžného opatření a současně vydal usnesení o doplnění žádosti a stanovil desetidenní lhůtu k vyjádření s tím, kde a kdy lze do doplnění nahlédnout. V odůvodnění pak uvedl, že citovaným usnesením pominul důvod přerušení řízení, a proto se oznamuje pokračování v řízení. Stavební úřad následně dne 23.1.2012 pod čj. OSU.Sm.p.4674/2-28457/2011-Za-U II vydal další usnesení, kterým rozhodl, že usnesení o lhůtě k vyjádření ze dne 21.12.2011 se ruší s účinky ode dne jeho vydání, a že v platnosti zůstává usnesení o přerušení řízení ze dne 12.9.2011. V odůvodnění pak uvedl, že usnesení o zamítnutí návrhu na předběžné opatření není pravomocným rozsudkem ve věci určení vlastnictví k pozemkům, na nichž má být umístěna stavba rodinného domu, jehož doložení bylo důvodem přerušení územního řízení. Současně sdělil, že usnesení ze dne 12.9.2011 zůstává v platnosti, tedy že přerušení územního řízení dosud trvá.

Proti usnesení OSU.Sm.p.4674/2-28457/2011-Za-U II ze dne 23.1.2012 podal dne 14.2.2012 odvolání žadatel o umístění stavby prostřednictvím zástupce (dále též odvolatel), ve kterém napadl postup stavebního úřadu jak v posledně jmenovaném usnesení, tak v usnesení čj. OSU.Sm.p.4674/2-28457/2011-Za-U ze dne 12.9.2011, když přerušil územní řízení do doby pravomocného rozhodnutí soudu ve věci určení vlastnictví k pozemkům stavby. Poukazuje na zamítnutí předběžného opatření, kterým by bylo žadateli o územní rozhodnutí zakázáno činit úkony ve vztahu k pozemkům stavby.

V odvolání se uvádí, že postupem podle ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu může být zrušen pouze úkon učiněný v rozporu se zákonem, stavební úřad však neuvádí žádné konkrétní zákonné ustanovení, se kterým by bylo zrušené usnesení v rozporu. Odvolatel zastává názor, že zrušené usnesení není v rozporu s usnesením o přerušení, odůvodněným probíhajícím soudním řízením o určení vlastnictví ve spojení s návrhem na vydání předběžného opatření, neboť pokud by bylo vydáno předběžné opatření, byl by zde důvod pro přerušení územního řízení. Tento důvod však zamítnutím návrhu pominul, čímž pominul i důvod přerušení územního řízení. Odvolatel pak dále konstatuje, že spor o určení vlastnictví nemusí vždy skončit rozsudkem soudu ve věci, ale např. může dojít ke smíru nebo žaloba může být vzata zpět. V takovém případě by však pro striktní dodržení důvodu přerušení územního řízení tak, jak je uvedeno v usnesení stavebního úřadu, nikdy nemohlo být pokračováno v územním řízení. Za tohoto stavu odvolatel souhlasí s názorem stavebního úřadu, prezentovaným ve zrušeném usnesení ze dne 21.12.2011, a to, že odmítnutím návrhu na vydání předběžného opatření pominuly bezprostřední důvody, pro které by mohlo být územní řízení přerušeno. V dalším textu odvolatel konstatuje, že samo rozhodnutí o přerušení je chybné a nezákonné, neboť uváděný důvod, tedy řešení majetkoprávního vztahu k pozemkům stavby, není v územním řízení předběžnou otázkou. Odvolatel výpisem

z katastru nemovitostí doložil vlastnické právo k předmětným pozemkům stavby, zahájení soudního řízení o určení vlastnického práva k nemovitostem není podle zákona o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem překážkou pro převod vlastnického práva a na základě územního rozhodnutí ještě nelze stavbu zahájit. Podle názoru odvolatele jsou zachována všechna jeho práva plynoucí z vlastnického vztahu k pozemkům stavby. V závěru odvolání proto požaduje napadené usnesení ze dne 23.1.2012 zrušit. Současně požaduje, aby odvolání bylo zároveň podnětem k zahájení přezkumného řízení podle § 94 správního řádu ve vztahu k usnesení o přerušení územního řízení ze dne 12.9.2011.

Proti usnesení OSU.Sm.p.4674/2-28457/2011-Za-U II ze dne 23.1.2012 podal dále dne 23.2.2012 odvolání Josef Pavlovský a dne 24.2.2012 Josef Sovinský.

Josef Pavlovský v odvolání konstatuje pochybení stavebního úřadu v tom smyslu, že posoudil odmítnutí návrhu na vydání předběžného opatření jako splnění podmínky pro pokračování v řízení. Dále poukazuje na to, že žadatel o vydání územního rozhodnutí věděl, že bude proti němu podána žaloba o určení vlastnictví, ale o této skutečnosti neinformoval stavební úřad, který měl podle § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu zastavit řízení. Dále pak konstatuje, že stavební úřad je povinen řídit se základními zásadami správního řízení a po dobu přerušení mohou jak správní úřad, tak účastníci řízení činit úkony, které jsou zapotřebí k odstranění důvodů přerušení.

Josef Sovinský v odvolání uvádí, že se připojuje k odvolání Josefa Pavlovského.

Odvolací orgán nejprve zkoumal, zda jsou odvolání přípustná a včasná, tedy zda byla podána proti usnesení, kde zákon podat řádný opravný prostředek nevylučuje, a zda byla podána účastníky řízení v zákonné odvolací lhůtě. Zjistil přitom, že proti napadenému usnesení se odvolání připouští a odvolatel je žadatelem, tedy účastníkem řízení. Odvolání bylo podáno dne 14.2.2012, v řádné odvolací lhůtě. Odvolání je tedy přípustné a včasné. Odvolatel Josef Pavlovský je vlastníkem pozemků a stavby nacházejících se západně od pozemků, které jsou předmětem územního rozhodnutí. Mezi oběma pozemky jsou situovány čtyři rodinné domy. Pozemek a stavba na něm nejsou ve vztahu k pozemkům předmětné stavby sousedními pozemky a sousední stavbou, jejich vlastník tedy nenaplnuje znaky účastníka řízení, jak jsou vymezeny v ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Odvolatel Josef Pavlovský není účastníkem řízení o umístění stavby navrženého rodinného domu, jeho odvolání je tedy nepřípustné. Odvolatel Josef Sovinský, jako vlastník sousední stavby, jehož práva by mohla být rozhodnutím ve věci přímo dotčena, splňuje předpoklady pro přiznání účasti v řízení. Rozhodnutí mu bylo doručeno prostřednictvím zveřejnění na úřední po dobu 15 dnů, přičemž poslední den zveřejnění je současně dnem doručení, tj. dne 7.2.2012. Odvolání bylo podáno dne 24.2.2012, tedy po marném uplynutí odvolací lhůty. Odvolání Josefa Sovinského je odvoláním opožděným.

Odvolací orgán poté ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal zákonnost napadeného rozhodnutí a jeho věcnou správnost jen v rozsahu odvolacích námitek.

Na základě ve spise doložených materiálů a ověření stavu věci v katastru nemovitostí, kde jsou pozemky č. parc. 4683/1, 4683/6, 4683/7 a 4683/10 v k.ú. Smíchov zatíženy záznamem o soudním sporu, dospěl odvolací orgán k závěru, že postup stavebního úřadu nebyl v rozporu s ustanoveními stavebního zákona, ani s ustanoveními správního řádu. V průběhu územního řízení, před konáním ústního jednání, uplatnil účastník řízení hl. m.

Praha námitku zpochybňující vlastnictví odvolatele k některým pozemkům, které jsou předmětem územního řízení. Současně sdělil, že dne 24.1.2011 byla u Obvodního soudu pro Prahu 5 uplatněna žaloba o určení vlastnictví k těmto pozemkům, což doložil kopií žaloby, a dále informoval, že byl podán návrh na vydání předběžného opatření. V návaznosti na toto sdělení přerušil stavební úřad dne 12.9.2011 územní řízení, a to do doby vyřešení předběžné otázky ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 správního řádu, tedy do doby vydání pravomocného rozsudku ve věci určení vlastnictví k předmětným pozemkům. Podle ustanovení § 89 odst. 5 stavebního zákona si stavební úřad o občanskoprávní námitce učiní sám úsudek, nedojde-li mezi účastníky územního řízení k dohodě. Výjimkou však v tomto ustanovení jsou námitky, týkající se existence práva nebo rozsahu vlastnických práv. Stavební úřad tedy vydáním usnesení čj. OSU.Sm.p.4674/2-28457/2011-Za-ozn ze dne 13.6.2011 konal v souladu s ustanovením § 89 odst. 5 stavebního zákona a § 57 odst. 4 správního řádu, neboť rozhodnutí soudu v předmětné věci je nesporně předběžnou otázkou pro další postup stavebního úřadu ve věci žádosti o umístění stavby. K námitce odvolatele, že stavební úřad nesprávně uvedl jako výsledek řešení předběžné otázky vydání pravomocného rozsudku ve věci určení vlastnictví k pozemkům č. parc. 4683/1, 4683/6, 4683/7 a 4683/10 v k.ú. Smíchov, i když výsledek sporu ve věci může být řešen jiným způsobem, např. smírem nebo může být žaloba vzata zpět, není pro posouzení věci rozhodující, neboť v řízení lze pokračovat až po vyřešení tohoto sporu, ať již bude ukončen pravomocným rozsudkem nebo jiným způsobem. Otázka předběžného opatření není pro posouzení věci určující. Návrh na předběžné opatření není součástí spisu, avšak to, že byl soudem odmítnut, nemá s ohledem na ustanovení § 89 odst. 5 stavebního zákona na postup stavebního úřadu vliv.

Kromě samotného posouzení, zda byl správný postup stavebního úřadu, když přerušil územní řízení pro předběžnou otázku, hodnotil odvolací orgán také postup stavebního úřadu spočívající ve vyznění účastníků řízení o doplnění žádosti a usnesení o lhůtě k vyjádření čj. OSU.Sm.p.4674/2-28457/2011-Za-ozn II ze dne 21.12.2011. V první části sdělení konstatuje stavební úřad stávající stav řízení, tedy, že řízení bylo výše uvedeným usnesením ze dne 13.6.2011 pro předběžnou otázku přerušeno, a že žadatel doložil usnesení soudu o odmítnutí nařízení předběžného opatření. Ve druhé části stanovuje usnesením desetidenní lhůtu k vyjádření k doplnění spisu a v odůvodnění usnesení konstatuje, že odmítnutím návrhu na nařízení předběžného opatření pominul důvod přerušování řízení. Odvolací orgán k tomuto kroku stavebního úřadu konstatuje, že zvolený postup stavebního úřadu nebyl správný. Především stavební úřad přerušil usnesením ze dne 13.6.2011 územní řízení do doby vyřešení majetkového vztahu ke sporným pozemkům, resp. do doby určení, kdo je jejich oprávněným vlastníkem. Takové rozhodnutí však nebylo ke dni vydání usnesení ze dne 21.12.2011 učiněno. Usnesením z tohoto dne stavební úřad určil lhůtu pro vyjádření k doplnění spisu, čímž bylo míněno pravděpodobně usnesení soudu o předběžném opatření. V jeho odůvodnění je pak konstatováno, že doložením materiálu pominul důvod pro přerušování územního řízení a oznamuje se tím pokračování v řízení. Stavební úřad však skutečnost, že pominul důvod pro přerušování řízení, a je tedy pokračováno v řízení, pouze neformálně konstatoval v odůvodnění usnesení, nikoli v jeho výroku. Své pochybení proto napravit usnesením ze dne 23.1.2012, vydaným pod čj. OSU.Sm.p.4674/2-28457/2011-Za-U II., kterým podle ustanovení § 156 odst. 2 ve vazbě na ustanovení § 158 odst. 2 správního řádu zrušil nesprávné usnesení ze dne 21.12.2011 s účinky ode dne jeho vydání a určil, že v platnosti zůstává usnesení o přerušování řízení ze dne 12.9.2011. Stavební úřad uvedeným postupem odstranil pochybení, kterého se dopustil v usnesení ze dne 21.12.2011. Postupoval přitom v souladu s ustanovením § 156 odst. 2 správního řádu, kde je uvedeno, že vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu, které je v rozporu s právními předpisy zruší usnesením správní orgán, který je vydal, a to s účinky ode dne vydání zrušovaného vyjádření

nebo osvědčení, a dále v souladu s ustanovením § 158 odst. 2 správního řádu, podle kterého se postup uvedený v ustanovení § 156 odst. 2 použije také na úkony správního orgánu prováděné při postupu, mimo jiné, i podle části druhé správního řádu (správní řízení), jejichž zrušení není zvlášť upraveno. Vzhledem k tomu, že zákon neobsahuje samostatné ustanovení, týkající se zrušení nesprávného úkonu vydaného v provostupňovém správním řízení, postupoval stavební úřad při vydání usnesení čj. OSU.Sm.p.4674/2-28457/2011-Za-U II. ze dne 23.1.2012 v souladu s ustanovením § 156 odst. 2 správního řádu a jeho postup nelze hodnotit jako nezákonný.

Podle ustanovení § 92 správního řádu se opožděné nebo nepřípustné odvolání zamítne. V případě, že napadené rozhodnutí již nabylo právní moci, zkoumá příslušný orgán, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí. Vzhledem k řádně podanému odvolání je uvedený postup nepoužitelná.

Odvolatel v závěru odvolání požaduje, aby odvolání bylo považováno za podnět k zahájení přezkumného řízení ve vztahu k usnesení o přerušení řízení ze dne 12.9.2012. Podle ustanovení § 94 odst. 1 správního řádu se přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, že lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. K tomu odvolací orgán v rámci tohoto rozhodnutí sděluje, že proti usnesení čj. OSU.Sm.p.4674/2-28457/2011-Za-U ze dne 12.9.2011 nebylo podáno řádné odvolání a je tedy v právní moci. Odvolací orgán, jak je uvedeno výše, přezkoumal v rámci odvolacího řízení zákonnost tohoto právního aktu s výsledkem, že nebyl porušen zákon a nejsou tedy stanoveny předpoklady pro zahájení přezkumného řízení. Vzhledem k tomu, že zákon výslovně formu sdělení, že nebude zahájeno přezkumné řízení neupravuje, a že se odvolací orgán v tomto řízení zabýval i legálností postupu stavebního úřadu v případě podnětem napadeného usnesení, sděluje tuto skutečnost spolu s výsledkem odvolacího řízení.

Ze všech výše uvedených důvodů bylo proto rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Účastníkům řízení s plnou mocí se rozhodnutí doručuje prostřednictvím zástupce.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Rozdělovník:

A. Účastníci řízení (doporučeně do vlastních rukou):

a) odvolatelé a účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu

1. C.A.I.S. architekti s.r.o., Františka Křížíka 1, 170 00 Praha 7
2. Josef Pavlovský, Podbělohorská 2891/63, 150 00 Praha 5
3. Josef Sovinský, Podbělohorská 2887/55, 150 00 Praha 5

b) účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu

6. MHMP OST- **úřední deska**

vyvěšením na úřední desce po dobu 15 dnů

7. ÚMČ Praha 5 – **úřední deska**

pro informování účastníků řízení vyvěšením na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění

B. Ostatní (doporučeně):

1. ÚMČ Praha 5, odbor stavební úřad, nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5 + **spis**
2. ÚRM - evidence rozhodnutí, Věra Faktorová, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

C. MHMP - OST:

1. OST/03/Jr
2. OST/01/Kr
- 3., 4., 5. OST/01/Če