



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

53362/2011

Sp.zn: S-MHMP 40754/2011/OST/So/Ba

V Praze 25.7.2011

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci **odvolání Stanislava Hypšmana, Aleny Tuháčkové, JUDr. Jiřího Tuháčka, Jiřiny Muzikové, Ing. Ivy Kejkulové, Jitky Fojtové, Dagmar Pohlové, Ing. Petr Fojty, Ing. Julia Pohla, Marcely Drbohlavové, Ing. Jitky Haškové, Bedřicha Ditricha, Evy Ditrichové, Ing. Evy Holánové, Pavly Malé, Ivany Hypšmanové, Jitky Kukecové, Marka Kukece, Taťány Dudkové, Jarmily Lepšíkové, Lucie Kuthanové**, všichni bytem Churáňovská 2694/5, Praha 5, a **Ing. Petra Holána**, bytem Na Hájkem 181, Turnov, proti **usnesení odboru stavební úřad Úřadu městské části Praha 5 čj. OSU.Sm.p.4261/5-60329/10-Ry-usn. ze dne 1.11.2010**, kterým byl zastaveno stavební řízení o povolení stavby „*Polyfunkční dům Pod Ladronkou, včetně areálové komunikace a zpevněných ploch, terénních úprav a opěrných zdí, na pozemcích č.parc. 4261/5, 4261/6 a 4261/10, vše v k.ú. Smíchov, při ul. Podbělohorské a ul. Pod Stadiony, Praha 5*“, takto:

Odvolání Stanislava Hypšmana, Aleny Tuháčkové, JUDr. Jiřího Tuháčka, Jiřiny Muzikové, Ing. Ivy Kejkulové, Jitky Fojtové, Dagmar Pohlové, Ing. Petr Fojty, Ing. Julia Pohla, Marcely Drbohlavové, Ing. Jitky Haškové, Bedřicha Ditricha, Evy Ditrichové, Ing. Evy Holánové, Pavly Malé, Ivany Hypšmanové, Jitky Kukecové, Marka Kukece, Taťány Dudkové, Jarmily Lepšíkové, Lucie Kuthanové a Ing. Petra Holána zamítá a usnesení odboru stavební úřad Úřadu městské části Praha 5 čj. OSU.Sm.p.4261/5-60329/10-Ry-usn. ze dne 1.11.2010 potvrzuje.

Odůvodnění:

Odbor stavební úřad Úřadu městské části Praha 5 (dále jen stavební úřad) výše uvedeným usnesením dle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastavil stavební řízení o povolení stavby „*Polyfunkční dům Pod Ladronkou, včetně areálové komunikace a zpevněných ploch, terénních úprav a opěrných zdí, na pozemcích č.parc. 4261/5, 4261/6 a 4261/10, vše v k.ú. Smíchov, při ul. Podbělohorské a ul. Pod Stadiony, Praha 5*“ s odůvodněním, že stavebník, společnost

Ladronka Property Development, s.r.o., IČ 276 55 393, se sídlem Na Vidouli 1/1, Praha 5, zast. společností V Incest CZ a.s., IČ 257 94 655, se sídlem Na Vidouli 1/1, Praha 5, vzal dne 13.10.2010 žádost o stavební povolení na předmětnou stavbu zpět.

Proti výše uvedenému usnesení podali dne 23.11.2011 Stanislav Hypšman, Alena Tuháčková, JUDr. Jiří Tuháček, Jiřina Muziková, Ing. Iva Kejkulová, Jitka Fojtová, Dagmar Pohlová, Ing. Petr Fojta, Ing. Julius Pohl, Marcela Drbohlavová, Ing. Jitka Hašková, Bedřich Ditrich, Eva Ditrichová, Ing. Eva Holánová, Pavla Malá, Ivana Hypšmanová, Jitka Kukecová, Marek Kukec, Taťána Dudková, Jarmila Lepšíková, Lucie Kuthanová a Ing. Petr Holán (dále též odvolatelé) odvolání shodného obsahu s odůvodněním, že *nebyly řádně vypořádány námitky ve stavebním řízení*. Odvoláním je dále požadován přezkum certifikátu čj. 058/201/Ce/Fu ze dne 14.10.2010 vydaného na předmětnou stavbu autorizovaným inspektorem, Ing. Luděk Fuchsem.

Stavební úřad neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a předal proto podle § 88 odst. 1 správního řádu ve lhůtě stanovené zákonem spis odvolacímu správnímu orgánu. Odbor stavební Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen MHMP) přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu odvoláním napadené usnesení i řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo.

Odbor stavební MHMP nejprve ověřil, zda napadené usnesení bylo oznámeno (doručeno) účastníkům řízení a zda bylo odvolání uplatněno v rámci zákonné patnáctidenní lhůty.

Ze správního spisu a z dodejek v něm založených bylo zjištěno, že účastníkům řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu (spoluvlastníkům pozemku a domu sousedících s předmětnou stavbou), tj. výše uvedeným odvolatelům, bylo doručeno napadené usnesení veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce od 8.11.2010 do 23.11.2010. Odvolání byla podána shodně dne 23.11.2010. Jde tedy o přípustná a včasná odvolání.

Ze spisového materiálu a ze souvisejících odvolacích řízení byly odvolacím správním orgánem ověřeny následující skutečnosti:

- Dne 22.7.2010 vydal stavební úřad pod č.j.Výs.Sm.p.4261/5-853/10-Ry-R stavební povolení na předmětnou stavbu.
- Dne 13.10.2010 stavebník vzal žádost o stavební povolení zpět.
- Autorizovaný inspektor, Ing. Luděk Fuchs, vydal dne 14.10.2010 pod č.j.:058/2010/Ce/Fu **certifikát na stavbu** „Polyfunkční dům Pod Ladronkou, Praha 5 - Smíchov“.
- Dne 18.10.2010 oznámil stavebník stavebnímu úřadu stavbu posuzovanou autorizovaným inspektorem.
- Dne 1.11.2010 stavební úřad napadeným usnesením pod č.j. OSU.Sm.p.4261/5-60329/10-Ry-usn zastavil stavební řízení.
- Dne 3.11.2010 pod č.j. OSU.Sm.p.4261/5-64537/10-Ry-sděl stavební úřad sdělil odvolatelům, že řízení bylo zastaveno, a že jejich odvolání proti stavebnímu povolení vydaném pod č.j.Výs.Sm.p.4261/5-853/10-Ry-R dne 22.7.2010 nebudou spolu se spisem předána odvolacímu orgánu. Současně stavební úřad informoval, že stavba „Polyfunkčního domu Pod Ladronkou“ může být provedena na základě podaného oznámení stavby posouzené autorizovaným inspektorem ze dne 18.10.2010.

Správnost napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán přezkoumává dle § 89 odst. 2 správního řádu *jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení přihlíží tehdy, lze-li mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy.*

Ve smyslu tohoto ustanovení se odvolací správní orgán zabýval důvody odvolání výše jmenovaných odvolatelů ve vztahu ke zjištění, zda nedošlo k porušení právních předpisů při vedení řízení a vydání napadeného usnesení.

Po přezkoumání napadeného usnesení dospěl odvolací správní orgán na základě níže uvedených důvodů k závěru, že toto usnesení není v rozporu s právními předpisy a že řízení netrpí zásadními vadami, které by měly vliv na rozhodnutí, resp. na usnesení. Proto se mohl odvolací správní orgán omezit pouze na následující námitky obsažené v odvolání:

Obsahově shodná námitka všech odvolatelů, že *nebyly řádně vypořádány námitky ve stavebním řízení*, není pro změnu či zrušení napadeného usnesení o zastavení stavebního řízení relevantní. Podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel vzal svou žádost zpět. V daném případě správní orgán z důvodů stanovených zákonem řízení zastaví, tzn., že nerozhodne o předmětu řízení, tj. nevydává rozhodnutí ve věci dle § 68 odst. 1 správního řádu. Pro zastavení řízení z tohoto důvodu vyhrazuje správní řád formu usnesení podle § 76, tj. procesního rozhodnutí. Správní orgán v tomto případě nemá na výběr, zda řízení zastavit či nikoliv, nastane-li některý z důvodů pro zastavení řízení předpokládaných zákonem. Správní orgán řízení zastavit musí.

V daném případě je nesporné, že stavební řízení je řízení návrhové, které bylo zahájeno na základě žádosti stavebníka o stavební povolení na předmětnou stavbu, kterou však stavebník dne 13.10.2010 vzal zpět. Nastal tedy správním řádem předpokládaný důvod pro zastavení řízení, a to v ust. § 66 odst. 1 písm. a). Na základě § 45 odst. 4 správního řádu *může žadatel vzít podanou žádost zpět s výjimkou doby od vydání rozhodnutí správního orgánu prvého stupně do zahájení odvolacího řízení*, tj. do dne podání odvolání proti rozhodnutí ve věci. Odvolacím správním orgánem bylo ověřeno, že odvolání proti stavebnímu povolení ze dne 22.7.2010 byla podána ve dnech 9.8.2010 až 30.8.2010, zpětvzetí žádosti o stavební povolení bylo učiněno dne 13.10.2010, tj. v souladu s citovaným ustanovením § 45 odst. 4 správního řádu.

Přestože stavební úřad v napadeném usnesení nezmiňuje ust. § 88 odst. 2 správního řádu, podle nějž *„Pokud před předáním spisu odvolacímu správnímu orgánu nastal některý z důvodů zastavení řízení uvedený v § 66 odst. 1 písm. a), e), f) nebo g) nebo v § 66 odst. 2, správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, řízení zastaví, ledaže by rozhodnutí o odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody“*, odvolacím správním orgánem bylo ověřeno, že i dle tohoto ustanovení správního řádu, které vymezuje podmínky pro zastavení řízení správním orgánem 1. stupně po podání odvolání, byla v daném případě naplněna.

Z ust. § 117 odst. 1 stavebního zákona vyplývá, že k tomu, aby mohlo místo „standardního“ stavebního řízení proběhnout pouze zkrácené stavební řízení, musejí být splněny současně vždy 4 podmínky:

- 1) stavebník uzavře smlouvu s autorizovaným inspektorem
- 2) ke stavbě byla opatřena souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů

3) byla opatření vyjádření osobám které by byly účastníky řízení dle § 109 stavebního zákona a

4) nejde o stavbu, která je orgánem územního plánování označena jako nezpůsobila pro zkrácené stavební řízení.

Z dikce ust. § 117 odst. 1 stavebního zákona je zřejmé, že vedle souhlasných vyjádření dotčených orgánů autorizovaný inspektor opatří souhlasná vyjádření osob, které by byly účastníky stavebního řízení. Ze spisového materiálu a zejména z obsahu certifikátu v dané věci naplnění uvedených zákonných podmínek nevyplyvá. Je na stavebním úřadu, aby zvážil, zda v daném případě skutečně jde o stavbu způsobilou pro zkrácené stavební řízení při vědomí toho, že námitky účastníci řízení uplatnili již ve stavebním řízení a ty nebyly ani v rámci zkráceného stavebního řízení vypořádány.

Ve světle rozsudku Městského soudu v Praze sp. zn. 9Ca 190/2009 ze dne 21.9.2010 odbor stavební MHMP odkazuje na ust. § 117 odst. 4 stavebního zákona, které revidovat podmínky zkráceného stavebního řízení stavebnímu úřadu umožňuje a které alternativně stanovuje vedle vypořádání vyjádření a námitek možnost rozhodnutí o nezpůsobilosti stavby pro zkrácené stavební řízení. Podle citovaného rozsudku je takto vymezena kompetence stavebního úřadu vůči certifikátu autorizovaného inspektora nejen pro dobu před jeho oznámením stavebnímu úřadu, ale i poté, kdy byl tento certifikát stavebnímu úřadu oznámen, avšak vyšlo najevo, že nebyly vypořádány námitky osob, které by byly účastníky stavebního řízení podle § 109 stavebního zákona. Je otázkou, zda při nevypořádání námitek takových osob mohlo dojít k účinkům certifikátu pro nenaplnění podmínek dle § 117 odst. 1 stavebního zákona.

Nesouhlas takových osob by měl být zvážen v tom smyslu, zda se nejedná o podnět (stejně jako podnět inspektora stavebnímu úřadu k vypořádání námitek) k vedení řízení o nezpůsobilosti stavby pro zkrácené řízení. Po zhodnocení věrohodnosti a oprávněnosti namítaných tvrzení o právech uvedených osob by pak bylo nebo nebylo přistoupeno k zahájení řízení o nezpůsobilosti stavby ve zkráceném stavebním řízení. Takový postup by měl podle názoru soudu a i názoru odboru stavebního MHMP zákonný podklad a byl by i schůdný z hlediska smyslů zkráceného řízení a standardního stavebního řízení. Zkrácené stavební řízení by mělo mít místo pouze tam, kde lze dojít k oprávnění stavebníka bez překážek a nutnosti řešit pochybnosti o podmínkách zkráceného stavebního řízení. V opačném případě je třeba přejít na standardní stavební řízení a tyto překážky prověřit, vypořádat se s nimi a rozhodnout o nich při zachování standardních procesních práv a povinností účastníků řízení.

Následně je na místě zvážit, zda i navazující sdělení stavebního úřadu ze dne 3.11.2010 pod č.j. OSU.Sm.p.4261/5-64537/10-Ry-sděl je v souladu s právními předpisy.

I když tedy odvolacímu správnímu orgánu nezbylo, než napadené usnesení o zastavení stavebního řízení v daném případě potvrdit a o odvoláních rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání, faktem zůstává, že namítaná tvrzení obsažená shodně v odvoláních, a to, že námitky účastníků stavebního řízení nebyly řádně vypořádány, jsou důvodná, neboť stavební řízení, jehož výsledkem bylo stavební povolení, bylo zastaveno, tj. na stavební povolení, které se námitkami účastníků řízení zabývalo a které bylo napadeno i odvoláními, je nutné pohlížet, jako by nebylo vůbec vydáno.

K přezkumu, resp. ke zrušení certifikátu autorizovaného inspektora, není Magistrát hl. m. Prahy věcně příslušný, nicméně z jeho obsahu je zřejmé, že námitky účastníků řízení nebyly vypořádány ve smyslu ust. § 117 odst. 4 stavebního zákona, ale pouhým odkazem na obsah stavebního povolení, které však zastavením stavebního řízení není správním rozhodnutím s právními účinky. Požadavku odvolatelů na přezkum citovaného certifikátu tak není možné vyhovět, neboť takový postup nemá oporu v zákoně a ve světle aktuální judikatury v této věci je k tomu v současné době příslušný soud.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Rozhodnutí se doručuje: (N)

I. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, doporučeně, fyz. osobám do vl.rukou

- Ladronka Properte Development, s.r.o., Na Vidouli 1/1, 150 00 Praha 5

1) účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu a odvolatelům, veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů

- bez účinků doručení, pouze pro informaci se doručuje veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 5

II. ostatním:

1) stavební úřad MČ Praha 5 spolu se spisem

III. na vědomí

- 1) MHMP OST- spis
- 2) MHMP OST/1-So, Kr
- 3) MHMP OST/2-Ba
- 4) MHMP OST/3-Jr