



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ A ÚZEMNÍHO
PLÁNU



MHMPXOYO2NHV

HC05 66410/2013

Sp.zn.: S-MHMP 365562/2013/SUP/So/Vr
Č.j.: MHMP 1391467/2013

V Praze 11.11.2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali

Miroslav Slaboch, nar. 23.5.1955, Na Neklance 1124/28, 150 00 Praha 5,
Jitka Slabochová, nar. 11.4.1958, Na Neklance 1124/28, 150 00 Praha 5,

(dále jen "odvolatelé") proti usnesení, které vydal Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen "stavební úřad") **pod č.j. OSI.Sm. 1124-24167/12-ŠD-U2, dne 12.2.2013**, jehož předmětem je zastavení spojeného řízení ve věci umístění a povolení

změny stavby - nástavba a stavební úpravy bytového domu č.p. 1124
v k. ú. Smíchov, Na Neklance 28, Praha 5,
na pozemku parc. č. 1275 v katastrálním území Smíchov,

rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, které podali Miroslav Slaboch a Jitka Slabochová, zamítá a usnesení č.j. OSI.Sm. 1124-24167/12-ŠD-U2 ze dne 12.2.2013 potvrzuje.

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 12.2.2013 pod č.j. OSI.Sm. 1124-24167/12-ŠD-U2, usnesení, kterým dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavil spojené řízení ve věci umístění a povolení výše uvedené změny stavby. Proti tomuto usnesení odvolatelé podali dne 18.3.2013 společné odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

Účastníci se k odvolání nevyjádřili.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníky řízení (tj. stavebníky), následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu *se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal*. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu *činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí*. *Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě*. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno Jitce Slabochové i Miroslavu Slabochovi dne

18.2.2013. Společné odvolání bylo podáno k poštovní přepravě dne 5.3.2013. Jde tedy o přípustné a včasné odvolání.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu *přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.* V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu *k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.*

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání Jitky Slabochové a Miroslava Slabocha není důvodné pro zrušení napadeného usnesení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že na základě neúplné žádosti ze dne 23.4.2012 vyzval stavební úřad dne 27.4.2012 žadatele, tj. stavebníky - Jitku Slabochovou a Miroslava Slabocha, kteří požádali o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení, k doplnění žádosti. Po doplnění bylo známým účastníkům a dotčeným orgánům opatřením ze dne 1.10.2012 oznámeno zahájení řízení a stanoveno datum ústního jednání na 14.11.2012. Během tohoto jednání byly účastníkem řízení, vlastníkem nemovitosti sousedící s navrhovanou změnou stavby – společností STOPRO, spol. s r.o., vneseny připomínky. Řízení bylo následně opět přerušeno a žadatelé byli dne 19.11.2012 vyzváni k dalšímu doplnění, a to ve lhůtě 60ti dnů. Po uplynutí stanovené lhůty, kdy kompletní podklady doplněny opět nebyly, stavební úřad napadeným usnesením ze dne 19.2.2013 spojené územní a stavební řízení zastavil.

K obsahu odvolání Jitky Slabochové a Miroslava Slabocha

- *Stavební úřad své rozhodnutí o zastavení řízení odůvodňuje tak, že stavebník ve lhůtě uvedené v usnesení ze dne 19.11.2012 nedoplnil kompletní požadované podklady.*

To považují za nesprávné z těchto důvodů.:

Stavebník byl vyzván, aby ve lhůtě 60ti dnů doplnil takto žádost:

a) Dokladovou část

- *o smlouvu se spoluvlastníkem sousedícího objektu č.p. 904 týkající se zvýšení stávajícího hřebene střechy a nového napojení střešní konstrukce*
- *o právo založené smlouvou provést stavbu se spoluvlastníky sousedícího objektu č.p. 946*

b) projektovou část o

- *upřesnění výškového osazení*
- *detaily návaznosti na sousedící stavby.*

Ze závěru napadeného usnesení o zastavení řízení je patrné, že smlouva s vlastníkem sousedního objektu č.p. 904 o provedení úprav komínového tělesa ve štitové zdi objektu č.p. 904 v k. ú. Smíchov a souvisejících stavebních úpravách nebyla předložena. Stejně tak nebylo doloženo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření s vlastníkem sousedního objektu č.p. 946. Dále nebyla doplněna projektová dokumentace ohledně výškového osazení stavby a detaily, které souvisí s napojením stavby na sousední objekty. Poslední jmenované je navíc důležitým podkladem pro jednání s vlastníky sousedních objektů. Při zásahu do cizí nemovitosti musí stavebník mít souhlas jejich vlastníků, doložený ve stavebním řízení smlouvou.

Mimo to nebyla podle usnesení předložena část dokumentace Zásady organizace výstavby (ZOV), podle níž lze stavbu realizovat. Textová část ZOV je součástí dokumentace, její součástí není ale výkresová část.

Nebyla doložena požadovaná studie, která by se zabývala zastíněním sousední stavby na pozemku parc.č.1271 (v projektové dokumentaci je pouze Průvodní zpráva k době proslunění, týkající se proslunění obytných místností v domě č.p.1274). Není posouzeno denní osvětlení obytných a pobytových místností, jak v navrhované nástavbě, tak ve stavbách novou nástavbou ovlivněných.

Všechny tyto uvedené podklady jsou nezbytné k posouzení záměru stavebníků.

V průvodní i souhrnné technické zprávě, která byla zpracována pouze podle vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, která obsahuje výčet nezbytných částí dokumentace ke stavebnímu řízení, chybí posouzení souladu s ustanoveními vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (dále jen OTPP), ve znění pozdějších předpisů. Pouhé obecné konstatování souladu nelze považovat za dostačující.

Např. nově navržená schodiště neodpovídají požadavku ust. čl. 34 odst. 5 OTPP, kdy vzájemný vztah mezi výškou h a šířkou b schodišťového stupně musí být $2h + b = 630$ mm. V návrhu je tento součet větší (64,2 mm).

- Lhůta poskytnutá stavebním úřadem nebyla přiměřená povinností stavebníka k doložení vyčtených podkladů a ohrozila účel řízení. V případě, že řízení bude pravomocně zastaveno, bude stavebník nucen opakovaně vyložit náklady na zahájení nového řízení (tj. ne hospodárnost).

Výzva k doplnění žádosti byla v daném případě vydána dvakrát a obsahovala požadavky, které byly uplatněny ve velké míře již opakovaně. Od první výzvy navíc uplynulo již téměř 14 měsíců. Pro doplnění projektové dokumentace je lhůta 60 dnů přiměřená. Stavebník mohl navíc požádat o prodloužení lhůty na doplnění, resp. nemusel s určenou lhůtou souhlasit při ústním jednání, ze kterého potřeba doplnění vyplynula.

- Při ústním jednání dne 14.11.2012 byly vzneseny připomínky neoprávněnou osobou. Za účastníka řízení spol. STOPRO spol. s r.o. vystupovala neoprávněná osoba, Renata Tomášková (nebyla doložena její plná moc).

Správní spis obsahuje vedle protokolu a prezenční listiny z ústního jednání konaného v dané věci dne 14.11.2012 rovněž plnou moc, kterou zmocnitel, společnost STOPRO, spol. s r.o., zplnomocnil paní Renatu Tomáškovou, bytem U Sušičky 64, Praha 5, k zastupování ve spojeném územním a stavebním řízení na předmětnou změnu stavby. Navíc není zřejmé, jak obsah této odvolací námítky zasahuje do práv odvolatelů.

- V odůvodnění usnesení ze dne 12.2.2013 správní orgán vypočítává vady doložených podkladů. Nebyl doložen detail dilatace mezi štitovými stěnami, detail návaznosti oplechování střešní konstrukce objektu č.p. 904 na štitovou zeď objektu č.p. 1124 nebo že stavebník neřeší nárůst parkovacích míst nových mezonetových jednotek. Stavebník k tomu uvádí, že požadavky na detaily nejsou součástí dokumentace ke stavebnímu řízení, k řešení dopravy v klidu doložil stanovisko odboru dopravy a dále půdorysy nových jednotek. Z dodaných podkladů vyplývá, že ke změně dopravy v klidu nedochází.

Podle vyhl. č. 499/2006 Sb v části F. Dokumentace stavby jsou pod bodem h) uvedeny **doplňkové výkresy**, pokud to charakter stavby vyžaduje. V situaci, kdy stavba přímo navazuje na sousední objekty a nové konstrukční prvky budou přímo souviset se stavbami,

které již jsou realizovány na společné hranici sousedících pozemků, je tento požadavek stavebního úřadu oprávněný. Především vlastníci sousedních staveb by měli v rámci stavebního řízení být seznámeni s řešením, které se dotýká i jejich práv.

Pokud bude po vydání stavebního povolení vyhotovena výkresová část v rámci projektové dokumentace pro provádění stavby, která bude obsahovat také výkresy podrobností (detailů), zobrazující pro dodavatele závazné, nebo tvarově složité konstrukce (prvky), na které klade projektant zvláštní požadavky a které je nutné při provádění respektovat, nebude moci již řešení zachycené na těchto výkresech být projednáno s účastníky řízení, kterých se bude toto řešení týkat. Vlastník sousední nemovitosti by měl již během řízení stavebního být s těmito skutečnostmi seznámen. Projektová dokumentace by měla obsahovat podélné řezy vedené štítovými stěnami nástavby a štítovými stěnami obou sousedních domů, ze kterých by bylo jednoznačně patrné, zda mají domy své štítové stěny a jak bude provedena štítová stěna domu č.p.1124 ve 4.NP a v podkroví (ve 4.NP jsou u štítových zdí sousedních domů zakresleny přízdívky tl.14 cm se vzduchovou mezerou / přitom vůbec není jasné, zda sousední domy mají své štítové zdi a jak jsou provedeny/, v podkroví jsou navrženy stěny tl.25 a 37,5 cm). V části PD - „Konstrukční část“ z 08/2011 ani z 12/2011 nejsou tyto konstrukce nijak popsány, je pouze opakovaně uváděno, že **v objektu nebyl proveden stavebně technický průzkum a k nedostatečnému rozsahu konkrétních údajů o stávajících konstrukcích (stropy, krov, zdivo, základy) je návrh proveden obecně... na základě předpokladů.** To je v rozporu s čl. 16 odst.2 OTHP.

Stanovisko odboru dopravy k řešení dopravy v klidu je sice v dané věci doloženo, ale řešení odstavných a parkovacích kapacit posuzuje stavební úřad. Projektant uvádí výpočet, podle kterého k nárůstu počtu stání nedojde. (V současné době stavba bytového domu nedisponuje ani jediným parkovacím místem).

- Stavebník žádá, aby odvolací orgán usnesení, kterým bylo řízení zastaveno, zrušil a věc vrátil k novému projednání nebo aby napadené rozhodnutí změnil a prodloužil lhůtu poskytnutou dne 19.11.2012 stavebním úřadem stavebníkovi.

Postupy odvolacího správního orgánu jsou vymezeny v ust. § 90 správního řádu, podle nějž může napadené rozhodnutí potvrdit, změnit, případně zrušit a vrátit věc k novému projednání, anebo zrušit a řízení zastavit. Prodloužení lhůty k doplnění žádosti jednak není možné, neboť nemá oporu v zákoně a jednak o toto prodloužení nebylo ani stavebníky požádáno. Navíc je možné prodloužit lhůtu pouze před jejím uplynutím. Marně uplynulá lhůta již prodloužit nelze.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a usnesení potvrdil. Doklady doložené v daném případě k žádosti ani po jejich doplnění neposkytují potřebné podklady pro posouzení žádosti a vydání rozhodnutí ve věci, a proto stavebnímu úřadu nezbylo, než řízení zastavit. Tento svůj závěr v napadeném usnesení dostatečně odůvodnil. V odůvodnění stavební úřad uvádí přesný výčet požadavků, které obsahovaly dvě výzvy k doplnění, dále výčet podkladů, které doplněny nebyly, což jsou jednak smlouvy s vlastníky sousedních nemovitostí, týkající se nezbytných stavebních úprav jejich nemovitostí vyvolaných nástavbou bytového domu, a smlouva s vlastníkem přilehlého pozemku, ze kterého má být stavba prováděna. Dále nebyla doložena projektová dokumentace, která by řešila v rámci projektu také návaznost stavby na sousední objekty.

Odbor stavební a územního plánu MHMP proto rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu (§ 109 a 85 stavebního zákona) a odvolatelé, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Miroslav Slaboch, Na Neklance č.p. 1124/28, 150 00 Praha 5
2. Jitka Slabochová, Na Neklance č.p. 1124/28, 150 00 Praha 5
3. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, IČO 70883858, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 2

II. účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu //109 odst. 1 e) stavebního zákona/, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou:

4. Jelena Šebková, Masarykovo nábř.. 239/22, 110 00 Praha 1
5. STOPRO, spol. s r.o., Radlická 901/37, 150 00 Praha 5, IDDS: c,ispwj
6. Tomáš Příbyl, Braunova 946/10, 150 00 Praha 5
7. Jiří Olmer, Radlická 932/39, 150 00 Praha 5
8. Ing. Jiří Vítek, Smetanova 819, 588 13 Polná, okr. Jihlava
9. Hlavní město Praha, zast. MHMP SVM, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1, IDDS 48ia97h
10. Bytové družstvo Braunova 7, Braunova 1300/7, 150 00 Praha 5
11. Městská část Praha 5, zastoupená starostou

III. účastníci dle § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů

12. Magistrát hlavního města Prahy, IČO 64581, úřední deska, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
13. Úřad městské části Praha 5, IČO 63631, úřední deska, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5 – pouze pro informaci

IV. ostatní

14. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5

V. na vědomí: MHMP SUP - spis