



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ



MHMPXOXRGV3B

č.j. 36931/13

Sp.zn.: S-MHMP 277715/2013/OST/Sv
Č.j.: MHMP 520920/2013

V Praze 17.6.2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podalo

Občanské sdružení pro rozvoj sídliště Barrandov, IČO 28558618, Högerova 1098/15, Hlubočepy, Praha 5, které zastupuje JUDr. Tomáš Rybář, Ph.D. advokát, IČO 66253489, se sídlem Václavské náměstí 1601/47, Praha 1-Nové Město, (dále jen "odvolatel") proti rozhodnutí, které vydal k žádosti URSUS REAL s.r.o., IČO 27995461, Zborovská 29, Plzeň, (dále též stavebník), Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen "stavební úřad") **pod č.j. OSI Hl.p.887/3-37190/12-ŠD-R ze dne 21.1.2013** jehož předmětem je stavební povolení na stavbu nazvanou

**„Studentský dům Barrandov“
Praha 5, Hlubočepy,**

na pozemcích parc. č. 887/3, 891/1, 939/1, 939/5, 942/2 a 954/1 v katastrálním území Hlubočepy, rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, které podalo Občanské sdružení pro rozvoj sídliště Barrandov zamítá a rozhodnutí č.j.: OSI Hl.p.887/3-37190/12-ŠD-R, spis.zn.: ze dne 21.1.2013 potvrzuje.

Odůvodnění:

Žádost o stavební povolení byla podána zástupcem stavebníka, společností ISPD s.r.o. se sídlem Na Klaudiánce 8, Praha 4, IČO 28478380, dne 25.6.2012. Protože žádost nebyla úplná, stavební úřad řízení usnesením ze dne 6.8.2012 přerušil a vyzval stavebníka k doplnění, zároveň stanovil lhůtu pro doplnění podkladů na 120 dnů ode dne doručení usnesení. Žádost byla doplněna ve stanovené lhůtě dne 22.10.2012.

Stavební úřad vydal dne 21.1.2013 pod č.j. OSI Hl.p.887/3-37190/12-ŠD-R, rozhodnutí, kterým povolil výše uvedenou stavbu. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém zejména namítá, že se nejedná o stavbu veřejné infrastruktury, ale ve skutečnosti o bytový dům, a z toho důvodu je stavba v rozporu s územním plánem.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal opatřením ze dne 12.3.2013 stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě 7 dnů od doručení oznámení.

Této možnosti využil stavebník, který se vyjádřil k odvolání dopisem ze dne 19.3.2013. V něm namítá, že občanské sdružení, které má jako hlavní poslání ochranu přírody a krajiny nemůže ve stavebním řízení namítat věci, které se k tomuto poslání nevztahují, dále vyslovuje pochybnost o oprávněnosti účasti odvolatele ve stavebním řízení.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno veřejnou vyhláškou dne 6.2.2013, odvolání podal 18.2.2013. Odvolání je proto včasné. Odvolací správní orgán v této souvislosti konstatuje, že stavební úřad nezkoumal, zda účastenství občanského sdružení v daném případě je v souladu s ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny), a po jeho přihlášení do řízení s ním nadále jako s účastníkem jednal. Odvolací správní orgán se z toho důvodu nezabýval splněním podmínek účastenství odvolatele ve stavebním řízení z hlediska výše zmíněného zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání není důvodné.

Odvolatel jako důvod svého odvolání uvedl:

Občanské sdružení pro rozvoj sídliště Barrandov se tímto jako účastník řízení odvolává proti vydání tohoto stavebního povolení, protože při vydání stavebního povolení nebylo přihlédnuto k naší námitce: V projektové dokumentaci předložené žadatelem již v územním řízení je v této na mnoha místech budova popisována jako „klasický bytový dům“ (např. v Průvodní zprávě dokumentace pro územní řízení v části B.2.). Rovněž architektonické, dispoziční a provozní řešení stavby tomu odpovídá. Účastník řízení má za to, že žadatel se snaží názvem „STUDENTSKÝ DŮM BARRANDOV“ pouze zakrýt skutečnost, že dům má sloužit jako klasický bytový dům, tak, jak je uvedeno v projektové dokumentaci, aby tak obešel omezení stanovená v územním plánu.

Stavební úřad se s výše uvedenou námitkou a dalšími dvěma námitkami vznesenými odvolatelem vypořádal v rámci rozhodnutí o námitkách účastníků řízení na str. 4 a 5 napadeného rozhodnutí tak, že je zamítl. V odůvodnění pak odkázal na ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona, kde je stanoveno, že *k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.*

Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování, (dále jen OÚR) vedl územní řízení týkající se umístění předmětné stavby pod čj. OUR.Hl.p.887/3-54242/09-Za-UR, jehož výsledkem bylo rozhodnutí ze dne 12.7.2010, kterým byla stavba umístěna včetně staveb souvisejících (přípojky, tepelné vrty, venkovní osvětlení a příjezdová komunikace). Do tohoto řízení se odvolatel nepřihlásil, proto nebyl účastníkem řízení. Proti tomuto rozhodnutí bylo však podáno odvolání jinými účastníky řízení, kteří rovněž namítali, že stavba není v souladu s územním plánem. OÚR se v rozhodnutí s touto námitkou vypořádal tak, že ji zamítl a v odůvodnění uvedl důvody, proč dospěl k závěru, že stavba není v rozporu s územním plánem. V rozhodnutí o odvolání vydaném pod čj. S-MHMP 772700/2010/OST ze dne 4.2.2011 (PM 22.2.2011) se s tímto závěrem odvolací správní orgán ztotožnil.

Rozhodnutí o umístění stavby podle § 79 odst. 1 stavebního zákona vymezuje stavební pozemek, umísťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, event.. pro ohlášení stavby, a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

Z tohoto ustanovení jednoznačně vyplývá, že námitka nesouladu stavby s územním plánem mohla být vznesena pouze v územním řízení. Podle ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona k takové námitce pak stavební úřad nepřihlíží, a ani přihlédnout nemůže, neboť by se vracel k věci, o níž již bylo pravomocně rozhodnuto, resp. rozhodnuto být mohlo, pokud by byla stejná námitka v územním řízení vznesena. V daném případě, obsahově stejná námitka vznesena byla a také o ní bylo řádně rozhodnuto.

Odvolací správní orgán se s odůvodněním stavebního úřadu při vypořádání námitek odvolatele ztotožnil. Odvolatel navíc poukazuje na projektovou dokumentaci k územnímu rozhodnutí, avšak v projektové dokumentaci pro stavební povolení se označení byt – bytový dům vůbec nevyskytuje.

Nad rámec odvolání zjistil odvolací správní orgán v rozhodnutí několik vad, které sice nezpůsobily jeho nezákonnost, avšak pro úplnost je třeba se o nich v tomto rozhodnutí zmínit.

Ve výroku rozhodnutí stavební úřad v obsahu stavby neuvedl počet a velikost jednotlivých bytovacích jednotek, ač tento údaj podklady rozhodnutí obsahují (Průvodní zpráva v dokumentaci ke stavebnímu povolení zpracovaná projektantem).

V usnesení o přerušení řízení je požadováno rozhodnutí o umístění přístřešku na popelnice (nebo územní souhlas). Ve spise se takové rozhodnutí či opatření nenachází, stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí se o jiném řešení nezmiňuje. Z projektové dokumentace pak vyplývá – z části „Sadové úpravy“, že stavebník nakonec zvolil jiné řešení uložení nádob na komunální odpad – na zpevněné ploše, pohledově oddělené zelení.

Ve spise se rovněž nenachází listiny zakládající účastenství odvolatele v řízení, v daném případě by bylo vhodné v rozhodnutí skutečnosti související s účastenstvím občanského sdružení alespoň krátce odůvodnit.

Výše uvedené skutečnosti však nejsou důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení, neboť nezpůsobují jeho nezákonnost.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. URSUS REAL s.r.o., zast. ISPD s.r.o., IDDS: tpvcy3x
sídlo: Na Klaudiánce č.p. 598/8, Podolí, 147 00 Praha 47
2. Občanské sdružení pro rozvoj sídliště Barrandov, zast. JUDr. Tomáš Rybář, Ph.D.,
advokát, IDDS: 7gdggac
místo podnikání: Václavské náměstí č.p. 1601/47, 110 00 Praha 1-Nové Město

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu – veřejnou vyhláškou

3. Magistrát hl. m. Prahy – úřední deska s žádosti o vyvěšení po dobu 15 dnů
4. Úřad městské části Praha 5 – úřední deska s žádosti o vyvěšení po dobu 15 dnů a podání zprávy o vyvěšení (pro informaci)

III. ostatní

5. Úřad městské části Praha 5, IČO 00063631, odbor stavební a infrastruktury, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

IV. na vědomí:

6. MHMP - spis