



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR STAVEBNÍ

Sp.zn.: S-MHMP 187027/2011/OST/So/Hn

V Praze 20.9.2011

64400/2011

**ROZHODNUTÍ**

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci odvolání **Společenství vlastníků U Kavalírky 463/2, Praha 5, Mgr. Jana Fialy, Evy Jirkové, Anny Kubeškové, Filipa Karla, Oty Váchy, Jana Průšy, Daniely Fabingerové, Karla Janduse a Věry Jandusové, Evy Sukové, Květy Veselé, Vlasty Michálkové, Markéty Krušinové, Miroslava Vydláka, Karla Slezáka, Lady Pekárkové, Tomáše Pekárka, všichni bytem U Kavalírky 2, Praha 5, Ing. Rostislava Másílko, Nerudova 10, Sezimovo Ústí II, Olgy Karlové, bytem Jugoslávských partyzánů 1598/33, Praha 6, Richarda Štrase a Alexandry Štrasové, oba bytem Pod Školou 989/7, Praha 5, Heleny Čechové, bytem Dr. Janského 1048, Černošice, všichni zast. JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem, se sídlem Za Zelenou liškou 967, Praha 4, IČ 66 22 01 49, proti rozhodnutí odboru stavební úřad Úřadu městské části Praha 5 č.j. OSU.Koš.p.764-57703/2010-Ple-R ze dne 15.11.2010, kterým bylo stavebníkovi AREA UNO s.r.o., zastoupeného Mgr. Karlem Štochlem, vydáno stavební povolení na stavbu bytového domu Pod Kavalírkou v Praze 5, na pozemcích č.parc. 764, 765, 766 k.ú. Košíře, včetně připojení na technickou infrastrukturu na pozemku č.parc.2059/1 k.ú.Košíře,takto:**

**A/ - Podle ustanovení § 60 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 179 odst. 1 zák.č. 500/2004 Sb., zamítá odvolání Společenství vlastníků U Kavalírky 463/2, Praha 5, zast. JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem, proti rozhodnutí č.j. OSU.Koš.p.764-57703/2010-Ple-R ze dne 15.11.2010 jako nepřípustné.**

**B/ - Podle ustanovení § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 179 odst. 1 zák.č. 500/2004 Sb., m ě n í r o z h o d n u t í odboru stavební úřad Úřadu městské části Praha 5 č.j. OSU.Koš.p.764-57703/2010-Ple-R ze dne 15.11.2010 tak, že podmínka pro provedení stavby č. 1 nahrazuje textem: „Stavba bude provedena podle dokumentace ověřené stavebním úřadem, zpracované Architektonickým ateliérem ULTRA, Novoškovská 2, Praha 9 v prosinci 2008, která se předává stavebníkovi po nabytí právní moci stavebního povolení“.**

V ostatním zůstává napadené rozhodnutí beze změny.

### Odůvodnění:

Odbor stavební úřad Úřadu městské části Praha 5 (dále jen stavební úřad) výše uvedeným rozhodnutím podle § 66 zák. č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů vydal k žádosti stavebníka, *AREA UNO s.r.o., zastoupeného Mgr. Karlem Štochlem, stavební povolení na stavbu bytového domu Pod Kavalírkou v Praze 5 na pozemcích č.parc. 764, 765, 766 k.ú. Košíře, včetně připojení na technickou infrastrukturu na pozemku č.parc. 2059/1 k.ú. Košíře při ul. Pod Kavalírkou, Praha 5, v rozsahu:*

- bytový dům o 4 sekcích A,B,C,D, který bude obsahovat 71 bytových jednotek, 24 nebytových jednotek a podzemní společné garáže o 99 parkovacích stáních, z toho 5 míst pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace
- 4 x přípojka vody
- 4 x přípojka kanalizace
- 1 x přípojka plynu
- 4 x přípojka elektro .

Stavební úřad rovněž stanovil závazné podmínky pro provedení stavby.

Proti uvedenému rozhodnutí podali k poštovní přepravě dne 27.12.2010 Mgr. Jan Fiala, Eva Jirková, Anna Kubešková, Filipa Karel, Ota Vácha, Jan Průša, Daniela Fabingerová, Karel Janus, Věra Jandusová, Eva Suková, Květa Veselá, Vlasta Michálková, Markéta Krušinová, Miroslava Vydlák, Karel Slezák, Lada Pekárková, Tomáš Pekárek, Ing. Rostislav Másílko, Olga Karlová, Richard Štras, Alexandra Štrasová, Helena Čechová, a Společenství vlastníků U Kavalírky 463/2, Praha 5, (dále též odvolatelé) všichni zast. JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem, v zákonem stanovené lhůtě (rozhodnutí bylo oznámeno vyvěšením na úřední desce dne 25.11.2010, posledním dnem pro podání odvolání bylo pondělí 27.12.2010) společné odvolání. Odbor stavební MHMP jako příslušný odvolací orgán zkoumal, zda bylo toto odvolání podáno účastníky řízení, tj. zda jde o přípustné odvolání. V případě uvedených odvolatelů, kteří jsou spoluvlastníky nemovitosti sousedící s navrhovanou stavbou, se jedná o včasná odvolání účastníků řízení.

Podle ust. § 53 správního řádu má právo podat odvolání proti rozhodnutí správního orgánu **účastník řízení**.

Stavební zákon vymezuje účastníky stavebního řízení speciálně, resp. odchylně od obecné právní úpravy ve správním řízení. Na základě § 140 se ve stavebním řízení používá pro vymezení okruhu jeho účastníků § 59 a nikoliv ustanovení správního řádu. Podle § 59 odst. 1 stavebního zákona jsou účastníky vedle stavebníka „*osoby, které mají vlastnická nebo jiná práva k pozemkům a stavbám na nich...*“. Podle odst. 1 písm. c) tohoto ustanovení jsou účastníky řízení další osoby, kterým zvláštní zákon toto postavení přiznává.

Nachází-li se předmětná stavba v domě, který je ve spoluvlastnictví vlastníků bytů nebo nebytových prostor, jsou vztahy upraveny č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé

spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vztahy k bytům a nebytovým prostorům (zákon o vlastnictví bytů), ve znění pozdějších předpisů, který mj. vymezuje kompetence společenství vlastníků jednotek.

Vlastník je vždy výlučným vlastníkem jednotky a podílovým spoluvlastníkem společných částí domu a pozemku. Společenství vlastníků jednotek (dále též SVJ) je právnická osoba, která dům jako takový nevlastní, funguje pouze za účelem správy. SVJ je způsobilé vykonávat práva a zavazovat se pouze ve věch spojených se správou, provozem a opravami společných částí domu, popřípadě s provozováním společných částí domu, které slouží i jiným fyzickým nebo právnickým osobám. Ze spisu v daném případě nevyplývají doklady, že by SVJ zastupovalo všechny spoluvlastníky domu čp. 463. Z písemností založených ve spise vyplývá, že s těmito vlastníky jednotek, jejichž vlastnická práva mohou být stavebním povolením přímo dotčena, stavební úřad jako s účastníky jednal.

Plnou mocí ze dne 20.12.2010 SVJ v daném případě sice zplnomocnilo k zastupování JUDr. Petra Kužvarta v předmětné věci, ale SVJ jako takovému zákon účastenství v tomto řízení nepřiznává.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nelze odvolání Společenství vlastníků U Kavalírky 463/2, Praha 5 považovat za odvolání účastníka řízení a odvolání je proto **nepřípustné**.

Odbor stavební MHMP jako příslušný odvolací orgán nejprve zkoumal, dle jaké právní úpravy je řízení ve věci vedeno, a to včetně odvolacího řízení.

Z postoupeného spisu vyplývá, že řízení bylo zahájeno v roce 2003, tedy za účinnosti zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád).

Dne 1.1.2006 nabyt účinnosti nový správní řád - zákon č. 500/2004 Sb., a dne 1.1.2007 nabyt účinnosti nový stavební zákon – zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Dle ust. § 179 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., se řízení zahájená před účinností tohoto zákona dokončí podle dosavadního předpisu, tj. dle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Rovněž tak dle ust. § 190 odst. 3 nového stavebního zákona se řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních předpisů, /tj. zákona č. 50/1976 Sb./ s výjimkami upravenými pod písmeny a) až d), které se týkají projednání správních deliktů a přestupků na úseku územního, stavebního řízení a vyvlastňovacího řízení.

S ohledem na výše uvedené jsou proto v odvolacím řízení aplikovány zákony č. 71/1967 Sb. a zák. č. 50/1976 Sb.

V souladu s ust. § 60 správního řádu by měl odvolací orgán přezkoumat nepřípustné odvolání z hlediska, zda neodůvodňuje obnovu řízení anebo změnu či zrušení rozhodnutí mimo odvolací řízení. Vzhledem k tomu, že jak je již výše uvedeno, proti předmětnému stavebnímu povolení bylo podáno řádné odvolání, nenabylo právní moci a odbor stavební MHMP je přezkoumal dle § 59 odst. 1 správního řádu v celém rozsahu.

Přezkoumáním postoupeného spisu a napadeného rozhodnutí odbor stavební MHMP dospěl k závěru, že podané odvolání není právně důvodné pro zrušení tohoto rozhodnutí. Vycházel při tom z těchto skutečností:

- Na předmětnou stavbu bylo vydáno územní rozhodnutí (ÚR) č.j. Vys.Koš.p.764,765,766-4940/02-Če/UR ze dne 8.1.2003, které nabylo právní moci (PM) dne 6.2.2003. Podnět na přezkoumání ÚR byl sdělením odboru stavebního MHMP č.j. S-MHMP 79647/2004/OST odložen.
- Odstranění staveb na dotčených pozemcích bylo povoleno rozhodnutím č.j. Vys.Koš.p.764-880/04-Bí-R ze dne 14.6.2004 (PM 23.7.2004).
- Stavba byla již jednou předmětem odvolacího řízení – rozhodnutím o odvolání č.j. MHMP-145590/2004/OST/Mk/Lí ze dne 6.4.2005 (PM 6.5.2005) bylo předchozí rozhodnutí stavebního úřadu č.j. Vys.Koš.p. 764-1534/04-Bí-R ze dne 4.8.2004 (stavební povolení a povolení výjimky z čl. 24 odst. 1 vyhl.č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m. Praze, ve znění pozdějších předpisů) zrušeno a věc vrácena k novému projednání. Odvolání Společenství vlastníků U Kavalírky 463/2, Praha 5 bylo zamítnuto jako nepřipustné.

K námitkám obsaženým v řádném odvolání uvedených odvolatelů, zastoupených JUDr. Petrem Kužvartem, které z následujících důvodů nebyly shledány důvodnými pro zrušení napadeného rozhodnutí, odbor stavební MHMP uvádí následující skutečnosti:

**Ad 1)** – V této námitce je namítáno, že výrok rozhodnutí určuje v podmínce č. 1., že stavba bude **umístěna** „... podle dokumentace ověřené stavebním úřadem, která se předává stavebníkovi po nabytí právní moci“. Z obsahu námitky je zřejmé, že odvolatel zaměnil stavební řízení s řízením územním, a to nejen citovaným „územním“ řízením, ale také pokud požaduje, aby výrok rozhodnutí obsahoval popis stavby a její situování vůči okolním nemovitostem, příp. grafickou přílohu, která by byla součástí rozhodnutí. Objemové parametry stavby a její umístění na předmětných pozemcích byly uvedeny ve výroku ÚR. Stavební povolení stanoví pouze podmínky pro provedení stavby a v podmínce č.1 je uvedeno „...stavba bude **provedena**....“.

*Vadou napadeného rozhodnutí je dále odvolateli shledáno nedoručení jeho přílohy, resp. „dokumentace“ tak, aby účastníci měli v průběhu odvolací lhůty k dispozici kompletní a srozumitelnou informaci o stavbě. Napadené rozhodnutí nelze z tohoto důvodu považovat za řádně doručené. Navíc je na dokumentaci odkazováno ve výroku rozhodnutí a přesto není tato dokumentace přesně označena a je tak snadno zaměnitelná. Podle odvolatelů stavební úřad nedostál povinnosti, aby rozhodnutí obsahovalo obecně srozumitelnou informaci o povolované stavbě tak, aby účastníci mohli vykonávat svá procesní práva bez pochybností na základě znalosti rozhodnutí.*

S odvolateli se lze ztotožnit, že správní rozhodnutí musí obsahovat celistvou, srozumitelnou a přezkoumatelnou informaci o předmětu řízení a o tom, jak o něm bylo rozhodnuto. Tento požadavek předmětné stavební povolení ve vztahu k podmínce provedení stavby podle projektové dokumentace v daném případě splňuje, neboť odkazuje na ověřenou projektovou dokumentaci, tedy ve vztahu ke konkrétnímu stavebnímu řízení jedinečnou a ve správním spise identifikovatelnou. Při stanovení podmínky souladu s projektovou dokumentací je pochopitelně požadavek určitého odkazu na projektovou dokumentaci na místě, kterou lze identifikovat zejména údajem o tom, kdy, kým a jaká dokumentace byla zpracována, V tomto směru odvolací správní orgán provedl změnu výroku napadeného stavebního povolení a tyto konkrétní údaje seznatelné z údajů na související projektové dokumentaci do podmínky pro provedení stavby č. 1 doplnil, čímž definitivně odstranil pochybnost odvolatele o možné zaměnitelnosti dokumentace.

Alternativní způsob identifikace stavby, který zvolil v daném případě stavební úřad, tedy odkaz na předmětné stavební řízení, není nesprávný. Je zřejmé, že předmětná stavba, která je

předmětem řízení, je ve výroku napadeného stavebního povolení dostatečně vymezena. Při takovém vymezení stavby však nemůže jít o vyčerpávající technický popis provedení stavby, tak, jak naznačuje odvolatel, neboť takový požadavek by byl do jisté míry nadbytečný a v praxi i těžko proveditelný. Toho si byl vědom i zákonodárce, když do § 19 vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, jež upravuje obsahové náležitosti stavebního povolení, nezahrnul projektovou dokumentaci. Naopak, kdyby bylo nutné přikládat projektovou dokumentaci k rozhodnutí ve stavebním řízení, pak by byl nadbytečný postup upravený v § 21 odst. 1 citované vyhlášky, podle kterého stavební úřad po právní moci rozhodnutí zašle po jednom ověřeném vyhotovení projektové dokumentace stavebníkovi, obecnímu úřadu, v jehož územním obvodu se stavba provádí, není-li sám stavebním úřadem, a dále vlastníkově stavby, pokud není stavebníkem. Jedno vyhotovení projektové dokumentace si stavební úřad ponechává pro úřední potřebu. Není tedy sporu o tom, že se ověřená projektová dokumentace nezasílá zde neuvedeným účastníkům řízení.

Uvedenou argumentaci odvolacího správního orgánu podporuje i judikatura Nejvyššího správního soudu, když se již opakovaně vyjádřila k této otázce, např. v rozsudku č. j. 7 As 26/2011 -182, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

*Dále odvolatelé zpochybňují v této souvislosti rovněž případný odkaz na obsah správního spisu. S touto argumentací odvolatelů se nelze ztotožnit. Jak vyplývá z oznámení o pokračování stavebního řízení, byli účastníci stavebního řízení poučeni, že mohou ve stanovené lhůtě nahlédnout do předložené projektové dokumentace (PD) na stavebním úřadě. Bylo tedy pouze na nich, zda této možnosti využijí a zda v řízení uplatní své námitky či připomínky.*

Rozsah dokumentace, včetně jmen zpracovatelů jednotlivých částí PD, je specifikován v odůvodnění na str. 7 napadeného rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že stavební úřad nemá povinnost k rozhodnutí o povolení stavby připojovat jako jeho přílohu grafický podklad, je zřejmé, že účastníci řízení nebyli formulací podmínky č. 1 pro provedení stavby ve stavebním povolení na svých právech zkráceni, jak vyplývá z výše uvedeného.

Ve stavebním řízení účastníci navíc neuplatnili ve stanovené lhůtě žádné námitky ani připomínky.

## Ad 2)

- Odvolatelé odkazují na rozsudek Městského soudu v Praze z 9.5.2008 sp. zn. 10 Ca 32/2006, podle něž zejména stavební úřad není pouhým shromažďovatelem stanovisek dotčených orgánů. Ale musí sám posoudit návrh především z hlediska péče o životní prostředí a širších územních vztahů, potřeb a souvislostí a musí zajistit vzájemný soulad stanovisek dotčených orgánů, tj. projedná je i obsahově. Podle odvolatelů z toho vyplývá nezbytnost doložení odborných dokladů, jako je rozptylová nebo hluková studie a podobných odborných posouzení. Odvolatelé upozorňují, že soud zdůraznil, že stavební úřad musí zvážit přípustnost návrhu nejen z hlediska jednotlivých chráněných zájmů, ale i při kumulaci všech různorodých dopadů, jež byly identifikovány, tj. hodnotí dopady návrhu v jejich souhrnu.

- Odvolatelé dále citují a podrobně rozebírají rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 As 88/2008, který rovněž zdůraznil, že dotčené orgány se ve všech svých stanoviscích logicky vždy vyjadřují pouze k tomu chráněnému zájmu, k jehož ochraně jsou ze zákona nadány příslušnou pravomocí a který právě pro nedostatek odbornosti nemůže posoudit stavební úřad. Musí však učinit finální závěr, zda posuzovaný záměr je či není souladný se všemi chráněnými zájmy. Odvolatelé rovněž odkazují na rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 1.11.2002

č.j. 6 A 7/2002, podle něhož vyšel-li *správní orgán v důvodech rozhodnutí z podkladů dotčeného orgánu státní správy, pak je na místě uvést, jaká zjištění z těchto podkladů vyvodil, přikloní-li se k názoru jedné strany, je třeba, aby se odborně vypořádal s názory druhé strany (rozuměj názor, který ohledně podkladových stanovisek vyjádřili účastníci řízení ve svých námitkách) a vyvrátil je. Potud odvolání obsahuje citace a rozbor zmiňovaných judikátů v obecné rovině.*

K tomu odbor stavební MHMP zdůrazňuje, že odvolateli citovaná judikatura se vztahuje k územnímu řízení, kde se řeší posouzení návrhu zejména z hlediska péče o životní prostředí a širších územních vztahů, potřeb a souvislostí, tj. přípustnost návrhu zejména z hlediska jednotlivých chráněných zájmů

- Podle odvolatelů „*předložený podklad není úplný, chybí v něm aktuální a úplná hluková studie*“. Namítají, že *stavba byla již umístěna v r. 2003 a poměry v lokalitě se výrazně změnily. Stavební úřad tedy měl požadovat aktuální podklady o nynějším zatížení lokality hlukem a imisemi*. Odvolatelé namítají, že *hluková studie se týká pouze požadavků na neprůzvučnost stavebních konstrukcí zamýšlené stavby, nikoliv okolních chráněných objektů a prostor, především bytových. Pokud jde o imisní situaci, jde o území v údolí, v kontaktu s vysoce dopravně zatíženou Plzeňskou ulicí a po řadu let je Ministerstvem životního prostředí konstatována oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší. Pokud je v území nadlimitní zátěž, nelze podle odvolatele zde umísťovat či povolovat nové stavby pro trvalé bydlení. Je tak problematické jak odsouhlasení středního zdroje znečišťování, tak velkokapacitních garáží*. Odvolatelé odkazují na v příloze obsažený právní rozbor nadlimitní zátěže.

- Odvolatelé namítají, že *nebyl zjištěn skutečný aktuální stav věci*. Požaduje podle § 149 odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb. *přezkoumat závazné stanovisko hygienika ze dne 7.4.2010 a z hlediska ochrany ovzduší souhrnné závazné stanovisko odboru ochrany prostředí (OOP) MHMP ze dne 20.3.2009 – bod 4.*

Z procesního hlediska v daném případě je o přezkum závazného stanoviska dotčeného orgánu žádáno dle zák.č. 500/2004 Sb, *správní řád, stavební řízení je však vedeno podle zák. č. 71/1967 Sb., o správním řízení, který neumožňoval přezkum stanovisek dotčených orgánů, resp. tento zákon neukládal správnímu orgánu, tj. stavebnímu úřadu, napadená stanoviska předložit jejich nadřízeným orgánům k potvrzení či změně. Požadavek odvolatele tedy nemá oporu v zákoně č. 71/1967 Sb., který je na předmětné stavební řízení aplikován, tj. jak v řízení prvoinstančním, tak v řízení odvolacím.*

Státní správa je realizací výkonné moci státu (od moci zákonodárné se v zásadě odlišuje tím, že zákony jako primární a originární právní předpisy netvoří, nýbrž aplikuje). Prováděcí charakter státní správy značí to, že státní správa slouží jako organizované zabezpečení exekutivy a jejím úkolem je tedy provádění zákonů, které přijala legislativa a v případě sporu vyloží jurisdikce. Státní správa není však jen pasivní či neutrální činností, ale jejím obsahem je i řada aktivních kroků. Potud lze s odvolateli souhlasit, potažmo s citovanými judikáty ve smyslu role stavebního úřadu ve vztahu stanovisek dotčených orgánů státní správy. Aktivní role je však prolomena podzákonným charakterem státní správy, což znamená, že **státní správa je vázána zákony a řídí se jejich obsahem** (srov. ustanovení čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky a obdobné ustanovení čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod).

Meritorně podle § 126 stavebního zákona č. 50/1976 Sb., který je, jak je již výše uvedeno, v případě předmětného stavebního řízení aplikován, *dotýká-li se řízení podle stavebního zákona zájmů chráněných zvláštními předpisy, rozhodne stavební úřad jen ve shodě, popřípadě se souhlasem orgánu státní správy, který chráněné zájmy hájí*. Předmětné stavební řízení se dotýkalo zájmů chráněných zvláštním předpisem, kterým je zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně

veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, Hygienická stanice hl. m. Prahy jako dotčený orgán podle tohoto zákona vydala k navrhované stavbě dne 7.4.2010 souhlasné stanovisko s podmínkou, kterou stavební úřad převzal do podmínky pro provedení stavby č. 11. Dále se řízení týkalo zájmů chráněných na úseku ochrany ovzduší dle zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, odbor ochrany prostředí MHMP vydal dne 20.3.2009 rovněž souhlasné závazné stanovisko s doplňujícími podmínkami, které stavební úřad rovněž převzal do podmínek stavebního povolení pro provedení stavby (č. 16 až 19). Odbor stavební MHMP neshledal v postupu stavebního úřadu pochybení, resp. neshledal, že by bylo vydáno v rozporu s ust. § 126 stavebního zákona. Bezpochyby bylo stavební povolení v daném případě vydáno ve shodě, tj. se souhlasem dotčených orgánů. Pokud jde o odvolateli uplatněný právní rozbor nadlimitní zátěže daného území, odbor stavební MHMP uvádí, že se jedná o podklad, který je vypracován právním zástupcem účastníků řízení, aniž by se jednalo o odborný důkaz osvědčující, že předmětná stavba je zásahem nad míru zatěžující předmětnou lokalitu. Jednak v daném případě právní zástupce odvolatelů nezastupuje občanské sdružení hájící zájmy na ochranu životního prostředí a jednak, a to zejména, se jedná v daném případě o stavební řízení, nikoliv řízení územní, kde by se zkoumal dopad „navrhovaného zásahu v území“, jak je v rozboru mj. uvedeno. Odvolací správní orgán opakovaně zdůrazňuje, že předmětná stavba je pravomocně umístěna a odvolateli nebylo její umístění zpochybněno podáním opravného prostředku. Proto právní rozbor jejich právního zástupce lze posoudit jako irelevantní vyjádření účastníků řízení pro napadení rozhodnutí povolující provedení předmětné stavby, neboť neobsahuje konkrétní zásah do výkonu vlastnického práva odvolatelů jako vlastníků nemovitosti sousedící s navrhovanou stavbou, v případě provádění stavby, nikoliv jejím umístěním.

Pokud se odvolatelé domáhají přezkoumání stanovisek Hygienické stanice hl. m. Prahy a odboru ochrany prostředí MHMP z důvodu, že jsou kladná, ačkoli stavba nesplňuje požadavky na ochranu před hlukem a na ochranu ovzduší, aniž by uvedl konkrétní zásah navrhovanou stavbou do výkonu jejich vlastnických práv, tj. potencionální ohrožení práv vlastníků nemovitosti sousedící s předmětnou stavbou, je třeba zdůraznit, že tato stanoviska se zabývají pouze hlukovou zátěží a ochranou před hlukem a ochranou ovzduší, což je veřejný zájem, k jehož hájení ve stavebním řízení jsou kompetentní výlučně právě uvedené dotčené orgány na základě citovaných zvláštních právních předpisů.

- Odbor stavební MHMP, *pokud jde o namítaný časový odstup od umístění stavby v r. 2003*, konstatuje, že součástí PD předložené k žádosti o stavební povolení je hluková studie (hluk ze stavební činnosti), zpracovaná Ing. Luborem Kopačkou ve 12/2008, hluková studie (vnitřní akustika) č. 1033.3-SHR-08 ze 14.3.2010, zpracovaná Ing. Tomášem Rozsívalem, AKUSTIKA PRAHA s.r.o., rozptylová studie, zpracovaná Ing. Pavlem Šináglem v 07/2009, a odborný posudek č. 2009/13 podle § 17 odst. 5 zák.č. 86/2002 Sb., zpracovaný Ing. Pavlem Šináglem v 07/2009. Nejedná se tedy prokazatelně o podklady, které by nemapovaly aktuálně poměry v lokalitě předmětné stavby v průběhu stavebního řízení. Tyto studie byly podkladovými materiály závazných stanovisek event. rozhodnutí, příslušných dotčených orgánů - hygienika, resp. orgánu ochrany ovzduší.

**Ad 3) – Objemové parametry navrhované stavby a její vliv na denní osvětlení a oslunění obytných či pobytových místností v sousedních objektech byl v daném případě posuzován v územním řízení. K námitkám, které byly nebo mohly být uplatněny v územním řízení, se podle ust. § 61 odst. 1 zák.č. 50/1976 Sb. nepřihlíží.**

V rámci odvolacího řízení zástupce odvolatelů předložil studii denního osvětlení, zpracovanou v 2/2011 Ing. Zbyňkem Husákem, Stavební fyzika Pardubice, která posuzuje vliv navrhované

stavby na obytné místnosti v domě č.p. 463 k.ú. Košíře (Pod Kavalírkou 2), a to konkrétně na obytnou místnost o velikosti 22,10 m<sup>2</sup> bytu č. 1 v 1.NP (okno místnosti orientované směrem východním) a obytnou místnost o velikosti 22,62 m<sup>2</sup> bytu č. 2 v 1.NP (okno místnosti orientované směrem severním). K tomuto vyjádření odvolatelů odbor stavební MHMP uvádí následující:

Z výsledných hodnot činitele denní osvětlenosti ve dvou kontrolních bodech KB1 a KB2 na srovnávací rovině jednotlivých posuzovaných místností (uvedených v tabulce na str. 20 studie a v jejích grafických přílohách č. 11 – 14) vyplývá, že

- u obytné místnosti bytu č. 1 dojde vlivem navrhované stavby oproti stávajícímu stavu ke snížení výpočtových hodnot činitele denní osvětlenosti (D) v bodech KB1 a KB2 (u bodu KB1 z 0,73 % na 0,59 %, u bodu KB2 z 0,74 % na 0,69 %) a ke snížení průměrné hodnoty činitele denní osvětlenosti ( $D_m$ ) v bodě KB1 ze stávající hodnoty 0,735 % na 0,640 % a tedy ke zhoršení denního osvětlení. Ze studie dále vyplývá, že u této posuzované místnosti bude požadavku na minimální hodnotu činitele denní osvětlenosti  $D_{min} = 0,5 \%$  po realizaci stavby vyhovovat namísto stávajících 57 % podlahové plochy místnosti pouze 52 % podlahové plochy místnosti (pozn. – dochází k posunu izofoty 0,5 %, tj. ke zmenšení nyní vyhovující plochy místnosti o 1,105 m<sup>2</sup>).
- u obytné místnosti bytu č. 2 nedojde vlivem navrhované stavby ke změnám výpočtových hodnot denního osvětlení oproti stávajícímu stavu.

Je nepochybné, že **obě posuzované obytné místnosti již za stávajícího stavu nesplňují normový požadavek odstavce 3.2.2 platné ČSN 73 0580-2: Denní osvětlení budov – Část 2: Denní osvětlení obytných budov** (vydané v 6/2007, platné od 7/2007), podle kterého platí, že *v obytných místnostech, ve kterých se nepožaduje splnění průměrné hodnoty činitele denní osvětlenosti (podle odstavce 4.3.2 ČSN 73 0580-1:2007), musí být ve dvou kontrolních bodech v polovině hloubky místnosti, ale nejdále 3 m od okna, vzdálených 1 m od vnitřních povrchů bočních stěn, hodnota činitele denní osvětlenosti nejméně 0,7 % a průměrná hodnota činitele denní osvětlenosti z obou těchto bodů nejméně 0,9 %.*

Z vypočtených hodnot ve studii vyplývá, že realizací navrhované stavby bude zhoršeno denní osvětlení v obytné místnosti bytu č. 1. Snížení hodnot D v kontrolních bodech KB1 a KB2 a průměrná hodnota  $D_m$  v těchto kontrolních bodech řádově o desetiny procenta činitele denní osvětlenosti by nemuselo být závažné, protože takový rozdíl hodnot je pod úrovní nejistot případného kontrolního měření a při proměnlivosti venkovních světelných podmínek během dne i roku uživatelé místnosti takové snížení výpočtových hodnot nepoznají.

Navíc podle přílohy B ČSN 73 0580-1 platí, že pro hodnocení stínění stávajících vnitřních prostorů novými stavbami nebo jejich novými částmi se v případě, že tyto prostory po zastínění nevyhoví kapitole 4 této ČSN, popř. požadavkům ČSN 73 0580-2, použije „kritérium přístupu denního světla k průčelí objektu“. Jako kritérium slouží činitel denní osvětlenosti ( $D_w$  v procentech) roviny zasklení okna z vnější strany. Stínění stávajících vnitřních prostorů se považuje za vyhovující, jsou-li dodrženy požadované hodnoty podle tabulky B.1 přílohy B ČSN 73 0580-1. Tímto kritériem se nehodnotí úroveň denního osvětlení ve vnitřním prostoru ve vztahu k fyziologickým potřebám jeho uživatelů, ale míra zavinění případného nevyhovujícího stavu denního osvětlení venkovním stíněním.

S ohledem na to, že **posouzení podle kritéria přístupu denního světla k průčelí objektu není v předložené studii provedeno, není tedy předloženou studií prokázáno, že ve studii deklarované mírné zhoršení denního osvětlení v obytné místnosti bytu č. 1, které již za stávajícího stavu nesplňuje normové hodnoty, je způsobeno právě stavbou, která je předmětem napadeného rozhodnutí.**

Objemové parametry navrhované stavby a její vliv na denní osvětlení a oslunění obytných či pobytových místností v sousedních objektech byl posuzován v územním řízení, jehož výsledkem bylo pravomocné územní rozhodnutí. Jak je již výše uvedeno, **k námitkám, které byly nebo mohly být uplatněny v územním řízení, se podle ust. § 61 odst. 1 zák.č. 50/1976 Sb. nepřihlíží.**

**Ad 4)** – V námitce odvolatelé napadají vadnost závazného stanoviska OOP MHMP ze dne 20.3.2009 v bodě 5.B) z hlediska dopadu na krajinný ráz a požadují jeho přezkoumání podle § 149 odst. 4 zák.č. 500/2004 Sb.

Námitka toho, že stavba je v rozporu s požadavky čl. 4 odst. 1 a čl. 13 OTTP, neboť *do členité zástavby má být vnucen mohutný monoblok, který neodpovídá ani půdorysnému, ani pohledovému charakteru zástavby území*, je jednoznačně námitkou, která měla být uplatněna v územním řízení. Jak bylo uvedeno již výše, **k námitkám, které byly nebo mohly být uplatněny v územním řízení, se podle ust. § 61 odst. 1 zák.č. 50/1976 Sb. nepřihlíží.** Pokud jde o navrhovaný přezkum závazného stanoviska v této věci, odkazuje odbor stavební MHMP na znění odůvodnění bodu odvolání ad 3) výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 6). Dodává, že z procesního hlediska by byl v daném případě odbor stavební MHMP oprávněn k zadání zpracování nezávislého posudku pouze za předpokladu, že by byl účastníkem řízení doložen ve stejné věci rozporný odborný posudek. Z tohoto důvodu, tj. že odvolatelé neprokázali, že namítaná stanoviska (hygienik a OOP MHMP) jsou svým obsahem sporná, je nutno jejich obsah hodnotit jako věcně i právně správný. Odbor stavební MHMP, jako odvolací orgán ve věci rozhodnutí podle stavebního zákona, není příslušným k hodnocení právní formy podkladových vyjádření, vydávaných dotčenými orgány státní správy (DOSS). Nesprávná forma individuálního správního aktu působí jeho nezákonnost. Toto posouzení, v případě vydaných stanovisek OOP MHMP a hygienika hl.m. Prahy, dle ust. § 109 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, přísluší výhradně příslušnému nadřízenému správnímu orgánu. K odkazu na konkrétní rozsudek Nejvyššího správního soudu nutno uvést, že judikatura tohoto soudu ve věci postupu a formy výsledku posuzování problematiky je zcela nejednotná (např. rozsudek NSS č.j. 5 A 126/2002 ze dne 12.4.2006, č.j. 5 A 90/2002 ze dne 12.8.2005) a tedy uváděný rozsudek nelze hodnotit jako obecně uznávaný a akceptovaný právní názor.

Meritorně odbor stavební MHMP v této věci uvádí, že z hlediska krajinného rázu byla stavba posouzena příslušným orgánem veřejné správy, a to odborem ochrany prostředí MHMP již v územním řízení a také citovaným závazným stanoviskem ze dne 20.3.2009 s tím závěrem, že povolením výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Tento svůj závěr pod bodem 5 B na str. 2 a 3 stanoviska konkrétně odůvodňuje, uvádí úvahu na podporu tohoto tvrzení. OOP MHMP rovněž konstatuje, že posoudil míru vlivu navrhované stavby na významná panoramata, jakožto jeden z aspektů sloužících pro vyhodnocení vlivu staveb na krajinný ráz s tím, že stavba nepředstavuje zásah do žádných významných panoramat, že nemohou být dotčeny žádné charakteristické přírodní, kulturní či historické struktury, a že stavba se svou hmotou nebude výrazně uplatňovat v širším území. Stanovisko v této věci, vydané pod spisovou značkou S-MHMP-094210/2008/1/OOP/VI ze dne 21.3.2008, bylo, jako relevantní podklad, součástí projednávané spisové dokumentace. Odvolací námitka byla tedy posouzena jako nedůvodná.

**Ad 5)** – S odvolateli namítanou *neplatností některých vyjádření správců sítí* lze souhlasit, tj. bylo ověřeno, že některá vyjádření správců podzemních sítí byla v době vydání napadeného

stavebního povolení již neplatná. V průběhu odvolacího řízení podáním ze dne 18.7.2011 zástupce stavebníka doložil do spisu aktualizovaná vyjádření správce podzemních sítí. Odvolací správní orgán proto opatřením ze dne 21.7.2011 seznámil účastníky s těmito podklady a prohlásil, že ve stanovené lhůtě se účastníci řízení mohou k těmto podkladům vyjádřit a navrhnout případně nové důkazy či návrhy. Podáním ze dne 18.8.2011 se k podkladům vyjádřili odvolatelé. Znovu citovali a podrobně rozebrali judikaturu, která je vztažena k případům, kdy soudy řešily spory při umísťování staveb v územních řízeních. Podání je doloženo studií denního osvětlení, ke které se odbor stavební MHMP již vyjádřil pod bodem odvolání ad 3) výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

**Ad 6)** – Námitka napadající nesprávnost poučení o odvolání nebyla shledána právně důvodnou pro zrušení napadeného rozhodnutí. Podstatné je, že poučení o podání odvolání obsahuje zákonnou lhůtu pro podání odvolání a údaj, ke kterému orgánu lze podat odvolání. Informace o počtu stejnopisů odvolání nemůže pro účastníky znamenat újmu na jejich právech, jako třeba v případě chybějícího poučení či poučení ve smyslu, že rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu odvolat. Pokud jde o odkaz na § 82 odst. 1 správního řádu, jde evidentně o zřejmou nesprávnost, neboť řízení je v daném případě vedeno podle zák. č. 71/1967 Sb., tj. v případě nepodání požadovaného počtu stejnopisů odvolání by stavební úřad nemohl stejnopisy vyhotovit na náklady odvolatelů, bez negativního dopadu na práva účastníků řízení.

Odbor stavební MHMP přezkoumáním napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že řádná odvolání ve výroku jmenovaných odvolatelů nejsou důvodná pro jeho zrušení. Rozhodnutí vychází v souladu s ust. § 32 odst. 1 správního řádu z přesně a úplně zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Z procesního ani věcného hlediska nebyly shledány vady, které by bránily potvrzení napadeného rozhodnutí. V daném případě bylo dostatečně prokázáno a stavebním úřadem ověřeno, že předmětná stavba je v souladu s veřejným zájmem, zejména že projektová dokumentace je úplná, je zpracována oprávněnou osobou a je v souladu s podmínkami územního rozhodnutí, jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu a je také v souladu s požadavky dotčených orgánů, které se k provedení této stavby vyjádřily kladně.

Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem odbor stavební MHMP rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 59 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková  
ředitelka odboru stavebního

Rozhodnutí se doručuje: (S)

I. účastníkům řízení veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů

– bez účinků doručení, pouze pro informaci se doručuje veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 5

II. ostatním:

- 1) stavební úřad MČ Praha 5 s tím, že spis bude vrácen s oznámením právní moci tohoto rozhodnutí
- 2) JUDr. Petr Kužvart, Za Zelenou liškou 967, 140 00 Praha 4 - zást. SVJ
- 3) Mgr. Karel Štochl, Na Plzeňce 1236/4, 150 00 Praha 5 - zást.stavebníka

III. na vědomí

- 1) AREA UNO, s.r.o., Příčná 7, 110 04 Praha 1
- 2) MHMP OST- spis
- 3) MHMP OST/1-So, Kr
- 4) MHMP OST/2-Hn
- 5) MHMP OST/3-Jr