



MC05 23229/2013

Sp.zn.: S-MHMP 1552859/2012/OST/Sv/Ka
Č.j.: MHMP 253609/2013

V Praze 10.4.2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci **odvolání Ing. Jana Škody, nar. 3.9.1973, bytem U Okrouhlíku 1820/3, Praha 5**, kterého zastupuje JUDr. Petr Kužvart, advokát, Za Zelenou liškou 967, Praha 4, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního **č.j. OSU.Smp.3878-31054/2012-Hav-UR ze dne 28.8.2012**, kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby „Bytový dům u Perníkářky“ na pozemcích parc. č. 3878, 3879, 4859/1 a 3859, k.ú. Smíchov, dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad, vydal k žádosti společnosti RENTALKON, a.s., IČ 25700235, Zelný trh 293/10, Brno, a STANO PRAHA, a.s., IČ 25680081, Jeseniova 1462/198, Praha 3, (dále „žadatel“) rozhodnutí č.j. OSU.Smp.3787-71279/10-Jav-UR ze dne 16.3.2011, kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby „Bytový dům u Perníkářky“ na pozemcích parc. č. 3878, 3879, 4859/1 a 3859, k.ú. Smíchov (dále jen „stavba“). Toto rozhodnutí bylo v odvolacím řízení zrušeno rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního sp. zn. S-MHMP 491817/2011/OST/Ka ze dne 23.5.2012 (právní moci nabylo dne 7.6.2012) a věc byla vrácena k novému projednání.

V novém projednání vydal Úřad městské části Praha 5, odbor stavební (dále stavební úřad) územní rozhodnutí č.j. **OSU.Smp.3878-31054/2012-Hav-UR ze dne 28.8.2012**. Proti tomuto rozhodnutí podal dne 10.10.2012 odvolání Ing. Jan Škoda, nar. 3.9.1973, bytem U Okrouhlíku 1820/3, Praha 5, kterého zastupuje JUDr. Petr Kužvart, advokát, se sídlem Za Zelenou liškou 967, Praha 4.

Odvolací správní orgán posoudil odvolání z hledisek uvedených v § 81 – 83 správního řádu a zjistil, že odvolání je přípustné, neboť bylo podáno účastníkem řízení. Rozhodnutí bylo doručeno účastníkům řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou zveřejněním na úřední desce Úřadu městské části Praha 5 ve dnech 5.9. – 20.9.2012. Posledním dnem lhůty pro odvolání by bylo 5.10.2012. Tento den bylo odvolání podáno prostřednictvím elektronické pošty bez použití uznávaného elektronického

podpisu. Poté bylo písemně potvrzeno a doplněno v souladu s ustanovením § 37 odst. 4 správního řádu, a to dne 10.10.2012. Odvolání je tedy včasné.

Odbor stavební MHMP přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu soulad rozhodnutí i řízení, které vydání řízení předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkouvává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení přihlíží tehdy, jestliže lze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Na základě takového přezkoumání a v souladu s obsahem odvolacích důvodů uvedených výše odvolací správní orgán zjistil níže uvedené:

Ing. Jan Škoda, zastoupený JUDr. Petrem Kužvartem, je spoluvlastníkem sousední stavby č.p. 1820, k.ú. Smíchov, a pozemků parc. č. 3894, 3895/1, k.ú. Smíchov. Předmětný bytový dům bude umístěn severně od stavby ve spoluvlastnictví odvolatele. Vzdálenost umísťované budovy od budovy pro bydlení na pozemku ve spoluvlastnictví odvolatele bude 23,8 m.

Odvolatel uvádí, že *výrok rozhodnutí neobsahuje žádnou srozumitelnou informaci o umístění stavby a všech vyvolaných zásazích v území. Žádný výkres nebyl k rozhodnutí přiložen ani doručován, i když se na něj rozhodnutí odvolává. Značná část výroku je komplikovaným a jen velmi omezeně pochopitelným popisem zamýšlených zásahů, který je bez grafické situace nesrozumitelný a vadný.* Umístění stavby stanovuje podmínka č. 1, 2 a 3 předmětného územního rozhodnutí. Účastníci řízení měli možnost seznámit se s dokumentací a vyjasnit si tak své pochybnosti o umístění stavby v průběhu územního řízení. Stavební úřad v rozhodnutí neodkazuje na dokumentaci k územnímu řízení, ale pouze uvádí, že grafická příloha bude po nabytí právní moci územního rozhodnutí potvrzena a předána žadateli, což je v souladu s § 92 odst. 4 stavebního zákona. Žádný předpis nestanoví stavebnímu úřadu povinnost, aby takto potvrzenou dokumentaci zasílal všem účastníkům řízení.

Prostředí, kam je stavba umísťována, považuje odvolatel za nadlimitně zatížené území. Z obsahu odvolání vyplývá, že se dle odvolatele jedná o nadlimitní zatížení imisemi a hlukem.

K otázce nadlimitního zatížení dotčeného území imisemi odvolací správní orgán uvádí, že již v řízení sp. zn. S-MHMP 491817/2011, ve kterém bylo zrušeno první rozhodnutí o umístění stavby č.j. OSU.Smp.3787-71279/10-Jav-UR ze dne 16.3.2011 (dále jen první řízení o odvolání), postoupil z podnětu odvolatele k posouzení vyjádření Úřadu městské části Praha 5, odboru dopravy a životního prostředí, č.j. MČ05-57016/2010/ODŽ/wolfj ze dne 15.11.2010 nadřízenému orgánu, kterým je Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí. MHMP OOP ve svém sdělení č.j. S-MHMP-0567615/2011/OOP-V-414/Št ze dne 19.10.2011 sdělil, že vzhledem k ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, nemá ÚMČ Praha 5, odbor dopravy a životního prostředí, zákonné zmocnění k vydávání závazných stanovisek, která se týkají posouzení malých zdrojů znečištění, když stavba bude vytápěna dvěma kotli o jmenovitém tepelném výkonu 49,5 kW. MHMP OOP dále upozornil, že k povolení malého spalovacího zdroje podle ustanovení § 4 odst. 5 písm. d) zákona o ochraně ovzduší není zákonem vyžadována rozptylová studie. Z uvedeného vyplývá, že stanovisko vydané ÚMČ Praha 5 ODŽP nepodléhá režimu ustanovení § 149 správního řádu a odvolatel ho může „napadnout“ pouze podnětem k jeho zrušení v režimu ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu, který musí být podán orgánu, který ho vydal. Toto stanovisko MHMP OOP bylo odvolateli známo již před vydáním napadeného rozhodnutí. Zda se odvolatel v souladu s takovým poučením zachoval není odvolacímu správnímu orgánu známo, výtkami k postupu MHMP OOP uvedenými v odvolání se však odvolací správní orgán nemůže zabývat. K celkové imisní zátěži dotčené lokality MHMP OOP v citovaném sdělení uvedl: *„Stávající imisní situaci (pozadí) v dané oblasti lze zjistit pomocí modelu ATEM 2010, podle kterého dosahovaly průměrné roční imisní koncentrace*

v zájmové oblasti hodnot pro NO_2 v rozmezí 22 - 29 $\mu\text{m}/\text{m}^3$, pro PM_{10} v rozmezí 19 - 26 $\mu\text{m}/\text{m}^3$ a pro benzen v rozmezí 0,5 – 0,8 $\mu\text{m}/\text{m}^3$. Bytový dům se nachází v oblasti s dobrou kvalitou ovzduší, kde není v současné době dosahován nebo překračován žádný z ročních imisních limitů daných platnou legislativou.“ S tímto závěrem MHMP OOP byli účastníci řízení včetně odvolatele seznámeni již v prvním řízení o odvolání. V průběhu řízení před stavebním úřadem ani v průběhu tohoto odvolacího řízení nebyly účastníky řízení předloženy žádné skutečnosti, na základě kterých by bylo důvodné o uvedeném závěru odborného správního orgánu pochybovat.

Posouzení problematiky odvolatelem namítané nadlimitní hlukové zátěže stavbou dotčeného území stavebním úřadem vycházelo zejména z „Akustické studie, Výpočet hladin akustického tlaku z provozu nových stacionárních zdrojů hluku rezidence Perníkárka a záměrem vyvolané dopravy na hranici chráněných venkovních prostor staveb“, kterou zpracovala LI-VI Praha, spol. s r.o. v 6/2012. Na základě takto předložené studie vydala Hygienická stanice hl. m. Prahy kladné závazné stanovisko č.j. HSHMP 29378/2012 ze dne 10.7.2012. Z podnětu odvolatele bylo toto závazné stanovisko postoupeno v režimu ustanovení § 149 správního řádu Ministerstvu zdravotnictví České republiky k přezkoumání. Na základě tohoto přezkoumání vydalo ministerstvo závazné stanovisko č.j. 47/2013/-4/OVZ-18.12.2012 ze dne 18.2.2013, kterým závazné stanovisko hygienické stanice potvrdilo. Ministerstvo na rozdíl od odvolatele považuje předloženou hlukovou studii za takovou, která nevykazuje výrazné nedostatky. Ministerstvo ve svém stanovisku výslovně uvádí: „U zástavby v okolí ulice U Perníkárky se ekvivalentní hladiny akustického tlaku vyvolané dopravou na komunikaci Pobělohorská pohybují v denní době mezi 50 až 55 dB a v noční době mezi 38 až 43 dB. U zástavby v ulici U Okrouhlíku se ekvivalentní hladiny akustického tlaku pohybují v denní době mezi 51 až 61 dB a v noční době mezi 39 až 49 dB dle situování stavby vůči komunikaci Pobělohorská. Z výše uvedeného vyplývá, že stávající zástavba v okolí ulice U Perníkárky není ovlivněna hlukem vyšším jak povolené hygienické limity pro denní a noční dobu“. Z tohoto závazného stanoviska vyplývá, že předpoklad odvolatele, že stavba je umístována v území, kde jsou překračovány hlukové limity, je mylný. Z ostatního obsahu závazného stanoviska rovněž vyplývá, že navýšení hlukové zátěže v území vlivem provozu umístěné stavby je minimální, a to i vlivem nárůstu dopravy.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že závěry stavebního úřadu týkající se imisních a hlukových dopadů stavby a imisních a hlukových podmínek území, ve kterém je stavba umístována, jsou správné, když stavební úřad v rozhodnutí deklaroval soulad stavby s čl. 13 odst. 3 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (OTPP).

Odvolatel namítá, že *navrhovaná stavba nevyhovuje OTTP, zejména čl.4 odst.1 (stavba vůbec nerespektuje architektonické a urbanistické hodnoty výrazně převažující zástavby území), ale i čl.13 odst.1 a 2. Stavební úřad by dle odvolatele měl znát znění závazného územního plánu pro stabilizovaná území, v nichž nejsou stanoveny kódy míry využití území a měl by vědět, proč nejsou stanoveny a jaká výstavba se v takových územích podle územního plánu připouští.* Odvolatel rovněž naznačuje, že by výškové porovnání stávajících staveb se stavbou umístěnou nemuselo odpovídat skutečnosti, žádnou konkrétní výhradu však neuvádí. Odvolací správní orgán posoudil odvolací námitku v souladu s ustanovením oddílu 8 odst. 3 vyhl. č. 32/1999 Sb. hl.m. Prahy ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území; z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. Součástí dokumentace pro územní řízení jsou pohledy a řezy včetně okolních objektů s vyznačením výškového uspořádání stávajících objektů i objektu nového (horní hrana atiky umístovaného bytového domu bude na kótě 277,8 m n.m., hřebeny střech sousedících budov jsou dle dokumentace na kótách 277,62, 278,24, 277,79 m n.m.,

což je obdobná výšková úroveň, jako má umístěvaná budova). Dále byla doložena vizualizace, ve které je prokázána návaznost umístěvané stavby na okolí. Z uvedeného vyplývá, že umístěvaná budova zásadně nepřevyšuje okolní zástavbu. Ustanovení čl. 4 odst.1 a čl. 13 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, se týkají zejména architektonického a urbanistického řešení stavby. Vzhledem k tomu, že základní urbanistická kompozice již byla vytvořena stávající zástavbou a navrhovaná budova bude umístěna na místě stávajícího objektu pro bydlení, nelze potvrdit názor odvolatele, že stavba nerespektuje urbanistickou hodnotu území. Architektonický výraz objektu odpovídá současnému modernímu pojetí. Odvolací správní orgán se se závěry stavebního úřadu ztotožňuje, neboť ve svahu, do kterého je stavba umístěvána, jsou rozesety poměrně pravidelně bytové domy a vily velkých rozměrů. Jejich architektonické ztvárnění odpovídá době jejich vzniku a rovněž není zcela jednotné. Umístěvaná stavba nahradí jeden z bytových objektů v lokalitě a její architektonické ztvárnění bude rovněž odpovídat době jejího vzniku. Soulad stavby s architektonickým charakterem prostředí neznamena pouze vytváření napodobenin původní zástavby. Umístěná stavba nepředstavuje rozsáhlou stavební činnost v území, vhodně využívá možností svažitého terénu tak, aby z ulice U Perníkářky nepůsobila rušivě. Dle názoru odvolacího správního orgánu lokalitu vhodně dotváří. Stavba bytového domu byla umístěna v daném území v souladu s platným územním plánem a s požadavky OTHP, proto se odvolací správní orgán se závěrem stavebního úřadu ztotožnil.

Na závěr odvolací správní orgán uvádí, že podle platného územního plánu hl.m. Prahy se stavba nachází v území čistě obytném (OB), kde je její umístění přípustné. V daném území nebyla stanovena míra využití území.

Pro úplnost se uvádí, že MHMP OOP vydal dne 10.11.2010 závazné stanovisko S-MHMP-0804144/2010/1/OOP/VI k dokumentaci stavby z hlediska krajinného rázu se závěrem, že umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Ministerstvo životního prostředí potvrdilo závazné stanovisko MHMP OOP sdělením č.j. 2452/500/11 92397/ENV/11 ze dne 11.4.2012. Sdělení ministerstva bylo opatřeno v prvním řízení o odvolání.

Odvolací správní orgán nezjistil v postupu stavebního úřadu taková pochybení, která by odůvodňovala zrušení rozhodnutí, proto rozhodnutí potvrdil a odvolání zamítl.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolateli, doporučeně, fyz. osobám do v.l.rukou

- 1) JUDr. Petr Kužvart, advokát, Za Zelenou liškou 967, Praha 4, 140 00
- 2) RENTALKON, a.s, Zelný trh 293/10, Brno, 602 00
- 3) STANO PRAHA, a.s., Jeseniova 1462/198, Praha 3, 130 00
4. Karel Burian, Holekova č.p. 703, Klánovice, 190 14 Praha 914

II. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu

- 1) MHMP-OST – **úřední deska** s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů

III. ostatním:

- 1) stavební úřad MČ Praha 5 + příloha : spis
- 2) Obec hl.m. Praha, zast. ÚRM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

IV. pro informaci: na úřední desce městské části, jehož územního obvodu se umístění stavby týká

- 1) ÚMČ Praha 5 – **úřední deska** s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění

V. na vědomí

- 1) MHMP OST- spis

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.