



29643/2012

Sp.zn.: S-MHMP 1229114/2011/OST/Če

V Praze 14.5.2012

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání občanského sdružení „Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí“, Pražského 661, Praha 5, zastoupeného JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem, Za Zelenou liškou 967, Praha 4, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad, čj. OSU.Hl.p.1232-761/2011-Za-ZUR ze dne 29.9.2011, kterým bylo rozhodnuto o změně územního rozhodnutí čj. OUR.Hl.p.1232-1636/06-Za-UR ze dne 19.12.2007, ve věci označené jako „Obytný soubor nízkoenergetických domů Prokopské údolí“ rozhodl následovně:

I. podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu

napadené rozhodnutí mění tak, že text podmínky č. 4 zní

Domy budou uspořádány ve třech řadách: jedna řada o 2 domech (A1, A2) a dvě řady o třech domech (B 1-3, C 1-3). Mezi řadami rodinných domů budou 2 areálové komunikace, které budou zajišťovat přístup a příjezd do domů. **Podélné osy řad rodinných domů A a C budou situovány ve směru S-J, osa řady rodinných domů B bude situována ve směru V-Z.**

II. podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu

v ostatním napadené rozhodnutí potvrzuje.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad, dříve odbor územního rozhodování, (dále jen stavební úřad), vydal dne 19.12.2007 pod čj. OUR.Hl.p.1232-1636/06-Za-UR rozhodnutí, kterým výrokem I. umístil stavbu obytného souboru 14 řadových domů, včetně napojení na inženýrské sítě a telefon, výrokem č. II. rozhodl o využití části pozemku č. parc. 1232 v k.ú. Hlubočepy pro terénní a sadové úpravy a výrokem č. III. rozhodl o dělení a scelování pozemků. Uvedené rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.1.2008.

Na základě žádosti žadatele JRD s.r.o., IČ 26778092, Vinohradská 3330/220a, Praha 10, zastoupené Ing. Jindřichem Kindlem, Bezručova 372, Říčany, podané dne 3.1.2011, vydal

stavební úřad po provedeném řízení ve věci rozhodnutí čj. OSU.Hl.p.1232-761/2011-Za-ZUR ze dne 29.9.2011, kterým změnil původní rozhodnutí ve všech třech výrocích. Výrokem I. bylo umístěno 8 rodinných domů, komunikace vozidlové a pěší, vodovodní řad včetně přípojek pro jednotlivé domy, kanalizační řad včetně přípojek pro jednotlivé domy, dešťová kanalizace včetně retenčních nádrží, přeložka kanalizačního řadu, rozvody kabelů NN včetně přípojek pro jednotlivé domy rozvody telefonní včetně napojení jednotlivých domů, přeložka telekomunikačního vedení, venkovní osvětlení, protihluková gabionová zeď a oplocení. Výrokem č. II. bylo rozhodnuto o využití části pozemku č. parc. 1232 v k.ú. Hlubočepy pro sadové úpravy, rekreační trávník a vjezd do koryta potoka a výrokem č. III. bylo rozhodnuto o dělení a scelování pozemků č. parc. 1232, 1233/1-4, 1234 a 1235 v k.ú. Hlubočepy. Samostatným výrokem bylo rozhodnuto o námitkách účastníků řízení.

Proti uvedenému územnímu rozhodnutí podalo dne 2.11.2011 odvolání občanské sdružení „Sdružení pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí“, prostřednictvím JUDr. Petra Kužvarta, advokáta, zmocněného k úkonům na základě plné moci ze dne 18.3.2011. V odvolání je kromě konstatování, že je odvolání podáno v zákonné odvolací lhůtě, uvedeno, že „Důvody tohoto odvolání doplníme v době co nejkratší.“. Důvody však doplněny nebyly. Stavební úřad poté, co provedl úkony podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu, tedy seznámil s podaným odvoláním ostatní účastníky řízení, předložil napadené rozhodnutí spolu se spisovým materiálem Magistrátu hl. m. Prahy k přezkoumání a rozhodnutí.

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, jako příslušný odvolací orgán, nejprve zkoumal, zda je odvolání přípustné a včasné, jak uvádí odvolatel. Zjistil přitom, že s občanským sdružením bylo v řízení jednáno jako s účastníkem, rozhodnutí bylo účastníkům řízení, tedy i odvolateli, doručeno prostřednictvím zveřejnění na úřední desce ve dnech 3.- 18.10.2011, poslední den patnáctidenní odvolací lhůty připadl na den 2.11.2011, odvolání bylo podáno tento den, je tedy přípustné a včasné.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumá odvolací orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a jeho věcnou správnost jen v rozsahu odvolacích námitek, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Vzhledem k tomu, že odvolatel důvody odvolání nedoplnil jak avizoval, přezkoumal odvolací orgán pouze zákonnost napadeného rozhodnutí a jemu předcházejícího řízení, přičemž z předloženého spisu zjistil následující skutečnosti.

Jak již bylo uvedeno výše, bylo územní řízení zahájeno na základě žádosti podané žadatelem dne 3.1.2011. Stavební úřad opatřením ze dne 31.1.2011 oznámil dotčeným orgánům státní správy, účastníkům řízení a veřejnosti, že bylo dne 3.1.2011 zahájeno ve výše uvedené věci řízení a nařídil na den 15.3.2011 konání veřejného ústního jednání. Současně upozornil, že dotčené orgány státní správy, účastníci řízení a veřejnost mohou uplatnit stanoviska, námitek a připomínky nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Ve spise jsou založeny dvě přihlášky občanských sdružení k účasti v řízení, z nichž jeden je odvolatel, a dále potvrzení stavebního úřadu o zjištění, že žadatel splnil povinnost podle ustanovení § 87 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a zveřejnil informaci o tom, že podal žádost, včetně grafického vyjádření, na vstupní bráně pozemku stavby. Součástí spisu je dále protokol z ústního jednání s námitkami odvolatele a dále sdělení stavebního úřadu, kterým vyrozumívá účastníky řízení o doplnění podkladů pro rozhodnutí a usnesení o lhůtě k vyjádření, v níž se mohou k doplněným podkladům vyjádřit. Na toto oznámení stavebního úřadu nebylo reagováno. Součástí spisu je dále napadené rozhodnutí. Z materiálů, obsažených ve spisu odvolací orgán zjistil, že procesní stránka věci, tedy způsob vedení řízení, odpovídá ustanovením stavebního zákona a správního řádu.

Odvolací orgán dále prověřil, jak se stavební úřad vypořádal s požadavky ustanovení § 90 stavebního zákona. Podle uvedeného paragrafu je stavební úřad povinen posoudit, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, s obecnými požadavky na využívání území, v Praze především s požadavky vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (dále jen OTPP), s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů.

Odvolací orgán zjistil, že soulad s územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy stavební úřad ozřejmil na str. 10 a 11 napadeného rozhodnutí s tím, že záměr této územně plánovací dokumentaci odpovídá. Odvolací orgán na podkladě tohoto posouzení, za přispění vlastního zkoumání, dospěl rovněž k názoru, že záměr územnímu plánu vyhovuje. Pokud jde o soulad s požadavky obecných technických požadavků na výstavbu, prezentovaných vyhl. o OTPP, odvolací orgán zjistil, že na str. 11 – 13 je záměr s kladným výsledkem konfrontován s ustanoveními, která se týkají územně technických ustanovení, kde k čl. 4 se stavební úřad zabývá i otázkou souladu s urbanistickými a architektonickými hodnotami území. Pokud jde o odstupové vzdálenosti, zjistil odvolací orgán, že podkladem pro umístění byly dvě samostatná pravomocná rozhodnutí o povolení výjimek z vyhl. o OTPP a to z čl. 8 odst. 3, 4 a 8 pro odstupy mezi jednotlivými stavbami čj. OSU.Hl.p.1232-675/2011-Za-R ze dne 2.3.2011 a čl. 50 odst. 12 pro zastavěnost pozemků rodinných domů čj. OSU.Hl.p.1232-16605/2011-Za-R ze dne 4.4.2011. Záměr byl rovněž projednán s dotčenými orgány státní správy a správci sítí, jak dokládá výčet na str. 9 a 10 napadeného rozhodnutí. Jak již bylo uvedeno výše, odvolací orgán věcnou stránku napadeného rozhodnutí pro absenci odvolacích důvodů nezkoumal.

Odvolací orgán však v rámci odvolacího řízení zjistil, že podmínka č. 4, která uvádí, jak budou uspořádány umístěvané stavby, neodpovídá situačnímu výkresu – koordinační situaci v měřítku 1:1000, která je podle podmínky č. 6 nedílnou součástí napadeného rozhodnutí, a to v části objektů typu B. Z uvedeného důvodu provedl změnu napadeného rozhodnutí tak, aby podmínka odpovídala předloženému a projednanému záměru.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl odvolací orgán k závěru, že napadené rozhodnutí je věcně správné a není tedy důvod jej rušit a věc vracet k novému projednání. Rozhodl proto tak, jak uvedl ve výroku tohoto rozhodnutí.

Účastníkům řízení s plnou mocí pro celé řízení se rozhodnutí doručuje prostřednictvím zástupce.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Rozhodnutí se doručuje:

A. Účastníci řízení (doporučeně do vlastních rukou):

a) odvolatelé a účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu

1. Ing. Jindřich Kindl, Bezručova 372, Říčany
2. JUDr. Petr Kužvart, advokát, Za Zelenou liškou 967, Praha 4

b) účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu

8. MHMP OST- úřední deska

pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů

9. ÚMČ Praha 5 – úřední deska

pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů
a podání zprávy o zveřejnění

B. Ostatní (doporučeně):

1. ÚMČ Praha 5, odbor stavební úřad, nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5 + spis
2. ÚRM - evidence rozhodnutí, Věra Faktorová, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

C. MHMP - OST:

1. OST/03/Jr
2. OST/01/Kr
3. OST/03/My
- 4., 5., 6. OST/01/Če