



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

Sp.zn.: S-MHMP 112381/2011/OST/So/Hn

V Praze 7.5.2012

29395/2012

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci společného odvolání **Ing. arch. Aleny Vesecké a Evžena Veseckého**, oba bytem Na Pláni 1968/32, Praha 5, **ZO ČSOP 01/29**, IČ 750620381, se sídlem Na Pláni 1968/32, Praha 5, a dále samostatných odvolání **JUDr. Naděždy Kratochvílové**, bytem Xaveriova 1966/35, Praha 5, **Ing. Miloše Munzara, CSc.**, bytem Na Pláni 2025/30, Praha 5, **MUDr. Jiřiny Munzarové**, bytem Legií 913, Řevnice, **Miroslava Lehoučky**, bytem Komenského 245, Sedlec-Prčice, **Evy Beránkové**, bytem Na Pláni 53, Praha 5, **Luboše Trnky**, a **Věry Trnkové**, oba bytem Na pláni 2056/28, Praha 5, **Ing. Miroslava Lehoučky**, bytem Na Pláni 2058/32, Praha 5, **MUDr. Pavla Šmerala**, bytem K Vodojemu 27, Praha 5, **Stanislavy Siblíkové**, bytem K Vodojemu 27, Praha 5, **Bytového družstva Xaveriova 37, Praha 5**, **Petra Smažila**, bytem K Vodojemu 2814/33, Praha 5, společného odvolání **Daniela Luczyho a Dariny Luczyové**, oba bytem Na Pláni 1968/32, Praha 5, a společného odvolání **Ing. Dany Moravcové, Ph.D., Ing. Evy Moravcové, Ing. Ladislava Šípka, CSc., Marie Šípkové a Hany Pavelcové**, všichni bytem K Vodojemu 17, Praha 5, proti rozhodnutí odboru stavební úřad Úřadu městské části Praha 5 č.j.: **OSU.Sm.p.1591-54530/2010-Še-R ze dne 8.11.2010**, kterým bylo stavebníku GEOSAN SIGMA s.r.o., IČ 62414704, Karlovo nám. 28, Praha 2, zast. A+R Systém s.r.o., IČ 45792437, Dělnická 30, Praha 7, vydáno stavební povolení na stavbu v rámci akce „*Výstavba bytových domů Na Pláni*“ na pozemcích č.parc. 1591, 1592/1, 1592/2, 1592/3, 1592/5, 1592/6, 1592/7, 1592/8, 1592/9, 1592/10, 1592/11, 1592/12, 1592/13, 1592/14, 1592/14, 1592/15, 1592/16, 1592/17, 1592/18, 1592/20, 1593/1, 1593/2, 1594/1, 4910/1, 4911/2 vše k.ú. Smíchov, mezi ulicemi Na Pláni a K Vodojemu v Praze 5, v rozsahu: 10 bytových domů (objekt 1,4,5,6,7,8,9,11,14,15), plynovodní řad, veřejné osvětlení, přeložky – NTL plynovodu, VO, komunikace, chodníky, opěrné zdi (dále též „stavba“),
dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu takto:

Rozhodnutí odboru stavební úřad Úřadu městské části Praha 5 č.j.: **OSU.Sm.p.1591-54530/2010-Še-R ze dne 8.11.2010** m ě n í tak, že

A/ do 1. odstavce výroku za text „...příslušný podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c)“ v k l á d á text: „...a podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. c)“;

B/ podmínky pro provedení stavby č. 5, 15, 16, 25 v y p o u š t í a podmínku č. 28 n a h r a z u j e textem: „*Stavba bude časově a věcně koordinována se stavbou vodního díla –*

SO 01 – vodovodní řád LT DN 150 o délce 431,8 m a SO 02 – vodovodní řád LT DN 800 o délce 146,0 m, povolenou samostatným rozhodnutím vodoprávního úřadu č.j. OSU.ob.10-3126/10-Ka-R ze dne 21.9.2010, se stavbou přeložky kabelů 22 kV a SDK, 1 kV a stavbou provizorní staveništní trafostanice 22 kV, které budou samostatnou investicí PRedistribuce, a.s., a se stavbou telefonních rozvodů, které budou samostatnou investicí společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. “.

Ve zbytku se napadené rozhodnutí potvrzuje.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad, (dále jen stavební úřad) dle § 115 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydal dne 8.11.2010, k žádosti stavebníka GEOSAN SIGMA s.r.o., IČ 62414704, Karlovo nám. 28, Praha 2, zast. A+R Systém s.r.o., IČ 45792437, Dělnická 30, Praha 7, rozhodnutí citované ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání, kterým povolil výše popsanou stavbu v rámci akce „*Výstavba bytových domů Na Pláni*“. Pro provedení stavby stavební úřad stanovil závazné podmínky.

Proti tomuto rozhodnutí podali dne 3.12.2010 společné odvolání Ing. arch. Alena Vesecká a Evžen Vesecký, dne 3.12.2010 ZO ČSOP 01/29, dne 6.12.2010 JUDr. Naděžda Kratochvílová, dne 15.12.2010 Ing. Miloš Munzar, CSc., MUDr. Jiřina Munzarová, Miroslav Lehoučka, Eva Beránková, Luboš Trnka, Věra Trnková, Ing. Miroslav Lehoučka, dne 17.12.2010 podali společné odvolání Daniel Luczy a Darina Luczyová, dne 21.12.2010 MUDr. Pavel Smetal a Stanislava Siblíková, dne 21.12.2010 podali společné odvolání Ing. Dana Moravcová, Ph.D., Ing. Eva Moravcová, Ing. Ladislav Šípek, CSc., Marie Šípková a Hana Pavelcová, dne 21.12.2010 BD Xaveriova 37 a dne 22.12.2010 Petr Smažík (dále též odvolatelé).

Stavební úřad neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, a předal proto podle § 88 odst. 1 správního řádu spis odvolacímu správnímu orgánu. Odbor stavební Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen MHMP) přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu řádnými odvoláními napadené rozhodnutí i řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo. *Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává dle § 89 odst. 2 správního řádu jen v rozsahu námitek uvedených v odvoláních, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení přihlíží tehdy, lze-li mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy.*

Odbor stavební Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen MHMP) nejprve ověřil, zda napadené rozhodnutí bylo řádně oznámeno (doručeno) účastníkům řízení a zda byla odvolání uplatněna v rámci zákonné patnáctidenní lhůty.

Ze správního spisu a z dodejek v něm založených bylo zjištěno, že účastníkům stavebního řízení bylo stavební povolení řádně oznámeno; a to hlavním účastníkům dle § 27 odst. 1 správního řádu do vlastních rukou a vedlejším účastníkům dle § 27 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce Úřadu městské části (ÚMČ) Praha 5 od 22.11.2010 do 7.12.2010 (podle § 144 odst. 6 správního řádu – řízení s velkým počtem účastníků řízení). Odborem stavebním MHMP bylo ověřeno, že všechna uvedená odvolání byla podána

účastníky řízení ve výše citovaných termínech . V zákonné 15ti denní lhůtě pro podání odvolání, jde tedy o přípustná a včasná odvolání účastníků stavebního řízení.

Dne 27.12.2010 podala rovněž odvolání **Dagmar Machová**, bytem Nad Santoškou 27, Praha 5, zast. JUDr. Stanislavem Šichem, advokátem, AK Novomlýnská 3, Praha 1. Dne 4.4.2012 bylo v průběhu odvolacího řízení odboru stavebnímu MHMP doručeno zpětvzetí odvolání Dagmar Machové proti napadenému stavebnímu povolení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že na uvedenou stavbu bylo vydáno územní rozhodnutí (ÚR) zn. OUR.Sm.p.1591-2441/08-Za-UR ze dne 9.2.2009, které bylo v odvolacím řízení odborem stavebním MHMP potvrzeno rozhodnutím o odvolání sp.zn.. S-MHMP 370541/2009/OST/Če ze dne 24.8.2009. ÚR nabylo právní moci dne 12.9.2009.

Citované rozhodnutí o odvolání bylo následně opravováno, a to opravným rozhodnutím odboru stavebního MHMP sp.zn. S-MHMP 370541/2009/OST/Če MHMP 284292/2010 ze dne 29.3.2010 (PM 3.5.2010) - ve výroku I. rozhodnutí o odvolání proti ÚR byl doplněn výčet odvolatelů o slova „*JUDr. Nadi Kratochvílové*“ (zároveň bylo opraveno opravným usnesením stavebního úřadu ze dne 16.7.2010 č.j. OUR.Sm.p.1591-3990910-Za-R). Citované rozhodnutí o odvolání proti ÚR je v současné době předmětem soudního přezkumu u Městského soudu v Praze na základě správních žalob spojených ke společnému projednání pod sp.zn. 5 Ca 209/2009.

Dne 16.8.2010 podal stavebník, GEOSAN SIGMA s.r.o., IČ 62414704, Karlovo nám. 28, Praha 2, zast. A+R Systém s.r.o., IČ 45792437, Dělnická 30, Praha 7, žádost o vydání stavebního povolení na předmětnou stavbu. Stavební úřad opatřením ze dne 22.9.2010 zahájení stavebního řízení oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy a stanovil lhůtu pro uplatnění námitek a závazných stanovisek nejpozději do 10 dnů ode dne doručení oznámení s poučením, že k později uplatněným námitkám nebude přihlédnuto. Podle § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ústního jednání a ohledání na místě, protože mu poměry staveniště byly dobře známy a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provedení. Ve stanovené lhůtě nebyly uplatněny žádné námitky účastníků stavebního řízení. Po provedeném řízení bylo dne 8.11.2010 vydáno odvoláním napadené rozhodnutí.

Jak je již výše uvedeno, správnost řádnými odvoláními napadeného rozhodnutí přezkoumává odvolací orgán dle § 89 odst. 2 správního řádu jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení přihlíží tehdy, lze-li mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Ve smyslu tohoto ustanovení se odvolací správní orgán zabýval důvody odvolání ve vztahu ke zjištění, zda nedošlo k porušení právních předpisů při vedení řízení a rozhodnutí ve věci.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí dospěl odvolací správní orgán na základě níže uvedených důvodů k závěru, že toto rozhodnutí není v rozporu s právními předpisy a že řízení netrpí zásadními vadami, které by měly vliv na rozhodnutí. Proto se mohl odvolací správní orgán omezit pouze na námitky obsažené v odvoláních výše jmenovaných odvolatelů.

A. Vyjádření k obsahově totožným odvoláním (ve spisu doklady č. 10 a 11):

- Ing.arch. Alena Vesecká a Ing. Evžen Vesecký (spoluvlastníci č.p. 1968)
- ZO ČSOP 01/29 – předsedkyně Ing.arch. Alena Vesecká

Napadené rozhodnutí je považováno za nesprávné a je v rozporu s právními předpisy, a to z následujících důvodů:

Ad 1. – *souběžně probíhajícího soudního přezkumu citovaného rozhodnutí o odvolání ve věci potvrzení rozhodnutí o umístění předmětné stavby s návrhem na přiznání odkladného účinku žaloby do pravomocného rozhodnutí soudu*

Odborem stavebním MHMP bylo ověřeno, že Městský soud v Praze v případě správních žalob v dané věci nepřiznal odkladný účinek žalobě. Samotný soudní přezkum rozhodnutí o odvolání proti územnímu rozhodnutí tak, jak je již výše avizován, není předběžnou otázkou, která by byla důvodem pro případné přerušení stavebního řízení, příp. řízení o odvolání proti stavebnímu povolení. Ke dni vydání tohoto rozhodnutí o odvolání nebylo o žalobách ve věci přezkumu územního rozhodnutí na předmětnou stavbu rozhodnuto.

Ad 2. – *Při jakémkoliv zásahu na předmětné ploše by se jednalo o zásah do biotopu ohrožených a silně ohrožených živočišných druhů, což by vyžadovalo výjimku ve smyslu zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpis.*

Námítka výskytu zvláště chráněných živočichů a absence rozhodnutí o výjimkách z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů byla uplatněna v územním řízení, jehož výsledkem je pravomocné ÚR. K námitkám, které byly nebo mohly být uplatněny v územním řízení se podle § 114 odst. 2 stavebního zákona ve stavebním řízení nepřihlíží.

Z hlediska ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb. se k předložené projektové dokumentaci (PD) kladně vyjádřily příslušné dotčené orgány – odbor ochrany prostředí (OOP) MHMP v závazném stanovisku ze dne 25.5.2010 pod č.j. SZn. S-MHMP-0312589/2010/1/OOP/VI a odbor dopravy a ochrany životního prostředí ÚMČ Praha 5 ze dne 10.6.2010 pod č.j. MČ05/18329/2010/ODŽ/wolfj.

Ad 3. – *Z uvedených důvodů nemůže být plocha podél ulice Na Pláni využita ani pro zařízení staveniště, protože jakýkoliv zásah do vzácného biotopu je nepřípustný, došlo by k porušení evropské legislativy – směrnice 92/43 EEC z r. 1992.*

Je třeba rozlišovat rozdílný význam pojmů „staveniště“ a „zařízení staveniště“. Staveniště je plocha (pozemek) sloužící k provádění stavby vymezená územním rozhodnutím, kdežto *zařízení staveniště* je stavba nebo soubor dočasných staveb a zařízení, potřebných pro uskutečnění stavby. Některé z těchto staveb nevyžadují ani ohlášení [§ 103 odst. 1 písm. a) stavebního zákona], některé je třeba stavebnímu úřadu ohlásit [§ 104 odst. 2 písm. g) stavebního zákona]. Stavby zařízení staveniště nejsou nyní předmětem projednávaného návrhu ani napadeného stavebního povolení.

Posuzovat soulad navrženého řešení se Směrnicí Rady Evropy č. 92/43 EEC z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin není v kompetenci stavebního úřadu ani odvolacího orgánu, ale orgánu ochrany přírody.

Ad 4. – *Stále probíhá řízení o vyhlášení této plochy za významný krajinný prvek.*

Ad 5. – *Zástavbou zelené plochy by došlo ke snížení faktoru pohody bydlení v dané oblasti.*

Ad 6. – *Zájmy na realizaci výstavby bytových domů, která koliduje se zájmy ochrany přírody a krajiny, jsou zájmy soukromé, nejedná se o stavbu veřejně prospěšnou.*

Ad 7. – *Z hlediska urbanismu by výstavba bytových domů znamenala likvidaci posledního zbytku ojedinělé lokality – vilové čtvrti z období 1. republiky.*

Ad 8. – *Je vyloučeno zastavět vzácný biotip objekty č. 6, 7 a 8 a místo, které z hlediska ochrany přírody nemá žádnou hodnotu – pozemek parc. č. 1592/1, určit pro veřejnou zeleň.*

Ad 9. – *Šířka vozovky je v ulici Na Pláni v návrhu uvedena 5 m. S nárůstem obyvatel by došlo ke zvýšení intenzity provozu a tím i k dalšímu zhoršení životního prostředí.*

V případě uvedených námitek ad 4, 5, 6, 7, 8, 9 se jedná o námitky, které byly či mohly být uplatněny v územním řízení. Podle § 114 odst. 2 stavebního zákona, jak je již výše uvedeno, *se k takovým námitkám ve stavebním řízení nepřihlíží.* Navíc v průběhu stavebního řízení odvolatelé neuplatnili žádné námitky k navrhované stavbě.

Ad 10. – Tato námitka napadá nesprávnou citaci námítka v odůvodnění rozhodnutí o odvolání proti vydanému ÚR (viz třetí odstavec na str. 5 rozhodnutí o odvolání proti ÚR). Jedná se o námitku, která se týká územního řízení a ve stavebním řízení, potažmo ani v tomto odvolacím řízení, se jí proto nelze zabývat.

Ad 11. – V této námitce odvolatelé uvádějí citace z jakési blíže nespecifikované studie na výstavbu bytových domů a namítají nedodržení zásad uvedených v této studii. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že na předmětnou stavbu bylo vydáno pravomocné ÚR. Ve stavebním řízení se podle § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona zkoumá, zda PD je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, podmínkami ÚR nebo územního souhlasu. Z tohoto důvodu je posuzování souladu stavby s jakousi studií ve stavebním řízení zcela bezpředmětné.

Odvolání Ing.arch. Aleny Vesecké, Ing. Evžena Veseckého a ZO ČSOP 01/29 nebyla na základě uvedených skutečností shledána relevantní pro zrušení napadeného rozhodnutí.

B. Vyjádření k odvolání JUDr. Naděždy Kratochvílové (ve spisu doklad č. 12):

Námitky tohoto odvolání se v podstatě shodují s tématy námitek uvedenými výše v odvoláních pod bodem „A“. Konkrétně se jedná o namítané souběžně probíhající soudní řízení, narušení biotopu ohrožených a silně ohrožených živočišných druhů bez udělení výjimky tak, jak ukládá zák. č. 114/1992 Sb., umístění zařízení staveniště podél ul. Na Pláni pro výskyt ohrožených druhů, probíhající řízení o vyhlášení za významný krajinný prvek, neodstranitelný zásah do vilové čtvrti z období 1. republiky, neposouzení veřejného zájmu na ochranu ohrožených a silně ohrožených druhů a významného místa jako takového oproti zájmu soukromému, snížení komfortu bydlení, zastavění míst, která jsou pro výskyt těchto druhů klíčová a jako veřejnou zeleň určit místa, která jsou v této souvislosti bez významu – pozemek parc. č. 1592/1. K těmto identickým tvrzením, jako jsou obsažena v odvoláních Ing.arch. Aleny Vesecké, Ing. Evžena Veseckého a ZO ČSOP 01/29 (viz výše ad A), odkazuje odbor stavební MHMP na již uvedenou argumentaci.

K námitce JUDr. Nadi Kratochvílové, že *stavební úřad o stavebním záměru v daném případě rozhodoval, aniž provedl místní šetření*, je třeba uvést, že stavební zákon obligatorně neukládá povinnost stavebního úřadu provádět v rámci stavebního řízení místní šetření. Poměry staveniště mohou být stavebnímu úřadu známy nejenom z místního šetření svolaného v řízení za účasti účastníků řízení, ale např. z pouhé obhlídky budoucího staveniště, případně ze znalostí poměrů stávajících staveb a území, které získal dříve v jiných řízeních.

Námítky odvolatelky týkající se *rozporů s čl. 4 odst. 1* (soulad stavby s urbanistickým a architektonickým charakterem prostředí, *čl. 4 odst. 3* (při umísťování staveb v souladu s mimořádným kulturně historickým významem a přírodním potencionálem města chránit a výrazně uplatňovat přírodní plochy a prvky), *čl. 8* (minimální odstupové vzdálenosti staveb, *čl. 13 odst. 1* (stavby umísťované do prostředí již existující zástavby musí urbanistickým a architektonickým řešením vhodně reagovat na charakter a strukturu této zástavby) vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (dále jen OTHP), ve znění pozdějších předpisů, jsou jednoznačně námítkami, které se vztahují k umístění stavby a které proto byly či měly být uplatněny v územním řízení. K těmto námítkám se podle § 114 odst. 2 stavebního zákona ve stavebním řízení nepřihlíží.

Z námítky týkající se *rozporů s požadavkem čl. 14 OTHP*, není zřejmé, co konkrétně by mělo být v souvislosti s tímto požadavkem porušeno, zejména pokud tuto námitku odvolatelka zdůvodňuje tím, že *staveniště je místem výskytu ohrožených živočichů a s jejich ochranou není počítáno*. K námitce se tak nelze jednoznačně vyjádřit. Lze pouze konstatovat, že zařízení staveniště není předmětem žádosti o stavební povolení ani napadeného rozhodnutí. Rozsah staveniště byl vymezen pravomocným ÚR (k tomu více viz výše uvedené odvolání „A“ – bod ad 3.). Z hlediska ochrany životního prostředí se k PD kladně vyjádřily příslušné dotčené orgány hájící veřejné zájmy na tomto úseku.

K námitce týkající se nedostatečnosti zdůvodnění napadeného rozhodnutí odbor stavební MHMP uvádí, že na jednu stranu je odůvodnění stejně důležitou součástí správního rozhodnutí jako výroková část, se kterou bezprostředně souvisí a musí obsahovat důvody výroku. Pokud jde o namítanou absenci úvah, kterými se správní orgán při hodnocení podkladů pro své rozhodnutí a právních předpisů řídil, jsou tyto úvahy nezbytné především tam, kdy správní orgán vydává rozhodnutí na základě správního uvážení, zejména pak v případech, kdy na přiznání určitého práva není právní nárok nebo na základě tzv. neurčitých právních pojmů. V daném případě však, jak je již výše uvedeno, účastníci stavebního řízení v řízení, které předcházelo vydání stavebního povolení, neuplatnili k provedení navrhované stavby žádné námítky. Dotčené orgány hájící veřejné zájmy na svěřených úsecích se k PD vyjádřily kladně. Stavební řízení je řízením návrhovým, tj. stavební úřad rozhoduje o žádosti stavebníka. V daném případě bylo žádosti vyhověno, žádné námítky účastníků ani připomínky dotčených orgánů negativně neeliminovaly vydání stavebního povolení, lze tedy analogicky vztáhnout ustanovení § 68 odst. 4 správního řádu, podle něž odůvodnění rozhodnutí není třeba, jestliže správní orgán prvního stupně všem účastníkům v plném rozsahu vyhoví. V případě napadeného stavebního povolení nicméně toto rozhodnutí odůvodnění obsahuje. Na str. 3 až 8 v jeho odůvodnění stavební úřad uvedl skutečnosti na podporu rozhodnutí, vedle popisu průběhu řízení je zde obsažen výčet stavebníkem předložených dokladů, stanovisek dotčených orgánů státní správy, vyjádření správce poduličnických sítí, upozornění na povinnosti stavebníka, vyplývající z některých právních předpisů. Odůvodnění napadeného rozhodnutí rovněž obsahuje odůvodnění vymezení okruhu účastníků stavebního řízení a způsob doručování. Odvolacím správním orgánem bylo ověřeno, že v provedeném stavebním řízení stavební úřad přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených ve stavebním zákoně, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány. Zkoumal, zda je stavba navržena tak, aby ani uskutečněním ani jejím užíváním nebyly ohroženy veřejné zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán shledal, že stavební úřad zejména zkoumal, zda je navrhovaná stavba v souladu s podmínkami územního rozhodnutí a zda byl projektovou dokumentací prokázán soulad s požadavky vyhl. OTHP a s požadavky dotčených orgánů.

Na základě uvedených skutečností odvolací správní orgán neshledal odvolání JUDr. Nadi Kratochvílové relevantním pro zrušení napadeného rozhodnutí.

C. Vyjádření k obsahově totožným odvoláním (ve spisu doklady č. 13 – 25):

- Ing. Miloš Munzar, MUDr. Jiřina Munzarová CSc. (spoluvlastníci č.p. 2025)
- Miroslav Lehoučka (spoluvlastník č.p. 2056)
- Beránková Eva (vlastník č.p. 1991)
- Luboš Trnka, Věra Trnková (spoluvlastník č.p. 2056)
- Ing. Miroslav Lehoučka (spoluvlastník č.p. 2056)
- Daniel Luczy a Darina Luczyová (spoluvlastníci č.p. 1968) – společné odvolání
- Stanislava Siblíková (spoluvlastník č.p. 2387)
- Ing. Dana Moravcová, Ing. Eva Moravcová, Ing. Ladislav Šípek, CSc., Marie Šípková, Hana Pavelcová (spoluvlastníci č.p. 2093) – společné odvolání
- Bytové družstvo Xaveriova 37 (vlastník č.p. 1967)
- MUDr. Pavel Šmeral (zástupce spoluvlastníka č.p. 2387 a účastníka řízení, MUDr. Vandy Šmeralové)
- Petr Smažík – /spoluvlastník č.p. 2814).

Ad 1. – *Stavba byla povolena, přestože rozhodnutí o odvolání proti územnímu rozhodnutí je předmětem soudního přezkumu u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 5 Ca 209/2009 a vzhledem k tomu, že rozhodnutí soudu v této věci by mělo zásadní význam pro povolení předmětné stavby, je žádáno o přerušení řízení. Napadené rozhodnutí je vydáno v rozporu s § 57 odst. 2 a § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu.*

Jak je již výše uvedeno, odborem stavebním MHMP bylo v této věci zjištěno, že věcně nebylo dosud o žalobě, která je vedena u Městského soudu v Praze pod č.j.:5Ca 209/2009, rozhodnuto. Usnesením č.j. 5Ca 209/2009-76 ze dne 20.1.2010 bylo rozhodnuto o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě tak, že tento návrh byl Městským soudem v Praze zamítnut.

Uvedené územní rozhodnutí je tedy pravomocné a vykonatelné a ve smyslu ust. § 73 odst. 2 správního řádu je závazné pro účastníky a pro všechny správní orgány.

Odvolatelé se domáhají přerušení řízení z důvodu existence předběžné otázky, za kterou považuje právě probíhající shora uvedené soudní řízení. Předběžnou, tzv. prejudiciální otázkou ve smyslu ust. § 57 správního řádu, *se rozumí taková právní skutečnost (právo nebo právní poměr), jejíž existence nebo neexistence by měla vliv na rozhodnutí ve věci projednávané správním orgánem (stavebním úřadem), a která sama může být předmětem řízení téhož nebo jiného řízení; jde tedy o otázku, která se sice netýká předmětu řízení, avšak její vyřešení je nezbytné pro rozhodnutí o předmětu řízení. V případě, že takové řízení probíhá, může správní orgán za podmínek uvedených v ust. § 64 odst. 1 písm. c) správní řízení přerušit.*

Podané žaloby na přezkoumání územního rozhodnutí nejsou předběžnou otázkou ve smyslu shora uvedeného.

Odvolací správní orgán v této souvislosti rovněž odkazuje na judikaturu Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek NSS č.j.: 1 As 79/2008-128 ze dne 4.2.2009 uveřejněný ve Sbírce rozhodnutí NSS pod č. 18/2009, rozsudek č.j.: As 36/2008-163 ze dne 25.2.2010 uveřejněný na www.nssoud.cz), dle které by ani následné zrušení územního rozhodnutí soudem

nebylo samo o sobě důvodem ke zrušení stavebního povolení soudem. Z tohoto důvodu nebyla tato odvolací námitka shledána důvodnou.

Ad 2. - *Rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s ust. § 4 odst. 3 a 4, § 25 odst. 2 a § 36 odst. 3 správního řádu a § 112 stavebního zákona, neboť písemnosti v řízení nebyly řádně doručeny účastníkům řízení. Konkrétně se jednalo o oznámení o zahájení stavebního řízení ze dne 22.9.2010 a o usnesení o opravě tohoto oznámení ze dne 4.10.2010, která podle odvolatelů byla sejmuta před uplynutím 15. dne po vyvěšení na úřední desce; oznámení bylo sejmuto dne 15.10.2010, (mělo být sejmuto 16.10.2010), usnesení o opravě bylo sejmuto 22.10.2010 (mělo být sejmuto 24.10.2010).*

Jak vyplývá z obsahu této odvolací námítky, byla uplatněna na základě skutečností, které v odůvodnění napadeného stavebního povolení uvedl stavební úřad. Pro ověření její oprávněnosti se odvolací správní orgán obrátil na Úřad městské části Praha 5 (ÚMČ), informační středisko (vedoucí Lenku Švecovou), které je podle organizačního řádu odpovědné za zajištění chodu úřední desky - vyvěšování materiálů. Odpovědným provozovatelem úřední desky bylo potvrzeno, že dokument opatřený razítkem „*Vyvěšeno od...do...*“ znamená, že konečné datum musí doběhnout do konce toho dne, tzn. do půlnoci. Následující pracovní den se dokument sejme z úřední desky.

V daném případě bylo potvrzeno, že usnesení čj. OSU.Sm.p.1591-54530/2010-Še-U bylo zveřejněno na úřední desce ÚMČ Praha 5 : od 8.10.2010 do 25.10.2010 (8.10.2010 byl pátek a tento den vyvěšení se nepočítá, lhůta patnácti dnů se počítá až od 9.10. Protože patnáctý den vycházel na sobotu 23.10., bylo usnesení opatřeno datem 25.10. – pondělí a z úřední desky bylo snato 26.10.2010. V daném případě byla dokonce lhůta vyvěšení 17 dní.

Oznámení o zahájení stavebního řízení čj. OSU.Sm.p. 1591-54530/2010 bylo zveřejněno na úřední desce ÚMČ Praha 5 od 30.9.2010 do 15.10.2010. Dne 30.9.2010 byl čtvrtek – den vyvěšení, lhůta patnácti dnů počítána od 1.10.2010, patnáctý den vyvěšení bylo 15.10. v pátek, tudíž z úřední desky bylo sejmuto 18.10.2010, tj. 1. pracovní den.

Z uvedeného lze shrnout, že bylo dostatečně prokázáno, že k porušení právních předpisů tak, jak je namítáno v této věci odvolateli, v daném případě nedošlo, uvedené písemnosti byly účastníkům řádně oznámeny. Nemohli proto být zkráceni na svých právech. Stavební úřad tuto problematiku v odůvodnění napadeného rozhodnutí sice popsal ne zcela vypovídajícím způsobem, což však nemůže mít za následek nesprávnost, či nezákonnost tohoto rozhodnutí, když fakticky nebylo ve způsobu doručování písemností v průběhu řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, shledáno pochybení.

Ad 3. – *V rozporu s § 5 písm. b) vyhl. č. 526/2006 Sb., stavební povolení neobsahuje účel polované stavby, pouze druh stavby – bytové domy.*

Podle v čl. 3 odst. 1 písm. c) OTHP se bytovým domem rozumí stavba pro bydlení, ve které převažuje funkce bydlení, přitom do posuzovaných ploch se nepočítá plocha společných prostor, jako např. chodby, schodiště, půda, prostory domovního vybavení. Z předložené PD vyplývá, že všechny povolené bytové domy budou využity pouze k bydlení. Nelze tedy považovat za vadu či za rozpor s požadavkem § 5 písm. b) vyhl.č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, pokud je ve výroku napadeného

rozhodnutí uvedeno, že se povolují „bytové domy“ a nikoliv „bytové domy určené pro bydlení“. Toto slovní spojení není v praxi běžně užíváno.

Ad 4. – *Podmínky stavebního povolení jsou neurčité a nevykonatelné, např. podmínky č. 5, 16, 20, 25 apod*

Podmínka č. 5 – Lze souhlasit s odvolatelem, že podmínka je nejednoznačná. Na základě čeho byla stanovena, není ze spisu ani z odůvodnění napadeného rozhodnutí zřejmé. Způsob ochrany před prachem je podrobně uveden v odstavci 6.1.3. části PD – Zásady organizace výstavby. Podmínka č. 5. je tak ve vztahu k podmínce č. 1 pro provádění stavby nadbytečná.

Podmínka č. 16 - I v tomto případě lze souhlasit s odvolatelem, že tato podmínka je neurčitá. Navíc není zřejmé, na základě čeho byla stavebním úřadem stanovena. V souladu s požadavkem § 6 odst. 1 písm. a) vyhl.č. 526/2006 Sb. mají být ve stavebním povolení zabezpečena plnění požadavků uplatněných dotčenými orgány, nejsou-li stanoveny správním rozhodnutím. Tato podmínka převzata ze stanoviska odboru dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 5 ze dne 10.6.2010 pod č.j. MČ05/18329/2010/ODŽ/wolfj, který není dotčeným orgánem, ale silničním správním úřadem, který se k PD ve stavebním řízení nevyjadřuje.

Podmínka č. 20 – Podmínka vyplývá ze stanoviska Krajského ředitelství Policie hl.m. Prahy ze dne 19.4.2010 č.j. KRPA-16531-1/ČJ-2010-0000DŽ. Policie ČR není dotčeným orgánem ve stavebním řízení. Její vyjádření je pouze podkladem pro vydání závazného stanoviska příslušného silničního správního úřadu podle § 40 odst. 5 písm. c) zák.č. 13/1997 Sb. Předmětná podmínka tedy neměla být v nyní napadeném stavebním povolení vůbec uvedena. Navíc plnění předmětné podmínky je prokázáno již v PD předkládané ke stavebnímu řízení vedeném speciálním stavebním úřadem.

Podmínka č. 25 – Podmínka byla nesprávně převzata z podmínky č. 4 stanoviska Povodí Vltavy, s.p., ze dne 31.1.2007 pod č.j. 2006/63745/263 jako správce povodí oblasti dolní Vltavy k územnímu řízení dle § 54 odst. 4 zák.č. 254/2001 Sb., zákona o vodách, ve znění pozdějších předpisů, na něž se odkazuje stanovisko tohoto správce ze dne 1.2.2010 ke stavebnímu řízení. Správce povodí není dotčeným orgánem státní správy ve stavebním řízení. Jeho vyjádření je pouze podkladem pro rozhodnutí ze dne 11.5.2010 pod č.j. Vys.Sm.p.1592/1-1266/10-Ze-R (PM 3.6.2010) příslušného vodoprávního orgánu dle § 17 odst. 1 písm. e) zák. č. 254/2001 Sb., kterým byl udělen souhlas se stavbou v ochranném pásmu II. stupně vodního zdroje Praha 4 – Podolí.

Podle ust. § 67 odst. 1 správního řádu *rozhodnutím správní orgán v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti*. Ve výrokové části se pak podle § 68 odst. 2 správního řádu uvede *řešení otázky, která je předmětem řízení*. Je proto důležité, aby výrok rozhodnutí, v daném případě rozhodnutí o povolení stavby, byl přesný a určitý.

Odborem stavebním MHMP byla proto provedena změna výroku napadeného rozhodnutí vypuštěním nadbytečných podmínek č. 5, 16, 20 a 25. Vypuštěna byla rovněž podmínka č. 15, neboť stavební úřad tuto podmínku pro provedení stavby do stavebního povolení neměl ukládat, neboť požadavky platné bezbariérové vyhlášky č. 398/2009 Sb. jsou řešeny již v PD ke stavebnímu řízení.

Ad 5. – Obsahem odvolání výše jmenovaných odvolatelů, která jsou obsahově zcela identická, proti rozhodnutí stavebního úřadu je *nesouhlas se závazným stanoviskem odboru ochrany prostředí MHMP č.j.: S-MHMP 0312589/2010/1/OOP/VI ze dne 25.5.2010*. Ve smyslu ust. § 149 odst. 4 správního řádu si odvolací orgán opatřením ze dne 11.4.2011 vyžádal potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od nadřízeného správního orgánu příslušného k vydání závazného stanoviska, tj. od Ministerstva životního prostředí.

Ve sdělení ze dne 11.8.2011 sp. zn. 929/500/11 32576 je ministerstvem konstatováno, že se v daném případě nejedná o závazné stanovisko, jak uvádí § 149 odst. 4 správního řádu, ale jde o sdělení orgánu ochrany přírody podle § 154 správního řádu, konkrétně z hlediska ochrany krajinného rázu. Postup dle § 149 odst. 4 správního řádu tedy není možný.

Pokud odvolatelé zpochybňují zákonnost sdělení v tom, že nepožaduje „v řízení“ předložit rozhodnutí o výjimkách z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů, pak je třeba uvést, že škodlivý zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů je zákonem přímo zakázán a vyžaduje vydání výjimky, jak je upraveno v § 50 ve spojení s § 56 zákona č. 114/1992 Sb. V případě, že by stavbou či jinou činností došlo k zásahu do základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů, je třeba předem opatřit takovou výjimku, a to bez ohledu, zda orgán ochrany přírody na tuto skutečnost žadatele výslovně upozorní.

Ad 6. – Námitka se týká stavebníkem nedostatečného prokázání vlastnictví pozemků, na nichž má být předmětná stavba realizována. Podle odvolatelů *stavebník neprokázal dostatečně v daném řízení, že je vlastníkem pozemků, na nichž má být stavba realizována, anebo že má k těmto pozemkům jiné právo, které jej opravňuje stavbu zřídit. Pro trvalé zábery pozemků, které jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy předložil stavebník pouze smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene, která je jako průkaz práva provést stavbu nedostatečná*. Totéž konstatují odvolatelé i v případě průkazu provést stavbu na pozemcích hl. m. Prahy, svěřených do správy městské části Praha 5, který byl k žádosti doložen pouze nájemní smlouvou, když nájem je podle občanského zákoníku vždy pouze dočasný.

Podle § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona vymezuje možnosti průkazu aktivní legitimace stavebníka provést stavbu, tj. vymezuje doklady, které stavebník připojí k žádosti o stavební povolení. Vedle dokladu o vlastnickém právu, je zde uveden doklad prokazující alternativně právo založené smlouvou, anebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě.

Z dikce tohoto ustanovení je tedy zřejmé, že právo založené smlouvou je legitimní zákonem připuštěný způsob prokázání práva stavebníka provést stavbu, není-li vlastníkem dotčeného pozemku. Druh smlouvy již není konkrétně vymezen, je tedy na smluvních stranách, jaký způsob smlouvy zvolí. Podstatným zůstává, aby obsah takové smlouvy byl vypovídající a seznatelný zejména pro ověření konkrétní stavby, konkrétního pozemku a konkrétních účastníků, tj. stavebníka a vlastníka pozemku. Je-li tedy v daném případě odvolateli zpochybňován průkaz smlouvou o smlouvě budoucí či nájemní, jde o námitku pro zrušení napadeného rozhodnutí irelevantní. Navíc není zřejmé, jak se tyto skutečnosti přímo dotýkají výkonu vlastnických práv odvolatelů, kteří ani v průběhu stavebního řízení nevyužili svých práv, tj. možnosti uplatnit námitky.

Odbor stavební MHMP přezkoumáním napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že výše specifikovaná odvolání nejsou důvodná pro jeho zrušení. Rozhodnutí vychází v souladu s ust. § 3 správního řádu z přesně a úplně zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Z procesního ani věcného hlediska nebyly shledány vady, které by bránily potvrzení napadeného rozhodnutí. V daném případě bylo dostatečně prokázáno a stavebním úřadem ověřeno, že

předmětná stavba je v souladu s veřejným zájmem, zejména, že projektová dokumentace je úplná a je zpracována oprávněnou osobou a je v souladu s podmínkami územního rozhodnutí, jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu a je v souladu s požadavky dotčených orgánů, které se k provedení této stavby vyjádřily kladně.

Změnu výroku napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán v daném případě provedl jednak proto, že šlo o nedostatky, resp. nepřesnosti, které lze v odvolacím řízení napravit, a jednak za účelem respektování zásady procesní ekonomie obsažené v § 6 odst. 2 správního řádu. Vedle změny ve stanovení podmínek pro provedení stavby tak, jak je již výše uvedeno, byla do výroku napadeného rozhodnutí doplněna příslušnost stavebního úřadu jako silničního správního úřadu, neboť jsou povolovány rovněž stavby chodníků a komunikací podle zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Podle § 16 odst. 1 tohoto zákona je pro stavbu dálnice, silnice, místní komunikace a veřejné účelové komunikace speciálním stavebním úřadem příslušný silniční stavební úřad. Tím je pro uvedené stavby odbor stavební úřad Úřadu městské části Praha 5. K povolení těchto staveb tedy došlo místně a věcně příslušným správním orgánem, výrok stavebního povolení však specifikaci speciálního stavebního úřadu neobsahoval. Odvolacím správním orgánem byla tato neúplnost doplněním výroku odstraněna.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem bylo proto rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Rozhodnutí se doručuje: (N)

I. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatelům, doporučeně, fyz. osobám do v.l.rukou

- 1) A+R Systém s.r.o., Dělnická 30, 170 00 Praha 7 – zást. stavebníka
- 2) Městská část Praha 5, zast. starostou, MUDr. Radkem Klímou

II. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu a odvolatelům veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů

- bez účinků doručení, pouze pro informaci se doručuje veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 5

III. ostatním:

- 1) stavební úřad MČ Praha 5 s tím, že spis bude vrácen s oznámením právní moci tohoto rozhodnutí

IV. na vědomí

- 1) GEOSAN SIGMA, s.r.o., Karlovo nám. 28, 120 00 Praha 2
- 2) Odbor ochrany prostředí MHMP k čj. S-MHMP 0312589/2010/1/OOP/VI
- 3) Evžen Vesecký, Na Pláni 1968/32, 150 00 Praha 5 – odvolatelé
- 4) Ing. arch. Alena Vesecká, dtto
- 5) JUDr. Naděžda Kratochvílová, Xaveriova 1966/35, 150 00 Praha 5:
- 6) Ing. Miloš Munzar, CSc., bytem Na Pláni 2025/30, 150 0 Praha 5,
- 7) Jiřina Munzarová, Legii 913, Řevnice
- 8) Miroslav Lehoučka, Komenského 245, Sedlec-Prčice
- 9) Eva Beránková, Na Pláni 53, 150 00 Praha 5
- 10) Luboš Trnka a Věra Trnková, oba bytem Na Pláni 2056/28, 150 00 Praha 5
- 11) Ing. Miroslav Lehoučka, Na Pláni 2058/32, Praha 5
- 12) MUDr. Vanda Šmeralová, K Vodojemu 2387/27, 150 00 Praha 5
- 13) Stanislava sibiřková, L Vodojemu 27, 150 00 Praha 5
- 14) Bytové družstvo Xaveriova 37, 150 00 Praha 5
- 15) Petr Smažik, K Vodojemu 2814/33, 150 00 Praha 5
- 16) Daniel Luczy a Darina Luczyová Na Pláni 1968/32, 150 00 Praha 5
- 17) Ing. Dana Moravcová, K Vodojemu 17, 150 00 Praha 5
- 18) Ing. Eva Moravcová, dtto
- 19) Ing. Ladislav Šípek, CSc., dtto
- 20) Marie Šípková, dtto
- 21) Hana Pavelcová, dtto
- 22) Dagmar Machová, Nad Santoškou, 150 00 Praha 5
- 23) ZO ČSOP 01/29, Na Pláni 1968/32, 150 00 Praha 5
- 24) MHMP OST- spis
- 25) MHMP OST/1-So, Kr
- 26) MHMP OST/2-Hn
- 27) MHMP OST/3-Jr