



HC 85 1524/2012

Sp.zn.: S-MHMP 1101941/2011/OST/So/Be

V Praze 2.1.2012

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci **odvolání Daniela Vojtíška a Ing. Zdeňky Vojtíškové**, oba bytem V Bokách 1, Praha 5, proti **rozhodnutí odboru stavební úřad Úřadu městské části Praha 5 č.j.: OSU.HI.426-32944/2011-Hav-R ze dne 16.7.2011**, kterým bylo ve spojeném územním a stavebním řízení *umístěno a povoleno provedení změny stavby domu č.p. 426, vč. bazénu na pozemku parc. č. 371 v k. ú. Hlubočepy, terénních úprav, opěrné zidky, zpevněných ploch a oplocení*, takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu **rozhodnutí odboru výstavby Úřadu městské části Praha 5 č.j. OSU.HI.426-32944/2011-Hav-R ze dne 16.7.2011 r u š í a řízení z a s t a v u j e.**

Odůvodnění:

Odbor stavební úřad Úřadu městské části Praha 5 (dále jen stavební úřad) výše uvedeným rozhodnutím k žádosti stavebníků, Ing. Jiřího Drbohlava a Lenky Drbohlavové, ve spojeném řízení podle § 78 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, dle § 92 stavebního zákona umístil změnu stavby *domu č.p. 426, vč. bazénu na pozemku parc. č. 371 v k. ú. Hlubočepy, terénních úprav, opěrné zidky, zpevněných ploch a oplocení*, a dle § 115 stavebního zákona povolil provedení této změny stavby. Stavební úřad pro umístění i pro povolení navrhované stavby stanovil závazné podmínky a rozhodl o námitkách účastníků řízení.

Proti výše uvedenému rozhodnutí podali dne 17.8.2011 Daniel Vojtíšek a Ing. Zdeňka Vojtíšková (dále též odvolatelé) v zákonné lhůtě do podatelny Úřadu městské části Praha 5 jako účastníci řízení odvolání. V odvolání zejména namítají, že stavební úřad svým rozhodnutím porušil základní zásady správního řízení, když napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě nedostatečně zjištěného stavu věci, nekonalo se šetření na místě stavby a podle názoru odvolatelů nebyly zájmy všech odvolatelů zváženy stejně. Napadené rozhodnutí odvolatelé považují z důvodu nedostatečného a nepřesvědčivého odůvodnění za nepřezkoumatelné. V 11 bodech odvolání jsou pak podrobně uvedeny věcné i procesní nedostatky napadeného rozhodnutí i řízení, které předcházelo jeho vydání.

Stavební úřad neshledal podmínky pro postup podle § 87 a předal proto podle § 88 odst. 1 správního řádu ve lhůtě stanovené zákonem spis odvolacímu správnímu orgánu.

V průběhu odvolacího řízení bylo dne 20.12.2011 do podatelny Magistrátu hl. m. Prahy doručeno podání stavebníků, Ing. Jiřího Drbohlava a Lenky Drbohlavové, kterým vzali svoji žádost o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení ze dne 11.5.2011 zpět.

Podle ust. § 45 odst. 4 správního řádu *může žadatel vzít svoji žádost zpět s výjimkou doby od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení*. Odvolací řízení bylo v daném případě zahájeno podáním odvolání dne 17.8.2011, byly tedy splněny podmínky ve smyslu shora uvedeného, což stvrzuje i fakt, že zpětvzetí žádosti učinili shodně oba stavebníci, kteří dne 11.5.2011 uvedenou žádost u stavebního úřadu podali.

Jak bylo již výše uvedeno, v průběhu odvolacího řízení vzali stavebníci svoji žádost o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení zpět. Zpětvzetí žádosti je důvodem pro zastavení správního řízení dle ust. § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu. Vzhledem k tomu, že v daném případě byly naplněny podmínky pro postup podle § 45 odst. 4 správního řádu a potažmo pro citované zastavení řízení, odvolací správní orgán nezkoumal důvodnost podaného odvolání ani správnost vydaného rozhodnutí, ale napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil. Učinil tak i v zájmu zachování zásady rychlosti řízení podle ust. § 6 správního řádu a také proto, že by v případě zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání stavební úřad vzhledem na uvedené skutečnosti nemohl rozhodnout jinak.

Bylo proto rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Rozhodnutí se doručuje: (N)

I. účastníkům územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona, doporučeně, fyz. osobám do vl.rukou

- 1) Ing. Jiří Drbohlav, Pod Kesnerkou 31, 152 00 Praha 5 - . stavebník
- 2) Lenka Drbohlavová, dtto
- 3) Hlavní město Praha, zast. URM HMP, Vyšehradská 57, 120 00 Praha 2

II. účastníkům územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona, městské části Praha 5, odvolatelům, veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů

- bez účinků doručení, pouze pro informaci se doručuje veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 5

III. účastníkům stavebního řízení dle § 109 stavebního zákona - § 27 odst. 1 správního řádu a odvolateli, doporučeně, fyz. osobám do vl. rukou:

- 1) Ing. Jiří Drbohlav, Pod Kesnerkou 31, 152 00 Praha 5 - . stavebník
- 2) Lenka Drbohlavová, dtto

IV. účastníkům stavebního řízení dle § 109 stavebního zákona - § 27 odst. 2 správního řádu doporučeně, fyz. osobám do vl. rukou /vlastníci nemovitostí sousedících s navrhovanou stavbou/:

- 1) Bohumil Ouřada, V Bokách 11, 152 00 Praha 5
- 2) Eva Ouřadová, dtto
- 3) Milada Braná, V Bokách 15, 152 00 Praha 5
- 4) Marta Látalová, V Bokách 15, 152 00 Praha 5
- 5) Josef Stuchlík, V Bokách 15, 152 00 Praha 5
- 6) obec hlavní město Praha, zast. odborem evidence, správy a využití majetku MHMP
- 7) Daniel Vojtíšek, V Bokách 16, 152 00 Praha 5
- 8) Ing. Zdeňka Vojtíšková, dtto

V. ostatním:

- 1) stavební úřad MČ Praha 5 spolu se spisem

VI. na vědomí

- 1) MHMP OST- spis
- 2) MHMP OST/1-So, Kr
- 3) MHMP OST/2-Be
- 4) MHMP OST/3-Jr