



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 16. prosince 2014

Č.j.: MMR-37564/2014-83/2960

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání společnosti ALKOR ESTATE s.r.o., IČ 285 46 857, se sídlem Maiselova 62/8, 110 00 Praha 1, zastoupené Ing. arch. Milanem Česákem, nar. 15. 6. 1949, bytem Hejtmanská 211/11, 198 00 Praha 9 – Kyje, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního a územního plánu, č.j. MHMP 1221195/2014/SUP/Vr/Lš (sp.zn. S-MHMP 862922/2014/SUP/Lš) ze dne 29. 8. 2014, kterým bylo ve zkráceném přezkumném řízení dle ust. § 97 odst. 3 ve spojení s ust. § 98 správního řádu zrušeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 3, odboru výstavby, č.j. OV/601/2013/Ur (sp.zn. UMCP3 028837/2013) ze dne 15. 5. 2013, jímž byla k žádosti společnosti ALKOR ESTATE s.r.o., zastoupené Ing. arch. Milanem Česákem, povolena stavba nazvaná „Dvoupodlažní nástavba bytového domu č.p. 162 v Praze 3 – Žižkově, Roháčova 10, včetně stavby nového třípodlažního objektu ve dvoře s plochou střechou a jeho propojení s hlavním uličním objektem propojovacím jednopodlažním objektem, a zřízení odstavných stání pro parkování vozidel (10 míst) v 1.PP pod celou plochou dvora“, a věc byla vrácena „k novému projednání“ a dle ust. § 99 odst. 3 správního řádu bylo určeno, že účinky rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení nastávají zpětně od právní moci přezkoumávaného rozhodnutí, tj. od 22. 6. 2013, **rozhodlo** takto:

Rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního a územního plánu, č.j. MHMP 1221195/2014/SUP/Vr/Lš ze dne 29. 8. 2014 se podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu ruší a přezkumné řízení ve věci rozhodnutí Úřadu městské části Praha 3, odboru výstavby, č.j. OV/601/2013/Ur ze dne 15. 5. 2013 se z a s t a v u j e.

Účastníkem dle § 27 odst. 1 správního řádu je společnost ALKOR ESTATE s.r.o., IČ 285 46 857, se sídlem Maiselova 62/8, 110 00 Praha 1.

O d ů v o d n ě n í :

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, (dále jen „magistrát“), na základě podnětů společnosti INFOS spol. s r.o., IČ 447 93 456, se sídlem Roháčova 170/8, 130 00 Praha 3, a společnosti CASA FUTURA s.r.o., IČ 264 44 046, se

sídlem Václavské náměstí 799/48, 110 00 Praha 1 – Nové Město, zastoupené Mgr. Helenou Peychlovou, advokátkou, se sídlem Na Příkopě 1047/17, 110 00 Praha 1, vydal ve zkráceném přezkumném řízení dle ust. § 97 odst. 3 ve spojení s ust. § 98 správního řádu rozhodnutí č.j. MHMP 1221195/2014/SUP/Vr/Lš (sp.zn. S-MHMP 862922/2014/SUP/Lš) ze dne 29. 8. 2014, jímž bylo zrušeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 3, odboru výstavby (dále jen „stavební úřad“), č.j. OV/601/2013/Ur (sp.zn. UMCP3 028837/2013) ze dne 15. 5. 2013 a věc byla vrácena „k novému projednání“ a dle ust. § 99 odst. 3 správního řádu bylo určeno, že účinky rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení nastávají zpětně od právní moci přezkoumávaného rozhodnutí, tj. od 22. 6. 2013. Proti výše uvedenému rozhodnutí magistrátu ze dne 29. 8. 2014 podal v zastoupení společnosti ALKOR ESTATE s.r.o. odvolání Ing. arch. Milan Česák.

Magistrát vyrozuměl o podaném odvolání ostatní účastníky řízení, kteří se mohli proti jeho rozhodnutí ze dne 29. 8. 2014 odvolat, a vyzval je k vyjádření se k jeho obsahu. Této možnosti využila společnost INFOS spol. s r.o. Magistrát následně předal odvolání spolu se správním spisem a vyjádřením k podanému odvolání Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu, a to dne 30. 10. 2014.

Ministerstvo nejprve zkoumalo, zda odvolání bylo podáno účastníkem řízení a v zákonné lhůtě. Zjistilo, že se v tomto smyslu jedná o odvolání přípustné a včasné. Na základě tohoto odvolání ministerstvo proto přezkoumalo odvoláním napadené rozhodnutí magistrátu č.j. MHMP 1221195/2014/SUP/Vr/Lš ze dne 29. 8. 2014 z hledisek dle § 89 odst. 2 správního řádu.

Po tomto přezkoumání ministerstvo dospělo k závěru, že rozhodnutí magistrátu č.j. MHMP 1221195/2014/SUP/Vr/Lš ze dne 29. 8. 2014 bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, resp. nemělo být vůbec vydáno.

Ministerstvo konstatuje, že dle § 94 odst. 1 věty první správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Dle § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Dle § 96 odst. 1 správního řádu usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci. Podle § 97 odst. 2 věty první správního řádu rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci. Podle § 97 odst. 3 správního řádu rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, příslušný správní orgán zruší nebo změni, popřípadě zruší a věc vrátí odvolacímu správnímu orgánu nebo správnímu orgánu prvního stupně; tyto správní orgány jsou vázány právním názorem příslušného správního orgánu. Dle § 98 správního řádu jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení; dokazování se neprovádí; prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3.

Ministerstvo předně uvádí, že ačkoliv v daném případě bylo rozhodnutí magistrátu ze dne 29. 8. 2014 vydáno ve zkráceném přezkumném řízení, které se nezahajuje usnesením dle § 96 odst. 1 správního řádu, nýbrž je zahájeno již samotným vydáním rozhodnutí ve věci, jako prvním úkonem v řízení, je nezbytné, aby i v případě vydání rozhodnutí postupem dle § 98 správního řádu byly dodrženy lhůty dle § 96 odst. 1 cit. zákona. Ke lhůtě dle § 97 odst. 2 věty

první správního řádu není možné v případě zkráceného přezkumného řízení přihlížet, tato lhůta se uplatní pouze v případě přezkumného řízení zahájeného usnesením dle § 96 odst. 1 správního řádu. Výše uvedený názor ministerstva potvrzuje i závěr *Poradního sboru ministerstva vnitra ke správnímu řádu* k dané problematice a též konstantní a již ustálená rozhodovací správní praxe. Ze spisového materiálu ministerstvo zjistilo, že stavební úřad doručoval dané stavební povolení ze dne 15. 5. 2013 Ing. arch. Milanovi Česákovi, jako zástupci stavebníka, do vlastních rukou a ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, s vyznačeným datem vyvěšení od 22. 5. 2013 do 7. 6. 2013. Zmíněné rozhodnutí stavebního úřadu bylo ing. arch. Milanovi Česákovi doručeno, resp. oznámeno dne 24. 5. 2013, ostatním účastníkům stavebního řízení bylo rozhodnutí stavebního úřadu oznámeno ve smyslu § 25 odst. 2 správního řádu do dne 6. 6. 2013. Po marném uplynutí 15 denní odvolací lhůty nabylo tedy rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 15. 5. 2013 ve smyslu § 73 odst. 1 správního řádu (dle kterého nestanoví-li tento zákon jinak, je v právní moci rozhodnutí, které bylo oznámeno a proti kterému nelze podat odvolání) právní moci dne **22. 6. 2013**, jak též několikrát výslovně konstatoval magistrát v odvoláním napadeném rozhodnutí. Jak již bylo výše uvedeno, při zahájení daného přezkumného řízení, resp. při vydání rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení, jako prvním úkonu v řízení, byl magistrát povinen dodržet lhůty dle § 96 odst. 1 správního řádu, tj. vydat rozhodnutí v subjektivní lhůtě 2 měsíců, resp. objektivní lhůtě 1 roku od právní moci přezkoumávaného rozhodnutí. Dle zjištění ministerstva magistrát ve smyslu § 71 odst. 2 správního řádu vydal odvoláním napadené rozhodnutí až dne 29. 8. 2014. Vzhledem k tomu, že nejzažší lhůta pro zahájení přezkumného řízení v dané věci ve smyslu ust. § 96 odst. 1 správního řádu, resp. pro vydání rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení, tj. lhůta 1 roku od právní moci rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 15. 5. 2013, uplynula již dnem 22. 6. 2014, nemělo být rozhodnutí magistrátu ze dne 29. 8. 2014 vůbec vydáno, resp. bylo vydáno v rozporu nejen s § 96 odst. 1 správního řádu, ale též s § 2 odst. 1 správního řádu, dle něhož správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, s § 2 odst. 3 správního řádu, dle kterého správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu, a s § 3 správního řádu, dle kterého nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. Zmíněné pochybení, resp. porušení právního předpisu je tak závažného charakteru, že samo o sobě bez dalšího plně odůvodňuje zrušení rozhodnutí magistrátu č.j. MHMP 1221195/2014/SUP/Vr/Lš ze dne 29. 8. 2014 pro jeho nezákonnost a zastavení přezkumného řízení v dané věci. S ohledem na výše uvedené ministerstvo považuje za bezpředmětné se vyjadřovat k odvolacím námitkám směřujícím proti jednotlivým tvrzením, resp. závěrům magistrátu uvedeným v rozhodnutí ze dne 29. 8. 2014. K tomu ministerstvo považuje za účelné dodat, že, jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, podnět společnosti INFOS spol. s r.o. k přezkoumání rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 15. 5. 2013 v rámci přezkumného řízení byl u stavebního úřadu uplatněn až dne 29. 5. 2014, resp. magistrát tento podnět společně se spisovým materiálem v dané věci obdržel od stavebního úřadu až dne 13. 6. 2014, zmíněný podnět společnosti CASA FUTURA s.r.o. byl doručen stavebnímu úřadu až dne 31. 7. 2014, který ho předal magistrátu dne 6. 8. 2014.

Na základě výše uvedeného zjištění dospělo ministerstvo k závěru, že rozhodnutí magistrátu č.j. MHMP 1221195/2014/SUP/Vr/Lš ze dne 29. 8. 2014 bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Ministerstvo se dále zabývalo tím, jakým způsobem napravit zjištěná porušení právního předpisu ze strany magistrátu. Dospělo k závěru, že vzhledem k tomu, že rozhodnutí magistrátu ze dne 29. 8. 2014 nemělo být s ohledem na uplynutí objektivní lhůty dle § 96 odst. 1 správního řádu vůbec vydáno, není jiná možnost než odvoláním napadené

rozhodnutí magistrátu ze dne 29. 8. 2014 zrušit a přezkumné řízení ve věci rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 15. 5. 2013 zastavit. V souvislosti s vymezením adresátů rozhodnutí magistrátu ze dne 29. 8. 2014 v jeho rozdělovníku ministerstvo uvádí, že není zřejmé, proč předmětné rozhodnutí magistrát oznamoval doručením jeho písemného vyhotovení do vlastních rukou společnosti INFOS spol. s r.o. a advokátce Mgr. Heleně Psychlové. K tomu ministerstvo uvádí, že dle § 95 odst. 4 správního řádu jsou účastníky přezkumného řízení účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká, nebo jejich právní nástupci. Z citovaného ustanovení lze dovodit, že též způsob doručování, resp. oznamování rozhodnutí vydaného ve zkráceném přezkumném řízení bude primárně vycházet ze způsobu doručování přezkoumávaného rozhodnutí, tj. v daném případě stavebního povolení stavebního úřadu ze dne 15. 5. 2013. Jelikož účastníci byli o zahájení daného stavebního řízení uvědoměni veřejnou vyhláškou, stavební úřad následně doručoval, resp. oznamoval stavební povolení ze dne 15. 5. 2013 v souladu s ust. § 115 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném ke dni podání žádosti o stavební povolení, *(dle kterého se účastníkům řízení, kteří byli o zahájení stavebního řízení uvědoměni veřejnou vyhláškou, stavební povolení oznamuje doručením veřejnou vyhláškou; stavebníkovi a vlastníkovu stavby, na které má být provedena změna, se však doručuje stavební povolení do vlastních rukou)*, tj. stavebníkovi, resp. jeho zástupci do vlastních rukou a ostatním účastníkům veřejnou vyhláškou, přičemž výše uvedený způsob doručování měl magistrát s ohledem na již zmíněné použít následně při doručování rozhodnutí vydaném ve zkráceném přezkumném řízení. Skutečnost, že společnost INFOS spol. s r.o. a advokátka Mgr. Helena Psychlová v zastoupení společnosti CASA FUTURA s.r.o. učinily v dané věci podnět k přezkoumání rozhodnutí magistrátu ze dne 29. 8. 2014, nic nemění na způsobu oznamování rozhodnutí magistrátu vydaného ve zkráceném přezkumném řízení v dané věci.

Ministerstvo toto rozhodnutí oznamuje Ing. arch. Milanovi Česákovi, jako zástupci stavebníka, a z důvodu právní jistoty též přímo společnosti ALKOR ESTATE s.r.o. do vlastních rukou a ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou. Společnosti INFOS spol. s r.o. a advokátce Mgr. Heleně Psychlové, jako právní zástupkyni společnosti CASA FUTURA s.r.o., doručuje ministerstvo toto rozhodnutí veřejnou vyhláškou a z důvodu právní jistoty v souvislosti s magistrátem zvoleným způsobem doručování též v písemné podobě na vědomí.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

otisk úředního razítka

Mgr. Daniel Tydrych
vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:

I. Účastníkům řízení do vlastních rukou na doručenkou:

1. Ing. arch. Milan Česák, Hejtmanská 211/11, 198 00 Praha 9 – Kyje
(zástupce společnosti ALKOR ESTATE s.r.o.)
2. ALKOR ESTATE s.r.o., Maiselova 62/8, 110 00 Praha 1

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:

- *zveřejněním na úřední desce správního orgánu, který rozhodnutí vydal, po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)*
3. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska
 - *s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj*
 4. Magistrát hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
 - *s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na úřední desce magistrátu a městské části nemá účinky doručení)*
 5. Úřad městské části Praha 5, nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5
 - *s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na úřední desce magistrátu a městské části nemá účinky doručení)*

III. Dále obdrží:

6. Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
 - *s tím, že správní spis bude vrácen po právní moci rozhodnutí*

IV. Na vědomí:

7. INFOS spol. s r.o., Roháčova 170/8, 130 00 Praha 3
8. Mgr. Helena Psychlová, advokátka, Na Příkopě 1047/17, 110 00 Praha 1
(zástupce společnosti CASA FUTURA s.r.o.)