



Sp.zn.: S-MHMP 1498108/2013/SUP/So/Lb

V Praze 24.6.2014

Č.j.: MHMP 588209/2014

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali

Petr Faltys, nar. 29.5.1955, Nad Zámečnicí 139/16, 150 00 Praha 5-Smíchov,

JUDr. Bohumil Jirout, nar. 14.8.1933, Pod Hybšmankou 2968/36, 150 00 Praha 5-Smíchov

Jana Jiroutová, nar. 29.9.1940, Pod Hybšmankou 2968/36, 150 00 Praha 5-Smíchov,

(dále jen "odvolatelé") proti rozhodnutí, které vydal k žádosti PRODOMUS s.r.o., jednající Filipe Donnerem, IČO 26474247, Makovského náměstí 3147/2, Žabovřesky, Brno 16, kterého zastupuje KC Architecture s.r.o., IČO 27152561, Na Poříčí 1041/12, 110 00 Praha 1-Nové Město, Úřad městské části Praha 5 (dále jen "stavební úřad") pod **č.j. OSI. Sm. p. 4514-404/2013-Ple-R ze dne 5.9.2013**, jehož předmětem je umístění a povolení stavby -

„Stavba pro bydlení, ul. Nad Bud'ánkami III Praha 5, Smíchov“,

na pozemcích parc. č. 4473/1, 4508/11, 4509/3, 4514/1, 4514/2, 4515 v katastrálním území Smíchov,

rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, která podali Petr Faltys, JUDr. Bohumil Jirout a Jana Jiroutová, zamítá a rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5 č.j. OSI. Sm. p. 4514-404/2013-Ple-R ze dne 5.9.2013 potvrzuje.

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 5.9.2013 pod č.j. OSI. Sm. p.4514-404/2013-Ple-R rozhodnutí, kterým dle § 92 a § 115 zák. č. 183/1996 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném řízení povolil umístění a provedení výše uvedené stavby. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali odvolání; Petr Faltys dne 27.9.2013 a JUDr. Bohumil Jirout a Jana Jiroutová podali společné odvolání dne 25.9.2013.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

K obsahu odvoláním se podáními ze dne 25.10.2013 vyjádřil stavebník s tím, že nejsou pro zrušení napadeného rozhodnutí důvodné a nemají oporu v podkladech obsažených ve spisu.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu *se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.* Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu *činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě.* Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno všem odvolatelům shodně dne 18.9.2013, Petr Faltys podal odvolání dne 27.9.2013, JUDr. Bohumil Jirout a Jana Jiroutová podali společné odvolání dne 25.9.2013. Jde tedy o včasná odvolání účastníků řízení.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu *přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.* V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu *k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.*

Ze spisového materiálu lze dohledat, že dne 27.12.2012 podal stavebník, PRODOMUS s.r.o., zast. KC Architecture s.r.o., žádost o povolení umístění předmětné stavby a o povolení provedení předmětné stavby. Současně bylo požádáno o spojení územního a stavebního řízení. Usnesením ze dne 2.4.2013 stavební úřad obě řízení spojil. Jelikož předložená žádost spolu s přílohami nebyla dostatečným podkladem pro vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení na uvedenou stavbu, stavební úřad řízení přerušil a stavebníka vyzval k doplnění žádosti usnesením ze dne 5.4.2013. Opatřením ze dne 24.5.2013 bylo účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy oznámeno zahájení spojeného územního a stavebního řízení a na den 27.6.2013 stanovil stavební úřad termín ústního jednání s upozorněním, že *závazná stanoviska a námítky mohou dotčené orgány státní správy a účastníci řízení (v územním řízení i veřejnost) uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto.* Při ústním jednání uplatnili námítky účastníci řízení, Erika Černá, Blanka Hanušová, Anna Brabcová, Gabriela a Jarmila Faltysovy, Petr Faltys, Ing. Zdeněk Tichý, Ateliér pro životní prostředí, o.s., v zast. JUDr. Petrem Kužvartem, Dne 5.9.2013 bylo vydáno odvoláním napadené rozhodnutí, kterým stavební úřad předmětnou stavbu ve spojeném územním a stavebním řízení povolil. Výrokem III. rozhodl o námitkách účastníků řízení.

Toto rozhodnutí v odůvodnění vedle popisu průběhu řízení obsahuje výčet stavebníkem doložených dokladů, odůvodnění rozhodnutí o námitkách uplatněných v řízení účastníky, dále konstatování, zejména že *dokumentace stavby splňuje obecné technické požadavky na výstavbu a je v souladu s územním plánem.* Soulad navrhované stavby s jednotlivými články vyhl. OTPP, které na tuto stavbu dopadají, stavební úřad dostatečně odůvodnil (str. 10 až 13 napadeného rozhodnutí). Dále se stavební úřad podrobně zabýval vymezením okruhu účastníků územního i stavebního řízení s odůvodněním způsobu doručování v obou řízeních. Rovněž je v odůvodnění obsaženo *upozornění na povinnosti stavebníka vyplývající z některých právních předpisů.*

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že toto rozhodnutí není v rozporu s právními předpisy a že řízení netrpí zásadními vadami, které by měly vliv na rozhodnutí. Proto se mohl odvolací správní orgán omezit pouze na námitky obsažené v podaných odvoláních.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že se v daném případě jedná o bytový dům, ve spise popsáný jako „stavba pro bydlení o 1 bytové jednotce“. V dokumentaci je uvedeno, že se jedná o stavbu pro 8 osob (str. 8 souhrnné technické zprávy). Součástí stavby je bazénová hala a garáže pro 4 auta, dále přípojky a přeložky technického vybavení, terénní úpravy, likvidace dešťových vod a zařízení stavenišť. Stavba je umístěna ve svažitém terénu v místě stávajícího dvoupatrového objektu č.p. 606, jehož odstranění bylo podle odůvodnění stavebního úřadu povoleno rozhodnutím č.j. OSI. Sm. 606-63298/2012-Nov-R ze dne 18.4.2013.

Pozemky, na kterých bylo rozhodnuto o umístění stavby, leží podle územního plánu v současně zastavěném území, v ochranném pásmu památkové rezervace, na hranici památkové zóny /k funkčnímu využití – viz dále/. Půdorysné rozměry domu jsou 31,70 x 16 m, bazénové haly 9 x 6,4 m. Výška atiky je podle souhrnné technické zprávy (str. 2) v úrovni 280 m.n.m, stavba dosahuje výšky 11,85 m nad úroveň přízemí, (tj. cca 14 m nad stávajícím terénem). Navrhovaná stavba bude mít 3 postupně ustupující nadzemní a 1 podzemní podlaží, vertikální komunikací je schodiště s výtahem. Vybavení domu je nadstandardní, obsahuje např. fitness a vinotéku.

ODVOLÁNÍ podaná odvolateli:

1. Petr Faltys

Odvolatel požaduje provedení nového inženýrsko geologického průzkumu nezávislou kanceláří z důvodu zajištění stability svahu.

2. JUDr. Bohumil Jirout a Jana Jiroutová

Podle odvolatelů předmětná stavba nemůže být prováděna z komunikace v ulici Nad Bud'ámkami III. Ke konkrétním důvodům se odvolací správní orgán vyjádří níže.

Ad 1:

Odvolatel neuvádí žádné námitky, pouze požaduje zpracování nového inženýrsko geologického průzkumu z hlediska konfigurace stávajícího terénu. Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 9 uvádí, že „součástí projektové dokumentace je stavebně konstrukční část zpracovaná autorizovanou osobou, stavební úřad nemá důvod návrh stavby zpochybňovat.“. Z textu odvolání však lze usuzovat, že se odvolateli jedná o stabilitu svahu. Stavebník v průběhu odvolacího řízení doplnil názornější situační výkres, ze kterého je zřejmé, že předmětem záměru nejsou žádné terénní úpravy na pozemcích 4515 nebo 4518/1, které jsou svažité. V dokumentaci jsou doloženy statické výpočty pro objekt SO 01 a pro SO 23 – opěrné stěny, které jsou na pozemku (doplněny 28.4). Z dokumentace je jasné, jaké opěrné stěny a oplocení se umístí (výška, délka, provedení).

Požadavek na zpracování nového průzkumu není opodstatněný. Odvolatel je vlastníkem pozemku parc.č. 4469/2, který je umístěn západním směrem asi o 10 m níže. Podle situačního výkresu je mezi pozemkem odvolatele a pozemkem záměru pozemek parc. č. 4473/1, který předmětem záměru není a zůstává stávající.

S doplněnými podklady byli účastníci řízení seznámeni v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu opatřením odboru stavebního a územního plánu MHMP č.j. MHMP 691763/2014 ze dne 14.5.2014. Ve lhůtě 10 dnů stanovené usnesením z téhož dne se k obsahu doložených podkladů nikdo z účastníků řízení nevyjádřil.

Ad 2:

Odvolatelé namítají, že stavba nevyhovuje vyhl. č. 16/1999 Sb. hl. m. Prahy, y čl. 9 odst. 1.2. Jedná se zřejmě o písarskou chybu, z povahy dalšího textu námitky lze dovodit, že odvolatelé měli na mysli vyhl. č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP), ve znění pozdějších předpisů. Předmětná stavba není v rozporu se uvedenými odstavci OTPP, zájmy upravené zákony o pozemních komunikacích a provozu na pozemních komunikacích hájí dotčený orgán, který vydal souhlasné stanovisko – viz dále.

Odvolatelé namítají, že komunikace na pozemku parc. č. 4508/1 není kolaudovaným dílem a není známá její konstrukce. Uvádí, že komunikace není vhodná pro staveništní dopravu, staveništním provozem bude poškozena, včetně přípojek. Pozemek parc.č. 4508/1 v k. ú. Smíchov, jehož vlastníkem je hlavní město Praha, je veden v katastru nemovitostí jako ostatní plocha s využitím ostatní komunikace. Podle údajů z pasportu komunikací se jedná o místní komunikaci III. třídy, což je veřejně přístupná pozemní komunikace, která slouží převážně místní dopravě na území obce. Do příslušné kategorie byla zařazena Magistrátem HMP již v roce 2000. Z těchto údajů lze dovodit, že se nejedná o nezkolaudovanou stavbu. Pokud bude staveništní doprava zajišťována běžnými dopravními prostředky, lze ji po předmětné komunikaci provádět, protože se bude jednat o obecné užívání komunikace, upravené v § 19 zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Pokud by byly používány nestandardní dopravní prostředky, bude se jednat o zvláštní užívání komunikace, jehož režim upravuje rovněž zákon o pozemních komunikacích. Zákon o pozemních komunikacích řeší v § 38 *Používání dálnice, silnice a místní komunikace při velkých stavbách*; v projednávaném případě se však o velkou stavbu nejedná. Ve spise je doloženo kladné závazné stanovisko dotčeného orgánu, chránící zájem týkající se dopravy (kterým je odbor dopravních agend MHMP), datované 15.4.2013. Námitka v této věci není s ohledem na uvedené skutečnosti důvodná.

Dále je namítáno, že rozhodnutí neřeší zachování sjízdnosti ulice a její opravu po dokončení stavby. Stavební úřad zahrnul do podmínek územního rozhodnutí povinnost zachování přístupnosti přilehlých nemovitostí. Tato podmínka je nadbytečná, neboť zákon o pozemních komunikacích řeší v § 24 provoz na komunikacích v případě omezení obecného užívání a povinnost zajištění přístupu v odst. 4 stanovuje.

Povinnost opravy po dokončení stavby vyplývá ze zákona, a to:

zák. č. 361/2000 Sb.,

§ 4 „Při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen

a) chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob...“

zák. č. 13/1997 Sb.

§ 19 odst. 2: „Dálnice, silnice a místní komunikace, jejich součásti a příslušenství je zakázáno znečišťovat nebo poškozovat.“

§ 28 odst. 1: Při znečištění dálnice, silnice nebo místní komunikace, které způsobí nebo může způsobit závady ve sjízdnosti nebo schůdnosti, musí ten, kdo znečištění způsobil, je bez průtahů odstranit a uvést tuto pozemní komunikaci do původního stavu; nestane-li se tak, je povinen uhradit vlastníkově této pozemní komunikace náklady spojené s odstraněním znečištění a s uvedením pozemní komunikace do původního stavu. Tím nejsou dotčeny zvláštní předpisy upravující nakládání s nebezpečnými věcmi.

§ 28 odst. 2: Při poškození dálnice, silnice nebo místní komunikace, které způsobí nebo může způsobit závadu ve sjízdnosti nebo schůdnosti anebo ohrozit bezpečnost silničního provozu

podle zvláštního předpisu, musí ten, kdo poškození způsobil, tuto skutečnost neprodleně oznámit vlastníkově pozemní komunikace a uhradit mu náklady spojené s odstraněním poškození a s uvedením pozemní komunikace do původního stavu; může se též s vlastníkem pozemní komunikace dohodnout, že poškození odstraní sám. Není však nutné do podmínek rozhodnutí uvádět povinnosti, vyplývající ze zákona.

Tato část námítky není důvodná.

Dále je namítáno, že s obcí jako vlastníkem stavby komunikace nebylo jednáno. Obec, jako vlastník sousední nemovitosti, byla stavebním úřadem zahrnuta do okruhu účastníků řízení. Stavební zákon nepřiznává obci jako účastníkovi řízení žádná nadstandardní práva, spočívající v individuálním projednání. Tato část námítky rovněž není důvodná.

Odvolatelé dále uvádějí, že vozovka komunikace je širší, než pozemek 4508/1, zasahuje i do jejich pozemků... takže šířka komunikace na pozemku 4508/1 není dostatečná pro staveništní dopravu. Je poukazováno na zkušenost z praxe.

Podle porovnání hranic pozemků s ortofotomapou lze konstatování odvolatele ohledně umístění komunikace považovat za správné. Šířka pojížděné části komunikace činí podle odměření z mapy cca 6 m. Jak uvedeno výše, provoz na komunikacích (běžné užívání i zvláštní užívání) je upraven zákonem o pozemních komunikacích. Zájmy upravené zákonem o pozemních komunikacích hájí v územním řízení dotčený orgán, kterým je podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v hl. m. Praze příslušný odbor MHMP – odbor dopravních agend. Ten podle § 44 zákona vydal v územním řízení kladné závazné stanovisko s podmínkou doložení rozhodnutí o připojení na komunikaci. Ve spise je doloženo stanovisko silničního správního úřadu, které uvádí, že připojení na komunikaci je stávající, součástí stanoviska je orazítovaná situace, na které je zakresleno napojení pozemku výstavby na komunikaci umístěnou na pozemku parc.č. 4508/11. Pro úplnost odbor stavební a územního plánu MHMP dodává, že ulice Nad Buďánkami III prochází z pozemku parc.č. 4508/1 dále přes pozemek č. 4508/8 ve vlastnictví odvolatele a č. 4508/11 ve vlastnictví stavebníka.

Odvolatel namítá, že právo jízdy a chůze přes jeho parcelu č. 4508/8 bylo zřízeno jen pro vlastníka parcel č. 4514/1,2, nikoli pro třetí osoby a dále, že provoz je možný jen lehkými dodávkovými vozy. Ve spise je doložena kupní smlouva o převodu vlastnictví k nemovitostem a smlouva o zřízení věcného břemene k nemovitosti uzavřená dne 9.11.2005 mezi prodávajícími a povinnými z věcného břemene - JUDr. Bohumilem Jiroutem a Janou Jiroutovou, a kupujícími a oprávněnými z věcného břemene – PROMODUS, s.r.o. Na str. 3 této smlouvy je mj. uvedeno (čl. VIII, bod 1), že „**Věcné břemeno práva jízdy vozidly se sjednává pro jízdua v době povolené stavby na pozemcích, v jejichž prospěch je zřízeno i právo jízdy nákladními vozidly a stavebními stroji.**“. Odbor stavební a územního plánu MHMP považuje toto ustanovení za standardní formulaci mající oporu v zákoně, že se sice právo odpovídající věcnému břemeni sjednává ve prospěch vlastníka oprávněných pozemků, tj. stavebníka, ale z textu smlouvy je v této věci zcela zřejmé, že je smluvními stranami, tedy i odvolateli, resp. povinnými z věcného břemene, brána na vědomí a vysloven souhlas podpisem smlouvy se skutečností, že pozemky budou v průběhu provádění povolené stavby využívány i nákladními vozidly a stavebními stroji.

Odvolatelé uvádějí, že bez vyloučení újmy jeho majetku nemůže souhlasit s tím, aby stavba byla povolena. Jedná se o shrnutí výše uvedených námitek ohledně přístupu staveništních mechanismů k pozemku stavebníka.

Z hlediska souladu stavby s územním plánem odvolací správní orgán ověřil, že pozemky (parc. č. 4509/3, 4515, 4473/1 a 4469/1 v k.ú. Smíchov), na kterých bylo rozhodnuto o umístění stavby, leží podle územního plánu ve funkční ploše OB – čistě obytné (pozemek

parc. č. 4514/1, 4514/2, 4515, 4508/11, 4473/1) a ZMK zeleň městská a krajinná (pozemek parc. č. 4509/3).

Plocha vymezená pro funkční využití **OB** je součástí vymezeného zastavitelného území podle vyhl. č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy v platném znění (příloha č. 1 oddíl 6). Část stavby, umístěná v této ploše, je v souladu s ÚP.

Část stavby, umístěná na pozemku parc. č. 4509/3 je navržena v ploše vymezené pro funkční využití **ZMK**. Jedná se konkrétně o účelovou komunikaci, jejíž umístění je v této ploše výjimečně přípustné. Účelová komunikace zpřístupňující pozemek stavebníka je navazující na komunikaci stávající. Část stavby umístěná v této ploše je v souladu s územním plánem.

Odbor stavební a územního plánu MHMP přezkoumáním napadeného rozhodnutí a postupu stavebního úřadu ve spojeném řízení, které předcházelo vydání tohoto rozhodnutí, dospěl k závěru, že odvolání Petra Faltyse, JUDr. Bohumila Jirouta a Jany Jiroutové nejsou důvodná. Rozhodnutí vychází podle ust. § 3 správního řádu ze zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Z procesního ani věcného hlediska nebyly shledány vady, které by bránily změně výrokové části odvoláním napadeného rozhodnutí a které by byly důvodné pro jeho zrušení a vrácení věci stavebnímu úřadu k novému projednání.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem bylo proto rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu (§ 85 a 109 stavebního zákona), doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. KC Architecture s.r.o., IDDS: 5hkfes8

sídlo: Na Poříčí č.p. 1041/12, 110 00 Praha 1

zast. pro: PRODOMUS s.r.o., Makovského nám. 3147/2, Žabovřesky, 616 00 Brno 16

2. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, 128 00 Praha 2

II. účastníkům územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona, městské části Praha 5, veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů

- HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, IČO 64581, úřední deska, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1
- Úřad městské části Praha 5, IČO 63631, úřední deska, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5 (bez účinků doručení, pouze pro informaci)

III. účastníkům stavebního řízení dle 27 odst. 2 správního řádu a odvolatelé) doporučeně, fyz. osobám do vl. rukou:

3. Petr Faltys, Nad Zámečnicí č.p. 139/16, 150 00 Praha 5-Smíchov
4. JUDr. Bohumil Jirout, Pod Hybšmankou č.p. 2968/36, 150 00 Praha 5-Smíchov
5. Jana Jiroutová, Pod Hybšmankou č.p. 2968/36, 150 00 Praha 5-Smíchov
6. Zdeněk Tichý, Nad Budňankami I č.p. 2352/15, 150 00 Praha 5-Smíchov
7. Helena Tichá, Nad Budňankami I č.p. 2352/15, 150 00 Praha 5-Smíchov
8. Libor Černý, Nad Budňankami I č.p. 2313/7, 150 00 Praha 5-Smíchov
9. Erika Černá, Nad Budňankami I č.p. 2313/7, 150 00 Praha 5-Smíchov
10. Městská část Praha 5, zast. starostou IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5-Smíchov
11. Miroslav Brabec, Nad Zámečnicí č.e. 115/10a, 150 00 Praha 5-Smíchov
12. Anna Brabcová, Nad Zámečnicí č.e. 115/10a, 150 00 Praha 5-Smíchov
13. Blanka Hanušová, Nad Zámečnicí č.p. 2165/14, 150 00 Praha 5-Smíchov
14. Jarmila Faltysová, Nad Zámečnicí č.p. 139/16, 150 00 Praha 5-Smíchov
15. Hlavní město Praha, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence, správy a využití majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, Staré Město, 110 00 Praha 1
16. Ateliér pro životní prostředí, o.s., IDDS: zbh3z3d
sídlo: Ve Svahu č.p. 531/1, Podolí, 147 00 Praha 4

IV. ostatní:

19. Úřad městské části Praha 5, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5-Smíchov

III. na vědomí: MHMP SUP - spis