



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ A ÚZEMNÍHO PLÁNU

Sp.zn.: S-MHMP 1392054/2013/SUP/Če
1470346/2013

V Praze 27.11.2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Six&Others s.r.o., Opletalova 1417/25, Praha 1, zastoupené na základě plné moci Ing. arch. Liborem Ferbrem, Řipská 767/15, Praha 3, v průběhu odvolacího řízení zastoupené Mgr. Michalem Klusákem, advokátem, Kozinova 1, Šumperk, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, čj. OUR.Koš.p.779-5381/09-Za-UR ze dne 13.8.2010, kterým byla na pozemcích v k.ú. Košře a k.ú. Smíchov v Praze 5, v prostoru mezi ulicemi Vrchlického a Plzeňská, umístěna stavba označená jako „Polyfunkční dům Košře při ulici Vrchlického Praha 5, k.ú. Košře“, rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu tak, že

napadené rozhodnutí ruší.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování, nyní odbor stavební a infrastruktury, (dále jen stavební úřad) vedl na základě žádosti Košře Office Park a.s., Ke Klimentce 2103/18, Praha 5, zastoupené na základě plné moci BENTRANS – PLUS s.r.o., Ke Klimentce 2103/18, Praha 5, (v průběhu řízení bylo zastoupení změněno ve prospěch Doležel architekti s.r.o., Charlese de Gaulla 8/531, Praha 6), podané dne 16.2.2009, územní řízení o umístění stavby uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí. Předmětem žádosti bylo umístění stavby polyfunkčního domu včetně přípojek vodovodní, kanalizační, elektrické energie, plynu a středotlakého plynovodu, elektronického komunikačního vedení, přeložky veřejného osvětlení, pěší komunikace a zařízení staveniště, to vše na pozemcích č. parc. 778, 779, 780, 781, 798/1, 793/2, 1992/1, 2021/1, 2021/9, 2024 v k.ú. Košře a č. parc. 4830/1 v k.ú. Smíchov v Praze 5 při ulicích Vrchlického a Plzeňská. Po provedeném řízení vydal stavební úřad dne 14.5.2009 pod čj. OUR.Koš.p.779-8140/09-Za-UR rozhodnutí, kterým umístil stavbu na uvedených pozemcích a současně stanovil 19 podmínek pro umístění a projektovou přípravu stavby.

Proti uvedenému rozhodnutí podala dne 12.6.2009 odvolání Six&Others s.r.o. Na základě tohoto odvolání, po přezkoumání věci, vydal Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, nyní odbor stavební a územního plánu, (dále jen odvolací orgán) dne 22.10.2009 rozhodnutí čj. S-MHMP 611329/2009/OST/Če, kterým napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání. Důvodem tohoto kroku byl nesprávný předpoklad, že se stavba umísťuje do proluky, což umožňovalo umístit stavbu ve vzdálenosti od bytového domu menší, než je výška vyšší z obou

budov bez povolení výjimky z ustanovení čl. 8 odst. 2 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (dále jen OTPP).

V novém projednání po provedeném řízení ve věci umístění polyfunkční budovy se třemi podzemními a osmi nadzemními podlažími s garážemi, obchody, hromadnými a jednotlivými kancelářemi, ateliéry a pomocnými provozy, včetně napojení stavby na technickou a dopravní infrastrukturu, a současně s odstraněním nedostatku původního rozhodnutí, a to posouzení umístění stavby do proluky podle vyhl. o OTPP, kdy byla stavebním úřadem rozhodnutím čj. OUR.Koš.p.779-59379/09-Za-R dne 7.1.2009 povolena výjimka z vyhl. o OTPP pro snížení odstupové vzdálenosti, vydal stavební úřad rozhodnutí čj. OUR.Koš.p.779-5381/09-Za-UR ze dne 13.8.2010. Uvedené rozhodnutí však svým textem bylo identické rozhodnutí čj. OUR.Koš.p.779-8140/09-Za-UR ze dne 14.5.2009, které odvolací orgán zrušil svým rozhodnutím čj. S-MHMP 611329/2009/OST/Če ze dne 22.10.2009. Stavební úřad následně vydal rozhodnutí čj. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31.8.2010.

Proti prvně vydanému rozhodnutí o umístění stavby čj. OUR.Koš.p.779-5381/09-Za-UR ze dne 13.8.2010 (dále jen odvolání č. 1) bylo Six&Others s.r.o. (dále jen odvolatel) podáno odvolání dne 13.9.2010 a dne 4.10.2010 bylo podáno odvolání proti rozhodnutí čj. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31.8.2010 (dále jen odvolání č. 2).

V odvolání č. 1 odvolatel zejména uvádí, že „... územní rozhodnutí vydané stavebním úřadem, kromě jiného data vyhotovení, je zcela totožné s územním rozhodnutím čj. OUR.Koš.p.779-5381/09-Za-UR ze dne 14.5.2009, které bylo pravomocně dne 11.11.2009 zrušeno rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, jako odvolacího správního orgánu, pod čj. S-MHMP 611329/2009/OST/Če ze dne 22.10.2009.“ V této souvislosti odvolatel poukazuje na skutečnost, že stavební úřad nerespektoval právní názor odvolacího orgánu, kterým je ze zákona vázán. Dále pak odvolatel uvádí, že zjistil, že „... je na úřední desce Úřadu městské části Praha 5 doručováno veřejnou vyhláškou územní rozhodnutí v téže věci, ale již jiného jednacího čísla a data, a to územní rozhodnutí čj. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31.8.2010, které bylo vyvěšeno na úřední desku dne 1.9.2010.“ Dále pak uvádí, že vydání tohoto druhého rozhodnutí brání překážka věci již zahájené a dosud neukončené ve smyslu ustanovení § 48 správního řádu. Konstatuje, že v téže věci je vydáno tolik územních rozhodnutí, že není zřejmé, které je skutečným územním rozhodnutím, kterým se předmětná stavba umísťuje, a které zakládá práva a povinnosti účastníkům řízení. Uvádí, že napadené rozhodnutí ze dne 13.8.2010 trpí vadami, nejen uvedenými již v odvolání proti územnímu rozhodnutí ze dne 14.5.2009, které odvolací orgán již vytýkal, ale i novými vadami, protože nejsou dodrženy odstupové vzdálenosti mezi umísťovanou stavbou a stavbami v okolí. Součástí odvolání je dále námitka absence výroku o námitkách, přestože byly uplatněny, námitka nevypořádání se s námitkou zatížení pozemků č. parc. 779 a 781 v k.ú. Košíře plombou z důvodu podané žaloby na určení vlastnictví, s námitkou omezení zastavění pozemku odvolatele č. parc. 775 v k.ú. Košíře, dále namítá, že došlo ke změně funkce objektu bez aktualizace závazných stanovisek, přičemž požaduje přezkoumat závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy na úseku památkové péče, požární ochrany, ochrany prostředí – ochrany ovzduší a životního prostředí, odpadového hospodářství, z hlediska hygienické ochrany, z hlediska dopravy, krizového řízení a z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací. V dalším textu odvolání pak konstatuje, že se stavební úřad nedostatečně zabýval odůvodněním souladu s požadavky vyhl. o OTPP. Dále pak uvádí, že stavební úřad nezjistil a neobjasn timer skutečný stav věci, čímž postupoval v rozporu s ustanoveními správního řádu.

V odvolání č. 2 odvolatel konstatuje, že stavební úřad vydal ve věci umístění předmětné stavby tři územní rozhodnutí, a to rozhodnutí čj. OUR.Koš.p.779-5381/09-Za-UR ze dne 14.5.2009, které

bylo Magistrátem hl. m. Prahy, odborem stavebním, zrušeno rozhodnutím čj. S-MHMP 611329/2009/OST/Če ze dne 22.10.2009, po novém projednání věci rozhodnutí čj. OUR.Koš.p.779-5381/09-Za-UR ze dne 13.8.2010, které odvolatel napadl odvoláním ze dne 9.9.2010, a rozhodnutí čj. OUR.Koš.p.779-5381/09-Za-UR ze dne 31.8.2010, proti kterému se odvolatel odvolává tímto odvoláním č. 2. Odvolatel opakuje překážku litispendence, v této souvislosti namítá, že stavební úřad v řízeních, která předcházela oběma rozhodnutím neposkytl přiměřenou lhůtu k seznámení s podklady pro rozhodnutí, zejména, když každé z nich (míněno rozhodnutí ze dne 13.8.2010 a ze dne 31.8.2010), vycházelo z jiných podkladů. Dále pak opakuje důvody obsažené již v předcházejícím odvolání (napadení závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy a další).

Stavební úřad po provedení úkonů podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu předložil veškerý spisový materiál ve věci odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí. Odvolací orgán, poté, co shledal, že odvolání byla podána účastníkem řízení v odvolací lhůtě, posoudil odvolání č. 1 jako odvolání směřující proti neexistujícímu právnímu aktu a odvolání č. 2 jako odvolání řádné a přípustné. Odvolací orgán konstatoval, že stavební úřad vydal pod čj. OUR.Koš.p.779-5381/09-Za-UR dne 13.8.2010 rozhodnutí o umístění stavby, které zveřejnil na úřední desce ve dnech 13.- 30.8.2010. Toto rozhodnutí však bylo textově zcela shodné s rozhodnutím stavebního úřadu, vydaným dne 14.5.2009 pod čj. OUR.Koš.p.779-8140/09-Za-UR, které odvolací orgán rozhodnutím čj. S-MHMP 611329/2009/OST/Če ze dne 22.10.2009 zrušil a věc vrátil k novému projednání. Rozdíl mezi oběma rozhodnutími byl shledán pouze v čísle jednacím a v datu vydání. Z uvedeného je zcela evidentní, že stavební úřad omylem zveřejnil rozhodnutí, které bylo zrušeno, tedy právně již neexistovalo. Odvolací orgán proto rozhodnutí, proti kterému směřovalo odvolání č. 1, považoval za právně neexistující právní akt, proti kterému nelze podat odvolání. Tuto skutečnost uvedl odvolací orgán v rozhodnutí čj. S-MHMP938035/2010/OST/Če ze dne 6.6.2011, kterým zamítl odvolání č. 2 odvolatele a současně potvrdil rozhodnutí stavebního úřadu čj. OUR.Koš.p.779-5381/10-Za-UR ze dne 31.8.2010.

Posledně citované rozhodnutí odvolacího orgánu čj. MHMP 938035/2010/OST/Če ze dne 6.6.2011 bylo na základě podnětu odvolatele rozhodnutím Ministerstva pro místní rozvoj čj. 38122/2011-83/2704 ze dne 18.4.2012 v přezkumném řízení zrušeno. Postup odvolacího orgánu byl označen za porušení právních předpisů s tím, že rozhodnutí stavebního úřadu čj. OUR.Koš.p.779-5381/09-Za-UR ze dne 13.8.2010, proti kterému směřovalo odvolání č. 1, mělo být zrušeno.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán je v této konkrétní věci vázán právním názorem nadřízeného správního orgánu, nezbylo, za uvedeného stavu, než považovat odvolání č. 1 za odvolání řádné, tedy podané účastníkem řízení v řádné odvolací lhůtě, směřující proti rozhodnutí, které je vzhledem k výše uvedenému rozhodnutím nesprávným, u kterého „... Jediným způsobem nápravy vzniklého stavu je podle názoru ministerstva pouze zrušení takového, omylem vydaného, správního rozhodnutí ...“.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu dojde-li odvolací správní orgán k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší. Jak bylo uvedeno výše, je v posuzovaném případě zcela evidentní, že odvoláním č. 1 napadené rozhodnutí, s odkazem na názor prezentovaný v citovaném rozhodnutí ministerstva, tomuto ustanovení odpovídá, proto rozhodl odvolací orgán tak, jak uvedl ve výroku tohoto rozhodnutí. Odvolání č. 2 bude předmětem samostatného rozhodnutí odvolacího orgánu.

Účastníkům řízení s plnou mocí pro celé řízení se rozhodnutí doručuje prostřednictvím zástupce.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Rozhodnutí se doručuje:

- I. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolateli, doporučeně, fyz. osobám do v rukou
1. Mgr. Michal Klusák, advokát, Kozinova 1, 787 01 Šumperk
 2. Doležel architekti s.r.o., Charlese de Gaulla 8/531, Praha 6
- II. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu
3. MHMP OST – **úřední deska**
pro doručení účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů
 4. ÚMČ Praha 5 – **úřední deska**
pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění
- III. ostatním:
5. ÚMČ Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5 + **spis**
 6. IPR - evidence rozhodnutí, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2, IDDS c2zmahu

Na vědomí
7., 8., 9. SUP/Če