



Sp.zn.: S-MHMP 728298/2014/SUP/Če

V Praze 15.9.2014

Č.j.: MHMP 1248604/2014

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci **odvolání**, které podalo občanské sdružení "**Prokopovo o.s.**", IČO 1185560, Hlubočepská 79/49, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52, **proti usnesení** Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury, **č.j. OSI.Hl.p.1235-11459/2013-Vo-U/II ze dne 3.3.2014**, kterým k žádosti JRD Hlubočepy s.r.o., IČO 27432882, Korunní 810/104, Praha 10-Vinohrady, 101 00 Praha 101, kterou zastupuje KREDIT Development s.r.o., IČO 26489911, Šlitrova 1989, Praha 9-Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 916, **prodloužil lhůtu k doplnění žádosti**, ve věci umístění stavby označené jako

"Obytný soubor Prokopské údolí",

na pozemku č. parc. 1235 v k.ú. Hlubočepy v Praze 5, rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu tak, že

odvolání zamítá a napadené usnesení potvrzuje.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, (dále jen stavební úřad) vydal dne 3.3.2014 pod č.j. OSI.Hl.p.1235-11459/2013-Vo-U/II usnesení, kterým prodloužil lhůtu pro doplnění žádosti žadatele JRD Hlubočepy s.r.o. o umístění stavby uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí, podané dne 26.3.2014, do 31.8.2014. Proti tomuto usnesení podalo občanské sdružení „Prokopovo, o.s.“ (dále jen odvolatel) dne 26.3.2014 odvolání.

Odvolatel v odvolání namítá, že stavební úřad prodloužil lhůtu na základě jeho tvrzení o časové náročnosti doplnění dokumentace v rozsahu požadavků stavebního úřadu, které však dále nevysvětlil ani nerozvedl. Odvolatel argumentuje tím, že původní lhůta, která byla stavebním úřadem stanovena v délce více než pěti měsíců, byla pro obstarání požadovaných podkladů pro rozhodnutí dostatečná. Dále argumentuje, že prodloužením lhůty byl narušen princip správního řízení, a to rovnost procesních stran. Uvádí, že „Strany správního řízení si musejí být rovny nejen v povinnostech, ale zejména v míře informovanosti, která je garantována správním řádem a Ústavou České republiky.“. Připomíná, že tato informovanost je nutná pro kontrolu výkonu státní správy ze strany občanů. V závěru odvolání uvádí, že

požaduje napadené usnesení zrušit a vrátit věc správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání ve smyslu ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu.

Stavební úřad, poté, co seznámil účastníky řízení a obsahem odvolání podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu a poskytl jim možnost se k odvolání vyjádřit, čehož využil žadatel, předložil odvolání spolu s napadeným usnesením a spisovým materiálem, který se k tomuto usnesení vztahuje, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebnímu a územního plánu (dále jen odvolací orgán).

Odvolací orgán nejprve s kladným výsledkem ověřil, zda je odvolání přípustné a včasné, tedy, zda bylo podáno proti usnesení, proti kterému zákon podat odvolání připouští a dále, zda bylo podáno účastníkem řízení v řádné odvolací lhůtě. Následně, v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumal zákonnost napadeného usnesení a jeho věcnou správnost v rozsahu odvolacích námitek. K napadenému usnesení zjistil přitom následující skutečnosti.

Stavební úřad vydal dne 18.9.2013 pod čj. OSI.Hl.p.1235-11459/2013-Vo-U/pře II usnesení, kterým přerušil řízení o umístění stavby označené jako „Obytný soubor Prokopské údolí“. V odůvodnění tohoto usnesení sdělil, že územní řízení o umístění citované stavby bylo zahájeno dne 18.2.2013 a po informování o této skutečnosti v území působících občanských sdružení ve smyslu ustanovení § 70 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, byla dotčeným orgánům státní správy a účastníkům řízení poskytnuta možnost se se záměrem seznámit a byla jim stanovena lhůta 15 dnů k uplatnění stanovisek a námitek k předloženému záměru. Stavební úřad dále v odůvodnění uvedl, že vzhledem k připomínkám odvolatele nařídil na den 10.9.2013 konání ústního jednání, v jehož průběhu byly konstatovány nedostatky dokumentace, které vyústily ve výzvu k doplnění záměru a současně k přerušení řízení.

Žadatel byl usnesením, vydaným pod čj. ,OSI.Hl.p.1235-11459/2013-Vo-U/přeII ze dne 18.9.2013, vyzván především k dopracování projektové dokumentace z hlediska situování stavby do terénu, k výpočtu míry využití území k pozemku stavby, případně doložení souhlasu vlastníka sousedního pozemku v návaznosti na funkční využití plochy, v níž má být záměr uskutečněn. Další požadované podklady se týkaly věcné a časové vazby na podmiňující investice v území, aktualizace studie dopravní zátěže komunikace Hlubočepská ve vztahu k rekonstrukci železniční tratě směrem do Rudné, požadavky na aktualizovaná stanoviska s ohledem na dva předchozí požadavky (komunikace, železniční trať), požadavek na aktualizovanou hlukovou studii rovněž s ohledem na dopravní studii, doložení radonového průzkumu, rozptylové studie s ohledem na zvýšení dopravní zátěže území, požadavek doložit zásady organizace výstavby a požárně bezpečnostní řešení a doložit splnění požadavku na přístupnost pozemků do 6 m od břehové čáry vodního toku pro jeho správu. Pro doložení všech uvedených materiálů a požadavků stanovil stavební úřad lhůtu do 1.3.2014. V závěru odůvodnění stavební úřad sdělil, že vzhledem k rozsahu požadovaných dokladů považuje stanovenou lhůtu k doplnění za přiměřenou.

Odvolací orgán se ve věci délky lhůty, kterou stavební úřad stanovil jako šestiměsíční, s názorem stavebního úřadu neztotožňuje. Obsah požadavků, který stavební úřad vznesl, je poměrně rozsáhlý a náročný na zpracování i obstarání u příslušných správních orgánů, lhůta, kterou stavební úřad stanovil, neodpovídá běžné praxi. Lhůta pro doložení podkladů pro rozhodnutí by měla být vždy přiměřená, měla by tedy odpovídat rozsahu a obsahu požadovaných podkladů. Odvolací orgán zastává názor, že se tak v posuzovaném případě nestalo. Stavební úřad si vyžádal poměrně velkou úpravu již doložených materiálů, které podléhají jednak zapracování do stávající dokumentace a jednak ovlivní řadu faktorů, které musí být znovu prověřeny a projednány s dotčenými správními orgány, které mají pro své odborné zhodnocení zákonem předepsané lhůty. Odvolací orgán tento svůj názor opírá

o zkušenosti z rozhodovací praxe. Za daného stavu bylo namístě, že stavební úřad vyhověl žádosti žadatele, podané dne 17.2.2014, když uvedl, že důvodem žádosti o prodloužení je rozsah požadovaného doplnění. Stavební úřad v napadeném usnesení čj. OSI.Hl.p.1235-11459/2013-Vo-U/II ze dne 3.3.2014 uvedl, že žádost akceptoval, neboť byla podána před uplynutím lhůty k doplnění a prodloužením stanovené lhůty k doplnění požadovaných podkladů není ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků řízení. I když zdůvodnění je stručné, nelze hodnotit postup stavebního úřadu za nesprávný či nezákonný. Úkolem stavebního úřadu je zjistit skutečný stav věci a za tímto účelem poskytnout žadateli možnost doložit v přiměřené lhůtě všechny podklady, které budou nezbytné pro zhodnocení navrženého záměru a následné rozhodnutí. Lze konstatovat, že prodloužením lhůty pro doplnění stavební úřad tuto svou povinnost k obstarání požadovaných materiálů splnil.

K odvolací námitce týkající se narušení principu správního řízení, a to rovnosti procesních stran, s odkazem, že „Strany správního řízení si musejí být rovny nejen v povinnostech, ale zejména v míře informovanosti, která je garantována správním řádem a Ústavou České republiky.“, a připomínce, že tato informovanost je nutná pro kontrolu výkonu státní správy ze strany občanů, odvolací orgán zejména uvádí, že občanská sdružení, která se účastní procesu umístění staveb, jsou občanskými sdruženími, jejichž předmětem činnosti je ochrana přírody a krajiny a za tímto účelem je jim účast v řízení umožňována. Tvrdit, že informovanost je nutná pro kontrolu státní správy ze strany občanů je tedy v posuzované věci silně nadnesená. Občanské sdružené není žádným orgánem, který je oprávněn kontrolovat orgán státní správy, ale je institucí, která jako občanská společnost chrání přírodu a krajinu v místě předmětu své činnosti, přičemž ochranu veřejnoprávní plní příslušný orgán státní správy. Při této příležitosti je třeba připomenout, že nelze odvolateli přiznat více práv, než mu přísluší ze zákona, tedy uplatňovat své námitky výhradně v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem jeho zájem na ochraně přírody a krajiny dotčen. Odvolací námitky k procesní stránce řízení jsou tedy zcela irelevantní. Odvolatel bude mít možnost se se všemi materiály seznámit a vyjádřit se k nim, ovšem jen v rozsahu, v jakém se dotýkají předmětu zájmu, který má stanovami vymezen.

Vzhledem k tomu, že nebylo v postupu stavebního úřadu shledáno závažné právní a věcné pochybení, které by odůvodňovalo napadené usnesení zrušit, rozhodl odvolací orgán tak, jak uvedl ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. KREDIT Development s.r.o., IDDS: dbugw8n

sídlo: Šlitrova č.p. 1989, Praha 9-Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 916

2. "Prokopovo o.s.", Hlubočepská č.p. 79/49, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52

II. ostatní

3. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

4. Úřad městské části Praha 5, úřední deska, IDDS: yctbyzq

sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

5. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, IDDS: yctbyzq + spis

sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

III. na vědomí

6., 7. SUP/Če