



Sp.zn.: S-MHMP 1147311/2013/SUP/So

V Praze 31.3.2014

Č.j.: MHMP 444060/2014

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali

Martin Pergner, nar. 26.1.1975, Do Klukovic 1165/4b, 152 00 Praha 5, kterého zastupuje Mgr. Martin Švehlík, IČO 71470735, advokát AK Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1,

Mgr. Petr Neumann, nar. 29.1.1975, Do Klukovic 1163/4, 152 00 Praha 5, kterého zastupuje Mgr. Martin Švehlík, IČO 71470735, advokát AK Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1,

Ing. Jana Mikulášová, nar. 19.6.1978, Do Klukovic 1164/4a, 152 00, kterou zastupuje Mgr. Martin Švehlík, IČO 71470735, advokát AK Purkyňova 74/2, 110 00 Praha 1,

(dále jen "odvolatelé") proti usnesení, které vydal Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen "stavební úřad") pod **spis. zn. OSI. Hl. p. 1039/1-13808/2013-Stu-U-II ze dne 14.8.2013**, jehož předmětem je

prodloužení lhůty k provedení úkonu - doplnění podkladů žádosti o stavební povolení na stavbu – „Sportovní klub“ na poz.č.parc.1039/1, 1040/248, v k.ú. Hlubočepy, Praha 5,

rozhodl dle § 90 odst. 4 správního řádu takto:

Usnesení **spis. zn. OSI. Hl. p. 1039/1-13808/2013-Stu-U-II ze dne 14.8.2013** se **ruší** a řízení o prodloužení lhůty se **z a s t a v u j e**.

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 14.8.2013 usnesení spis. zn. OSI. Hl. p. 1039/1-13808/2013-Stu-U-II, kterým dle § 39 odst. 2 správního řádu prodloužil k žádosti stavebníka, ARATI-PRASAD GRUP, s.r.o., se sídlem Petržilkova 23, Praha 5, IČO 25743899, zast. společností SPORTPROJEKTA PRAHA, s.r.o., se sídlem Jindřišská 30, Praha 1, ze dne 26.7.2013, lhůtu k provedení úkonu, resp. k doložení podkladů k žádosti o stavební povolení ve věci dočasné stavby „Sportovní klub“ v k. ú. Hlubočepy při ul. Grussova a Do Klukovic, Praha 5, a to do 31.1.2014. Proti tomuto usnesení odvolatelé podali v zákonné lhůtě odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti usnesení odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Podáním ze dne 30.9.2013 se k obsahu společného odvolání vyjádřil zástupce stavebníka, SPORTPROJEKT PRAHA, s.r.o. K jednotlivým bodům odvoláním uvedl argumentaci na podporu správnosti napadeného usnesení o prodloužení lhůty.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu usnesení podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu *se odvolání podává u správního orgánu, který napadené usnesení vydal.* Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu *činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení usnesení. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě.* Z obsahu spisu vyplývá, že usnesení bylo doručeno veřejnou vyhláškou na úřední desce od 19.8.2013 do 4.9.2013. Společné odvolání bylo podáno účastníky, resp. jejich právním zástupcem, k poštovní přepravě dne 3.9.2013. Jde tedy o včasné a přípustné odvolání.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu *přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.* V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu *k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.*

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání není důvodné pro zrušení napadeného usnesení. Toto usnesení však z následujících důvodů zrušil a řízení zastavil.

Ze správního spisu vyplývá, že stavební úřad rozhodnutím čj. Vys. Hl. p. 1039/1-672206-Stu/R ze dne 1.8.2007 povolil stavebníku, ARATI-PRASAD GRUP, s.r.o., zast. společností SPORTPROJEKTU PRAHA, s.r.o., Praha 1, dočasnou stavbu „*Sportovního klubu*“ v k. ú. Hlubočepy při ul. Grussova a Do Klukovic, Praha 5. Citované stavební povolení bylo napadeno odvoláními podle § 84 odst. 1 správního řádu, podle nějž *osoba, která byla účastníkem, ale rozhodnutí jí nebylo správním orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků, kterým ho správní orgán byl oznámil...* Rozhodnutím sp. zn. S-MHMP 205446/2008/OST/So ze dne 26.9.2008 odbor stavební (nyní odbor stavební a územního plánu) Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen MHMP) rozhodl o uvedených odvoláních proti citovanému stavebnímu povolení na předmětnou stavbu tak, že je zamítl a napadené stavební povolení potvrdil. Současně byl dle § 85 odst. 2 písm. b) správního řádu vyloučen odkladný účinek odvolání proti citovanému stavebnímu povolení.

Část odvolatelů podala u Městského soudu v Praze (dále též soud) správní žalobu na přezkum rozhodnutí o odvolání, kterou se domáhali zrušení předmětného rozhodnutí. Rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 8 Ca 453/2008-39-42 ze dne 14.9.2012 (právní moci nabyt dne 16.10.2012) bylo na základě žaloby Martina Pergnera rozhodnutí odboru stavebního MHMP o odvoláních zrušeno a věc vrácena k dalšímu řízení. Soud se již nezabýval hodnocením dalších žalobních námitek zejména proto, že na základě zjištění na místě samém dne 2.3.2011 stavební úřad opatřením čj. OSU. Hl. 1039/1-11266-Stu ze dne 14.3.2011 stavebníkovi, společnosti ARATI-PRASAD GRUP, s.r.o., sdělil závěr, že **citované stavební povolení, které nabylo právní moci dne 21.11.2008, pozbylo platnosti**, a to ve smyslu § 115 odst. 4 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (shodně

§ 67 zák. č. 50/1976 Sb.), tj. stavba nebyla zahájena do dvou let od právní moci citovaného stavebního povolení.

Ve smyslu ust. § 78 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, je právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku, v dalším řízení správní orgán vázán. Ve světle právního názoru Městského soudu v Praze proto odvolací správní orgán rozhodnutí stavebního úřadu čj. Výs. Hl. p. 1039/1-672206-Stu/R ze dne 1.8.2007 rozhodnutím o odvolání sp. zn. S-MHMP 121388/2013/OST ze dne 18.2.2013 (právní moci nabylo dne 21.3.2013) zrušil a věc vrátil orgánu prvního stupně k novému projednání s tím, že *při novém projednání se stavební úřad v návaznosti na citované sdělení o platnosti, resp. neplatnosti stavebního povolení ze dne 14.3.2011, především vypořádá se žádostí stavebníka, bude-li z jeho strany ponechána v původní podobě, pokud jde o rozsah navrhované stavby, příp. bude upravena či vzata zpět. Dále bude-li ve stavebním řízení v dané věci pokračováno, je třeba se rovněž vypořádat s platností, resp. neplatností územního rozhodnutí a ověřit aktuální okruh účastníků řízení.* Vzhledem k tomu, že žádost o stavební povolení v dané věci neposkytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, stavební úřad dle § 45 odst. 2 správního řádu vyzval stavebníka k doplnění specifikovaných podkladů a dokladů a stavební řízení nejpozději do 31.7.2013 přerušil vydáním napadeného usnesení. Dne 14.8.2013 bylo vydáno odvoláním napadené usnesení o prodloužení lhůty pro doplnění chybějících dokladů.

Podle § 39 odst. 2 správního řádu *lhůtu určenou správním orgánem může na žádost účastníka správní orgán za podmínek stanovených v odstavci 1 usnesením přiměřeně prodloužit.* Jak vyplývá z výše uvedeného, lhůta k předložení podkladů nezbytných pro posouzení žádosti stavebníka o stavební povolení, byla stanovena do 31.7.2013. Před marným uplynutím této lhůty bylo podáním ze dne 26.7.2013 (doplněno dne 31.7.2013) stavebníkem požádáno o prodloužení, což osvědčuje razítko podatelny Úřadu městské části Praha 5 o přijetí tohoto podání. Jinak by nebylo možné prodloužit lhůtu, která by marně uplynula.

Jak již bylo výše uvedeno, napadeným usnesením byla lhůta k provedení úkonu prodloužena do 31.1.2014. Odvolací správní orgán konstatuje, že rozhodnutím o odvolání sp. zn. S-MHMP 573227/2013/SUP/So ze dne 28.3.2014 zrušil usnesení stavebního úřadu ze dne 30.4.2013 č.j. OSI. Hl. p. 1039/1-13808/2013-Stu-U, spis. zn. MC05 23887/2013, kterým dle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil stavební řízení ve věci dočasné stavby „*Sportovní klub*“ v k. ú. Hlubočepy, a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. Je zřejmé, že k dnešnímu dni již skončila lhůta prodloužená stavebním úřadem. Nastala tak skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení o jejím prodloužení /Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu *správní orgán řízení usnesením zastaví, pokud se žádost stala zjevně bezpředmětnou.* Na základě těchto skutečností se odvolací správní orgán nezabýval hodnocením odvolacích námitek obsažených ve společném odvolání Ing. Jany Mikulášové, Mgr. Petra Neumanna a Martina Pergnera a v zájmu zachování zásady hospodárnosti správního řízení dle § 6 správního řádu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Hlavní město Praha, zast. odborem SVM MHMP, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1
2. SPORTPROJEKTA PRAHA, s.r.o., Jindřišská 30, 110 00 Praha 1 – zást. stavebníka

II. účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu a odvolatelé: veřejnou vyhláškou

3. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1 –
k vyvěšení po dobu 15 dnů
4. Úřad městské části Praha 5, úřední deska, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5 – **pouze pro informaci**

III. ostatní:

5. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5 + **spis**
6. . Mgr.Martin Švehlík, IDDS: ifdqwa5 – **na vědomí**
místo podnikání: AK Purkyňova č.p. 74/2, 110 00 Praha 1-Nové Město
zastoupení pro: Martin Pergner, Do Klukovic 1165/4b, Praha 5, 152 00 Praha 5
zastoupení pro: Mgr. Petr Neumann, Do Klukovic 1163/4, Praha 5, 152 00 Praha 5
zastoupení pro: Ing. Jana Mikulášová, Do Klukovic 1164/4a, 152 00 Praha 5

III. na vědomí: MHMP SUP - spis