



Sp.zn.: S-MHMP 1332078/2013/SUP/Fr

V Praze 27.1.2014

Č.j.: MHMP 111576/2014

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání

- Společenství vlastníků jednotek pro dům č.p. 1145, ulice Wassermannova, Werichova, Kovářikova, Praha 5 - Kaskády Barrandov III, IČ 27441881, Werichova 1145/33, Praha 5,
- Marka Švehlíka, nar. 8.1.1975, Středová 4595, Zlín,
- Bc. Viléma Hodka, nar. 17.4.1979, Nade Mží 685/12, Plzeň,
- Vladislava Jursíka, nar. 3.6.1973, Werichova 1145/23, Praha 5,
- Evy Hrdličkové, nar. 19.5.1979, Kovářikova 1145/19, Praha 5,
- Ing. Zdeňka Peška, nar. 9.2.1978, Werichova 1145/31, Praha 5,
- ANDROPP s.r.o., IČO 28906527, Třebohostická 3069/14, Praha 10,

proti rozhodnutí, které vydal k žádosti spol. Dopravní podnik hl.m. Prahy a.s., IČ 00005886, Sokolovská 42/217, Praha 9, zastoupené spol. Inženýring dopravních staveb a.s., IČ 27923673, Na Moráni 360/3, Praha 2, Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury pod č.j. OSI.Hl.ob.15-50968/2012-Vei-UR ze dne 31.5.2013, a kterým byla na pozemcích v k.ú. Hlubočepy, Holyně a Slivenec umístěna stavba nazvaná "Prodloužení tramvajové tratě Sídliště Barrandov-Holyně-Slivenec", rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání se zamítá a rozhodnutí OSI.Hl.ob.15-50968/2012-Vei-UR ze dne 31.5.2013 se potvrzuje.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen stavební úřad), vydal rozhodnutí č.j. OSI.Hl.ob.15-50968/2012-Vei-UR ze dne 31.5.2013, kterým vyhověl žádosti spol. Dopravní podnik hl.m. Prahy a.s., se sídlem Sokolovská 42/217, Praha 9, v řízení zastoupené spol. Inženýring dopravních staveb a.s., se sídlem Na Moráni 360/3, Praha 2, a na pozemcích v k.ú. Hlubočepy, Holyně a Slivenec umístil stavbu nazvanou "Prodloužení

tramvajové tratě Sídliště Barrandov-Holyně-Slivenec". Proti tomuto rozhodnutí podali účastníci, uvedení ve výrokové části tohoto rozhodnutí, odvolání. V obsahu společného odvolání Společenství vlastníků jednotek pro dům č.p. 1145, Marek Švehlík, Bc. Vilém Hodek, Vladislav Jursík a Eva Hrdličková, stejně tak Ing. Zdeněk Pešek v samostatném odvolání, namítají, že:

- 1) řešení ochrany proti zvyšování hlukové zátěže snížením maximální rychlosti tramvají v části podél severní strany bytového domu Kaskády III je zcela nedostatečné a hluková studie je neprůkazná. Uvádějí, že stavební úřad měl zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu, vyjadřují názor, že stavební úřad pochybil odkazem na existenci hlukové studie a na posouzení dotčených orgánů,
- 2) hluková studie z listopadu 2012 nebyla vypracována na základě dokumentace předložené k žádosti, ale na základě dokumentace z roku 2007,
- 3) nesouhlasí s odkazem stavebního úřadu na blíže nespecifikované stanovisko žadatele k námitkám účastníků,
- 4) stavební úřad odkazuje na neurčitá stanoviska,
- 5) v důsledku stavebního záměru dojde k ohrožení bezpečnosti chodců, upozorňují na absenci zabezpečení světelnou signalizací,
- 6) provedení tramvajové trati bude s výrazně nižším estetickým vzhledem, stavba nebude odpovídat celkovému urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí,
- 7) bylo akceptováno chybné dopravní opatření, kdy z obsahu textu na straně 3 technické zprávy vyplývá, že ulice Werichova má být jednosměrná s tím, že má být přeložena do nové polohy dle „vybrané polohy“, s tím, že v době výstavby má být uzavřena ulice Werichova, která však je jedinou příjezdovou komunikací k objektu garáží bytového domu Kaskády III, s tímto omezením nesouhlasí,
- 8) není zřejmé, na základě jaké dokumentace byla vydána stanoviska dotčených orgánů, ani zda se dotčené orgány vyjadřovaly k žádosti o vydání územního rozhodnutí,
- 9) nebyla vyvěšena informace o záměru,
- 10) označení dokumentů ve spise je zmatečné.

Spol. ANDROPP s.r.o. v obsahu odvolání namítá, že

- 11) je vlastníkem pozemků, na kterých připravuje svůj investiční záměr, a že umístěním stavby tramvajové trati dojde ke znemožnění přístupu a přivedení inženýrských sítí k pozemkům v jejím vlastnictví, neboť není řešen průjezd v prodloužení ulice Wassermannova, požaduje „doprojektování“ tohoto přejezdu a chrániček pro napojení inženýrských sítí.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Z obsahu předloženého správního spisu nebylo zjištěno, že by tohoto oprávnění účastníci využili.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu bylo zjištěno, že rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno veřejnou vyhláškou dne 21.6.2013. Dále bylo zjištěno, že odvolání byla uplatněna v zákonné odvolací lhůtě do 8.7.2013.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání jsou částečně oprávněná.

Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že předmětem posuzování je veřejně prospěšná stavba, která řeší prodloužení stávající tramvajové trati o úsek Barrandov – Slivenec, a to v délce cca 1,5 km. Součástí stavby jsou přeložky a sítě technické a dopravní infrastruktury. Předmětná trasa trati má mít 3 zastávky a má pokračovat od konce sídliště Barrandov směrem na jihozápad do nové tramvajové smyčky Slivenec. Stavba je umístována vně současně zastavěného území. Dle vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl.m. Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, se jedná o podmiňující stavbu pro možnost dalšího stavebního rozvoje v území.

Z hlediska procesního bylo zjištěno, že územní řízení bylo zahájeno dne 27.12.2013, na základě žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, uplatněné u stavebního úřadu spol. Inženýring dopravních staveb a.s. Stavební úřad usnesením č.j. OSI.Hl.ob.15-102/2013-Vei-U/prer ze dne 14.2.2013 územní řízení přerušil, současně s výzvou k doplnění taxativně stanovených podkladů, a to ve lhůtě do 31.10.2013. Dne 15.4.2013 žadatel uplatnil u stavebního úřadu podání, kterým doplnil požadované podklady řízení. Stavební úřad opatřením č.j. OSI.Hl.ob.15-103/2013-Vei-ozn. ze dne 19.4.2013 oznámil zahájení územního řízení s tím, že veřejné ústní jednání ve věci nařídil na den 24.5.2013. O průběhu veřejného ústního jednání byl pořízen protokolární záznam. Bylo zjištěno, že v období po dni konání veřejného ústního jednání bylo stavebnímu úřadu předloženo vyjádření EKOSPOL a.s. (27.5.2013), stanovisko žadatele k připomínkám účastníků (27.5.2013), vyjádření Městské části Praha 5 (28.5.2013). Stavební úřad následně vydal napadené rozhodnutí.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu (dále jen MHMP SUP), celou věc posoudil a k odvolacím námitkám uvádí:

Ad. 1) Hluková studie je podkladem pro posouzení záměru Hygienickou stanicí hl.m. Prahy, jako příslušného dotčeného orgánu veřejné správy (§ 82 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví). Hygienická stanice hl.m. Prahy, na základě uvedeného posouzení, vydává k záměru závazné stanovisko. V obsahu předloženého správního spisu je doloženo předmětné závazné stanovisko, které je souhlasné, a které se obsahově vztahuje k provádění stavby. Stavební úřad postupoval v mezích své kompetence, když se v otázce posouzení ochrany proti hluku opřel o obsah závazného stanoviska Hygienické stanice hl.m. Prahy.

Ad. 2) Z obsahu závazného stanoviska Hygienické stanice hl.m. Prahy ze dne 4.12.2012 vyplývá, že uvedený dotčený orgán posuzoval problematiku hlukové zátěže na základě dokumentace a na základě hlukové studie zpracovaných v roce 2012. V obsahu hlukové studie z listopadu 2012 je uvedeno, že se jedná o aktualizaci akustické studie z května 2012, že důvodem aktualizace byl nový rozsah intenzit tramvajové dopravy, podkladem pak byla

výkresová dokumentace z května 2012, textová dokumentace z ledna 2007 a odsouhlasený počet spojů z října 2012. MHMP SUP uvádí, že v hlukové studii je ke kolejovému svršku uvedeno, že kolejnice budou S 49. V technické zprávě objektu SO 100 je uvedeno, že pouze v oblouku R=150 m, což je podle výkresu situace D. 2 oblouk navazující na úsek před domem č.p. 1145, budou použity žlábkové kolejnice typu NT1. V hlukové studii je rovněž uvedeno, že jedním z podkladů bylo vyjádření s odsouhlasením počtu tramvajových spojů. Dále je uvedeno, že byl stanoven rozsah výhledových intenzit tramvajové dopravy, na straně 19 studie je uvedeno, že při dodržení uvedeného počtu spojů a maximální povolené rychlosti souprav je hygienický limit dodržen. MHMP SUP uvádí, že pro potřebu územního řízení byly doložené podklady shledány relevantními. Problematika typu kolejnic ve vztahu k otázce hlučnosti bude podrobně posuzována až v procesu stavebního řízení.

Ad. 3) V ust. § 89 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), je stanovena koncentrační zásada, tedy zásada, že k závazným stanoviskům dotčených orgánů, námitkám účastníků a připomínkám veřejnosti, uplatněným po veřejném ústním jednání, se nepřihlíží. Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že v období po veřejném ústním jednání bylo dne 27.5.2013 stavebnímu úřadu předloženo podání EKOSPOL a.s., označené jako „revokace vyjádření účastníka řízení“, obsahově námitka účastníka. Dle výše uvedené koncentrační zásady nelze k této námitce přihlížet. Dále bylo doloženo vyjádření účastníka řízení, Městské části Praha 5, označené datem 28.5.2013. V obsahu vyjádření je uveden souhlas tohoto účastníka s projednávaným stavebním záměrem. Nejedná se o námitku. Dále bylo zjištěno, že dne 27.5.2013 zástupce žadatele u stavebního úřadu uplatnil podání, označené jako „stanovisko žadatele k připomínkám účastníků řízení“, v jehož obsahu vysvětluje problematiku aktualizace hlukové studie a dokumentace, zajištění bezpečnosti provozu tramvajové trati, problematiku světelného signalizačního zařízení, kterou má na své náklady zajišťovat EKOSPOL a.s. Nejedná se o námitku ani připomínku, na kterou by se vztahovala koncentrační zásada. Uplatněné „stanovisko“ je však pro potřebu územního řízení irelevantní, neboť skutečnosti uvedené v jeho obsahu měl žadatel vyjasnit při ústním projednání záměru.

Ad. 4) Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že stavební úřad v obsahu napadeného rozhodnutí odkazuje na stanoviska, která žadatel doložil k žádosti, jejich seznam je uveden na straně 15 a 16 územního rozhodnutí.

Ad. 5) Tramvajová doprava v prostředí intravilánu je velmi specifickou oblastí dopravního systému. V zastavěném území se jedná o prostor, o který se dělí tramvajová doprava, automobilová doprava a chodci. Zodpovědnost za bezpečnost v tomto prostoru mají zejména samotní účastníci dopravní interakce. V daném případě se jedná o zřízení nového tramvajového tělesa, které bude mít, do doby zastavění území, jasně vymezený prostor, který vylučuje ohrožení bezpečnosti provozu za podmínky, že chodci budou dodržovat závazná pravidla. K námitkám, v jejichž obsahu je uváděno, že děti a ostatní chodci mohou vběhnout do kolejíště, MHMP SUP uvádí, že se jedná o možné životní situace, které však nemůže řešit územní rozhodnutí o umístění stavby. Řešení otázky bezpečnosti provozu přísluší projektové dokumentaci, která je podkladem stavebního řízení. K problematice světelného signalizačního zařízení (SSZ), MHMP SUP uvádí, že součástí předloženého správního spisu je doklad, v jehož obsahu se EKOSPOL a.s. zavazuje vybudovat v rámci stavebního záměru „Výhledy Barrandov“ předmětné SSZ. V podmínce č. 27 c) napadeného rozhodnutí je stanovena koordinační podmínka stavby tramvajové trati se SSZ. Jak bude zajištěno provedení SSZ, tedy závaznost jeho realizace, je předmětem posuzování uvedeného stavebního záměru „Výhledy Barrandov“.

Ad. 6) V územním řízení posuzuje stavební úřad základní parametry možnosti umístění stavby v konkrétním území, včetně jejího působení v lokalitě. Stavební úřad se v obsahu napadeného rozhodnutí zdůvodněním souladu záměru s ust. čl. 13 odst. 1 OTPP detailně

nezabýval, lze však, s ohledem na skutečnost, že stavba je umístována v současně nezastavěném území, usuzovat, že se jedná o standardní dopravní stavbu, jejíž ztvárnění odpovídá jejímu významu a umístění. K námitce odvolatelů, že se stavební úřad nezabýval posouzením stavebního záměru podle § 90 stavebního zákona, bylo zjištěno, že se stavební úřad tímto posouzením zabýval, jak vyplývá z textu rozhodnutí (strana 14).

Ad. 7) Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že součástí návrhu je záměr označený jako „SO 105 Dočasná přeložka ul. Werichova“. Přeložka má mít délku 141 m a má být budována z důvodu zachování stávající komunikační vazby mezi ulicí Werichova a Holyní, jak je uvedeno na straně 7 souhrnné technické zprávy. Z výkresové dokumentace (přehledné situace 001) vyplývá, že stávající stav bude funkčně zachován. Součástí předloženého správního spisu je rozhodnutí o připojení přeložky místní komunikace NN 741 na komunikaci Werichova, jehož součástí je potvrzená situace připojení. Tato situace je shodná s výkresem č. 002 koordinační situace. Předmětné řešení je ošetřeno podmínkou č. 18 napadeného rozhodnutí. MHMP SUP uvádí, že předmětem řízení o umístění stavby není dopravně inženýrské opatření po realizaci stavby.

Ad. 8) K problematice vyjádření dotčených orgánů veřejné správy MHMP SUP uvádí, že z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že MHMP OŽP vydal své vyjádření k dokumentaci pro územní řízení. Z obsahu závazného stanoviska MHMP OŽP pak vyplývá, že v této dokládané aktualizované dokumentaci pro územní řízení došlo k vymezení ochranného pásma památného stromu a k takové úpravě záměru, aby památný strom zůstal nedotčen. Stavební úřad v podmínce č. 28 e) napadeného rozhodnutí stanovil, že terénní úpravy v okolí památného stromu budou prováděny tak, aby nedošlo k poškození tohoto stromu. Podrobné stanovení způsobu ochrany předmětného stromu přísluší dalšímu stupni řízení (stavební řízení).

Ad. 9) Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že žadatel byl v obsahu oznámení o zahájení územního řízení, vydaného pod č.j. OSI.Hl.ob.15-103/2013-Vei-ozn ze dne 19.4.2013, poučen o povinnosti vyvěsit informaci o záměru na vhodném veřejně přístupném místě, např. zastávce MHD, poliklinice Barrandov, apod. V obsahu napadeného rozhodnutí (strana 19) stavební úřad uvádí, že ze strany žadatele byla doložena fotodokumentace vyvěšení informace o záměru. Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že procesu projednávání záměru se účastníci, včetně odvolatelů, aktivně účastnili, tedy lze mít za to, že byli o záměru dostatečně informováni.

Ad. 10) Dle ust. § 17 odst. 1 správního řádu musí být každý spis označen spisovou značkou a musí obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy. V daném případě je spisová obálka označena „Spis ve věci INF 102/2012 (2012 přeškrtnuto) 2013“. Soupis spisu doložen není. Žádost byla u stavebního úřadu uplatněna pod č.j. 102/2013, stavební úřad vydal usnesení o přerušení územního řízení rovněž pod č.j. 102/2013. Oznámení o zahájení územního řízení je označeno č.j. 103/2013, protokol z ústního jednání je označen č.j. 993/1-50968/2011. Napadené rozhodnutí je označeno číslem 50968/2012, stejně tak je číselně označeno vyrozumění o odvolání i předklad odvolání. Spisová značka na žádném dokladu uvedena není. MHMP SUP uvádí, že způsob, jakým byly podklady pro rozhodnutí evidovány, není zcela v souladu s ust. § 17 odst. 1 správního řádu. Tato skutečnost však působí nepřehlednost spisu, nikoliv nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Ad. 11) Dle ust. § 90 stavebního zákona stavební úřad posuzuje záměr, mimo jiné, i z hlediska jeho souladu s cíli a úkoly územního plánování. Tyto cíle a úkoly územního plánování jsou stanoveny v ust. § 18 a § 19 stavebního zákona. Pro výstavbu v katastrálním území Hlubočepy byla v oddílu 12, odst. 2 vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl.m. Prahy, ve znění změny Z1000/00 územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy, stanovena podmíněnost

staveb pro výstavbu tramvajové trati Hlubočepy – Barrandov – Holyně s tím, že další rozvoj a výstavba v dotčeném katastrálním území Hlubočepy a Katastrálním území Holyně jsou možné až po nabytí účinnosti územního rozhodnutí na řešení tramvajové trati v úseku Barrandov – Holyně (smyčka jižně od Holyně). Dle oddílu 16, odst. 27 vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl.m. Prahy, ve znění změny Z1000/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy, je podmíněnost staveb závazný regulativ, který vymezuje podmínky, bez jejichž splnění není možný rozvoj, výstavba či využívání vymezeného území, nebo realizace konkrétní uvedené stavby, apod. Z uvedeného vyplývá povinnost odvolatele koordinovat svůj stavební záměr s veřejně prospěšnou stavbou tramvajové trati. K námitce zneprístupnění pozemků odvolatele, MHMP SUP uvádí, že v současné době je přístup k pozemkům odvolatele možný po pozemku parc.č. 1184/1, vedeném jako druh pozemku „ostatní plocha“, s využitím jako „jiná plocha“. Z pohledu na ortofotomapu vyplývá, že zmíněná „jiná plocha“ prochází přes stávající tramvajovou točnu a tedy nemůže být jako komunikace funkční. MHMP SUP uvádí, že se nejedná o stávající komunikaci. Stavební úřad v obsahu napadeného rozhodnutí konstatoval, že budoucí napojení těchto pozemků na dopravní síť není znemožněno, což ošetřil zejména podmínkou č. 7 napadeného rozhodnutí.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Inženýring dopravních staveb a.s., IDDS: n2mekv9
sídlo: Na Moráni č.p. 360/3, Nové Město, 128 00 Praha 28
zastoupení pro: Dopravní podnik hl.m. Prahy ,akciová společnost
2. Společenství vlastníků jednotek pro dům č.p. 1145, ulice Wassermannova, Werichova, Kovářikova, Praha 5 - Kaskády Barrandov III, Werichova č.p. 1145/33, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52
3. Marek Švehlík, Středová č.p. 4595, 760 05 Zlín 5
4. Bc. Vilém Hodek, Nade Mží č.p. 685/12, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18
5. Vladislav Jursík, Werichova č.p. 1145/23, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52
6. Eva Hrdličková, Kovářikova č.p. 1145/19, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52
7. Ing. Zdeněk Pešek, Werichova č.p. 1145/31, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52
8. ANDROPP s.r.o., IDDS: ezknakz
sídlo: Třebohostická č.p. 3069/14, 100 00 Praha 10-Strašnice

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, veřejnou vyhláškou

9. zveřejněním na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů
10. zveřejněním na úřední desce ÚMČ Praha 5 po dobu 15 dnů

III. ostatní

11. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace, IČO 70883858, evidence ÚR, pí. Faktorová, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Nové Město, 128 00 Praha 28
12. Úřad městské části Praha 5, IČO 63631, úřední deska, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5
13. Úřad městské části Praha 5, IČO 00063631, odbor stavební a infrastruktury, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 + **spis**

IV. na vědomí

14. MHMP SUP/Fr