



Sp.zn.: S-MHMP 1161141/2014/SUP/Fr

Č.j.: MHMP 29524/2015

V Praze

9.1.2015

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. Miloše Krupičky, nar. 17.12.1961, bytem náměstí Na Farkáně 128/7, Praha 5, proti rozhodnutí, které vydal k žádosti Lidového bytového družstva Praha 5, IČ 48030678, V Cibulkách 412/22, Praha 5, zastoupeného JUDr. Vladimírem Ledererem, nar. 26.8.1953, bytem Národní 364/39, Praha 1, Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, pod č.j. OSI.Radl.p.537/3-758/2013-Kaj-UR ze dne 7.5.2014, a kterým byla na pozemcích parc. č. 233/1, 233/2, 534/1, 536/1, 537/3, 540, 541 k.ú. Radlice a parc. č. 2034/1 k.ú. Košíře umístěna stavba dvou STL plynovodních řadů „PA“ a „PB“ a dvou navazujících přípojek „P1“ a „P2“, rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání se zamítá a rozhodnutí č.j. OSI.Radl.p.537/3-758/2013-Kaj-UR ze dne 7.5.2014 se potvrzuje.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen stavební úřad) vydal rozhodnutí č.j. OSI.Radl.p.537/3-758/2013-Kaj-UR ze dne 7.5.2014, kterým vyhověl žádosti Lidového bytového družstva Praha 5, IČ 48030678, V Cibulkách 412/22, Praha 5, zastoupeného JUDr. Vladimírem Ledererem, nar. 26.8.1953, bytem Národní 364/39, Praha 1, a na pozemcích parc. č. 233/1, 233/2, 534/1, 536/1, 537/3, 540, 541 k.ú. Radlice a parc.č. 2034/1 k.ú. Košíře, umístil stavbu dvou STL plynovodních řadů „PA“ a „PB“ a dvou navazujících přípojek „P1“ a „P2“. Proti tomuto rozhodnutí uplatnil odvolání Ing. Miloš Krupička, bytem náměstí Na Farkáně 128/7, Praha 5. V obsahu odvolání namítá, že:

1. stavební úřad bezdůvodně a nesprávně zamítl požadavek, aby do územního rozhodnutí byla začleněna podmínka ukládající opravu komunikací dotčených stavbou,
2. stavební úřad zamítl požadavek, aby stavba nebyla prováděna v zimním období,
3. stavební úřad v územním řízení nezabezpečil plnění požadavků vlastníků technické infrastruktury,
4. závazné stanovisko dotčeného orgánu státní správy z hlediska dopravy není odůvodněno, žádá, aby bylo přezkoumáno v režimu ust. § 149 odst. 4 správního řádu,
5. podmínky pro provedení stavby obsahují chybné údaje, stavební úřad se nezabýval požadavkem Policie ČR, v podmínce č. 17 ukládá povinnost koordinace se stavbou Na Žvahově, v lokalitě, která se nachází v úplně jiné části území městské části Praha 5 a s projednávanou stavbou nemá žádnou souvislost.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že tohoto oprávnění využito nebylo.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno veřejnou vyhláškou dne 13.6.2014, odvolání bylo uplatněno dne 19.6.2014, v zákonné odvolací lhůtě.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že dne 28.12.2013 byla u stavebního úřadu uplatněna žádost Lidového bytového družstva Praha 5, se sídlem V Cibulkách 412/22, Praha 5, o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby. Tímto dnem bylo zahájeno územní řízení ve věci. Stavební úřad opatřením č.j. OSI.Radl.p.537/3-758/2013-Kr-ozn. ze dne 13.3.2013 oznámil zahájení územního řízení s tím, že ve věci nařídil veřejné ústní jednání na den 23.4.2013. O průběhu veřejného ústního jednání byl pořízen protokolární zápis. Následně stavební úřad, na základě skutečnosti, že ze strany zástupce žadatele došlo k doplnění žádosti, nařídil ve věci opakované veřejné ústní jednání na den 25.6.2013. O průběhu tohoto jednání byl pořízen protokolární zápis. Následně zástupce žadatele požádal dne 11.9.2013 o přerušení územního řízení do 31.12.2013 z důvodu spočívajícím v přepracování dokumentace záměru. Stavební úřad usnesením č.j. OSI.Radl.p.537/3-758/2013-Vei-U/pře ze dne 30.10. 2013 této žádosti vyhověl a územní řízení přerušil na dobu do 31.12.2013. Po uplynutí doby přerušení územního řízení stavební úřad opatřením č.j. OSI.Radl.p.537/3-758/2013-Jak-ozn.3 ze dne 4.2.2014 vyrozuměl účastníky o doplnění podkladů územního řízení s tím, že jim stanovil lhůtu pro vyjádření se k těmto podkladům. Následně stavební úřad opatřením č.j. OSI.Radl.p.537-758/2013-Jak-ozn.4 ze dne 10.3.2014 oznámil pokračování územního řízení s tím, že ve věci nařídil veřejné ústní jednání na den 15.4.2014. O průběhu tohoto jednání byl pořízen protokolární zápis. Následně stavební úřad vydal napadené rozhodnutí. Z hlediska procesního nebyly zjištěny vady, které by působily nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Z hlediska věcného bylo zjištěno, že záměrem žadatele je umístění dvou STL plynovodních řadů „PA“ a „PB“, a dvou navazujících plynovodních přípojek „P1“ a „P2“ v ulicích Peroutkova, Na Farkáně III, náměstí Na Farkáně, Na Farkáně I a Na Farkáně II, vše na pozemcích parc. č. 233/1, 233/2, 534/1, 536/1, 537/3, 540, 541 k.ú. Radlice a parc. č. 2034/1 k.ú. Košíře, za účelem připojení dvou nových bytových domů navrhovaných v ulici Na Farkáně I a Na Farkáně II, na pozemcích parc.č. 233/1 a 233/2, k.ú. Radlice, na distribuční rozvodnou plynovodní síť. Celková délka STL plynovodního řadu „PA“ je 105 m, má být veden od místa napojení na stávající STL plynovodní řad v ulici Peroutkova jižním směrem kolmo přes komunikace v ulici Peroutkova a Na Farkáně III, dále při východní

straně komunikace v ulici náměstí Na Farkáně až do místa zalomení východním směrem do ulice Na Farkáně I, při jižní straně komunikace Na Farkáně I až do místa napojení navrhované stavby bytových domů (STL plynovodní přípojka „P1“ délky 3,0 m pro bytový dům „A“. Celková délka plynovodního řadu „PB“ je 118,5 m, má být veden z místa zalomení trasy plynovodu „PA“ při východním okraji komunikace v ulici náměstí Na Farkáně a severním okraji komunikace Na Farkáně II východním směrem až do místa napojení navrhované stavby bytových domů (STL plynovodní přípojka „P2“ délky 5,5 m pro bytový dům „B“).

Na základě přezkoumání celé věci Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu (dále jen MHMP SUP), k uplatněným odvolacím námitkám uvádí:

Ad. 1) Stavební úřad se s námitkou odvolatele uplatněnou v průběhu územního řízení vypořádal na str. 9 napadeného rozhodnutí dostatečně a relevantně. MHMP SUP uvádí, že stanovení podmínek pro následné úpravy komunikací dotčených stavbou, jsou pravomocí vlastníka předmětných komunikací, kterým je v daném případě hlavní město Praha, MHMP odbor evidence, správy a využití majetku (dále jen MHMP SVM). Správu komunikací ve vlastnictví hl. m. Prahy pak vykonává Technická správa komunikací hl.m.Prahy (dále jen TSK HMP). Není v kompetenci stavebního úřadu vkládat do územního rozhodnutí konkrétní podmínky pro úpravy povrchů komunikací dotčených stavbou. V obsahu předloženého správního spisu je doloženo vyjádření MHMP SVM č.j. SVM/VP/1284968/13/hl ze dne 5.11.2013, v němž vlastník dotčených pozemků v k.ú. Radlice a Košíře, obec Hlavní město Praha, jednající prostřednictvím MHMP SVM, vyslovila souhlas s realizací předmětné stavby za splnění podmínek, mimo jiné *„Z hlediska technického řešení požadujeme dodržení stanoviska TSK HMP zn. TSK/29827/13/2200/Ve ze dne 16.10.2013. Při provádění stavebních prací v komunikacích a při zpětných úpravách komunikací požadujeme dodržovat „Zásady a technické podmínky pro zásahy do povrchů komunikací a provádění výkopů a zásypů rýh pro inženýrské sítě“ schválené usnesením RHMP číslo 95 ze dne 31.1.2012 s účinností od 1.2.2012“ a dále „Na zásahy do komunikací a pozemků ve správě TSK uzavře investor nebo jím zplnomocněný zástupce min. jeden měsíc před zahájením stavby s HMP zastoupeným TSK (OS TSK pro Prahu – jihozápad ...) smlouvu o pronájmu komunikací, kde budou stanoveny konkrétní podmínky.“* Z výše uvedeného vyplývá, že minimálně jeden měsíc před zahájením stavby je stavebník povinen uzavřít se správcem dotčených komunikací TSK HMP smlouvu o pronájmu komunikací, v níž budou stanoveny konkrétní podmínky pro provedení stavby, včetně požadavků na úpravy povrchů komunikací dotčených stavbou. V obsahu napadeného rozhodnutí, v podmínkách pro stavbu, je na str. 2 stanovena podmínka č. 13 *„Pro zásah do místní komunikace bude před zahájením výkopových prací požádáno o vydání rozhodnutí o zvláštním užívání komunikace ve smyslu § 25 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, v platném znění, případně o vydání rozhodnutí o omezení obecného užívání komunikace uzavírkami a objízdkami ve smyslu § 24 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, a § 39 vyhl. č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, v platném znění.“* Rozhodnutím o povolení zvláštního užívání komunikace příslušný silniční správní úřad podle § 40 odst. 5, písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, stanoví pro zvláštní užívání komunikací dotčených stavbou konkrétní podmínky, mimo jiné i podmínky pro konečnou úpravu povrchů těchto komunikací (stanovených TSK HMP v Souhlasu s provedením výkopových prací a ve Smlouvě o pronájmu komunikací (viz. výše) – povinně dokládáno k žádosti o vydání rozhodnutí o povolení zvláštního užívání komunikace, včetně návrhu dopravně – inženýrských opatření na dotčeném úseku komunikace. Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Ad. 2) Stavební úřad se v obsahu napadeného rozhodnutí s touto námitkou vypořádal v části odůvodnění (strana 9) tak, že uvedl: „Stavebnímu úřadu nepřísluší ukládání podmínek pro období realizace stavby. Stavebník je povinen postupovat v souladu s platnými právními předpisy, dodržet podmínky vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů, zejména na úseku dopravy a podmínkami vlastníka předmětné komunikace“. Nelze tedy přisvědčit tvrzení odvolatele, že stavební úřad zamítl jeho požadavek, aby stavba nebyla prováděna v zimním období. Usnesením Rady hl.m. Prahy č. 95 ze dne 31.1.2012 byly schváleny odvolatelem uváděné Zásady a technické podmínky pro zásahy do povrchů komunikací a pro provádění výkopů a zásypů rýh pro inženýrské sítě. Tímto usnesením byla stanovena povinnost vlastníka komunikace (MHMP SVM) i správce (TSK HMP) uplatňovat odvolatelem uváděné termínové omezení, tedy stanovenou zásadu, že výkopové práce v prostoru komunikací hl.m. Prahy nesmí být prováděny v období od 1. listopadu do 15. března. TSK HMP tuto zásadu uplatňuje prostřednictvím „Souhlasu s provedením výkopových prací“ a „Smlouvy o pronájmu dotčených úseků komunikací“. Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Ad. 3) K námitce odvolatele, že stavební úřad nezabezpečil splnění požadavků vlastníka komunikací, MHMP SUP uvádí, že ve stanovisku vlastníka komunikace, č.j. SVM/VP/1284968/hl ze dne 5.11.2013 je vyjádřen souhlas s realizací předmětné stavby, za předpokladu splnění stanovených podmínek, ve stanovisku zn. TSK/29827/13/2200/Ve ze dne 16.10.2013 je vyjádřen souhlas správce dotčených komunikací, TSK HMP, svodné komise, s realizací předmětné stavby, za předpokladu splnění stanovených požadavků. Tyto požadavky nejsou požadavky vlastníka technické infrastruktury, ani podmínkami dotčeného orgánu. Není tedy právního důvodu k tomu, aby požadavky vlastníka a správce komunikací byly zapracovány do podmínek územního rozhodnutí. Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Ad. 4) Na základě požadavku odvolatele o přezkoumání závazného stanoviska vydaného na úseku dopravy, MHMP SUP předložil odvolatelem uváděné stanovisko odboru dopravních agend MHMP č.j. MHMP 1012057/2013/ODA-04/Ja ze dne 4.9.2013 Ministerstvu dopravy. Uvedené ministerstvo se v obsahu sdělení zn. 559/2014-120-STSP/3 ze dne 4.9.2014 vyjádřilo tak, že uvedené stanovisko není závazným stanoviskem, tedy nepodléhá právnímu režimu přezkoumání dle § 149 odst. 4 správního řádu. MHMP SUP rovněž předložil závazné stanovisko odboru dopravy ÚMČ Praha 5, vydané pod č.j. MC05 50347/2013/ODP/Kov ze dne 5.9.2013 Magistrátu hlavního města Prahy, odboru dopravních agend (dále jen MHMP ODA), s tím výsledkem, že opatřením sp.zn. S-MHMP 1378143/2014, č.j. MHMP-1508237/2014/ODA-04/Jv ze dne 20.10.2014 bylo uvedené závazné stanovisko potvrzeno. MHMP ODA v obsahu tohoto potvrzujícího stanoviska uvádí, že považuje za mylný názor odvolatele o povinnosti odůvodňovat stanoviska dotčeného orgánu státní správy, dále, že stanovisko Policie ČR neslouží jako podklad pro vydání stanoviska dotčeného silničního správního úřadu s tím, že návrh dopravně inženýrského opatření předkládá zhotovitel stavby až společně se žádostí na realizaci stavby, kde je již souhlasné stanovisko Policie ČR třeba. MHMP ODA konstatuje, že v přezkoumávaném stanovisku odboru dopravy ÚMČ Praha 5 jsou pouze uvedeny podmínky, které může v rámci svých kompetencí uplatnit a jež se týkají zajištění bezpečnosti dopravy během realizace. Uvádí, že odbor dopravy není oprávněn nařizovat rozsah provedených prací, neboť k uložení této povinnosti nemá pravomoc, na rozdíl od vlastníka komunikace. MHMP SUP k tomuto stanovisku MHMP ODA uvádí, že se v obecné rovině ztotožňuje s názorem odvolatele, že závazná stanoviska dotčených orgánů mají být odůvodněna, nicméně ani judikatura Nejvyššího správního soudu nestanoví jednoznačnou povinnost takového odůvodnění, pouze vhodnost ve vztahu k charakteru příslušného stanoviska. V daném případě je obsah stanoviska odboru dopravy ÚMČ Praha 5

zcela srozumitelný, neboť stanoví povinnosti stavebníka, jejichž splnění je podmiňující pro samotnou realizaci stavebního záměru. S odkazem na již výše uvedené v Ad. 1) MHMP SUP nepovažuje požadavek odvolatele na odůvodnění stanovených podmínek za důvodný.

Ad. 5) K námitce odvolatele týkající se chybného označení světových stran v případě trasy plynovodu „PA“, MHMP SUP uvádí, že z obsahu doložené dokumentace bylo zjištěno, že podle koordinační situace je vedení STL plynovodního řadu „PA“ řešeno od místa napojení na stávající STL plynovodní řad v ulici Peroutkova jižním směrem kolmo přes komunikaci v ulici Peroutkova a Na Farkáně III, dále při východní straně komunikace v ulici náměstí Na Farkáně, až do místa zalomení východním směrem do ulice Na Farkáně I, při jižní straně komunikace v ulici Na Farkáně I, až do místa napojení navrhované stavby bytového domu. V podmínce č. 2 napadeného územního rozhodnutí není uvedeno, že plynovod bude napojen na stávající STL plynovod při východní straně komunikace v ulici Peroutkova, je zde uvedeno, že trasa plynovodu povede z místa napojení na řad v ulici Peroutkova na pozemku parc.č. 2034/1, k.ú. Košíře, při východní straně komunikace, přes pozemky parc.č. 537/3, 534/1 a 536/1, k.ú. Radlice. Z tohoto popisu vyplývá, že je míněna východní strana komunikace v ulici náměstí Na Farkáně, jak je zakresleno v koordinační situaci a jak lze zjistit z ortofotomapy lokality. MHMP SUP tedy rozsah a obsah identifikace navrhované trasy plynovodu „PA“, tak jak je uveden v podmínce č. 2 napadeného rozhodnutí, hodnotí jako odpovídající a dostatečný. K námitce týkající se podmínky koordinace se stavbou Na Žvahově, MHMP SUP uvádí, že obsah podmínky č. 17 napadeného rozhodnutí vyplývá z koordinačního stanoviska správce komunikací na území hl.m. Prahy, TSK HMP, oddělení koordinace zvláštního užívání komunikace, č.j. 1797/13/2600/Ko ze dne 20.9.2013. MHMP SUP uvádí, že tato koordinační podmínka se ničím nedotýká vlastnických ani jiných práv odvolatele. Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. JUDr. Vladimír Lederer, Národní č.p. 364/39, 110 00 Praha 1-Staré Město
2. Ing. Miloš Krupička, náměstí Na Farkáně č.p. 128/7, 150 00 Praha 5-Radlice

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, veřejnou vyhláškou

3. zveřejněním na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů
4. zveřejněním na úřední desce ÚMČ Praha 5 po dobu 15 dnů

III. ostatní

5. Institut plánování a rozvoje HMP, evidence ÚR, pí. Faktorová, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Nové Město, 128 00 Praha 28
6. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 + **spis**

IV. na vědomí

7. MHMP SUP/Fr