



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

Sp.zn.: S-MHMP 172421/2012/OST/So/Vr

V Praze 27.3.2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci **odvolání Ing. Romana Rajma, CSc.**, nar. 9.8.1938, **Naděždy Rajmové**, nar. 10.10.1950, zast. Ing. Romanem Rajmem, CSc., oba bytem U Palaty 1, Praha 5, **Ing. Jana Merhauta**, nar. 6.7.1944, bytem U Palaty 5, Praha 5, **Mgr. Ing. Lukáše Janíčka**, nar. 31.5.1976, bytem Strmá 1486 Uherské Hradiště, a **MUDr. Denisy Janíčkové Žďárské, Ph.D.**, nar. 28.3.1976, bytem Nad Palatou 14, Praha 5, společná adresa pro doručování U Palaty 2791/3, Praha 5, proti rozhodnutí odboru stavební úřad Úřadu městské části Praha 5 č.j.: OSU. Sm. 2783-29640/2011-Ple-R ze dne 5.12.2011, kterým k žádosti stavebníků, Ing. Karla Bursy, nar. 28.1.1941, a Olgy Bursové, nar. 6.2.1953, oba bytem Na Hřebenkách 98, Praha 5, zast. Davidem Bursou, bytem tamtéž, povolil umístění stavby – *přístavba na pozemku parc. č. 3721/9 k rodinnému domu č.p. 2783, vše v k. ú. Smíchov, ul. Na Hřebenkách 98, Praha 5*, a povoleno provedení této přístavby a stavebních úprav rodinného domu č.p. 2783 v k. ú. Smíchov, takto:

I. Podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) a dle § 90 odst. 5 správního řádu **rozhodnutí odboru stavební úřad Úřadu městské části Praha 5 č.j. OSU. Sm. 2783-29640/2011-Ple-R ze dne 5.12.2011 m ě n í** tak, že z **II. výroku vypouští podmínku pro provedení stavby č. 6** ve znění „*Před zahájením stavebních prací bude provedena podrobná pasportizace stávající komunikace na pozemku parc. č. 3721/38 v k. ú. Smíchov, která bude v průběhu stavby součástí stavebního deníku*“.

V ostatním zůstává napadené rozhodnutí potvrzeno.

II. Podle § 92 odst. 1 správního řádu **odvolání proti rozhodnutí č.j. OSU. Sm. 2783-29640/2011-Ple-R ze dne 5.12.2011 Mgr. Ing. Lukáše Janíčka a MUDr. Denisy Janíčkové Žďárské, Ph.D. zamítá jako opožděné.**

Odůvodnění:

Odbor stavební úřad Úřadu městské části Praha 5 (dále jen stavební úřad) výše uvedeným rozhodnutím k žádosti stavebníků, Ing. Karla Bursy a Olgy Bursové, zast. Davidem Bursou, ve spojeném řízení podle § 78 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, dle § 92 stavebního zákona, umístil stavbu *přístavba na pozemku parc. č. 3721/9 k rodinnému domu č.p. 2783, vše v k. ú. Smíchov, ul. Na Hřebenkách 98, Praha 5*, a podle § 115 stavebního zákona povolil provedení této stavby a dále provedení stavebních úprav rodinného domu č.p. 2783 v k. ú. Smíchov (dále též stavba).

Stavební úřad pro umístění i pro povolení navrhované stavby stanovil závazné podmínky a rozhodl o námitkách účastníků řízení, Ing. Romana Rajma, CSc., Naděždy Rajmové a akad. arch. Jiřího Lasovského, uplatněných v průběhu řízení.

Proti výše uvedenému rozhodnutí podali dne 27.12.2011 odvolání Ing. Roman Rajm, CSc., Naděžda Rajmová, zast. Ing. Romanem Rajmem, CSc., a Ing. Jan Merhaut (dále též odvolatelé). Odboru stavebnímu MHMP bylo v průběhu odvolacího řízení dne 10.1.2013 (k poštovní přepravě podáno dne 8.1.2013) doručeno společné podání Mgr. Ing. Lukáše Janíčka a MUDr. Denisy Janíčkové Žďárské, Ph.D., kterým bylo oznámeno účastenství v řízení z titulu vlastnictví pozemků a rodinného domu v blízkosti navrhované změny stavby. Zároveň je pro případ, že stále běží lhůta k podání odvolání, podáváno tímto podáním odvolání v plném rozsahu s požadavkem zrušení rozhodnutí a bylo žádáno přezkoumání zákonnosti odvolacím správním orgánem.

Vyjádřením ze dne 26.1.2012 jednotlivým odvolacím námitkám řádných odvolatelů podrobně oponoval zástupce stavebníků, David Bursa.

Stavební úřad neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a předal proto podle § 88 odst. 1 správního řádu ve lhůtě stanovené zákonem spis odvolacímu správnímu orgánu. Odbor stavební Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen MHMP) přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu odvoláním napadené rozhodnutí i řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo.

Odbor stavební MHMP nejprve ověřil, zda napadené rozhodnutí bylo oznámeno (doručeno) účastníkům řízení a zda byla odvolání uplatněna v rámci zákonné patnáctidenní lhůty.

Ze správního spisu a z dodejek, resp. z dokladů o oznámení veřejnou vyhláškou, v něm založených, bylo ověřeno, že účastníkům řízení, tj. i odvolatelům, bylo napadené rozhodnutí dne 23.12.2011 řádně oznámeno. Odvolání Ing. Romana Rajma, CSc., Naděždy Rajmové, zast. Ing. Romanem Rajmem, CSc., a Ing. Jana Merhauta byla podána v zákonné 15ti denní lhůtě pro podání odvolání. Jde tedy o přípustná a včasná odvolání.

Pokud jde o posouzení přípustnosti a včasnosti společného odvolání manželů Janíčkových odbor stavební MHMP konstatuje následující:

Z výpisu z katastru nemovitostí bylo ověřeno, že Mgr. Ing. Lukáš Janíček a MUDr. Denisa Janíčková Žďárská, Ph.D. se na základě kupní smlouvy ze dne 10.8.2012 s právními účinky vkladu ke dni 6.9.2012 stali vlastníky domu č.p. 2791, a pozemku parc. č. 3721/20 v k. ú. Smíchov. Současně se stali spoluvlastníky pozemků parc. č. 3721/30 a 3721/38 v k. ú. Smíchov. Jedná se o stavbu a pozemky, které buď přímo sousedí, anebo jsou v těsné blízkosti navrhované změny stavby. Odvolání by tak splňovalo zákonné požadavky pro přípustné odvolání.

Při posouzení včasnosti tohoto odvolání je třeba vycházet z ust. § 84 odst. 1 správního řádu, podle nějž *může osoba, která byla účastníkem, ale rozhodnutí ji nebylo správním orgánem oznámeno, podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování dozvěděla, nejpozději však do 1 roku od dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků.* Přitom není podstatné, zda jde o účastníka řízení, se kterým správní orgán jednal, podstatné je, zda jde o osobu, která z materiálního hlediska měla postavení účastníka řízení, i když s ní správní orgán nejednal. V dané věci se však nejedná o případ, kdy by správní orgán s osobami, které ač měly postavení účastníka řízení, s nimi jako s účastníky nejednal. Jak vyplývá z výše uvedeného, Mgr. Ing. Lukáš Janíček a MUDr. Denisa Janíčková Žďárská, Ph.D. nabyli vlastnických práv k uvedeným nemovitostem ke dni 6.9.2012 a napadené

rozhodnutí bylo vydáno dne 5.12.2011. Nicméně nabyli materiální právo postavení účastníků řízení v dané věci a s jako takovými je s nimi jednáno. Opatřením odboru stavebního MHMP ze dne 15.1.2013 byli Mgr. Ing. Lukáš Janíček a MUDr. Denisa Janíčková Žďárská, Ph.D. seznámeni s doplněním spisu ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu. Není tedy sporu o přípustnosti jejich odvolání ze dne 8.1.2013.

Objektivní lhůta pro podání odvolání podle již citovaného § 84 odst. 1 správního řádu je 1 rok od dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků. Veřejnou vyhláškou bylo napadené rozhodnutí doručeno dne 23.12.2011. Vzhledem tomu, že společné odvolání Mgr. Ing. Lukáše Janíčka a MUDr. Denisy Janíčkové Žďárské, Ph.D. bylo podáno k poštovní přepravě dne 8.1.2013, bylo podáno po uplynutí zákonné lhůty roční lhůty pro podání odvolání a je proto opožděným odvoláním účastníků řízení.

K obsahu tohoto **opožděného odvolání** odbor stavební MHMP uvádí, že dle § 92 odst. 1 správního řádu *správní orgán opožděné odvolání zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí.* Jak z obsahu tohoto rozhodnutí o odvolání vyplývá, bylo předmětné rozhodnutí kromě opožděného odvolání napadeno také řádnými odvoláními Ing. Romana Rajma, CSc., Naděždy Rajmové, zast. Ing. Romanem Rajmem, CSc., a Ing. Jana Merhauta. Je tedy zřejmé, že napadené rozhodnutí nenabylo právní moci a jeho správnost byla, jak je již výše uvedeno, přezkoumána dle § 89 odst. 2 správního řádu v odvolacím řízení, a to jak v rozsahu námitek uvedených ve společném odvolání, tak z hlediska souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními zákony.

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 27.4.2011 podali stavebníci, Ing. Karel Bursa a Olga Bursová, zast. Davidem Bursou, žádost o umístění a o povolení předmětné stavby. Usnesením ze dne 23.5.2011 stavební úřad obě řízení spojil. Opatřením ze dne 23.5.2011 bylo účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy oznámeno zahájení spojeného územního a stavebního řízení a na den 22.6.2011 stanovil stavební úřad termín veřejného ústního jednání s upozorněním, že *závazná stanoviska a námitky mohou dotčené orgány státní správy a účastníci řízení (v územním řízení i veřejnost) uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto.* Od ohledání na místě stavební úřad dle § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil, neboť *mu byly dobře známy poměry staveniště, žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a je v souladu se schváleným územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy.*

Po provedeném řízení bylo dne 5.12.2011 vydáno odvoláními napadené rozhodnutí, které v odůvodnění vedle popisu průběhu řízení obsahuje výčet stavebníkem doložených dokladů, odůvodnění rozhodnutí o námitkách uplatněných v řízení účastníky, resp. Ing. Romanem Rajmem, CSc., Naděždou Rajmovou a akad. arch. Jiřím Lasovským, zejména dále konstatování, že *dokumentace stavby splňuje obecné technické požadavky na výstavbu ve smyslu vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen OTHP) a je v souladu s územním plánem.* Soulad navrhované stavby s jednotlivými články vyhl. OTHP, které na tuto stavbu dopadají, stavební úřad dostatečně odůvodnil (str. 8,9 a 10 napadeného rozhodnutí). Dále se stavební úřad podrobně zabýval vymezením okruhu účastníků územního i stavebního řízení s odůvodněním způsobu doručování v obou řízeních. Rovněž je v odůvodnění obsaženo *upozornění na povinnost stavebníka vyplývající z některých právních předpisů.*

Dnem 1.1.2013 nabyl účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony. Čl II. Přechodná ustanovení pod bodem 14. této novely uvádí, že *správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti této novely stavebního zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů*. Vzhledem k tomu, že řízení v dané věci bylo zahájeno k žádosti stavebníka dne 27.4.2011, odvolací správní orgán napadené rozhodnutí dokončí podle stavebního zákona před účinností novely.

Správnost napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán přezkoumává dle § 89 odst. 2 správního řádu *jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení přihlíží tehdy, lze-li mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy*.

Ve smyslu tohoto ustanovení se odvolací správní orgán zabýval důvody obou řádných odvolání ve vztahu ke zjištění, zda nedošlo k porušení právních předpisů při vedení spojeného územního a stavebního řízení a rozhodnutí ve věci.

V průběhu odvolacího řízení dne 13.9.2012 stavebník doplnil do spisového materiálu podklady, upřesňující dokumentaci ke stavebnímu řízení – výkresy F.1.1 č. 1,2,3,4,5,6,18; technickou zprávu (část A+B) a část E-ZOV (včetně situace) a statické zajištění stavební jámy.

Ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu účastníci řízení mají právo se k podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřit, a proto odbor stavební MHMP opatřením ze dne 27.9.2012 účastníky řízení v dané věci seznámil s obsahem doplněných podkladů a stanovil jim lhůtu pro případné vyjádření. Tohoto práva využili Ing. Roman Rajm, CSc. a Naděžda Rajmová a k doplněným podkladům se vyjádřili písemným podáním ze dne 7.11.2012, které obsahuje podrobný rozbor jednotlivých částí doplněných částí PD - Průvodní zprávy, část A.g), Souhrnné technické zprávy část B.c), f), h), k), 10 a 11, Technické zprávy 1.1.1, Stavebních výkresů č. 3 a 18, a části E zásady organizace výstavby (ZOV). Doloženým podkladům jsou vytýkány různé nepřesnosti, neúplnosti či nesprávnosti, které korespondují s již uplatněnými námitkami v řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí či s námitkami uplatněnými v odvolání (např. absence písemné smlouvy ostatních spoluvlastníků dočasným zábořem dotčeného pozemku, řešení případných škod a průběhu záboru, negativní vliv na životní prostředí, chybějící pasport současného stavu opěrných zdí, dopravní řešení stavebních mechanismů a nákladních automobilů v době výstavby a podrobný rozbor ZOV).

Odbor stavební MHMP se obsahově vyjadřuje k namítaným výše uvedeným tvrzením Ing. Romana Rajma, CSc., a Naděždy Rajmové dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání. V obecné rovině konstatuje, že podle § 159 stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s dotčenými orgány (odst. 1). Podle odstavce 2 tohoto ustanovení projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace

a proveditelnost stavby podle této dokumentace. Dále je třeba zdůraznit, že vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, stanoví rozsah a obsah projektové dokumentace pro ohlašované stavby uvedené v § 104 odst. 2 písm. a) až d) stavebního zákona, projektové dokumentace pro stavební řízení, dokumentace pro provádění stavby a dokumentace skutečného provedení stavby. Dále stanoví náležitosti dokumentace bouracích prací, obsahové náležitosti stavebního deníku, jednoduchého záznamu o stavbě a způsob jejich vedení. Odvolatelé namítají ve vyjádření k doplnění podkladů rovněž nedostatky PD, které nemají v citované vyhlášce o dokumentaci staveb oporu – např. ad 2.2.3, 2.3, ad 4., ad Ej).

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí dospěl odvolací správní orgán na základě níže uvedených důvodů k závěru, že toto rozhodnutí není v rozporu s právními předpisy a že řízení netrpí zásadními vadami, které by měly vliv na rozhodnutí. Proto se mohl odvolací správní orgán omezit pouze na námitky obsažené v obou odvoláních.

K jednotlivým námitkám, obsaženým v **odvolání Ing. Romana Rajma, CSc., a Naděždy Rajmové**, směřujícím proti výroku I. i II. napadeného rozhodnutí o umístění předmětné stavby, odbor stavební MHMP uvádí následující:

Výrok I.

- K bodu č. 5 závazných podmínek: Došlo bez povolení v předstihu k vybudování nové kanalizační šachty v obslužné komunikaci v těsné blízkosti rodinného domu č.p. 2783.

Pokud by bylo zjištěno, že stavba kanalizační šachty byla provedena bez povolení stavebního úřadu, měl by se stavební úřad touto otázkou zabývat, ale v jiném řízení. Jelikož šachta a ani přípojka kanalizace nejsou předmětem tohoto řízení o změně stavby, nelze konstatovat, že stavba již byla zahájena a řízení v projednávané věci zastavit tak, jak požadují odvolatelé. Mimo to z projektové dokumentace vyplývá (výkres č. 3 „1pp“ a výkres č. 15), kanalizační šachta v daném místě již od výstavby v 70. letech existuje. Není zřejmé, jaká spojitost mezi odvolateli popisovanou kanalizační šachtou i kanalizačním řádem v dané ulici a výkonem jejich vlastnického práva, resp. zásahem do těchto práv, je v této odvolací námitce namítána.

- K bodu 6: Stavební úřad se nezabýval optimalizací velikosti záboru zeleně a neuvedl podmínku jeho uvedení do původního stavu. K záboru nepožadoval předložení smlouvy s jeho spoluvlastníky.

Podle § 139 odst. 2 zák. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, *o hospodaření se společnou věcí rozhodují spoluvlastníci většinou, počítanou podle velikosti podílů. Při rovnosti hlasů nebo nedosáhne-li se většiny anebo dohody, rozhodne na návrh kteréhokoliv spoluvlastníka soud. Jde-li o tak zvanou důležitou změnu společné věci, mohou přehlasování spoluvlastníci žádat, aby o změně rozhodl soud.* Ve vzájemném vztahu mezi spoluvlastníky je tedy rozhodující velikost podílu jednotlivých spoluvlastníků, která určuje, do jaké míry se spoluvlastníci podílejí na právech a povinnostech vyplývajících ze spoluvlastnictví. Při užívání a nakládání s věcí se ve vzájemném vztahu mezi spoluvlastníky uplatní především jejich dohoda. Je však dostatečně zřejmé, že okruh občanskoprávních vztahů týkajících se podílového spoluvlastnictví je natolik různorodý a složitý, že ne vždy bude možné se na úpravě práv a povinností týkajících se spoluvlastnictví dohodnout a zájem jedné strany (spoluvlastníka) bude rozdílný od zájmů jiných stran (spoluvlastníků). Z těchto důvodů občanský zákoník nevyžaduje dosažení dohody ve všech případech a respektuje princip majorizace.

Pokud jde o realizaci dočasného záboru pro staveniště na pozemku parc. č. 3721/30 v k. ú. Smíchov byl stavebníkem v průběhu řízení doplněn a následně doložen většinový souhlas

spoluvlastníků tohoto pozemku (26/36). V dané věci je zřejmé, že stavebník (žadatel) je spoluvlastník dotčeného pozemku, prokázal tedy vlastnické právo podle stavebního zákona. Vzhledem k tomu že je menšinovým spoluvlastníkem, ve smyslu občanského zákoníku doložil průkaz většinového souhlasu. Nejde tedy o stavbu umístěvanou na cizím pozemku, kde by žadatel musel doložit smluvní závazek s jeho vlastníkem. Navíc jde pouze o dočasný zábor, resp. zábor po dobu realizace změny stavby, kdy na části pozemku bude uskladněn stavební materiál, aniž by zde byly umístěny stavby či zařízení staveniště. Odvolací správní orgán vzhledem k uvedenému neshledal v tomto postupu pochybení. Písemný souhlas ostatních spoluvlastníků je jednoznačný, odkazuje na „*předloženou projektovou dokumentaci*“ a je tedy vysloven se zásahem a s využitím pozemku ke konkrétnímu účely podle dokumentace. K požadované „*optimalizaci záboru zeleně*“ lze uvést, že napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě žádosti, tj. je výsledkem návrhových řízení. K záměru se vyjádřily kladně dotčené orgány, které hájí veřejné zájmy na jednotlivých úsecích. Pokud jde o zábor pro účely staveniště, je tato problematika odvolacím správním orgánem řešena ve vztahu k posouzení aktivní legitimace žadatele k provedení předmětné stavby, pokud jde doložení většinového souhlasu spoluvlastníků dotčeného pozemku již výše.

Výrok II.

- K bodu 5

Není možné zajistit zároveň bezpečný přístup a příjezd po obslužné komunikaci ke všem sousedním objektům a obsluhu a zároveň uvádět, že umístění zařízení staveniště bude částečně na pozemku č.parc. 3721/38, to je na komunikaci....jakým způsobem proběhne kontrola vyhotovení paspartu komunikace... Stavebníkovi mělo být uloženo zajištění i úhrada vzniklých škod.

Stavebníkem byla v průběhu odvolacího řízení upravena projektová dokumentace (PD) v tom smyslu, že na pozemku parc. č. 3721/38, tj. na obslužné komunikaci, nebude ani částečně zařízení staveniště umístěno. Namítané tvrzení odvolatelů je tedy neaktuální a irelevantní.

Z výkresu č. 1 projektové dokumentace je dále patrné, že bezejmenná ulice NN1472 (na pozemku parc. č. 3721/381) je přístupná z obou stran, a proto by neměl být nijak omezen přístup a příjezd k okolním domům, jak tvrdí odvolatelé.

Podmínka pro provedení stavby č. 6 II. výroku, týkající se uložení pasportizace komunikace, je chybná. Nemá oporu v právních předpisech, vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, takovou povinnost neukládá. Je věcí stavebníka, zda si zdokumentuje stav komunikace před započítáním stavby, případně věc může být předmětem smlouvy s vlastníkem komunikace. Odvolací správní orgán proto provedl změnu II. výroku napadeného rozhodnutí tím, že uvedenou podmínku pro provedení stavby vypustil. Stavební úřad nemůže rozhodovat o náhradě škody, povinnost uhradit škodu vyplývá z občanskoprávních předpisů. Zvláštní užívání komunikace (skládka zařízení staveniště, stavební práce, ukládání inž.sítí aj.) – viz výše, případné stavební úpravy komunikace by mělo vyplývat z PD.

K námitkám odvolatelů označených pod písm. A:

Zamítnutí námítka č. A/2: Stavební úřad povolil umístění drenáže na pozemku parc.č. 3721/30 jako trvalé stavby. Jde tak o věcné břemeno, které zatěžuje spoluvlastníky tohoto pozemku.

Zamítnutí námítka č. A/3: Ze souhlasu spoluvlastníků k záboru částí pozemků parc.č. 3721/30 a 3721/38 nevyplývalo, že dávají souhlas k výkopovým pracím na těchto pozemcích. Rozsah výkopových prací na obslužné komunikaci nebylo možné podpisujícími spoluvlastníky zjistit. Komunikace se stane neprůjezdnou.

Jak je již výše uvedeno, stavebník v průběhu odvolacího řízení upravil projektovou dokumentaci tak, že nedojde k umístění drenáže na pozemek parc. č 3721/30 v k. ú. Smíchov a nebudou

prováděny výkopové práce na pozemku parc. č. 3721/38. Byl rovněž upraven rozsah záboru pozemku parc. č. 3721/30 tak, aby uvedená fontánka nebyla jeho součástí. S úpravou PD byli účastníci řízení seznámeni a měli tak možnost se k této úpravě vyjádřit. Provádění výkopů a zajištění jejich stability a zajištění stability okolních konstrukcí je řešeno v části řešení stavební jámy, kterou zpracoval autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb

Zamítnutí námitky č. A/8

Bylo porušeno ustanovení čl. 50 odst. 12 a). Řadový rodinný dům (RD) na pozemku parc. č. 3721/9 je koncovou sekcí a plocha zastavěná nadzemními stavbami přesahuje 30% plochy pozemku RD.

V územním rozhodnutí ze dne 27.2.1973 byl pozemek parc.č. 3721/30 určen pro funkci zeleně. Důkazem je textová část rozhodnutí o přípustnosti stavby 18-ti skupinových rodinných domků. Jako důkaz uvádí jednak přesnou citaci výroku ÚR a plán Sadových úprav ověřený schvalovací doložkou. V tomto plánu je mezi skupinami řadových domků D a E vyznačena zeď s fontánkou, lavičkami a cestami pro pěší. Prostor mezi skupinou D a E byl v uvedených dokumentech vyznačen pro funkci zeleně z důvodů urbanistických i architektonických. Důvodem bylo přerušení dlouhé jižní řady skupinových řadových domů v ul. Na Hřebenkách.....

Rodinný dům na pozemku parc.3721/9, k.ú.Smíchov byl umístěn rozhodnutím o umístění stavby č.j. 715/73 z r. 1973, a to ve skupině tří RD jako koncový. Mezi ním a skupinou dalších domků má být podle tohoto rozhodnutí „centrální prostor“. Jedná se k dnešnímu dni o pozemek parc. č. 3721/30, který je v současné době využíván jako zelená parková plocha. Pozemek je ve vlastnictví všech vlastníků rodinných domů umístěných mezi ulicemi U Palaty a Na Hřebenkách.. Koncová sekce řadové zástavby má mít podle ustanovení čl. 50 odst. 12 OTTP zastavěnou plochu 30%. Stavební úřad uvedený prostor označil jako proluku a z toho odvodil, že se nejedná o koncovou, ale vnitřní sekci.

Namítaná tvrzení odvolatele v této věci je třeba posoudit z několika hledisek. Porušení vyhl. č. 50 odst. 12 OTTP o zastavěnosti pozemku koncové sekce řadové zástavby, která by měla být 30%. Odvolatelé namítají mj. tím, že podle územního rozhodnutí je pozemek parc. č. 3721/30 v k. ú. Smíchov vymezen jako „centrální prostor“. Není však najisto postavený specifický význam tohoto vymezení. Tento pojem stavební zákon ani prováděcí vyhlášky neupravují. Podle platného územního plánu se jedná o pozemek v zastavitelném území s využitím OB. Jak je již uvedeno, stavební úřad prostor vymezil jako *proluku* („**l**) **prolukou** - nezastavěný prostor ve stávající souvislé zástavbě včetně nezastavěného nároží, který je určen k zastavění; v zástavbě rodinných domů se prolukou rozumí také nezastavěný pozemek příp. pozemky v souvislé řadě pozemků stávajících rodinných domů včetně volného pozemku na nároží ulic, určený k zástavbě rodinným domem“) a pozemek parc. č. 3721/9 jako středovou sekci zástavby, neuvedl však skutečnosti, které by tento závěr odůvodňovaly.

Nicméně bez ohledu na nejednoznačné pojmové vymezení stávající stavby RD i sousedního pozemku parc. č. 3721/30 nelze odhlédnout od faktu, že již od doby výstavby RD v 70. letech žádný z domů v rámci koncových sekcí řadové zástavby nevyhovoval (a ani nemohl vyhovovat s ohledem na platnost jiných právních předpisů) znění čl. 50 odst. 12 písm. a) vyhl. OTTP, účinné od r. 1999. Zastavěnost pozemku parc. č. 3721/9 je před plánovanou změnou stavby 43,4 % a po realizaci přístavby by byla 49,3 %. Je rovněž otázkou, zda pozemek 3721/9, na kterém je navrhována přístavba, je možné považovat za koncový rovněž z důvodu, že tento pozemek nemá typickou část pozemku vedle RD, navíc OTTP neupravuje pojmy *koncová a běžná sekce*.

Dalším a neméně zásadním hlediskem pro posouzení důvodnosti této odvolací námitky je, že se tato problematika nijak nedotýká výkonu vlastnických práv odvolatelů. Zastavěnost RD včetně nové přístavby v daném případě koresponduje s aktuální zastavěností okolních RD a nemění se tak charakter území.

Zamítnutí námitky č. A/12 – Stavební úřad se nevypořádal s námitkou směřující k provozu nákladních automobilů na obslužné komunikaci. Nevypořádal se ani s omezením dopravy z hlediska tonáže těchto dopravních prostředků s ohledem na její konstrukční uspořádání.

K posouzení řešení staveništní dopravy, vč. případných dopravních omezení, je příslušný odbor dopravy Úřadu městské části Praha 5. Jak vyplývá z PD, dokladová část obsahuje souhlas tohoto správního orgánu s navrhovanou změnou stavby. Pokud by došlo k poškození komunikace během realizace stavby, je zhotovitel povinen uvést její povrch do původního stavu a obecně ve věci případně způsobené škody se jedná o občanskoprávní záležitost, ke které není stavební úřad příslušný.

Zamítnutí námitky č. A/14 – Stavební úřad se nevypořádal s námitkou překročení hygienických limitů hluku v chráněném prostoru staveb a ve výrokové části nezajistil jejich dodržování, přestože mezi RD jsou stísněné prostory a dále odmítl námitku zpracování akustické studie, která by prokázala maximální hodnoty hladiny hluku při realizaci přístavby dle vl. nař. 148/2006 Sb. a ani se nezabýval tím, že by hranice zařízení staveniště mohla být posunuta od kritického místa.

Stavební úřad nepožadoval v daném případě vypracování hlukové studie, neboť ze spisu nevyplývá, že budou hygienické limity překračovány. Jedná se o limity, které jsou stanoveny v § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění. Pokud by docházelo během stavby k překračování těchto limitů, je kompetentní k řešení této problematiky Hygienická stanice hl. m. Prahy, jako příslušný dotčený orgán na úseku ochrany zdraví. Navíc ze strany odvolatelů jde o pouhý předpoklad, že dojde v průběhu stavby k překročení hygienických limitů, který nijak neosvědčují. Naopak z PD, resp. z části Průvodní zpráva, lze ověřit, že provádění stavebních prací v chráněném venkovním prostoru staveb, tj. 2 m před fasádou stávajících okolních obytných domů, by neměl být překročen hygienický limit akustického tlaku $A_{L_{aeq,s}}$ 63 dB v době od 7 – 21 hod. v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. V čl. 4 zprávy v části Hygiena, ochrana zdraví a životního prostředí jsou projektantem uvedeny konkrétní nástroje při demolici a výstavbě, doba jejich používání s tím, že jiné stavební stroje nesmí být na stavbě bez předchozího odsouhlasení použity. Podmínka pro provedení stavby č. 1 zavazuje stavebníka k provedení změny stavby podle této projektové dokumentace.

K námitkám odvolatelů označených pod písm. B:

Zamítnutí námitky B/1 – Stavební úřad se nevypořádal s námitkou, že výkres půdorysu 1.PP není v měřítku 1 : 50 a je tak v rozporu s vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

Odborem stavebním MHMP bylo ověřeno, že výkres půdorysu 1. PP byl doložen v měřítku 1 : 50. Námitka je tak neopodstatněná.

Zamítnutí námitky B/2 - Jde o stejné důvody jako u A/2, týká se umístění drenáží, což vzhledem k uvedenému, že podle úpravy PD stavebníkem již drenáže na pozemku parc. č. 3721/30 v k. ú. Smíchov nebudou umístěny. Namítaná tvrzení jsou proto neaktuální a právně nedůvodná.

Zamítnutí námitky B/3 – Opět jde o stejné důvody jako u A/3, týká se provádění výkopů.

Zajištění jejich stability a zajištění stability okolních konstrukcí je řešeno v části řešení stavební jámy, kterou zpracoval autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb, což stavební úřad ověřil v rámci přezkumu žádosti o stavební povolení dle § 111 stavebního zákona.

Zamítnutí námítky B/4 námitka týkající se záboru fontánky a omezení plochy zařízení staveniště

Je zřejmé, že plocha pro zařízení staveniště byla omezena tak, že fontánka je mimo zábor a větší část centrálního prostoru bude možné využívat i během stavby jejich vlastníky k účelu, pro který byl tento prostor povolen.

Zamítnutí námítky B/6 jako A/8 týká se zastavěné plochy pozemku, porušení ust. čl. 50 odst.12 a) OTPP viz výše

Zamítnutí námítky B/8 zpracování pasportu viz výše

Podle odvolatelů v rámci svého rozhodnutí stavební úřad porušil:

4.1 - § 2 odst. 3 správního řádu v tom, že *nešetřil práva nabytá v dobré víře, a jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká. Konkrétně měl šetřit práva stavebníka k rozsahu plochy zařízení staveniště, jsou-li nabytá v dobré víře, proti oprávněným zájmům osob, tj. účastníků řízení, přičemž mohl do těchto práv zasahovat.*

4.2 - § 3 správního řádu v tom, že *nepostupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o níž nejsou důvodné pochybnosti.....*

4.3 – § 4 odst. 3 správního řádu v tom, že *před vydáním svého rozhodnutí již v časové fázi po dvou provedených jednáních v rámci stavebního řízení měl seznámit účastníka řízení, zvláště, když jeho námítka z velké části zamítl, aniž bylo možné prověřit, že tvrzení správního orgánu byla v navrhovaném rozhodnutí pravdivě zdůvodněna*

4.4 - § 5 správního řádu v tom, že *se nepokusil o smírné odstranění rozporů týkajících se nadměrného záboru plochy pro zařízení staveniště ve vztahu k velikosti přístavby.*

V případě námitek 4.1 a 4.3 jde o nesrozumitelné, neurčité (4.2) námítka bez právní relevance k projednávané věci. Odvolatelé citují ve všech případech obecné zásady správního řízení, které jsou však modifikovány v jednotlivých speciálních právních předpisech, v daném případě ve stavebním zákoně. Práva účastníků řízení vedená podle tohoto zákona jsou pak chráněna speciálními procesními nástroji, jako je podávání námitek, nahlížení do podkladů pro rozhodnutí a do dokumentace, podávání opravných prostředků apod. Územní a stavební řízení jsou řízeními návrhovými, kdy je stavební úřad plně vázán rozsahem návrhu, tj. rozhoduje o podané žádosti, se kterou sám nemůže disponovat. V případě námítka 4.4 je nutné konstatovat, že podle § 5 správního řádu *se pokusí správní orgán o smírné odstranění rozporů, které brání projednání a rozhodnutí věci, pokud to povaha projednávané věci umožňuje.* V případě územního a stavebního řízení, jak je již uvedeno, vedeného podle stavebního zákona, je základní proces řízení stanoven tímto zákonem a obecná právní úprava se použije tehdy, pokud tento zákon nestanoví jinak (§ 192). Nejedná se o klasická sporná řízení ve smyslu § 141 správního řádu, kde by smír mohl být způsobem ukončení řízení, ale o řízení o žádosti. Právo podat námítka účastníky řízení nelze považovat za „rozpor“ v řízení, ale za standardní procesní úkon. Ani samotný fakt, že o námitkách účastníka stavební úřad rozhodne tak, že je zamítne, takovým „rozporem“ není. Nelze pak vyhodnotit postup stavebního úřadu za nezákonný, když námitkám účastníků s uvedením odůvodnění nevyhoví.

V daném případě bylo odvolacím správním orgánem shledáno, že stavební úřad se dostatečně zabýval všemi námitkami uplatněnými odvolateli v průběhu řízení, rozhodnutí o jednotlivých námitkách odůvodnil.

Odvolatelé dále namítají **porušení dalších zákonných ustanovení:**

5.1 - § 4 odst. 3 správního řádu – *Správní orgán před vydáním svého rozhodnutí již v časové fázi po dvou provedených jednáních v rámci stavebního řízení měl seznámit účastníka řízení, zvláště, když jeho námitky z velké části zamítl, aniž bylo možné prověřit, že tvrzení správního orgánu byla v navrhovaném rozhodnutí pravdivě a řádně zdůvodněna.*

5.2 - § 15 odst. 2 správního řádu – *Jednotlivé úkony řízení nebyly s účastníkem řízení prováděné podle tohoto ustanovení, konkrétně vztaženo k námitkám A/1, A/2, A/3, A/8, A/12, A/14, B/4, B/6, B/8.*

Podle § 15 odst. 2 správního řádu úkony správního orgánu v řízení provádějí úřední osoby oprávněné k tomu podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo pověřené jeho vedoucím. V daném případě se jedná o zcela nekonkrétní odvolací námitku bez specifikace zásahu do práv odvolatele.

5.3 - § 3 správního řádu – *V případě námitky A/8 stavební úřad nezjistil základní nedostatek v podání stavebníka a pokračoval v řízení a nepostupoval podle § 50 odst. 3 správního řádu, ač měl povinnost zjistit všechny rozhodné skutečnosti svědčící v prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.*

5.4 - § 66 odst. 1 správního řádu - *Stavební úřad měl po zjištění porušení čl. 50 OTPP zastavit řízení podání žádosti zjevně právně nepřijatelné (námitka A/8).*

Toto tvrzení odvolatele je pro zrušení napadeného rozhodnutí právně nedůvodné. Podle § 45 odst. 3 správního řádu je žádost právně nepřijatelná tehdy, pokud je na první pohled zřejmé, že jí nelze v důsledku právní úpravy vyhovět, resp., že neměla být vůbec podána. Takovou žádost správní orgán vůbec neprojednává a nerozhoduje ve věci, ale řízení zastaví. To však není případ legálně podané žádosti o územní a stavební povolení podané v dané věci stavebníkem.

5.5 - § 112 odst. 2 stavebního zákona – *Stavební zákon upustil od ohledání na místě, ač je zjevné, že tak měl učinit, neboť by se tak vyhnul výše uváděným pochybením v průběhu řízení.*

Citované ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona umožňuje, aby pokud jdou mu známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, stavební úřad od ohledání na místě upustil. Z dikce tohoto ustanovení je tedy zřejmé, že konání ohledání na místě stavby není ze zákona obligatorní. Je zcela na úvaze stavebního úřadu, zda zvolí postup podle tohoto ustanovení.

K námitkám 5.1 a 5.3 se odbor stavební MHMP vyjadřoval již výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí (ad 4.1., 4.2 a 4.3). Jde o identická odvolateli opakovaně uvedená tvrzení.

K jednotlivým námitkám, obsaženým **odvolání Ing. Jana Merhauta** směřujícím proti výroku I. i II. napadeného rozhodnutí o umístění předmětné stavby, odbor stavební MHMP uvádí následující:

Výrok I.

K bodu 1 – *Jako spoluvlastník pozemků odvolatel nedal souhlas s tím, aby přístavba zasahovala na pozemky parc. č. 3721/30 a 3721/38.*

Z obsahu projektové dokumentace navrhované změny stavby je zřejmé, že navrhovaná přístavba nezasahuje na pozemky parc. č. 3721/30 a 3721/38 v k. ú. Smíchov. Tvrzení odvolatele je tak právně nedůvodné v dané věci.

K bodu 6 – *Jako spoluvlastník pozemků parc. č. 3721/30 a 3721/38 nedal odvolatel souhlas k výkopovým pracím na těchto pozemcích. Měla být uzavřena písemná smlouva v této věci i s ostatními spoluvlastníky. S jakýmkoliv zábořem pozemku parc. č. 3721/38 nelze souhlasit, neboť by bylo znemožněno plnohodnotné užívání této komunikace.*

Jak je již v předchozí argumentaci odboru stavebního MHMP uvedeno, stavebníkem byla v průběhu odvolacího řízení upravena PD v tom smyslu, že na pozemku parc. č. 3721/38, tj. na předmětné komunikaci, nebude ani částečně zařízení staveniště umístěno. Namítané tvrzení odvolatelů je tedy již neaktuální a irelevantní.

Výrok II.

K bodu 5 – *Je třeba explicitně stanovit, že vnitrobloková komunikace parc. č. 3721/38 musí být v celé šířce průjezdná a nesmí být užívána vozidly těžšími než 3,5 t, veškerá doprava materiálu takovými vozy se musí realizovat výhradně z ul. Na Hřebenkách.*

K bodu 6 – *Uložená pasportizace není dostatečnou zárukou, že nedojde k poškození jak povrchu tak zejména inženýrských sítí, které jsou pod touto komunikací uloženy. Ve stavebním povolení chybí závazná podmínka, že v případě poškození sítí, musí stavebník zajistit neprodlenou opravu na vlastní náklady a dále podmínka uvedení veškeré plochy zabrané zařízením staveniště do původního stavu.*

Tyto námitky jsou identické s námitkami obsaženými v odvolání Ing. Romana Rajma, CSc., Naděždy Rajmové a odvolací správní orgán se k jejich obsahu již podrobně vyjádřil výše na str. 4 a 5 (II. výrok) tohoto rozhodnutí o odvolání, na které v této souvislosti plně odkazuje.

Ing. Jan Merhaut jako další důvody odvolání zejména uvádí:

1. *Jako účastník řízení odvolatel nedal souhlas k provádění výkopů, k porušení zeleně a ani k využívání komunikace parc. č. 3721/38 těžkou technikou.*

Opakovaně odbor stavební MHMP v dané věci uvádí, že stavebníkem byla v průběhu odvolacího řízení upravena PD v tom smyslu, že na pozemku parc. č. 3721/38, tj. na předmětné komunikaci, nebude ani částečně zařízení staveniště umístěno. Tato námitka odvolatele je tedy již neaktuální a irelevantní. Pokud jde o používání těžké techniky, je již výše uvedeno, že k posouzení řešení staveništní dopravy, vč. případných dopravních omezení, je příslušný odbor dopravy Úřadu

městské části Praha 5. Jak vyplývá z PD, dokladová část obsahuje souhlas tohoto správního orgánu s navrhovanou změnou stavby

2. *Stavební úřad nevzal v úvahu práva majitelů objektů horní řady. Stavebník musí být v rámci stavebního povolení zavázán k odstranění veškerých vad, které by vznikly na opěrných zdech nebo oplocení zahrad.*

Tento požadavek odvolatele, aby stavebník byl zavázán k odstranění veškerých vad, nemá oporu v zákoně a je pro posouzení zákonnosti napadeného rozhodnutí irelevantní. Pokud by skutečně došlo realizací předmětné stavby ke způsobení škody na cizí věci či nemovitosti, jednalo by se o občanskoprávní záležitost, ke které není stavební úřad ze zákona příslušný.

3. *Jako účastník řízení odvolatel nedal souhlas k záboru fontánky.*

Na str. 6 a 7 řešeno již v rámci identické námitky Ing. Romana Rajma, CSc., Naděždy Rajmové (ad B/4). Plocha staveniště byla stavebníkem omezena tak, že fontánka je mimo zábor a větší část centrálního prostoru bude možné využívat i během stavby jejich vlastníky k účelu, pro který byl tento prostor vymezen.

4. *Podle odvolatele původní architektonický návrh před povolením celého areálu rodinných domů vycházel z požadavku Útvaru hlavního architekta města Prahy na redukcí hmotnosti výstavby. Podmínkou bylo rozčlenění do prostřídáných skupin po 3 a 4 domech a ponechání volné plochy určené pro zeleň. Závěr stavebního úřadu, že jde o běžnou sekci neodpovídá proto skutečnosti.*

K této problematice se odbor stavební MHMP již podrobně vyjádřil výše v argumentaci k odvolání Ing. Romana Rajma, CSc., Naděždy Rajmové (ad A8, str. 5 a 6).

5. *Pokud by stavební úřad provedl místní šetření, zjistil by, že umístění zařízení staveniště požadované stavebníkem je nevhodné s ohledem na úzký kontakt se stávajícími řadovými domy. Zařízení staveniště by mělo být umístěno na jižní části pozemku parc. č. 3721/30 při ul. Na Hřebenkách.*

Na str. 8 řešeno již výše v rámci totožné námitky Ing. Romana Rajma, CSc., Naděždy Rajmové (ad 5.5).

6. *V uvedeném rozhodnutí k doložení souhlasu k žádosti chybí písemný souhlas účastníků spoluvlastníků pozemků parc. č. 3721/30 a 3721/38.*

V dané věci se již odvolací správní orgán vyjádřil výše na str. 5 k bodu 6 odvolání Ing. Romana Rajma, CSc., Naděždy Rajmové, a to pokud jde o zábor pozemku parc. č. 3721/30. V případě pozemku parc. č. 3721/38 úpravou PD k záboru tohoto pozemku, námitka je tak již neaktuální.

Podle ust. § 67 odst. 1 správního řádu *rozhodnutím správní orgán v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby*. Ve výrokové části se pak podle § 68 odst. 2 správního řádu uvede *řešení otázky, která je předmětem řízení*. Je proto důležité, aby výrok rozhodnutí, v daném případě rozhodnutí o povolení stavby, byl přesný a určitý.

Odborem stavebním MHMP byla proto provedena změna výroku napadeného rozhodnutí vypuštěním nesprávné podmínky pro provedení stavby č. 6 z II. výroku tak, jak je již výše uvedeno, neboť šlo o vadu, kterou bylo možné zhojit v odvolacím řízení.

Odbor stavební MHMP přezkoumáním napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že odvolání Ing. Romana Rajma, CSc., Naděždy Rajmové, zast. Ing. Romanem Rajmem, CSc., a Ing. Jana

Merhauta nejsou důvodná pro jeho zrušení. Rozhodnutí vychází v souladu s ust. § 3 správního řádu z přesně a úplně zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Z procesního ani z věcného hlediska nebyly shledány vady, které by bránily potvrzení napadeného rozhodnutí. V daném případě bylo dostatečně prokázáno a stavebním úřadem ověřeno, že předmětná stavba je v souladu s veřejným zájmem, zejména že projektová dokumentace je úplná a je zpracována oprávněnými osobami, jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu a je v souladu s požadavky dotčených orgánů, které se k provedení této stavby vyjádřily kladně.

Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem odbor stavební MHMP rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníkům územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona, doporučeně, fyz. osobám do vl.rukou (N)

- 1) David Bursa, Na Hřebenkách 98, 150 00 Praha 5 - zást. stavebníků
- 2) Hlavní město Praha, zast. URM HMP, Vyšehradská 57, 120 00 Praha 2

II. účastníkům územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona, městské části Praha 5, odvolateli, veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce MHMP po dobu 15 dnů

- bez účinků doručení, pouze pro informaci se doručuje veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 5

III. účastníkům stavebního řízení dle § 109 stavebního zákona (27 odst. 1,2 správního řádu) a odvolatelům, doporučeně, fyz. osobám do vl. rukou:

- 1) David Bursa, Na Hřebenkách 98, 150 00 Praha 5 – zást. stavebníků
- 2) akad.arch. Jiří Lasovský, Na Hřebenkách 102, 150 00 Praha 5
- 3) MUDr. Jana Lasovská, CSc., dtto
- 4) akad. arch. Martin Vrátník, Nad Petynkou 3, 162 00 Praha 6
- 5) Eva Vrátníková, Na Hřebenkách 104, 150 00 Praha 5
- 6) Ing. Roman Rajm, CSc., U Palaty 1, 150 00 Praha 5 – odvol. + zást. Naděždy Rajmové
- 7) Ing. Jan Merhaut, U Palaty 5, 150 00 Praha 5 – odvol.
- 8) Karel Vejvoda, doruč. adresa Nový Bydžov 41, 504 01 Nový Bydžov-Vysočany
- 9) Ludmila Vejvodová, dtto

- 10) Ing. Miloš Sluše, Na Hřebenkách 94, 150 00 Praha 4
- 11) Jana Slušová, dtto
- 12) Ing. Pavel Krásný, U Palaty 11, 150 00 Praha 5
- 13) Marie Krásná, dtto
- 14) Merhautová Milada, Nad Vodojemem 32, 108 00 Praha 10
- 15) Jiří Příbyl, Na Hřebenkách 110 00 Praha 5
- 16) Ing. Jana Příbylová, dtto
- 17) Ing.arch. Václav Baroch, Na Hřebenkách 110, 150 00 Praha 5
- 18) Ing. arch. Danuše Barochová, dtto
- 19) Ing. arch. František Pajer, U Palaty 13, 150 00 Praha 5
- 20) PaedDr. Květa Pajerová, CSc., dtto
- 21) Věra Mezerová, Na Hřebenkách 92, 150 00 Praha 5
- 22) Jana Pýchová, Rovinská 921, 252 30 Řevnice
- 23) Věra Khýnová, Na Hřebenkách 92, 150 00 Praha 5
- 24) Ing. Petr Grebeň, Na Hřebenkách 106, 150 00 Praha 5
- 25) Ing. Pavel Ševčík, Na Hřebenkách 90, 150 00 Praha 5
- 26) ak.mal. Radim Vejvoda, Lohniského 8, 152 00 Praha 5
- 27) Cullen Barry Alexander, Na Hřebenkách 96, 150 00 Praha 5
- 28) Mgr. Ing. Lukáš Janíček, Strmá 1486 Uherské Hradiště – odvol.
- 29) MUDr. Denisa Janíčková Žďárské, Ph.D., Nad Palatou 14, Praha 5 – odvol.

II. ostatním:

- 1) stavební úřad MČ Praha 5 s tím, že spis bude vrácen s oznámením právní moci tohoto rozhodnutí

III. na vědomí

- 1) Ing. Karel Bursa a Olga Bursová, oba bytem Na Hřebenkách 98, 150 00 Praha 5
- 2) Naděžda Rajmová, U Palaty 1, 150 00 Praha 5
- 3) MHMP OST- spis
- 4) MHMP OST/1- Kr
- 5) MHMP OST/2-Vr
- 6) MHMP OST/3-Jr