



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 30. července 2014

Č.j.: MMR-21502/2014-83/1525

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, **ve věci společného odvolání Annabelle Olivieri Munroe**, naroz. 12. 5. 1970, bytem Jagellonská 25, Praha 3, a **občanského sdružení Ateliér pro životní prostředí, o.s.**, IČ 69347760, se sídlem Ve svahu 531/1, Praha 4, zastoupených JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem, se sídlem Za Zelenou liškou 967, Praha 4, odvolání **občanského sdružení Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí**, IČ 44794690, se sídlem Pražského 661/40, Praha 5, zastoupeného Ing. Pavlem Sedláčkem, naroz. 5. 4. 1941, bytem Pod Nemocnicí 1861/1, Tábor, a společného odvolání **Ing. Jiljí Frühaufa**, naroz. 5. 3. 1945, a **Ing. Zdeňky Frühaufové**, naroz. 13. 6. 1946, oba bytem Skalní 489/24, Praha 5, **proti usnesení Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního a územního plánu, sp.zn. S-MHMP 221458/2013/SUP/Če, 1504674/2013 ze dne 4. 12. 2013**, kterým bylo dle § 64 odst. 2 správního řádu přerušeno řízení o odvoláních proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování (nyní odboru stavebního a infrastruktury), č.j. OUR.Hl.p.664-1039/07-Za-UR ze dne 30. 4. 2008, kterým bylo k žádosti společnosti AdvancedConstructions a.s., IČ 27420655, se sídlem Přátelství 550/284, Praha 10 – Uhříněves, jejímž právním nástupcem je společnost **Adam Vision s.r.o., IČ 26504201**, se sídlem Vratislavova 1/21, Praha 2, umístěna stavba označená jako „Novostavba BD na poz.č.parc. 664 a 665, k.ú. Hlubočepy“ na pozemcích parc.č. 664, 665 a 1633 v k.ú. Hlubočepy, a to do „28. 2. 2014“, **rozhodlo takto:**

Usnesení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního a územního plánu, sp.zn. S-MHMP 221458/2013/SUP/Če, 1504674/2013 ze dne 4. 12. 2013 se podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu mění tak, že se do jeho výrokové části za text: „kterým byla“ doplňuje text „**k žádosti společnosti AdvancedConstructions a.s., IČ 27420655, se sídlem Přátelství 550/284, Praha 10 – Uhříněves, jejímž právním nástupcem je společnost Adam Vision s.r.o., IČ 26504201, se sídlem Vratislavova 1/21, Praha 2,**“ a za text „na pozemcích“ se doplňuje text: „**parc.č. 664, 665 a 1633**“.

Ve zbytku se usnesení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního a územního plánu, **sp.zn. S-MHMP 221458/2013/SUP/Če, 1504674/2013 ze dne 4. 12. 2013** dle § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje a proti němu směřující **společné odvolání Annabelle Olivieri Munroe a občanského sdružení Ateliér pro životní prostředí, o.s.**, zastoupených JUDr. Petrem Kužvartem, odvolání **občanského sdružení Společnost pro ochranu Prokopského**

a Dalejského údolí, zastoupeného Ing. Pavlem Sedláčkem, a společné odvolání **Ing. Jiljí Frühaufa a Ing. Zdeňky Frühaufové** se zamítají.

Za účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu se označuje společnost **Adam Vision s.r.o., IČ 26504201, se sídlem Vratislavova 1/21, Praha 2.**

O d ů v o d n ě n í

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební a územního plánu (dále jen „magistrát“), výše uvedeným usnesením ze dne 4. 12. 2013 podle § 64 odst. 2 správního řádu přerušil řízení o odvoláních proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování (nyní odboru stavebního a infrastruktury, dále jen „stavební úřad“), č.j. OUR.Hl.p.664-1039/07-Za-UR ze dne 30. 4. 2008, kterým byla k žádosti společnosti AdvancedConstructions a.s., IČ 27420655, se sídlem Přátelství 550/284, Praha 10 – Uhřetěves, jejímž právním nástupcem je společnost Adam Vision s.r.o., IČ 26504201, se sídlem Vratislavova 1/21, Praha 2 (dále jen „žadatel“), umístěna stavba nazvaná „Novostavba BD na poz.č.parc. 664 a 665, k.ú. Hlubočepy“ na pozemcích parc.č. 664, 665 a 1633 v k.ú. Hlubočepy, a to do 28. 2. 2014. V odůvodnění usnesení ze dne 4. 12. 2013 magistrát uvedl: „*Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební a územního plánu, který vede v současné době odvolací řízení ve výše uvedené věci, obdržel dne 16.10.2013 a dne 30.10.2013 (doplnění) žádost Adam Vision s.r.o., Vratislavova 21/1, Praha 2, právního nástupce původního žadatele Advanced Constructions s.r.o., Přátelství 500, Praha 10, o přerušení odvolacího řízení ve výše uvedené věci. Jako důvod této žádosti žadatel uvedl, že podává v režimu ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu návrh na přezkum závazného stanoviska Ministerstva kultury č.j. MK-42751/2013 OPP, neboť nesouhlasí se závěry, obsaženými v tomto závazném stanovisku Ministerstva kultury. Svou žádost odůvodňuje rovněž obdobným krokem v řízení o odvolání proti stavebnímu povolení v totožné věci, kdy bylo tímto postupem dosaženo úspěchu.*“

Proti usnesení magistrátu ze dne 4. 12. 2013 uplatnili společné odvolání Annabelle Olivieri Munroe a občanské sdružení Ateliér pro životní prostředí, o.s., zastoupeni JUDr. Petrem Kužvartem, dále odvolání uplatnilo občanské sdružení Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí, zastoupené Ing. Pavlem Sedláčkem, a společné odvolání uplatnili též Ing. Jiljí Frühauf a Ing. Zdeňka Frühaufová (pozn. ministerstva: v odvolání Ing. Jiljí Frühaufa a Ing. Zdeňky Frühaufové jsou též uvedeni jako odvolatelé Ing. Petr Gregor, bytem Dalimilova 1617/20, Litoměřice, Marie Exnerová, bytem Barrandovská 4, Praha 5, Ing. Jan Dvořák, bytem Barrandovská 14, Praha 5, Pavel Domín a Ilona Domínová, oba bytem Barrandovská 494/12, Praha 5, Zdena Stanovská, bytem Barrandovská 16, Praha 5, a Květoslav Hísek a Jan Hísek, oba bytem Barrandovská 16, Praha 5, avšak u těchto osob absentuje jejich podpis, a proto tyto osoby nelze považovat za odvolatele z důvodu nesplnění zákonného požadavku kladeného na odvolání ve smyslu § 82 odst. 2 ve spojení s § 37 odst. 2 správního řádu). Ve zmíněných odvoláních je vyjádřen nesouhlas s přerušením předmětného odvolacího řízení, neboť pro to dle názoru odvolatelů neexistují důvody.

Magistrát ve smyslu § 86 odst. 2 správního řádu vyrozuměl o podaných odvoláních ostatní účastníky řízení, kteří se mohli proti předmětnému usnesení magistrátu ze dne 4. 12. 2013 odvolat, a současně je vyzval, aby se k jeho obsahu vyjádřili. Této možnosti využil žadatel.

Magistrát následně předal dané odvolání, včetně správního spisu a svého stanoviska, Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu, a to dne 9. 6. 2014.

Ministerstvo nejprve posoudilo podaná odvolání z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti. Zjistilo, že společné odvolání Annabelle Olivieri Munroe a občanského sdružení Ateliér pro životní prostředí, o.s., zastoupených JUDr. Petrem Kužvartem, odvolání občanského sdružení Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí, zastoupeného Ing. Pavlem Sedláčkem, a společné odvolání Ing. Jiljí Frühaufa a Ing. Zdeňky Frühaufové jsou přípustná, neboť byla podána účastníky daného řízení a proti usnesení, proti němuž právní předpisy umožňují uplatnit odvolání. Dále ministerstvo zjistilo, že předmětné usnesení magistrátu bylo oznámeno, resp. doručeno právnímu zástupci Annabelle Olivieri Munroe a občanského sdružení Ateliér pro životní prostředí, o.s., dne 13. 12. 2013, přičemž jejich společné odvolání bylo uplatněno prostřednictvím systému datových schránek dne 30. 12. 2013 a dále byla zásilka s tímto odvoláním předána k poštovní přepravě dne 31. 12. 2013, proto se jedná o odvolání včasné, tj. podané v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě. Dále ministerstvo zjistilo, že předmětné usnesení magistrátu bylo oznámeno, resp. doručeno zástupci občanského sdružení Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí dne 17. 12. 2013, přičemž zásilka s písemným vyhotovením odvolání byla předána k poštovní přepravě dne 2. 1. 2014, proto se jedná o odvolání včasné, tj. podané v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě. Ministerstvo dále zjistilo, že předmětné usnesení magistrátu bylo oznámeno, resp. doručeno Ing. Jiljímu Frühaufovi a Ing. Zdeňce Frühaufové s využitím fikce ve smyslu § 24 odst. 2 správního řádu dne 30. 12. 2014, přičemž zásilka s jejich společným odvoláním byla předána k poštovní přepravě dne 3. 1. 2014, avšak adresována byla přímo ministerstvu, které toto podání písemností č.j. MMR-218/2014-83/63 ze dne 7. 1. 2014 předalo magistrátu, přičemž zásilka se zmíněnou písemností ministerstva a odvoláním Ing. Jiljí Frühaufa a Ing. Zdeňky Frühaufové byla předána k poštovní přepravě dne 8. 1. 2014 a doručena byla Magistrátu hlavního města Prahy dne 9. 1. 2014, proto se jedná o odvolání včasné, tj. uplatněné v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě.

Ministerstvo na základě přípustných a včasných odvolání přezkoumalo jimi napadené usnesení magistrátu sp.zn. S-MHMP 221458/2013/SUP/Če, 1504674/2013 ze dne 4. 12. 2013 z hledisek uvedených v § 89 odst. 2 správního řádu, tj. jeho soulad s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Po tomto přezkoumání ministerstvo neshledalo důvody pro zrušení usnesení magistrátu ze dne 4. 12. 2013.

Ministerstvo v obecné rovině uvádí, že podle § 64 odst. 2 správního řádu v řízení o žádosti přeruší správní orgán řízení na požádání žadatele; jestliže je žadatelů více, může tak učinit jen za podmínky, že s přerušením souhlasí všichni. Dle § 64 odst. 4 správního řádu řízení lze přerušit na dobu nezbytně nutnou; při postupu podle odstavců 2 a 3 správní orgán při určení doby přerušení přihlíží k návrhu účastníka.

Ministerstvo uvádí, že z uplatněných odvolání není patrné, zda a v čem odvolatelé spatřují rozpor napadeného usnesení magistrátu ze dne 4. 12. 2013 s právními předpisy nebo jeho nesprávnost. Ministerstvo konstatuje, že řízení o žádosti (pozn. ministerstva: v daném případě ve fázi odvolacího řízení) je zásadně v dispozici žadatele, který mj. může požádat příslušný správní orgán o jeho přerušení, přičemž tento správní orgán při splnění podmínek stanovených v § 64 odst. 2 a 4 správního řádu žádosti o přerušení řízení vyhoví. Ministerstvo zjistilo, že v daném případě byly výše uvedené zákonné podmínky pro přerušení daného řízení splněny, neboť společnost Adam Vision s.r.o. je jediným žadatelem, tato společnost podala žádost o přerušení daného řízení a magistrát při určení doby přerušení přihlédl k jejímu návrhu, a tedy magistrát postupoval v souladu s právními předpisy a správně, když dané řízení o odvoláních proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 30. 4. 2008, které tvoří s daným územním řízením provedeným stavebním úřadem jako správním orgánem prvního stupně jeden celek, přerušil.

K tvrzení odvolatelů, že jsou přesvědčeni, že „důvody pro přerušení řízení v daném případě nejsou dány. Jsou zde další závažné okolnosti, svědčící proti tvrzení žadatele

o přerušení řízení, tedy společnosti Adam Vision s.r.o., Vratislavova 21/1, Praha 10, že se jedná o totožnou kauzu, jako v řízení o odvolání proti stavebnímu povolení v předmětné věci. Protože odvoláním napadený správní orgán při své úřední činnosti nezjistil, že jiný správní učinil nezákonné stanovisko a nedal podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení, nemusí dle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu vyčkat jeho rozhodnutí. Také zákonné podmínky pro přerušení řízení, vyplývající z ustanovení § 57 a § 64 správního řádu, nebyly v daném případě naplněny.“, ministerstvo konstatuje, že magistrát správně a v souladu s právními předpisy přistoupil k přerušení daného odvolacího řízení, neboť řízení o žádosti je zásadně v dispozici žadatele.

Ministerstvo dále zjistilo, že výroková část usnesení magistrátu ze dne 4. 12. 2013 nemá všechny náležitosti stanovené v § 68 odst. 2 správního řádu, když v ní absentuje označení účastníka daného řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, tj. společnosti společnost Adam Vision s.r.o., jako právního nástupce společnosti AdvancedConstructions a.s., a specifikace pozemků, na nichž byla rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 30. 4. 2008 předmětná stavba umístěna. Vzhledem k tomu, že se však jedná o vady, které je možné bez dalšího napravit na základě předloženého spisového materiálu, ministerstvo provedlo změnu usnesení magistrátu sp.zn. S-MHMP 221458/2013/SUP/Če, 1504674/2013 ze dne 4. 12. 2013, resp. jeho výrokové části tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a ve zbytku toto usnesení magistrátu potvrdilo a proti němu směřující odvolání zamítlo.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

o t i s k ú ř e d n í h o r a z í t k a

Mgr. Daniel T y d r y c h

vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:

I. Účastníkům řízení do vlastních rukou:

1. Adam Vision s.r.o., Vratislavova 21/1, 120 00 Praha 2
2. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 2
(jako zástupce hl. m. Prahy)
3. JUDr. Petr Kužvart, Za Zelenou liškou 967, 140 00 Praha 4 – Podolí
(jako právní zástupce Annabelle Olivieri Munroe a občanského sdružení Ateliér pro životní prostředí, o.s.)
4. Ing. Pavel Sedláček, Pod Nemocnicí 1861/1, 390 02 Tábor
(jako zástupce občanského sdružení Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí)
5. Ing. Jiljí Frühauf, Skalní 489/24, 152 00 Praha 5
6. Ing. Zdeňka Frühaufová, Skalní 489/24, 152 00 Praha 5
7. Mgr. Klára Zemanová, Lazarská 1718/3, 110 00 Praha 1
(jako právní zástupce občanského sdružení ZA STARÝ BARRANDOV)
8. Mgr. Libor Ulovec, Pod Ateliéry 1071/5, 152 00 Praha 5
(jako právní zástupce Občanského sdružení na ochranu Barandova)

9. JUDr. Miroslav Jindrák, Černokostelecká 856/33, 100 00 Praha 10
(jako právní zástupce Ing. Petra Gregora)
10. Marie Exnerová, Barrandovská 4, 152 00 Praha 5
11. Ing. Jan Dvořák, Barrandovská 14, 152 00 Praha 5
12. Pavel Domín, Barrandovská 12, 152 00 Praha 5
13. Ilona Domínová, Barrandovská 12, 152 00 Praha 5
14. Zdenka Stanovská, Barrandovská 16, 152 00 Praha 5
15. Květoslav Hísek, Barrandovská 4, 152 00 Praha 5
16. Jan Hísek, Barrandovská 16, 152 00 Praha 5

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:

- zveřejněním na úřední desce ministerstva, jako správního orgánu, který toto rozhodnutí doručuje, po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)

17. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska

- s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

III. Dále obdrží:

18. Magistrát hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na úřední desce magistrátu nemá účinky doručení)

19. Úřad městské části Praha 5, náměstí 14. října 1381/4 , 150 00 Praha 5

- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na úřední desce úřadu městské části nemá účinky doručení)

20. Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

- s tím, že správní spis bude vrácen po právní moci rozhodnutí

IV. Na vědomí:

21. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, náměstí 14. října 1381, Praha 5