

Praha: 17.10.2013

Dle rozdělovníku

Číslo jednací: 110420/2013/KUSK**Spisová značka:** SZ_002034/2013/KUSK/2**Vyřizuje:** Pavel Vaňhát/ l. 776**Značka:** OŽP/Vn

Věc: rozhodnutí o námitkách k návrhu na vyhlášení maloplošného zvláště chráněného území, přírodní rezervace Úpor - Černínovsko

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) kompetentní podle ust. § 77a odst. 2) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), ve vazbě na ustanovení § 45c odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. v souladu s ust. § 29 odst. 1) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a na základě správního řízení vedeného podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád),

ve smyslu ustanovení § 40 odst. odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. se:

1) Vyhovuje námitce

Pana Jiřího Brázdy (Kpt.Jaroše 314/18, 276 01 Mělník, dat.nar. 16.6.1947) a paní Blanky Brázdové (Kpt.Jaroše 314/18, 276 01 Mělník, dat.nar. 11.7.1949), ve věci nesouhlasu se začleněním pozemku parc.č. 239/25 dle KN v k.ú. Kly v jejich vlastnictví do přírodní rezervace Úpor – Černínovsko (dále jen přírodní rezervace). Ze seznamu pozemků zahrnutých do projednané přírodní rezervace a jejího ochranného pásma se vypouští pozemek parc.č. 239/25 dle KN v k.ú. Kly.

2) Nevyhovuje námitce

Pana Vlastimila Chorouše (Tuhaň 218, 277 41 Tuhaň dat.nar. 12.5.1960) a paní Milany Choroušové (Tuhaň 218, 277 41 Tuhaň dat.nar. 18.5.1966) ve věci projednání majetkové újmy, která vznikne po vyhlášení přírodní rezervace.

3) Vyhovuje námitce

Ředitelství silnic a dálnic ČR (Čerčanská 12, 140 00 Praha 4, IČ: 659 93 390) ve věci požadavku na úpravu bližších ochranných podmínek přírodní rezervace do podoby umožňující údržbu a zajištění sjízdnosti silnice I/9. V bližších ochranných podmínkách se mění znění písm. a) a s) těchto podmínek takto: **a)** vjíždět do zvláště chráněného území, s výjimkou vlastníků pozemků, nájemců pozemků a jimi písemně

pověřených osob při jejich řádném obhospodařování, veřejně přístupných komunikací a při výkonu činností orgánů státní správy, orgánů obrany státu, požární ochrany, zdravotní a veterinární služby, **s)** využívat pozemky způsobem, který by nepříznivě měnil vlastnosti dochovaného přírodního prostředí (narušovat abiotické i biotické prvky prostředí) s výjimkou hospodaření podle schváleného plánu péče a nezbytné péče o významné vodní toky, veřejně přístupné komunikace související zejména s běžnou údržbou a zajištěním sjízdnosti a technických zařízení Spolany a.s. existujících k datu vyhlášení přírodní rezervace v souvislosti s jejich údržbou.

4) Nevyhovuje námitce

Ředitelství silnic a dálnic ČR (Čerčanská 12, 140 00 Praha 4, IČ: 659 93 390) ve věci vymezení koridoru pro budoucí přeložku silnice č. I/9 na území přírodní rezervace a jejího ochranného pásma.

5) Nevyhovuje námitce

Ing Václava Valsy (K Mostu 2704, 276 01 Mělník) jednajícího za společnost GROS s.r.o. (Kelské Vinice 310, 277 41 Kly, IČ: 47549149) požadující vyřazení pozemků parc.č. 118, 121/1 a 1608/65 dle PK v k.ú. Obříství z přírodní rezervace.

6) Nevyhovuje námitce

Ing. Václava Valsy (K Mostu 2704, 276 01 Mělník, dat.nar.26.6.1970) a paní Zuzany Valsové (K Mostu 2704, 276 01 Mělník, dat.nar. 19.2.1972) požadující vyřazení pozemků v jejich vlastnictví v k.ú. Kly z přírodní rezervace, **s výjimkou pozemku parc.č. 860/4 dle KN v k.ú. Kly, který se vypouští ze seznamu pozemků zahrnutých do přírodní rezervace a jejího ochranného pásma.**

7) Vyhovuje námitce

Povodí Vltavy státního podniku (Holečkova 8, 150 24 Praha5, IČ: 708 89 953) ve věci požadavku na úpravu bližších ochranných podmínek, tak aby nedocházelo ke kolizi s plněním povinností správce významného vodního toku. Znění bližší ochranné podmínky přírodní rezervace uvedené pod písmenem s) se mění, takto: **s)** využívat pozemky způsobem, který by nepříznivě měnil vlastnosti dochovaného přírodního prostředí (narušovat abiotické i biotické prvky prostředí) s výjimkou hospodaření podle schváleného plánu péče a nezbytné péče o významné vodní toky, veřejně přístupné komunikace související zejména s běžnou údržbou a zajištěním sjízdnosti a technických zařízení Spolany a.s. existujících k datu vyhlášení přírodní rezervace v souvislosti s jejich údržbou.

8) Nevyhovuje námitce

paní Libuše Markové (Budovatelů 305/13, 277 11 Libiš, dat.nar.10.11.1919) ve věci nesouhlasu s navrženými bližšími ochrannými podmínkami pro přírodní rezervaci.

9) Vyhovuje námitce

Státního podniku Lesy České republiky s.p. (Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, IČ: 42196451) vznesené k bližší ochranné podmínce projednávané pod písmenem a), která se na základě této námítky mění takto: **a)** vjíždět do zvláště chráněného území, s výjimkou vlastníků pozemků, nájemců pozemků a jimi písemně pověřených osob při jejich řádném obhospodařování, veřejně přístupných komunikací

a při výkonu činností orgánů státní správy, orgánů obrany státu, požární ochrany, zdravotní a veterinární služby.

10) Nevyhovuje námitce

Státního podniku Lesy České republiky s.p. (Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, IČ: 42196451) týkající se požadavku na vypuštění bližší ochranné podmínky projednávané pod písm. b), podmiňující provádění terénních úprav souhlasem orgánu ochrany přírody.

11) Nevyhovuje námitce

Státního podniku Lesy České republiky s.p. (Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, IČ: 42196451) týkající se požadavku na vypuštění bližší ochranné podmínky projednávané pod písm. e), týkající se používání geograficky a stanoviště nepůvodních druhů dřevin k obnově lesních porostů.

12) Vyhovuje námitce

Státního podniku Lesy České republiky s.p. (Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, IČ: 42196451) týkající se požadavku na úpravu bližší ochranné podmínky projednávané pod písm. f), která se mění takto: **f)** používat plošnou mechanickou přípravu půdy před výsadbou lesních sazenic.

13) Vyhovuje námitce

Státního podniku Lesy České republiky s.p. (Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, IČ: 42196451) týkající se požadavku na úpravu bližší ochranné podmínky projednávané pod písm. p), která se mění takto: **p)** zřizovat skládky jakýchkoli materiálů s výjimkou krátkodobého uložení dřevní hmoty na lesních pozemcích.

14) Vyhovuje námitce

Státního podniku Lesy České republiky s.p. (Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, IČ: 42196451) týkající se požadavku na úpravu bližší ochranné podmínky projednávané pod písm. r), která se mění takto: **r)** umisťovat stavby byť i dočasného charakteru s výjimkou staveb umisťovaných v souvislost s realizací zákonných povinností vlastníků lesa.

15) Nevyhovuje námitce

Státního podniku Lesy České republiky s.p. (Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, IČ: 42196451) týkající se požadavku na vyřazení bližší ochranné podmínky projednávané pod písmenem s).

16) Vyhovuje námitce

Státního podniku Lesy České republiky s.p. (Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, IČ: 42196451) týkající se požadavku na vyřazení bližší ochranné podmínky projednávané pod písm. t), která se tímto vyřazuje z bližších ochranných podmínek přírodní rezervace.

17) Vyhovuje námitce

Pana Pavla Zemance (28. Října 2935, 276 01 Mělník, dat. nar. 12.4.1969) ve věci nesouhlasu se začleněním pozemků parc.č. 239/26 a 239/4 dle KN v k.ú. Kly v jeho spoluvlastnictví do přírodní rezervace Úpor - Černínovsko. Ze seznamu pozemků zahrnutých do přírodní rezervace a jejího ochranného pásma se vypouští pozemky parc.č. 239/26 a 239/4 dle KN v k.ú. Kly.

18) Nevyhovuje námitce

Pana Pavla Zemance (28. Října 1935, 276 01 Mělník, dat. nar. 12.4.1969) ve věci nesouhlasu se začleněním pozemků parc.č.239/28, 239/1, 240/2, 242 a 239/3 dle KN v k.ú. Kly do přírodní rezervace.

19) Vyhovuje námitce

Paní Jiřiny Zemancové (28. Října 1935, 276 01 Mělník, dat. nar. 20.6.1973) ve věci nesouhlasu se začleněním pozemků parc.č. 239/26 a 239/4 dle KN v k.ú. Kly v jejím spoluvlastnictví do přírodní rezervace. Ze seznamu pozemků zahrnutých do přírodní rezervace a jejího ochranného pásma se vypouští pozemky parc.č. 239/26 a 239/4 dle KN v k.ú. Kly.

20) Nevyhovuje námitce

Paní Jiřiny Zemancové (28. Října 1935, 276 01 Mělník, dat. nar. 12.4.1969) ve věci nesouhlasu se začleněním pozemků parc.č.239/28, 239/1, 240/2, 242 a 239/3 dle KN v k.ú. Kly do přírodní rezervace.

21) Vyhovuje námitce

Obce Obříství (Svatopluka Čecha 40, 277 42 Obříství, IČ: 237 41), ve věci nesouhlasu se začleněním pozemku parc.č. 1538/1 dle KN v k.ú. Obříství ve vlastnictví Obce do přírodní rezervace. Ze seznamu pozemků zahrnutých do přírodní rezervace a jejího ochranného pásma se vypouští pozemek parc.č.1538/1 dle KN v k.ú. Obříství.

22) Vyhovuje námitce

Společnosti Spolana a.s. (ul. Práce 657, 277 11 Neratovice, IČ: 451 47 787) ve věci nesouhlasu se začleněním pozemku parc.č. 355/11 dle KN v k.ú. Tišice do přírodní rezervace. Ze seznamu pozemků zahrnutých do projednané přírodní rezervace a jejího ochranného pásma se vypouští pozemek parc.č.355/11 dle KN v k.ú. Tišice.

23) Nevyhovuje námitce

Společnosti Spolana a.s. (ul. Práce 657, 277 11 Neratovice, IČ: 451 47 787) ve věci nesouhlasu se začleněním pozemků parc.č. 355/4, 355/5 a 397/6 dle KN v k.ú. Tišice a pozemků parc.č. 717/4, 717/6, 776/2, 776/3 a 777/2 dle KN v k.ú. Libiš do přírodní rezervace, dotčené pozemky tak zůstanou součástí přírodní rezervace. **Na základě této námitky se mění bližší ochranné podmínky písm. a), k) a s) takto: a)** vjíždět do zvláště chráněného území, s výjimkou vlastníků pozemků, nájemců pozemků a jimi písemně pověřených osob při jejich řádném obhospodařování, veřejně přístupných komunikací a při výkonu činností orgánů státní správy, orgánů obrany státu, požární ochrany, zdravotní a veterinární služby, **k)** kosit travní porosty častěji než 2 x ročně s výjimkou pozemků ve vlastnictví Spolany a.s. k datu vyhlášení přírodní rezervace, **s)** využívat pozemky způsobem, který by nepříznivě měnil vlastnosti dochovaného přírodního prostředí (narušovat abiotické i biotické prvky prostředí) s výjimkou hospodaření podle schváleného plánu péče a nezbytné péče o významné vodní toky, veřejně přístupné komunikace související zejména s běžnou údržbou a zajištěním sjízdnosti a technických zařízení Spolany a.s. existujících k datu vyhlášení přírodní rezervace v souvislosti s jejich údržbou.

24) Nevyhovuje námitce

Pana Bohumila Beneše (Rokycanova 182, 266 01 Beroun, dat.nar. 26.1.1946) ve věci nesouhlasu se začleněním pozemku parc.č. 232/208 dle PK v k.ú. Kly, kterého se návrh na vyhlášení přírodní rezervace týká, ve spoluvlastnictví podatele, do přírodní rezervace.

25) Nevyhovuje námitce

Pana Petra Švejcara (Ostrovského 1213/23, 150 00 Praha, dat.nar. 10.4.1957) ve věci nesouhlasu se začleněním pozemků parc.č. 826 dle PK, 824, 825/1 a 825/2 dle KN v k.ú. Kly, jichž se návrh na vyhlášení přírodní rezervace týká, ve spoluvlastnictví podatele, do přírodní rezervace.

Účastníkem správního řízení ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu jsou:

- Pan Jiří Brázda (Kpt.Jaroše 314/18, 276 01 Mělník, dat.nar. 16.6.1947),
- Paní Blanka Brázdová (Kpt.Jaroše 314/18, 276 01 Mělník, dat.nar. 11.7.1949),
- Pan Vlastimil Chorouš (Tuhaň 218, 277 41 Tuhaň dat.nar. 12.5.1960),
- Paní Milana Choroušová (Tuhaň 218, 277 41 Tuhaň dat.nar. 18.5.1966),
- Ředitelství silnic a dálnic ČR (Čerčanská 12, 140 00 Praha 4, IČ: 659 93 390),
- GROS s.r.o. (Dolní Vinice 310, 277 41 Kly, IČ: 47549149),
- Ing. Václav Valsa (K Mostu 2704, 276 01 Mělník, dat.nar.26.6.1970),
- Paní Zuzana Valsová (K Mostu 2704, 276 01 Mělník, dat.nar. 19.2.1972),
- Povodí Vltavy státní podnik (Holečkova 8, 150 24 Praha5, IČ: 708 89 953),
- Paní Libuše Marková (Budovatelů 305/13, 277 11 Libiš, dat.nar.10.11.1919),
- Státní podnik Lesy České republiky s.p. (Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, IČ: 42196451),
- Pan Pavel Zemanec (28. Října 2935, 276 01 Mělník, dat. nar. 12.4.1969),
- Paní Jiřina Zemancová (28. Října 2935, 276 01 Mělník, dat. nar. 20.6.1973),
- Obec Obříství (Svatopluka Čecha 40, 277 42 Obříství, IČ: 237 41),
- Spolana a.s. (ul. Práce 657, 277 11 Neratovice, IČ: 451 47 787),
- Pan Bohumil Beneš (Rokycanova 182, 266 01 Beroun, dat.nar. 26.1.1946),
- Pan Petr Švejcar (Ostrovského 1213/23, 150 00 Praha, dat.nar. 10.4.1957).

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad na základě ustanovení § 77a odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., v souladu s ustanovením §§ 40, 41 zákona č. 114/1992 Sb. a ve vazbě na ustanovení § 45c odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., oznámil dopisem č.j. 002034/2013/KUSK ze dne 15.1.2013 návrh na vyhlášení maloplošného zvláště chráněného přírodní rezervace Úpor – Černínovsko.

V reakci na toto oznámení obdržel krajský úřad následující námítky:

- 1) Dne 5.6.2013 pod č.j. 082801/2013/KUSK pana Jiřího Brázdy (Kpt. Jaroše 314/18, 276 01 Mělník, dat.nar. 16.6.1947) a paní Blanky Brázdové (Kpt. Jaroše 314/18, 276 01 Mělník, dat.nar. 11.7.1949). Zasláné námítky se týkají nesouhlasu obou jmenovaných vlastníků se zařazením části pozemku parc.č. 239/25 dle KN v k.ú. Kly do navrhované přírodní rezervace. Důvodem podané námítky je chybějící odborný argument podporující začlenění uvedeného pozemku do přírodní rezervace, nežetelný zakres navrhované hranice přírodní rezervace v mapovém zákresu přiloženém k návrhu na vyhlášení a i internetových stránkách Středočeského kraje. Námítce vlastníků nemovitosti parc.č. 239/25 dle KN v k.ú. Kly bylo vyhověno a uvedená nemovitost tak nebude zahrnuta do území přírodní rezervace ani jejího ochranného pásma. Důvodem tohoto výroku je fakt, že povaha zastavěného a jako zahrady využívaného pozemku, neskýtá možnost výskytu předmětu ochrany. Původem tohoto stavu je skutečnost, že až do vyhlášení nové přírodní rezervace, ve smyslu požadavku ustanovení § 45c odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., vycházejícího z platného Nařízení vlády ČR č. 132/2005 Sb. v aktuálním znění, zůstává pozemek součástí vyhlášeného ochranného pásma přírodním rezervace Kelské louky zřízené Nařízením Okresního úřadu Mělník č. 2/2002 z 6. 5. 2002. Až do nového vyhlášení přírodní rezervace, kterým budou zrušeny rezervace stávající, zůstávají na dotčeném pozemku v platnosti zákonná omezení stanovené § 37 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. K nedostatečným mapovým podkladům doplňujeme, že detailní podklady obdržely návrhem obeslané Obce a Města a dále jsou k dispozici na Krajském úřadu Středočeského kraje, oddělení ochrany přírody a krajiny po telefonické domluvě v kanceláři 4020. Důvodem tohoto kroku je velký datový objem mapových podkladů a tím daná obtížná jejich distribuce. Nicméně i z původně zasláného mapového podkladu je patrná logika vedení hranic přírodní rezervace a vymezení ochranného pásma.
- 2) Dne 23.4.2013 pod č.j. 063085/2013/KUSK pana Vlastimila Chorouše (Tuhaň 218, 277 41 Tuhaň, dat.nar. 12.5.1960) a paní Milany Choroušové (Tuhaň 218, 277 41 Tuhaň, dat.nar. 18.5.1966), ve věci projednání majetkové újmy v souvislosti s vyhlášením přírodní rezervace. Této námítce nebylo možno vyhovět, protože nenaplnuje dikci ustanovení § 40 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. – nespecifikuje konkrétně zásah do vlastnických práv nebo povinností dotčených způsobem nebo rozsahem projednávanou přírodní rezervací. Nicméně nárok vlastníků na konkrétní újmu není výrokem tohoto rozhodnutí nijak dotčen a je upravován institutem § 58 zákona č. 114/1992 Sb. „Náhradou za ztížení zemědělského nebo lesního hospodaření“. Konkrétně vyhláškami č. 335/2006 Sb., (kterou se stanoví podmínky a způsob poskytování finanční náhrady za újmu vzniklou omezením lesního hospodaření, vzor a náležitosti uplatnění nároku) a vyhláškou č. 432/2005 Sb., (kterou se stanoví podmínky a způsob poskytování finanční náhrady za újmu vzniklou omezením zemědělského hospodaření, vzor a náležitosti uplatnění nároku). Mimo institut újem lze ztíženou situaci s obhospodařováním dotčených pozemků (resp. péči o pozemky v souladu s požadavky kompetentního orgánu ochrany přírody) kompenzovat ve smyslu ustanovení § 68 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ve vazbě na ustanovení § 69 téhož zákona, prostřednictvím finančního příspěvku.

- 3) Dne 21.2.2013 pod č.j. 1448-ŘSD-13-110 Ředitelství silnic a dálnic ČR (Čerčanská 12, 140 00 Praha 4, IČ: 659 93 390), týkající se požadavku na úpravu bližších ochranných podmínek tak, aby byla zajištěna realizace běžných činností související s údržbou a zajištěním sjízdnosti silnice I/9. S ohledem na nutnost zajistit nepřerušovaný provoz po uvedené komunikaci, což je zjevně ve veřejném zájmu, posoudil krajský úřad tento požadavek jako relevantní a upravil v tomto duchu bližší ochranné podmínky přírodní rezervace.
- 4) Dne 21.2.2013 pod č.j. 1448-ŘSD-13-110 Ředitelství silnic a dálnic ČR (Čerčanská 12, 140 00 Praha 4, IČ: 659 93 390), týkající se vymezení koridoru o šíři 600 m západně od Štěpánského mostu a šíři 600 m západně od stávající zástavby v prostoru Kelských vinic, podél silnice I/9. Nezbytnost toho řešení je dokládána schválenými územními plány obcí a zásadami územního rozvoje Středočeského kraje. K této námitce uvádíme, že EVL CZ 0210186 Úpor – Černínovsko byla zařazena do národního seznamu evropsky významných lokalit Nařízením vlády ČR 132/2005 Sb., zveřejněné ve sbírce zákonů ČR (tedy dlouho před schválením uvedeného územně plánovacího dokumentu, účinného od 22.2.2012). Tímto aktem byla naplněna povinnost České republiky vůči Evropskému společenství ve vztahu k implementaci Evropského práva. Zároveň počala běžet lhůta pro zajištění územní ochrany této lokality v intencích práva českého, ve stanovené kategorii, která je projednávána. Popsaným procesem došlo k transformaci cíle vyhlášení (zajištění ochrany území) na veřejný zájem deklarovaný citovanými právními předpisy a Listinou základních práv a svobod v čl. 35 odst. 1 a 3. Vzhledem k neexistenci přesného vymezení diskutované přeložky silnice č. I/9 (vymezena „pouze“ jako koridor v hrubém měřítku Zásad územního rozvoje Středočeského kraje) a načrtnutého legislativního rámce, nelze tuto námitku brát jako odůvodněnou. Vyhověním této námitce by došlo k tak výraznému zásahu do evropsky významné lokality, že by již nebylo možno deklarovat ochranu přítomných biotopů v rozsahu k němuž je Česká republika vázána rozhodnutím Evropské komise č. 2011/64/EU (kterým byla lokalita od 10.1.2011 zařazena do evropského seznamu lokalit Natura 2000) a došlo by tím k závažnému porušení povinností ČR ve vztahu k závazkům vůči Evropské unii.
Podstatným argumentem pro zamítavý výrok je také skutečnost, že požadovaný koridor navíc ve své části protínající Kelské vinice, zasahuje do stávající přírodní rezervace Kelské louky a jejího ochranného pásma. Prostor koridoru je také stanovištěm řady zvláště chráněných druhů rostlin i živočichů a zahrnuje významná stanoviště, která jsou předmětem ochrany projednávané přírodní rezervace (podrobné určení chráněných fenoménů je obsaženo v návrhu plánu péče – přírodovědných průzkumech a v materiálech k přírodní rezervaci Kelské louky). Za současné situace se tak ve vztahu k zákonné povinnosti zajištění ochrany evropsky významné lokality nejedná o legitimní požadavek, kterému nemohlo být vyhověno. Konkrétní zájem, vyvstane-li společenská potřeba jeho realizace, bude projednáván v rámci standardních procesů až ve své konečné podobě.
- 5) Dne 12.2.2013 pod č.j. 021160/2013/KUSK společnosti GROS s.r.o. (Kelské Vinice 310, 277 41 Kly) zastoupené Ing. Václavem Valsou. Podaná námitka se týká nesouhlasu se začleněním pozemků parc.č. 118, 121/1 a 1608/65 do projednávané přírodní rezervace. Jedná se o nespécifickou námitku bez určení konkrétního omezení vlastnických práv navrhovaným způsobem a rozsahem ochrany a její formulace tak neodpovídá oprávněné námitce ve smyslu ust. § 40 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., V podání je argumentováno skutečností, že uvedené pozemky jsou plánem péče o projednávanou přírodní rezervaci kategorizovány jako bez valného ochrannářského významu, nicméně na dalším místě v plánu péče se u této konkrétní plochy hodnotí luční porosty jako kvalitní. Pozemky jsou navíc velmi důležité z důvodu arondace území, kdy už tak odřátá část přírodní rezervace by byla krácena na výměře a tím by hrozilo další zesílení vnějších negativních vlivů působících na

malá území (ruderalizace, úbytek druhové pestrosti atp.). V podání akcentovaná finanční a majetková újma je v případě konkrétního omezení řešena dle institutu § 58 zákona č. 114/1992 Sb. „Náhradou za ztížení zemědělského nebo lesního hospodaření“ resp. vyhláškami č. 335/2006 Sb., kterou se stanoví podmínky a způsob poskytování finanční náhrady za újmu vzniklou omezením lesního hospodaření, vzor a náležitosti uplatnění nároku a vyhláškou č. 432/2005 Sb., kterou se stanoví podmínky a způsob poskytování finanční náhrady za újmu vzniklou omezením zemědělského hospodaření, vzor a náležitosti uplatnění nároku. Z uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak jak je uvedeno ve výroku.

- 6) Dne 12.2.2013 pod č.j. 021158/2013/KUSK Ing. Václava Valsy a paní Zuzany Valsové (K Mostu 2704, 276 01 Mělník) s nesouhlasem se zařazením pozemků v k.ú. Kly v jejich vlastnictví do projednávané přírodní Rezervace, z důvodu omezení zemědělského hospodaření a tím vznikající finanční ztráty. Vlastníci neuvádí konkrétní způsob nebo rozsah ochrany, který by je omezoval ve výkonu zemědělské činnosti. S výjimkou pozemků parc.č. 860/4 dle KN a pozemků parc.č. 828, a 80/6 dle PK vše v k.ú. Kly, jsou všechny pozemky na LV 905, 852, 176 a 491, kterých se týká návrh na vyhlášení přírodní rezervace Úpor Černínovsko, součástí přírodní rezervace Kelské louky vyhlášené nařízením OKÚ Mělník č.2/2002 z 6.5.2002 o zřízení přírodní rezervace Kelské louky. Již v současné době se na ně tedy vztahují platné zákazy uvedené v § 34 zákona č. 114/1992 Sb. a v omezení obsažená v citovaném nařízení. Vzhledem k tomu nevzniká vlastníkům vyhlášením navrhované přírodní rezervace, žádná další újma nad současnou mez. Vlastníci jsou již v současné době povinni dbát všech zákazů uvedených v obou právních předpisech pod hrozbou sankcí. Pozemek parc.č. 860/4 dle KN v k.ú. Kly byl krajským úřadem po zevrubném posouzení zhodnocen jako málo hodnotný a pro účely zachování předmětu ochrany a naplnění zákonných povinností stanovených § 45 c odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. málo podstatný, z tohoto důvodu byl z vyhlášeného území vyloučen. Pozemky parc.č. 828 a 80/6 dle PK v k.ú. Kly jsou plánem péče hodnoceny jako hodnotné biotopy navíc důležité z pohledu arondace území. Vyloučení těchto pozemků je neodůvodněné jak s ohledem na uvedené argumenty tak i ve vztahu k Nařízením vlády ČR č. 132/2005 Sb. v aktuální znění a citovanému rozhodnutí evropské komise. Případné újmy jsou procesně i věcně ošetřeny způsobem popsáním v předchozím bodu odůvodnění.
- 7) Dne 18.2.2013 pod č.j. 9792/2013-PVL námitku Povodí Vltavy s.p. (Holečkova 8, 150 24 Praha) týkající se obavy ze zřízení ochranného pásma v prostoru stávající přírodní rezervace Úpor a tím vzniku omezení k provádění činností správce významného vodního toku. Jedná se zejména o činnosti upravované v §§ 47 a 59 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). V inkriminovaném prostoru současné přírodní rezervace Úpor resp. na jejím obvodu existuje již dnes tzv. zákonné ochranné pásmo do vzdálenosti 50m od hranic této přírodní rezervace s omezeními stanovenými § 37 zákona č. 114/1992 Sb. Tento právní stav je dán jednak zřizovacím předpisem tohoto území – Vyhláškou Ministertstva školství a kultury č. 61.225/57 – D/1 z 14.8.1957 o zřízení státní přírodní rezervace „Úpor“ a implicitně ustanovením § 37 zákona č. 114/1992 Sb. Vyhlášením projednávané přírodní rezervace Úpor – Černínovsko dojde k zániku 50ti metrového ochranného pásma a ke zřízení tzv. vyhlášeného ochranného pásma na konkrétních pozemcích mimo koryto Vltavy. Tento stav je graficky znázorněn v mapě přiložené k projednávanému návrhu přírodní rezervace. Na podkladě uplatněné námítky byla upravena bližší ochranná podmínka navrhovaná pod písmenem s) tak, aby bylo zabráněno kolizím mezi činnostmi prováděnými správcem vodního toku a navrhovanými bližšími ochrannými podmínkami přírodní rezervace.

- 8) Dne 14.2.2013 pod č.j. 022982/2013/KUSK paní Libuše Markové ((Budovatelů 305/13, 277 11 Libiš) ve věci nesouhlasu s navrženými bližšími ochrannými podmínkami navrhovanými pro projednávanou přírodní rezervaci. Námitka je formulována obecně bez jakéhokoliv konkrétního určení, kterou navrženou ochrannou podmínkou dojde k omezení hospodaření vlastnice. Tato forma je v rozporu s dikcí § 40 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., která upravuje způsob jakým lze proti návrhu podat námitky (tj. pouze proti takovému způsobu nebo rozsahu navrhované ochrany, která by vlastníka krátila na jeho právech nebo povinnostech). V tomto konkrétním případě tak pozbývá námitka, díky své neurčitosti, relevance. Nicméně pokud by vyhlášením přírodní rezervace přesto vlastník utrpěl újmu na svém hospodaření, je tento stav řešen prostřednictvím ustanovení § 58 zákona č. 114/1992 Sb. „Náhradou za ztížení zemědělského nebo lesního hospodaření“ resp. vyhláškami č. 335/2006 Sb., kterou se stanoví podmínky a způsob poskytování finanční náhrady za újmu vzniklou omezením lesního hospodaření, vzor a náležitosti uplatnění nároku a vyhláškou č. 432/2005 Sb., kterou se stanoví podmínky a způsob poskytování finanční náhrady za újmu vzniklou omezením zemědělského hospodaření, vzor a náležitosti uplatnění nároku.
- 9) Dne 14.2.2013 pod č.j. LCR921/000189/2013 státního podniku Lesy České republiky (Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové) ve věci nesouhlasu s bližší ochrannou podmínkou projednávanou pod písmenem a) z důvodu větší přísnosti než je požadována zákonem č. 114/1992 Sb. Tato podmínka byla upravena do podoby umožňující hospodařícím subjektům zajistit potřebné činnosti na pozemcích v jejich vlastnictví (resp. nájmu nebo třetím osobám). Uváděný přesah nad rámec zákona vychází z logiky institutu bližších ochranných podmínek v dikci § 44 odst. 3) zákona č. 114/1992 Sb., který umožňuje orgánům ochrany přírody v mezích zákona definovat specifické podmínky ochrany jednotlivých zvláště chráněných území, k upřesnění obecných podmínek stanovených příslušným ustanovením.
- 10) Dne 14.2.2013 pod č.j. LCR921/000189/2013 státního podniku Lesy České republiky (Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové) ve věci nesouhlasu s bližší ochrannou podmínkou projednávanou pod písmenem b) s odůvodněním jejího přesahu nad rámec zákonných omezení. Uváděný přesah nad rámec zákona vychází z logiky institutu bližších ochranných podmínek v dikci § 44 odst. 3) zákona č. 114/1992 Sb., který umožňuje orgánům ochrany přírody v mezích zákona definovat specifické podmínky ochrany jednotlivých zvláště chráněných území, k upřesnění obecných podmínek stanovených příslušným ustanovením. Omezení terénních úprav se navíc týká i pozemků, které nejsou určeny k plnění funkce lesa.
- 11) Dne 14.2.2013 pod č.j. LCR921/000189/2013 státního podniku Lesy České republiky (Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové) ve věci nesouhlasu s bližší ochrannou podmínkou projednávanou pod písmenem e) konstruovanou se zřetelem na ochranu a zlepšení současného stavu lesních společenstev, které jsou předmětem ochrany projednávané přírodní rezervace (a evropsky významné lokality). Jedná se tedy o naplnění zákonné povinnosti orgánu ochrany přírody ve vztahu k zajištění příznivého stavu evropských stanovišť nebo stanovišť evropsky významných druhů dle ust. § 45c odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. Důvodem k ustanovení této bližší ochranné podmínky je v neposlední řadě skutečnost odlišného pojetí geograficky nepůvodních druhů dřevin, což podtrhuje i znění § 31 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích v aktuálním znění, který hovoří pouze o nutnosti používat k obnově lesa stanovištně vhodné dřeviny. Pod tento pojem je možno shrnout všechny druhy dřevin, jimž půdní a klimatické podmínky stanoviště dovolí optimálně využít růstového potenciálu. Z pohledu ochrany přírody je tato definice podstatně užší a obsahuje pouze druhy stanovené na základě odborných podkladů jako tzv. potenciální přirozená vegetace dané lokality, která zahrnuje striktně domácí druhy konkrétní oblasti.

- 12) Dne 14.2.2013 pod č.j. LCR921/000189/2013 státního podniku Lesy České republiky (Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové) ve věci požadavku na úpravu bližší ochranné podmínky projednávané pod písmenem f) o podmíněné plošné přípravě půdy před výsadbou lesních sazenic a aplikaci chemických prostředků k potlačení buřeně. Ve výrokové části byla tato bližší ochranná podmínka upravena vypuštěním poslední věty o používání chemických prostředků k potlačení buřeně. Důvodem pro tuto úpravu je duplicita této podmínky se zákonným zákazem uvedeným v § 34 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb. zakazujícím aplikovat biocidy v přírodních rezervacích.
- 13) Dne 14.2.2013 pod č.j. LCR921/000189/2013 státního podniku Lesy České republiky (Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové) ve věci požadavku na změnu bližší ochranné podmínky projednávané pod písm. p) týkající se omezení zřizování skládek jakýchkoli materiálů. V tomto případě souhlasíme s námitkou, kterou považujeme v případě krátkodobého skládkování dřevní hmoty za opodstatněnou.
- 14) Dne 14.2.2013 pod č.j. LCR921/000189/2013 státního podniku Lesy České republiky (Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové) ve věci požadavku na změnu bližší ochranné podmínky projednávané pod písm. r) týkající se umístování staveb. Vzhledem k nadměrné administrativní zátěži zejména ve vztahu k zákonné péči o lesní porosty, bylo upraveno znění této bližší ochranné podmínky tak, jak je uvedeno ve výroku.
- 15) Dne 14.2.2013 pod č.j. LCR921/000189/2013 státního podniku Lesy České republiky (Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové) ve věci požadavku na vypuštění bližší ochranné podmínky projednávané pod písm. s). tato bližší ochranná podmínka zůstala zachována ohledem na zákonné povinnosti ukládají orgánu ochrany přírody zajištění péče v souladu se schváleným plánem péče. V rámci těchto činností jsou prováděny zásahy, které mohou, zvláště u laické veřejnosti vzbudit negativní ohlasy (např. kácení dřevin). V této souvislosti bývá s orgán ochrany přírody při výkonu svých povinností, mnohdy vystavován šetření, které je bezpředmětné. Naproti tomu některé obtížně postihnutelné jednání, např. off-roadové aktivity vlastníků pozemků je třeba zahrnout pod obecně specifikované škodlivé konání, které je sankcionovatelné dle příslušných ustanovení. V kontextu uvedeného považuje orgán ochrany přírody za nanejvýš potřebné ponechat takto formulovanou ochranou podmínku, která rozvíjí a aplikuje institut ust. § 34 odst. 1 písm. f) zákona č. 114/1992 Sb.
- 16) Dne 14.2.2013 pod č.j. LCR921/000189/2013 státního podniku Lesy České republiky (Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové) ve věci požadavku na vypuštění bližší ochranné podmínky projednávané pod písm. p). S ohledem na duplicitu se zákazem stanoveným ve stejném duchu ustanovením § 34 odst. 1 písm. e) zákona č. 114/1992 Sb., bylo této námitce vyhověno a bližší ochranná podmínka byla z projednávaného návrhu vyřazena.
- 17) Dne 7.2.2013 pod č.j. 018561/2013/KUSK, pana Pavla Zemance (28. Října 2935, 276 01 Mělník) vyslovující nesouhlas se začleněním pozemků parc.č. 239/4 a 239/26 ve společném jmění manželů (Pana Pavla Zemance a Paní Jiřiny Zemancové, 28. Října 2935, 276 01 Mělník) do území navrhované přírodní rezervace. Uvedené pozemky jsou v současné době využívány jako zahrady k chatám a nehostí předměty ochrany uváděné v projednávaném návrhu, proto bylo této námitce vyhověno. Až do vyhlášení nové přírodní rezervace, zůstávají oba pozemky ve spoluvlastnictví podatele součástí vyhlášeného ochranného pásma přírodním rezervace Kelské louky, zřízené Nařízením Okresního úřadu Mělník č. 2/2002 z 6.5.2002, s omezeními dle § 37 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.
- 18) Dne 7.2.2013 pod č.j. 018561/2013/KUS Pana Pavla Zemance (28. Října 2935, 276 01 Mělník) týkající se nesouhlasu se začleněním pozemků parc.č. 239/28, 239/1, 240/2, 242 a 239/3 do projednávané přírodní rezervace. K uvedeným nemovitostem nemá, dle evidence Katastru nemovitostí, Pan Pavel Zemanec vlastnické právo.

Z tohoto důvodu byla podaná námitka ve výroku zamítnuta jako irelevantní. Důvodem je ust. § 40 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., kdy je k podávání námitek proti navrhovanému rozsahu a způsobu ochrany oprávněn pouze vlastník pozemků. Vyjmenované pozemky jsou v současné době chráněny jako součást přírodní rezervace Kelské louky, zřízené Nařízením Okresního úřadu Mělník č. 2/2002 z 6.5.2002. Uvedené nemovitosti požívají zákonnou ochranu podle § 34 zákona č. 114/1992 Sb. a citovaného Nařízení (včetně zákonných sankčních ustanovení). Novým vyhlášením těchto pozemků nevznikají žádná další omezení. Další vyslovená připomínka se týká nedostatečnosti zaslaných mapových podkladů, ze kterých není zřejmé, jakým způsobem budou územní ochranou dotčeny pozemky ve spoluvlastnictví podatele. K nedostatečným mapovým podkladům uvádíme, že detailní podklady obdržely návrhem obeslané Obce a Města a dále jsou k dispozici na Krajském úřadu Středočeského kraje, oddělení ochrany přírody a krajiny po telefonické domluvě v kanceláři 4020.

- 19) Dne 7.2.2013 pod č.j. 018561/2013/KUS Paní Jiřiny Zemancové (28. Října 2935, 276 01 Mělník) vyslovující nesouhlas se začleněním pozemků parc.č. 239/4 a 239/26 ve společném jmění manželů (Pana Pavla Zemance a Paní Jiřiny Zemancové, 28. Října 2935, 276 01 Mělník) do území navrhované přírodní rezervace. Uvedené pozemky jsou v současné době využívány jako zahrady k chatám a nehostí předměty ochrany uváděné v projednávaném návrhu, proto bylo této námitce vyhověno. Až do vyhlášení nové přírodní rezervace, zůstávají oba pozemky ve spoluvlastnictví podatele součástí vyhlášeného ochranného pásma přírodním rezervace Kelské louky, zřízené Nařízením Okresního úřadu Mělník č. 2/2002 z 6.5.2002, s omezeními dle § 37 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.
- 20) Dne 7.2.2013 pod č.j. 018561/2013/KUS Paní Jiřiny Zemancové (28. Října 2935, 276 01 Mělník) týkající se nesouhlasu se začleněním pozemků parc.č. 239/28, 239/1, 240/2, 242 a 239/3 do projednávané přírodní rezervace. K uvedeným nemovitostem nemá Paní Jiřina Zemancová, dle evidence Katastru nemovitostí, vlastnické právo. Z tohoto důvodu byla podaná námitka ve výroku zamítnuta jako irelevantní. Důvodem je ust. § 40 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., kdy je k podávání námitek proti navrhovanému rozsahu a způsobu ochrany oprávněn pouze vlastník pozemků. Vyjmenované pozemky jsou v současné době chráněny jako součást přírodní rezervace Kelské louky, zřízené Nařízením Okresního úřadu Mělník č. 2/2002 z 6.5.2002. Uvedené nemovitosti požívají zákonnou ochranu podle § 34 zákona č. 114/1992 Sb. a citovaného Nařízení (včetně zákonných sankčních ustanovení). Novým vyhlášením těchto pozemků nevznikají žádná další omezení. Další vyslovená připomínka se týká nedostatečnosti zaslaných mapových podkladů, ze kterých není zřejmé, jakým způsobem budou územní ochranou dotčeny pozemky ve spoluvlastnictví podatele. K nedostatečným mapovým podkladům uvádíme, že detailní podklady obdržely návrhem obeslané Obce a Města a dále jsou k dispozici na Krajském úřadu Středočeského kraje, oddělení ochrany přírody a krajiny po telefonické domluvě v kanceláři 4020.
- 21) Dne 1.2.2013 pod č.j. OU/0202/13/Su Obce Obříství (Svatopluka Čecha 40, 277 42 Obříství), týkající se nesouhlasu se zařazením pozemku parc.č. 1538/1 dle KN v k.ú. Obříství do projednávané přírodní rezervace. Předmětný pozemek je součástí intravilánu Obce a nehostí tak žádný z předmětů ochrany přírodní rezervace. Pro účely ochrany tohoto území ve smyslu ustanovení § 45c odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., ve vazbě na Nařízení vlády ČR č. 132/2005 Sb. v aktuálním znění, není uvedená nemovitost podstatná. Z uvedeného důvodu byl diskutovaný pozemek z projednávaného návrhu přírodní rezervace vypuštěn.
- 22) Dne 24.4.2013 pod č.j. 063397/2013/KUSK společnosti Spolana a.s. (ul. Práce 657, 277 11 Neratovice), podané ve věci nesouhlasu se začleněním pozemku parc.č. 355/11 dle KN v k.ú. Tišice do přírodní rezervace. Pozemek byl do projednávaného návrhu na vyhlášení maloplošného zvláště chráněného území zahrnut nad rámec,

nařízením vlády ČR č. 132/2005 Sb., v aktuální znění, vymezené evropsky významné lokality a pro udržení příznivého stavu evropských stanovišť nebo stanovišť evropsky významných druhů není tento pozemek stěžejní. Z tohoto důvodu bylo podateli ve výroku vyhověno a pozemek byl z návrhu na vyhlášení přírodní rezervace vyňat.

- 23) Dne 24.4.2013 pod č.j. 063397/2013/KUSK společnosti Spolana a.s. (ul. Práce 657, 277 11 Neratovice) podané ve věci nesouhlasu se začleněním pozemků parc.č. 355/4, 355/5 a 397/6 dle KN v k.ú. Tišice a pozemků parc.č. 717/4, 717/6, 776/2, 776/3 a 777/2 dle KN v k.ú. Libiš do přírodní rezervace. Motivem podaných námitek je omezení vlastnických práv v souvislosti s provozem závodu příp. jeho potenciálním rozvojem. Jedním z argumentů je potřeba zajištění údržby a soustavného přístupu k pozemkům, na nichž je v současné době umístěno technické zařízení podatele. V souladu s tímto požadavkem bylo upraveno znění bližších ochranných podmínek pojednáváných pod písmeny a), k) a s), tak aby při údržbě zařízení podatele nedocházelo ke kolizím se zájmy ochrany přírody. Jako zásadní je v podaných námitkách spatřován zákaz umísťování staveb. Tento zákonný zákaz však nijak nelimituje údržbu a provoz stávajících technických zařízení a nelze jej tedy brát jako odůvodněný. Dále předkládaný argument budoucího rozvoje je dle správní úvahy Krajského úřadu neodůvodněný. Předpoklad budoucího rozvoje je kladen dle mínění správního orgánu zcela disproporčně na rovinu aktuálně projednávané přírodní rezervace. Probíhající projednávání ochrany přírodní rezervace je podloženo legitimním veřejným požadavkem naproti tomu budoucí záměr rozvoje je pouze v hypotetické rovině bez zákonné opory zakládající právní nárok. Předpokládaný rozvoj se tak dostává, jako tak jako subjektivní zájem, do rozporu se základním principem ochrany přírody jako zájmem veřejným. Celospolečenská potřeba, tedy deklarace veřejného zájmu na ochraně přírody, konkrétně územní ochraně přírodní rezervace, je reprezentována platnou legislativou. Právní oporu této konstrukci poskytuje ustanovení čl. 35 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, upravující vztah mezi právy jednotlivce a veřejnými zájmy. Konkrétní odůvodnění projednávanému návrhu, v souvislosti s již uvedenými fakty, doplňuje nařízení vlády ČR č. 132/2005 Sb. v aktuálním znění, které ve vazbě na ustanovení § 45c odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., reprezentuje veřejný zájem. Tímto aktem Vláda ČR demonstruje potřebnost přísnější ochrany evropsky významné lokality Úpor – Černínovsko v projednávaném rozsahu. Zcela jednoznačně tak dává orgánům vykonávajícím státní správu najevo, že současnou ochranu evropsky významné lokality nepovažuje za dostatečnou a dle dikce § 45c odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., ve vazbě na ust. § 77a odst. 2 téhož zákona, udílí pokyn k zajištění ochrany přísnější.

Na základě uvedené povinnosti dle § 45c odst. 5 zákona č. 114/1992 Sb., upozornil krajský úřad veřejnou vyhláškou pod č.j. 116305/2012/KUSK ze dne 1.8.2012 vlastníky nemovitostí v evropsky významné lokalitě Úpor – Černínovsko na možnost uzavření smlouvy o smluvní ochraně dle § 39 zákona č. 114/1992 Sb. V reakci na toto upozornění neobdržel v zákonné lhůtě krajský úřad žádný písemný projev vlastníků dotčených nemovitostí vedoucí k uzavření smlouvy. Z popsáných příčin, jako naplnění své zákonné povinnosti, přikročil k procesu vyhlášení přírodní rezervace.

Popsaná fakta ve spojení s ustanovením čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, upravující vztah vlastnictví a obecných, zákonem chráněných zájmů, tak zcela jednoznačně dokládá legitimitu a nezbytnost napadeného zákonného procesu. Jako podtržení nastíněné konstrukce doplňujeme ještě povinnost ČR dodržování závazků plynoucích z mezinárodního práva, stanovenou čl. 1 odst. 2 Ústavy. V tomto konkrétním případě je mezinárodní právo představováno rozhodnutím Evropské komise č. 2011/64/EU z 10.1.2011, kterým byl schválen evropský seznam lokalit Natura 2000, následně implementovaný do Nařízení vlády ČR č. 132/2005

Sb., v aktuálním znění. Prizmatem uvedeného tedy nelze hodnotit budoucí vize na potenciální rozvoj podatele jako závažnější než veřejný zájem na ochraně projednávané evropsky významné lokality.

V námitce byl dále použit argument o současném stavu předmětu ochrany v přírodní rezervaci. Byla použita část věty „Současný stav předmětu ochrany je až na výjimky stabilizovaný a při vhodné péči zůstane zachován, popřípadě má potenciál se zlepšit“ uvedené v návrhu na vyhlášení přírodní rezervace. Použitý úsek je však pouze fragmentem celé citace, vtrženým bohužel z kontextu. Celá charakteristika stavu předmětu ochrany, byla v návrhu uvedena v této podobě: “Současný stav předmětu ochrany je až na výjimky stabilizovaný a při vhodné péči zůstane zachován, popřípadě má potenciál se zlepšit“. Na rozdíl od podatelem použitého fragmentu, obsahuje zamýšlenou podstatu uvedeného tvrzení, kterou je nezbytnost vhodné péče. Tento fakt je i konečným důsledkem popsané právní konstrukce vedoucí k vyhlášení přírodní rezervace, kdy zákon č. 114/1992 Sb. v ustanovení § 77a odst. 2 stanovuje povinnost zajistit péči. Ze smyslu ustanovení § 45c odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., kde je dále obsažen požadavek na zajištění udržení příznivého stavu evropských stanovišť nebo stanovišť evropsky významných druhů vyplývá. Z uvedeného je zřetelné že se jedná o činnost kontinuální, což zcela koresponduje s povahou živých soustav, které jsou předmětem ochrany. Z logiky ochrany přírodních ekosystémů a populací druhů vyplývá jejich dynamická povaha, která sice dovoluje popsat jejich stav v určitém čase, ale nezaručuje stabilitu tohoto stavu do budoucna. Do procesu existence živých soustav vstupuje celá řada vnějších faktorů, např. živinami obohacený atmosférický spad, měnící se klimatické podmínky, řada lidských činností. Na tyto vlivy je třeba reagovat vhodnými managementovými zásahy, chceme-li dlouhodobě a efektivně zajistit účinnou ochranu. Pomocí managementových zásahů je nutno eliminovat nebo alespoň zmírňovat negativní působení vnějších vlivů s ohledem na požadavky konkrétního předmětu ochrany. jejich negativní vlivy. Z uvedeného je zřejmé, že bez soustavné péče – (managementu) není popsán závazek k ochraně přírodní rezervace možno dlouhodobě zajistit.

Dalším, neméně pádným, argumentem podporující rozhodnutí správního orgánu jsou zvláště chráněné a ohrožené druhy a biotopy, které jsou předmětem ochrany v projednávané přírodní rezervaci a jsou uváděné z dotčených lokalit. Konkrétně se na lokalitě Černínovsko (dotčené pozemky vlastníka v k.ú. Libiš) jedná o: biotop tvrdého luhu nížinných řek L 2.3, jabloň lesní – *Malus sylvestris* (silně ohrožený druh dle červeného seznamu cévnatých rostlin ČR Procházka 2001- dále jen červený seznam), sněženku podsněžník – *Galanthus nivalis* (silně ohrožený druh dle červeného seznamu a zároveň druh ohrožený dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. v aktuálním znění, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. - dále jen vyhláška), starček poříční – *Senecio sarracenus* (silně ohrožený druh dle červeného seznamu a vyhlášky), roháče obecného – *Lucanus cervus* (druh ohrožený dle vyhlášky). Z lokality Městský les (dotčené pozemky vlastníka v k.ú. Tišice) se jedná o: biotop tvrdého luhu nížinných řek L 2.3, jabloň lesní – *Malus sylvestris* (silně ohrožený druh dle červeného seznamu), sněženku podsněžník – *Galanthus nivalis* (silně ohrožený druh dle červeného seznamu a dle vyhlášky), starček poříční – *Senecio sarracenus* (silně ohrožený druh dle červeného seznamu a vyhlášky) a topol černý – *Populus nigra* (druh silně ohrožený dle červeného seznamu).

Po posouzení všech dostupných podkladů a na podkladě uvedeného logického modelu, dospěl správní orgán k rozhodnutí uvedenému ve výrokové části.

- 24) Dne 5.4.2013 pana Bohumila Beneše (Rokycanova 182, 266 01 Beroun), ve věci nesouhlasu se zařazením pozemku parc.č. 232/208 dle PK v k.ú. Kly, kterého je spoluvlastníkem, do přírodní rezervace. Podatel nijak nespecifikuje omezení, plynoucí z případného vyhlášení přírodní rezervace. Jeho námitka tak odporuje dikci ust. § 40 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., který stanoví možnost uplatnění námitek

pouze proti takovému způsobu nebo rozsahu ochrany, jímž by byl vlastník dotčen ve výkonu svých práv nebo povinností. Dotčená nemovitost je navíc již součástí vyhlášené přírodní rezervace Kelské louky, zřízené Nařízením Okresního úřadu Mělník č. 2/2002 z 6. 5. 2002. Novým vyhlášením přírodní rezervace tedy podatelé oproti současnému stavu žádná další újma nevznikne. Součástí přírodní rezervace Kelské louky bude dotčený pozemek až do případného vyhlášení přírodní rezervace, s veškerými právními důsledky plynoucími z ustanovení § 34 zákona č. 114/1992 Sb. a citovaného Nařízení. Podaná námitka byla podepsána pouze jedním spoluvlastníkem. Z uvedených důvodů byla námitka zamítnuta jako neodůvodněná.

- 25) Dne 27.3.2013 pana Petra Švejcara (Ostrovského 1213/23, 150 00 Praha) ve věci nesouhlasu se zařazením pozemků parc.č. 826 dle PK v k.ú. Kly a pozemků parc.č. 824, 825/1 a 825/2 dle KN v k.ú. Kly do přírodní rezervace. Podatelé nijak nespecifikují omezení, plynoucí z případného vyhlášení přírodní rezervace. Jeho námitka tak odporuje dikci ust. § 40 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., který stanoví možnost uplatnění námitek pouze proti takovému způsobu nebo rozsahu ochrany, jímž by byl vlastník dotčen ve výkonu svých práv nebo povinností. V případě vznikne-li podateli újma, má nárok na její refundování dle principu popsaného v bodu č. 5 tohoto odůvodnění. Uvedené pozemky tvoří fragment louky s drobnou tůňkou. Na pozemcích je potvrzen výskyt předmětu ochrany biotopu T 1.7 – Kontinentální zaplavované louky a druhu ohroženého dle červeného seznamu - Pseudolysimachion maritimum rozrazilu dlouholistého. Legitimita důvodu vyhlášení ve veřejném zájmu je podrobně rozvedena v bodě č. 23 tohoto odůvodnění. Podaná námitka byla podepsána pouze jedním spoluvlastníkem uvedených nemovitostí. Z uvedených důvodů byla námitka zamítnuta jako neodůvodněná.

Žádáme obeslané Město Beroun a Městkou část Praha 5 o zveřejnění tohoto rozhodnutí na jejich úřední desce po dobu 15-ti dní ode dne jeho doručení a o zpět zaslání potvrzení o vyvěšení.

P o u č e n í o o d v o l á n í :

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu životního prostředí ČR podáním učiněným u Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství do 15-ti dnů od jeho oznámení.

Informace:

Dle § 82 odst. 2 správního řádu se odvolání podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis, v tomto případě v počtu 17 stejnopisů.

.....
oprávněná úřední osoba
Pavel Vaňhát
referent oddělení ochrany
přírody a krajiny
„otisk úředního razítka“

Rozdělovník

Obdrží na doručence účastníci řízení:

- Pan Bohumil Beneš (Rokycanova 182, 266 01 Beroun)
- Pan Petr Švejcar (Ostrovského 1213/23, 150 00 Praha)

Územně samosprávné celky:

- Krajský úřad Středočeského kraje, úřední deska
- Město Beroun, Husovo náměstí 68/1, 266 43 Beroun
- Městská část Praha 5, Náměstí 14. října 1381/4, 150 00 Praha 5

Zveřejnění na úřední desce

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne: