



Advokátní kancelář

Hypr & Knitl a partneři

JUDr. Tomáš Hypr, ČAK 7711
tel.: 281 961 302, 603 700 844
fax.: 281 961 302
e-mail: hypr@volny.cz
IČ 150 69 281, DIČ CZ6603020919
pro doručování:
Slezská 19, 120 00 Praha 2

Mgr. Michal Knitl, ČAK 11555
tel.: 281 971 119, 776 710 065
fax.: 281 971 119
e-mail: knitlm@seznam.cz
IČ 714 64 174, DIČ CZ7501090113
pro doručování:
Staroujezdská 70, 190 16 Praha 9

Magistrát hl. m. Prahy
odbor stavební
Jungmanova 29
110 00 Praha 1

prostřednictvím

Městská část Praha 5
Úřad městské části Praha 5
Odbor stavební úřad
nám. 14. října 1381/4
150 22 Praha 5

k č. j. OSU. Hl. 426 - 88519/2011 - Hav - R2

účastník/ odvolatel : **Marta Látalová, nar. 16. 6. 1925,**
trvale pobýtem: V Bokách I 411/15, 152 00 Praha 5

zastoupen zmocněncem : **Mgr. Michalem Knitlem, advokátem, IČ 714 64 174,**
sídlem: *Staroujezdská 70, 190 16 Praha 9*

**Odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, Odboru stavební
úřad, ze dne 13. 2. 2012,
č. j. OSU. Hl. 426 - 88519/2011 - Hav - R2.**

patnáctkrát

Správní poplatek: bez poplatku

Přílohy: plná moc zmocněnce (již součástí spisu)

Rozhodnutím Odboru stavební úřad, Úřadu městské části Praha 5, pod shora uvedeným č. j. OSU. Hl. 426 – 88519/2011 – Hav – R2 bylo v rámci spojeného územního a stavebního řízení rozhodnuto o umístění stavby, jakož i o vydání stavebního povolení, to vše pro realizaci záměru – „Přístavba a stavební úpravy rodinného domu č. p. 426“ ul. V Bokách I, na poz. č. parc. 370, 371 a 1669/1, k. ú. Hlubočepy, Praha 5.

Tímto odvoláním se napadají všechny výroky shora uvedeného rozhodnutí, a to v plném rozsahu a následujícím odůvodněním:

Umístění stavby nesplňuje požadavky vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy / dále jen „Vyhláška“ / na vzájemné odstupy staveb:

- Drobná stavba tzv. gabionové zdi při severozápadní stěně povolované stavby nebyla vyjma nákresu projektovou dokumentací vůbec řešena. Pokud byl spis o technický popis této zdi následně po konaném ústním jednání doplněn, účastníci s tímto nebyli seznámeni. Odvolatelka vznesla vůči absenci jakéhokoli popisu technického řešení této zdi námitku na ústním jednání, neboť tato zeď půdorysného profilu ve tvaru (L) jedním svým koncem zasahuje přímo na vlastnickou hranici k pozemkům st. 373 a č. parc. 374, které jsou v rozhodujícím rozsahu – spoluvlastnický podíl odvolatelky vzhledem k celku činí 62/80 - ve vlastnictví odvolatelky. Současně tato zeď překlenuje podstatný výškový rozdíl mezi úrovní venkovního parkovacího stání a přilehlého terénu a její technické provedení a technologie výstavby má podstatný vliv na riziko případného sesuvu půdy a narušení podloží staveb na sousedících pozemcích odvolatelky. Pokud se správní orgán vypořádal s námitkou odvolatelky tím způsobem, že stavebník doložil vyhovující statické posouzení venkovní gabionové zdi a odkazem na umístění základových spár této konstrukce ve vzdálenosti 3 m od vlastnické hranice, pak s tímto nelze souhlasit. Statické posouzení nebylo ke dni konání ústního jednání součástí spisu a ani poté s ním účastníci nebyli seznámeni. Pokud se týká odstupu této zdi od vlastnické hranice, pak tato zeď v celém svém objemu včetně jejích základových konstrukcí neprobíhá ve vzdálenosti správním orgánem uváděných 3 metrů, naopak výraznou částí svého objemu (mocnost této zdi je 1 m) po celé délce nevyhovuje ani minimální odstupové vzdálenosti od společných hranic v normě 1.5 m dle Čl. 8 odst. 5 Vyhlášky.
- Polemického charakteru je jako v řízení předešlém umístění garáží, co se týče odstupu vjezdu a přilehlé komunikace, kdy stavební úřad opět uzavřel tuto otázku tak, že se v daném případě jedná o dostavbu do proluky a není třeba tudíž žádat o příslušnou výjimku ze stanovených odstupových limitů. Ve smyslu čl. 3 Vyhlášky je proluka charakterizována jako: „nezastavěný prostor ve stávající souvislé zástavbě včetně nezastavěného nároží, který je určen k zastavění“. Posouzení situace bez požadavku na udělení výjimky je opřeno o velmi extenzivně pojatý výklad příslušného ustanovení Vyhlášky, neboť za proluku lze stěží považovat pozemky, které jsou již k datu zahájení spojeného řízení zastavěny původní výstavbou.

Vady řízení:

- Rozhodnutí bylo vydáno v řízení, které mělo být ex officio zastaveno pro **překážku litispendence**, resp. předešlého zahájeného a neukončeného řízení se stejným předmětem řízení. Shodné řízení pod sp. zn. OSU. Hl. 426 – 32944/2011 – Hav bylo vedeno k času zahájení tohoto řízení ve fázi odvolacího řízení u Magistrátu Hlavního města Prahy, odboru stavebního, a to pod *Sp.zn.: S-MHMP 1101941/2011/OST/So/Be*. Řízení právě jmenované bylo ukončeno teprve na podkladě rozhodnutí jmenovaného odvolacího správního orgánu usnesením ze dne 2. 1. 2012 o zastavení řízení z důvodu zpětvzetí žádosti ze strany stavebníka (právní moc dne 22. 1. 2012). Pro úplné doplnění stavu věcí je třeba dodat, že i toto rozhodnutí odvolacího správního orgánu trpí vadou, neboť řízení bylo zastaveno s účinky pouze ve věci odvolání podaného Danielem Vojtíškem a Ing. Zdeňkou Vojtíškovou, ačkoli proti napadenému rozhodnutí bylo dokonce ještě dříve a řádně podáno i další odvolání, a to v zastoupení účastníka - Marty Látalové. Pokud jde o totožnost věci, správní orgán neshledává tuto identitu s odkazem na rozdílné označení názvu předmětu řízení, jakož i s poukazem na změnu projektu v podobě zmenšení objemu garáže. V právním slova smyslu se jedná o totožnost věci tehdy, pokud se týká týchž účastníků a téhož předmětu řízení. V daném případě je dána zcela totožnost účastníků i totožnost věci, i když stavebník k označení svého záměru použil z hlediska jazykového synonym (dostavba/přístavba, rekonstrukce/stavební úpravy domu č. p. 426). K takto podanému návrhu byla přiložena tatáž původní projektová dokumentace (identické znění i datace vyhotovení s přeškrtnutím několika slov či vět, navíc takto bylo zjevně učiněno samotným stavebníkem, neboť u těchto zásahů je jeho podpis/paraфа, nikoli autorizovaného inženýra, který původní projektovou dokumentaci vyhotovil a ze zákona je jediným, kdo může takové změny činit). V neposlední řadě byly k návrhu přiloženy opět všechny původní technické zprávy a vyjádření dotčených orgánů, které se z povahy věci i podle svého označení vztahují k dispozici původního projektu a nikterak nereflektují jeho změnu. Jediná změna projektu spočívá ve zmenšení objemu garáže, veškeré ostatní dispozice velmi rozsáhlé přístavby a rekonstrukcí zůstávají naprosto identické, jako v řízení původním. Změna projektu je zachycena pouze dodatečným výkresem, popis realizace drobných staveb, nahrazujících nerealizovaný objem garáže, však chybí, alespoň ke dni konání ústního jednání (26. 1. 2012). Závěrem lze shrnout, že jestliže tedy správní orgán tvrdí, že se nejedná o téže věc a přitom vychází při rozhodování z původní projektové dokumentace, včetně původních technických zpráv a vyjádření dotčených orgánů, sám toto své tvrzení vědomě popírá. Akceptací postupu správního orgánu nelze tudíž dojít k jinému výkladu, než že je možno zahájit a současně vést libovolný počet řízení téhož druhu za podmínky označení záměru jinými slovy a drobným pozměněním projektu (např. vybudováním jiné konstrukce hromosvodu atd.). Takový postup ovšem zjevně obchází zákon a činí úpravu překážky věci zahájené naprosto nadbytečnou.

- Správnímu orgánu byla předložena **nevyhovující projektová dokumentace**. Jak již bylo uvedeno u předchozího bodu odvolání, předložil stavebník původní projektovou dokumentaci k záměru, který byl projednáván v souběžně vedeném řízení pod sp. zn. OSU. Hl. 426 - 32944/2011 - Hav. Do této projektové dokumentace bylo zasaženo k tomu ze zákona neautorizovanou osobou stavebníka (škrty a přepisy), čímž pozbyla způsobilosti být řádným podkladem žádosti stavebníka. Nezohledňuje tedy avizované změny projektu - zmenšení objemu garáže, a to v tak podstatných ohledech, jakými jsou například statické výpočty pro účely stanovení mechanické odolnosti a stability záměru/ stavby či v otázce požární bezpečnosti. Všechny technické zprávy a stanoviska jsou původní, váží se výlučně na záměr předchozího řízení. Nerealizovaný objem garáže jakožto přímé stavební součásti rodinného domu byl navíc stavebně spojen s nosnými obvodovými zdmi domu a s domem byl prostor garáže i uživatelsky vnitřním průchodem spojen, takže není možné, aby se tato změna nijak nepromítla do technických zpráv a statických výpočtů a tyto byly nadále použitelné z původního řízení.

Procesní vady písemného vyhotovení rozhodnutí:

- Spojení územního a stavebního řízení dle § 78 stavebního zákona má z hlediska procesního pouze ten důsledek, že se obě řízení vedou současně. Neznamená to ovšem, že by tento fakt zbavoval stavební úřad povinnosti meritorního přezkumu podkladů a podmínek každého řízení zvlášť, stejně tak dostát formálním náležitostem každého rozhodnutí tak, jako by byla vydávána v samostatných řízeních. Při sloučení územního řízení se stavebním řízením nelze připustit, aby ve výsledném stavebním povolení bylo umístění stavby na stavebním pozemku věnováno méně pozornosti, než by tomu bylo v případě, kdyby byla obě tato řízení vedena samostatně. Proto musí být ve stavebním povolení ohledně umístění stavby stanoveny rovněž podmínky, jež svým obsahem patří do rozhodnutí o umístění stavby, tedy musí být jimi určeno i polohové umístění stavby a její odstupy od hranic pozemku a od sousedních staveb. Nestačí tu pouhý odkaz na projektovou dokumentaci stavby. Přitom si je nutno uvědomit, že pokud by stavebníkem připojená dokumentace stavby k žádosti o stavební povolení nebyla v souladu s podmínkami pro její umístění, nebylo by možno stavební povolení vydat. Nelze totiž na jedné straně po stavebníkovi vyžadovat, aby prováděl stavbu podle dokumentace ověřené stavebním úřadem (zastavovacího plánu), byla-li by taková dokumentace na druhé straně v rozporu s podmínkami pro umístění stavby obsaženými ve výroku stavebního povolení. Pokud by stavební povolení takového rozporné podmínky obsahovalo, nesplňovalo by základní zákonné požadavky kladené na individuální správní akty co do jejich určitosti a konkrétnosti. – rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové, č. j. 31 Ca 142/99 – 31. Právě uvedené pochybení postihuje i odvoláním napadané rozhodnutí. K základním nezbytným náležitostem spojeného řízení patří s poukazem na shora uvedené i to, že obě rozhodnutí mají po formální stránce všechny své náležitosti, konkrétně oddělené výrokové části, oddělená rozhodnutí o námítkách účastníků územního řízení a stavebního řízení, jakož i poučení o odvolání proti jednotlivým výrokům/rozhodnutím, tj. ke každému zvlášť.

Napadané rozhodnutí vyhovuje po této stránce pouze stran oddělených výroků, v ostatních náležitostech nesplňuje základní požadavky na obsah rozhodnutí – společné odůvodnění je v zásadě přípustné pro obě rozhodnutí, nicméně mělo by být z jeho obsahu patrné, ke kterému rozhodnutí co přináleží; poučení o odvolání je pojato společně a zmiňuje bez další konkretizace pouze jedno rozhodnutí, ačkoli odvolací lhůty běží u každého ze zahrnutých rozhodnutí jiným způsobem. Napadaná rozhodnutí tak v neposlední řadě nesplňují základní náležitosti obsahu správního aktu.

S ohledem na výše uvedené odvolatelka navrhuje, aby Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, vydal následující

r o z h o d n u t í :

dle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu se územní rozhodnutí a stavební povolení, vydaná dne 13. 2. 2012 ve spojeném řízení Úřadem městské části Praha 5, Odborem stavební úřad, pod č. j. OSU. Hl. 426 - 88519/2011 - Hav - R2, v celém rozsahu zrušují a řízení se zastavuje.

V Praze dne 7. 3. 2012

V právním zastoupení **Marty Látalové**
Mgr. Michal Knitl
advokát

