

Doporučeně

SPIS. ZN.: OSU.jin.p.975/1-44608/2011-Hav-UR
VYŘIZUJE:
TEL.:
EMAIL:

Magistrát hl. m. Prahy
Stavební odbor
Jungmannova 29/35
110 00 PRAHA 1

DATUM: 2012-12-03

Odvolání v souladu s §82 proti rozhodnutí OSU.Jin.p.975/1-44608/2011-Hav-UR

Vážení,

obdrželi jsme územní rozhodnutí o umístění stavby ze dne 29.2.2012, týkající se „Novostavby bytového areálu Na Vysoké“ v Praze 5. Po prostudování tohoto materiálu

nesouhlasíme s některými částmi tohoto rozhodnutí a podáváme k němu v zákonné lhůtě odvolání dle §82 zákona č. 500/2004 Sb., odvolání ke stavebnímu odboru Magistrátu hl. m. Prahy.

K tomu uvádíme, že naše zásadní nesouhlasné stanovisko se týká neveřejné soukromé cesty, umístěné na soukromém majetku, p.č. 976/1, který je ve vlastnictví Sdružení. V rozhodnutí MÚ Prahy 5 není uveden žádný technický popis, jak bude tato cesta na našem pozemku upravena, kdo bude úpravu financovat. Není uvedeno, na základě jakého zákona, nebo předpisu rozhodl stavení odbor, že právo na nezákonnou manipulaci se soukromým majetkem má stavební odbor městské části Praha 5. Pro úplnost uvádíme, že se jedná o soukromou cestu, která vede přes soukromý pozemek, který patří Sdružení garážníků Na Vysoké I, byl jako takový zakoupen na základě řádné kupní smlouvy a posudku soudního znalce. Tato cesta nikdy nebyla uvedena jako veřejná komunikace, není na ni věcné břemeno, nebylo na ni nikdy vydáno rozhodnutí, že se jedná o veřejně přístupnou cestu, a ani nikdy toto nebylo vlastníkově cesty sděleno, pokud takové úřad vydal. Pokud je nám známo, nebyl dán žádný souhlas k manipulacím s touto soukromou cestou cizím osobám, nebo organizacím ani v současnosti, ani v minulosti. Tato skutečnost je investorovi známa, neboť se opakovaně snažil získat věcné břemeno užívání naší cesty. Z těchto důvodů nesouhlasíme s územním rozhodnutím stavebního úřadu městské části Praha 5, které v této záležitosti pokládáme za rozhodnutí porušující platné zákony. Více viz dále.

Na straně číslo 4, územního rozhodnutí je mimo jiné uvedeno – cituji:

I. **Námítkám Sdružení garážníků Na Vysoké** zastoupených předsedou Hynkem Ekšteinem a jednatelekou Helenou Špačkovou, podaným písemně dne 17.8.2011 a 22.8.2011, zaslaným do podatelny stavebního úřadu, týkajících se toho, že:

1. uvedeným záměrem bude silně narušeno vlastnické právo - **se nevyhovuje**, a nebyli informováni o zahájení řízení, a že nejsou považováni za účastníky územního řízení - **se nevyhovuje**.

2. že mělo být nařízeno místní šetření dle §87, odst. 1 za účasti majitelů dotčených pozemků, tedy i Sdružení garážníků Na Vysoké a že stavební úřad tento paragraf porušil - **se nevyhovuje**,

3. uvedený projekt předpokládá bez jejich souhlasu využití pozemků Sdružení garážníků pro příjezd k objektu novostavby, a to jak stavební techniky, tak k přístupu obyvatel do nového objektu - **se nevyhovuje**,

4. informace na místě stavby dosud není vyvěšena - **se nevyhovuje**,

5. přístup na pozemek je možný i jinou, přímější a kratší cestou rovnou z veřejné komunikace - **se nevyhovuje**,

6. v současnosti investor občas využívá pozemek č.parc.976/1 k.ú. Jinonice bez opory v právu a byl o tom opakovaně informován právním zástupce a na osobních jednáních - **nelze vyhovět**,

7. přiložená situace v dokumentaci nerespektuje současný právní stav a je v rozporu s geometrickým plánem předmětných pozemků, a že je tak vytvářen dojem, že pozemek Sdružení garážníků je volně přístupný po cestě, která byla zbudována pro příjezd do garáží - **se nevyhovuje**,

8. stavba bude provedena přímo na hranici pozemků s pozemkem č.parc.976/1, k.ú. Jinonice a řešení stavebních otvorů je směřováno na tento pozemek, což není správné a Sdružení s tím nesouhlasí - **se nevyhovuje**.

Pro dokreslení celé záležitosti uvádíme další citace z územního rozhodnutí stavebního odboru z 29.2.2012. Kdyby se jednalo o divné (nebo chybné) rozhodnutí vůči námitkám, nebo rozhodnutím jednotlivce, nebo menší skupiny osob bylo by možné říct, že nemají pravdu, ale když jde o prakticky o většinu zúčastněných, potom je třeba se zamýšlet nad tím, zda se nedopouští chyby stavební odbor.

Pokračujeme výňatkem z rozhodnutí. Na straně číslo 4 je uvedeno:

II. **Námitkám Ing. Otakara Tepfíka**, Na Vysoké I 215/6, 155 21 Praha 5, podaným písemně dne 23.8.2011, zaslaným do podatelny stavebního úřadu, týkajících se toho, že:

1. nesouhlasí s nástavbou 2 pater na původní stavbu z důvodu zastínění domu Na Vysoké I 215/6 a že okna v půdní vestavbě budou dotčena z hlediska ztráty soukromí ve vybudovaných ložnicích - **se nevyhovuje**,

2. nesouhlasí, že nebyl vzat jako přímý účastník stavebního řízení a že dojde k úpravám komunikace, kdy bude ohrožena statika jeho domu - **se nevyhovuje**,

3. nesouhlasí s tím, aby po komunikaci Na Vysoké I jezdila auta těžší 3,5 tuny - **se nevyhovuje**,

4. z projektu vyplývá, že kotvení bude křížnými pilotami zasahovat pod pozemek namítajícího a nebude dodržena předepsána vzdálenost od pozemku namítajícího - **se nevyhovuje**.

III. **Námitkám Jana Chvolky a Jaroslavy Kalinové**, Na Vysoké I 213/74, 155 21 Praha 5,

podaným písemně dne 22.8.2011, zaslaným do podatelny stavebního úřadu, týkajících se toho, že:

1. nesouhlasí s dostavbou rekonstruované budovy o 2 patra, protože její výška bude stínit okolní pozemky a nebude vzhledem zapadat do vilové čtvrti – **se nevyhovuje**,
2. nesouhlasí s navrženým vjezdem do garáží z ulice Na Vysoké I – **se nevyhovuje**,
3. že jsou pod komunikací veškeré inženýrské sítě, které nevydrží zatížení komunikace Na Vysoké I – se nevyhovuje,
4. nesouhlasí se změnou komunikace na bytovou zónu bez veškerých chodníků – **se nevyhovuje**,
5. navrhuji vybudovat podzemní garáže s vjezdem na příjezdové komunikaci přes pozemek Sdružení garážníků, který vede k bráně do dvora stávajícího statku – **se nevyhovuje**,
6. nesouhlasí s křížnými piloty zasahujícími pod komunikaci Na Vysoké I a pod pozemek namítajícího – **se nevyhovuje**,
7. žádají o zařazení do územního a stavebního řízení a nesouhlasí s povolením územního rozhodnutí a žádají o písemnou odpověď na své námitky – **se nevyhovuje**.

IV. **Námitkám Ing. Michaely Kadlecové, Jany Parkánové, a Jarmily Kadlecové**, Na Vysoké I 219/8, 155 21 Praha 5, podaným písemně dne 22.8.2011, zaslaným do podatelny stavebního úřadu, týkajících se toho, že:

1. nesouhlasí s provedením změny na využití místní komunikace č.parc.601/1, k.ú. Radlice – **se nevyhovuje**,
2. nesouhlasí se záměrem zřídit vjezd do garáží z ulice Na Vysoké I z hlediska nárůstu vozidel projíždějících po této komunikaci, a nezprůjezdněním ulice může dojít k narušení statiky opěrné zdi u rodinných domů – **se nevyhovuje**,
3. nesouhlasí s navrhovanou nástavbou a nahrazením původní sedlové střechy ustupujícími podlažními s rovným zastřešením – **se nevyhovuje**,
4. v předložené dokumentaci je mylně uvedeno, že stávající RD Na Vysoké I čp.213, 215, 216 a 226 mají okna obytných místností obrácená na východ do zahrad – **se nevyhovuje**.

V. **Námitkám Hynka Ekštejna** (předseda Sdružení garážníků Na Vysoké) Na Vysoké 1, Praha 5, IČ:68382367, zastoupeného Mgr. Janem Šulcem, PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK advokátní kancelář s.r.o., IČ:27592936, podaným písemně dne 18.11.2011, zaslaným do podatelny stavebního úřadu, vedeným jako příloha č.1 protokolu, a podaných shodně při ústním jednání jako příloha č.4 týkajících se toho, že:

1. umístění stavby bude znemožněn způsob zástavby sousedního, tedy namítajícího majitele pozemku – se nevyhovuje, a že budou poškozena majetková a vlastnická práva související s vlastnictvím pozemku č.parc.976/1, k.ú. Jinonice – **se nevyhovuje**,
2. záměr předpokládá využití příjezdové cesty ke garážím na poz. č.parc.976/1, a že dokumentace neřeší opěrnou stěnu do ulice Na Vysoké I, která by měla být právě na tomto pozemku – **se nevyhovuje**,
3. nejsou naplněny znaky pro účelovou komunikaci – **se nevyhovuje**,
4. v předložené dokumentaci není řešeno parkovací stání pro návštěvníky areálu, a to veřejně přístupné – **se nevyhovuje**,
5. že stavba bude mít negativní účinky na životní prostředí z hlediska škodlivých exhalací, hluku, tepla, otřesů, vibrací, prachu a zápachu, znečištění podzemních vod a pozemních komunikací a zastínění budov a namítající se domnívá, že únosné limity budou překročeny a budou jimi nepřiměřeně dlouhou dobu vystaveni obyvatelé zejména ul. Na Vysoké I, - **se nevyhovuje**,
6. že původní historické napojení statku na veřejnou komunikaci bylo nejkratší cestou přes poz.č.parc.977/1, k.ú. Jinonice, nicméně souhlas stávajícího majitele pozemku, tedy Sdružení garážníků nebyl doložen – **se nevyhovuje**, **Účelově a chybně uveden majitel pozemku ze strany úřadu**,
7. žádají o zaslání kopie kompletní projektové dokumentace – **se nevyhovuje**.

VI. **Námítkám Ing. Michaely Kadlecové, Jany Parkánové, a Romana Parkána**, Na Vysoké I 219/8, 155 21 Praha 5, podaných během ústního jednání dne 22.11.2011, týkajících se shodných námitek již výše uvedených v bodě IV 1. a 4. – **se nevyhovuje**.

VII. **Námítkám Jana Chvojky a Jaroslavy Kallnové**, Na Vysoké I 213/74, 155 21 Praha 5, podaným během ústního jednání dne 22.11.2011, vedeným jako příloha č.3, a námítkám podaným 22.11.2011 do podatelny stavebního úřadu, týkajících se shodných námitek již výše uvedených v bodě III 2. A 4. – se nevyhovuje, a dále že:

1. žádá o zrušení probíhajícího územního rozhodnutí a obnovení nového z důvodu nevyřešených majetkoprávních vztahů s okolními pozemky dotčenými příjezdovou komunikací – **se nevyhovuje**,
2. požaduje posunout další jednání do doby, než stavební odbor odpoví na námítky z dřívějšího jednání – **se nevyhovuje**,
3. že dojde ke snížení tržní hodnoty vlastněného pozemku a rodinného domu – **nelze vyhovět**,
4. komunikace a opěrná zeď, která tuto komunikaci drží, oddělující pozemek investora a pozemek Jana Chvojky, není stavěna na zatížení, které je zde plánováno a není vhodná pro dlouhodobé zásobování stavby, a že během stavby budou narušena vlastnická práva namítajícího, neboť se nebude moci 2 roky dostat do své garáže – **se nevyhovuje**,
5. nepřipustí kotvení domu a podzemních garáží křížnými piloty pod svůj pozemek, a to

z důvodu narušení podzemních vod a stability domu namítajícího – **se nevyhovuje**,

6. žádá z výše uvedených důvodů o zastavení řízení – **se nevyhovuje**.

Z výše uvedeného přehledu vyplývá, že ze všech dokladů a jednání zůstalo mnoho nevyřízených otázek a celé „kladné“ vyřízení žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby záleželo jen na blahovůli stavebního odboru městské části Praha 5. Jak je z přehledu patrné všichni výše uvedení účastníci podali námítky v termínu a řádně technicky popsané. Nicméně úřad před zájmy občanů Praha 5 a majitelů domů, bytu a dalších nemovitostí upřednostnil soukromé zájmy investora, který od počátku věděl, že má problém s dopravním napojením stavby na veřejnou komunikaci.

Takto bychom mohli pokračovat dále, ale naše zásadní námitka a odpor je, že Rozhodnutí vůbec nereaguje na námítky podané Sdružením v řádné lhůtě po doplnění podkladů investorem a to dokumentem ze dne 23.12.2011, předaným osobně jednatelekou Sdružení na podatelnu Úřadu Prahy 5 v řádném termínu. Navíc jsme v tomto podání namítali, že Výzva MÚ Prahy 5 byla zmatečně datována na úřední desce dnem 119.12.2011 (18.12.2011 na úřední desce ještě nic nebylo). Naše námítky byly předány v zákonné lhůtě, stanovené úřadem. Napadáme tedy tímto postup Stavebního úřadu, protože nedodržel procesní postup podle správního řádu – **chybné datum a nereagování na připomínky ze strany Sdružení**. Rozhodnutí tedy vůbec nereaguje na naše námítky ad1, ad2, ad4, ad5 a ad7. Bod číslo 7 je opět zásadní a to i ve vazbě na informace uvedené dále. Stavební úřad vůbec neposuzoval možnost kratšího napojení plánované stavby na veřejnou komunikaci Na Vysoké 1 z jižní brány statku, přestože byl na místním šetření na toto upozorněn. Je zajímavé, že operuje ve svém stanovisku vždy pouze bránou severní, která byla prokazatelně a na základě dobových fotografií situována do zahrady statku, zatímco **jižní brána**, která tam je také od nepaměti a měla přímé a kratší napojení do areálu bývalého statku přes pozemek p. č. 977/1, dnes patřící společnosti Pembroke. Je více než zajímavé, že na jednání na MÚ Prahy 5 jak investor, tak pracovníci stavebního úřadu tvrdili společně řadu skutečností, které se pak buď v rozhodnutí neobjevily (jako např. deklarovaná skutečnost, že veškerý odvoz sutí a dovoz materiálu na stavbu bude proveden právě přes tento pozemek p.č. 977/1, že jeho dnešní majitel s tím dal souhlas – toto se však v rozhodnutí neobjevilo. Ostatně doložení tohoto souhlasu jsme v našem podání požadovali. Na této původní komunikaci, navazující na jižní bránu statku, je dnes **černá nelegální skládka** a majitel pozemku ani MÚ Prahy 5 toto neřeší a naopak plánuje neoprávněně využít náš soukromý pozemek, p.č. 976/1. Podobně nepravdivé tvrzení bylo na jednání na MÚ, že Ústav památkové péče požaduje zachování severní brány – skutečnost po prostudování jejich stanoviska ve spise je ale opět jiná, neboť je vyjádřen pouhý souhlas se zachováním bran.

Dále je nelogické potvrzení v rozhodnutí, že objekt B kopíruje stávající situaci – toto je zmateční, protože objekt B je uváděn jako novostavba a je na samé hranici pozemků – neumožňuje tak řádnou údržbu novostavby, tak jak je to na straně jižní a západní, kde je ponechán investorem pruh cca 0.85m od hranice pozemku. Vzhledem k tomu, že toto bylo namítáno opakovaně, není znám jediný logický důvod, proč by na severní straně měla být prostorová situace odlišná a navíc znemožňující opravy novostavby.

Stavební odbor má zákonnou povinnost **odvolat se ve svém rozhodnutí na platné zákony a předpisy podle kterých o věcech rozhodoval. Podle přehledů zpracovaného podle územního rozhodnutí stavebního odboru městské části Praha 5 ze dne 29.2.2012, však zdůvodnění stavebního odboru jak je z přehledu zřejmé spočívá ve dvou slovíčkách, a to se nevyhovuje. Navíc na výše uvedené některé námítky nebylo reagováno vůbec, viz výše.**

Způsob, jak byly informace v záměru plánované výstavby zveřejněny, nebyly v pořádku. Teprve po upozornění stavební úřad náhodně zajistil vyvěšení informace o stavebním záměru a to opět ne na zcela vhodném místě. Stejně tak nebyly k jednání na den 25.8.2011 pozváni všichni účastníci řízení, kterých se dle §85 odst. 2 požadovaný záměr týkal.

Protože, jak je z uvedeného přehledu patrné, je v celé záležitosti mnoho nevyjasněných otázek, **nesouhlasíme s územním rozhodnutím odboru stavební úřad městské části Praha 5 a naše odvolání podáváme k odboru stavebnímu Magistrátu hl. m. Prahy.**

Pozn. Protože MÚ Prahy 5 je držitelem certifikátu kvality podle normy ČSN EN ISO 9001, vznášíme na něj stížnost k certifikačnímu orgánu, aby prověřil tento případ a posoudil naši stížnost na oprávněnost certifikace. Požadujeme informaci o výsledku a to vše v souladu s normou ISO 17021, která respektuje pravidla IAF (International Accreditation Forum)..

Znovu zdůrazňujeme, že umístěním a realizací soukromého záměru investora jsou ohroženy zájmy vlastníků sousedních pozemků a staveb – bude výrazně omezena možnost příjezdu k objektům, během stavby může nastat situace, kdy se majitelé vůbec nemusí dostat na své nemovitosti a dojde k devastaci soukromé cesty na pozemku p.č. 976/1 a další rizika byla zmíněna v námitkách jednotlivých účastníků řízení.

Ve smyslu platného občanského zákoníku má vlastník právo na ochranu proti tomu, kdo do jeho vlastnického práva neoprávněně zasahuje, což se nepochybně děje v souvislosti s Rozhodnutím stavebního úřadu. Viz citace § 127:

(1) Vlastník věci se musí zdržet všeho, čím by nad míru přiměřenou poměrům obtěžoval jiného nebo čím by vážně ohrožoval výkon jeho práv. Proto zejména nesmí ohrozit sousedovu stavbu nebo pozemek úpravami pozemku nebo úpravami stavby na něm zřízené bez toho, že by učinil dostatečné opatření na upevnění stavby nebo pozemku, nesmí nad míru přiměřenou poměrům obtěžovat sousedy hlukem, prachem, popílkem, kouřem, plyny, parami, pachy, pevnými a tekutými odpady, světlem, stíněním a vibracemi, nesmí nechat chovaná zvířata vnikat na sousedící pozemek a nešetrně, popřípadě v nevhodné roční době odstraňovat ze své půdy kořeny stromu nebo odstraňovat větve stromu přesahující na jeho pozemek

- v čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, kde se praví, že „**vlastnictví zavazuje a že nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem**“. Tedy je zakázán takový výkon vlastnického práva, kterým se neoprávněně zasahuje do cizího vlastnického práva nad míru přiměřenou daným poměrům. Rozbor a názor Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu viz dále.

Navíc jak namítala řada účastníků územního řízení, dojde ke snížení hodnoty majetku majitelů nemovitostí (obytných domů a garáží). Na základě posudku soudního znalce např. u majetku Sdružení se jedná o snížení ceny ve výši cca 7 mil. Kč.

Ve vazbě na odst. I. bod 1 a 3. str. 10 a 11 Odůvodnění a rozhodnutí o námitkách konstatujeme, že je spekulativně a účelově odůvodněné pro potřeby vydávaného rozhodnutí a v jednostranném zájmu investora (viz např. šíře zachované historické brány). Lze obdobně předpokládat, že na základě potřeb vlastníků pozemků může být veřejné použití komunikace na parcele 976/1 omezeno či úplně zakázáno, neboť se jedná podle předané kupní smlouvy a Znaleckého posudku o komunikaci soukromou (příloha námitek, předaná stavebnímu úřadu).

Z průběhu celého řízení a shody argumentů investora a pracovnice MÚ Praha 5 v argumentaci, která se v čase mění nebo se později ukáže jako nepřesná či nepravdivá, dovozujeme i podjatost příslušných pracovníků úřadu.

Ústavně konformní omezení vlastnického práva je totiž možné pouze ve veřejném zájmu, na základě zákona a za náhradu, přičemž míra a rozsah omezení musí být proporcionální ve vztahu k cíli, který omezení sleduje, a prostředkům, jimiž je omezení dosahováno. Tam, kde jedna z těchto podmínek nuceného omezení vlastnického práva absentuje, jedná se o neústavní porušení vlastnického práva. V takových případech lze ústavně konformně omezit vlastnické právo pouze se souhlasem vlastníka, proto existuje-li v zákoně veřejnoprávní institut omezující vlastnické právo, aniž by s tímto omezením spojoval poskytnutí náhrady, je nezbytnou podmínkou jeho ústavní konformity souhlas vyjádřený vlastníkem.

Tak je tomu v případě tzv. veřejně přístupných účelových komunikací definovaných v ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v jejichž případě je vlastnické právo omezeno tím, že vlastník musí strpět obecné užívání pozemku jako komunikace (§ 19 zákona) a umožnit na něj veřejný přístup. S ohledem na shora uvedené lze tedy konstatovat, že jeho jediný ústavně konformní výklad je ten, že s takovým omezením vlastnického práva musí vlastník příslušného pozemku souhlasit. Vedle nezbytného souhlasu vlastníka je podmínkou veřejného užívání soukromého pozemku též existence nutné a ničím nenahraditelné komunikační potřeby. Z dnešních hledisek posuzování legitimních omezení základních práv se totiž jedná o nezbytnou podmínku proportionality omezení. Zjednodušeně řečeno, existují-li jiné způsoby, jak dosáhnout sledovaného cíle (zajištění komunikačního spojení nemovitostí), aniž by došlo k omezení vlastnického práva, je třeba dát před omezením vlastnického práva přednost těmto jiným způsobům.

(cítace nález Ústavního soudu ze dne 9.1.2008, č.j. II. ÚS 268/06) .

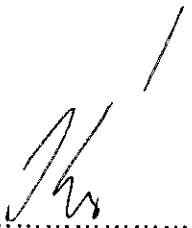
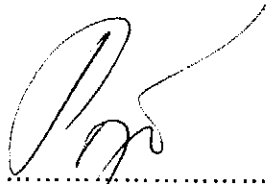
Z uvedeného je tedy jednoznačné, že rozhodnutí o umístění novostavby je v rozporu s nálezem Ústavního soudu a argumentace na místním šetření pracovníků MÚ Prahy 5 byla účelová, vytržená s kontextu a předpokládala neznalost zákona a práv účastníků. Např. se argumentovalo skicou – „Situací“ a pracovníce úřadu ji vydávala za kolaudační rozhodnutí. Zjevných účelových polopravd a mystifikací byla celá řada.

Předpokladem pro vydání deklaratorního rozhodnutí o tom, že určitá komunikace je veřejně přístupnou účelovou pozemní komunikací ve smyslu § 7 odst. 1 věty první zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, je mj. **souhlas vlastníka pozemku**, na kterém se komunikace nachází. Není-li tento souhlas dán nebo jsou-li o něm důvodné pochybnosti, je možné k deklaraci existence účelové pozemní komunikace přistoupit **výhradně za splnění následujících podmínek**: naplnění zákonných znaků veřejně přístupné účelové pozemní komunikace, **existence nezbytné komunikační potřeby a poskytnutí odpovídající náhrady za omezení vlastnického práva**. Podmínka existence nezbytné komunikační potřeby je splněna, pokud se v dané lokalitě nenachází k předmětné komunikaci alternativa, o níž by bylo možné vzhledem ke konkrétním podmínkám v území ještě rozumně uvažovat.

(cítace rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2011, č.j. 2 As 44/2011 - 99).

Tato alternativa existuje jižní bránou, nicméně pracovníci MÚ tuto alternativu v Rozhodnutí vůbec nezmiňují, přestože ji investor prezentoval na jednání na MÚ za přítomnosti cca 40 účastníků jednání (účastníci územního řízení a veřejnost, která tuto akci pozorně sleduje a vyjádřila řadu nesouhlasných stanovisek, které opět stavební odbor bez odůvodnění zamítl). Investor zde prezentoval zajištění odvozu sutí a návozu stavebního materiálu právě přes pozemek 977/1, který ale také není v majetku investora. Potom nic nebrání tomu, aby byla obnovena tato historická cesta jižní bránou po vyklizením černé skládky.

Z uvedeného vyplývá, že jediný možný přístup je tedy možný přímo z ulice Na vysoké 1, nicméně této podmínce by se musela upravit i dispozice stavby.



Za Sdružení garážníků Na Vysoké
Ing. Vladimír Pojer
Libuše Klabanová



jednatel Sdružení garážníků
Helena Pačková

Sdružení garážníků
Na Vysoké
IČO: 68382367

Rozdělovník:

- Magistrát hl. města Prahy, stavební odbor
- Městská část Praha 5, stavební odbor
- Městská část Praha 5, tajemník
- T-Cert, s.r.o.
- JUDr. Irena Šestáková
- Kancelář veřejného ochránce práv
- Účastníci řízení – přiloženo 15 ks kopií tohoto odvolání