



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

Sp.zn.: S-MHMP 1182365/2012/OST/No

V Praze 3.12.2012

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci odvolání účastníka řízení Ateliér pro životní prostředí, o.s., se sídlem Ve Svahu 1, Praha 4, zastoupeného JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem, se sídlem Za Zelenou liškou 967, Praha 4, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad č.j.: OSU.Sm.p.2399-56609/2011-Ze-UR ze dne 18.1.2012, kterým byla na žádost společnosti T - Systems Czech Republic a.s., Na Pankráci 1685/17,19, Praha 4, zastoupené společností Bohemiatel s.r.o., Libušská 27/210, Praha 4, umístěna stavba nazvaná „Optické připojení CG bytové domy Nikolajka na pozemcích č. parc. 2339, 2400, 2460/6, 2469 a 4903/1 k.ú. Smíchov,

dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu takto:

napadené rozhodnutí se mění

tak, že

- 1) na str. 1 ve výroku se text: „Telekomunikační vedení spočívající v uložení HDPE trubek pro následné zatažení optického kabelu optické sítě“ doplňuje o slovo „šesti“, takže zní: „Telekomunikační vedení spočívající v uložení **šesti** HDPE trubek pro následné zatažení optického kabelu optické sítě.“
- 2) a str. 2 se doplňuje podmínka č. 2 o text: „ – **při realizaci stavby je nutno zachovat přístup k objektům, vjezd dopravní obsluze a pohotovostním vozidlům**“.

dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

v ostatním se napadené rozhodnutí potvrzuje.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad, jako stavební úřad prvního stupně (dále jen stavební úřad), vydal dne 18.1.2012 rozhodnutí citované ve výroku, kterým umístil stavbu telekomunikačního vedení spočívajícího v uložení šesti trubek HDPE 40, z toho tři kusy pro žadatele a 3 kusy pro společnost Planet A a.s. Nová optická síť se na stávající napojuje v ulici U Nikolajky cca před domem č.p. 3189 k.ú. Smíchov, kolmo ulici překříží a pokračuje podél druhé severní strany ulice směrem jihozápadním. Trasa má délku 150 m.

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 29.2.2012 odvolání Ateliér pro životní prostředí, o.s., zastoupený JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem (dále jen odvolatel). V odvolání uvádí, že „včerejšího dne byla podána správní žaloba proti umístění oněch bytových domů, ke kterým má být optické připojení zcela na míru“ přivedeno. Teď je procesně účelné, aby nyní bylo řízení přerušeno a vyčkáno rozhodnutí soudu“. Dále namítá, že opět byl mylně požadován „potřebný počet stejnopisů“ odvolání, ač se zde doručuje veřejnou vyhláškou. Jde o pochybení v poučení o opravném prostředku. Požaduje, aby odvolací orgán odvolací řízení přerušil a pak rozhodl v souladu s rozsudkem správního soudu.

Stavební úřad vyrozuměl dne 11.4.2012 o podaném odvolání ostatní účastníci řízení a v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu je vyzval, aby se k jeho obsahu vyjádřili ve lhůtě 7 dnů. K odvolání se dne 13.4.2012 vyjádřil žadatel. Uvádí pochybnosti o včasnosti podaného odvolání. Dále uvádí, že liniové stavby elektronických komunikací jsou svým charakterem etapou rozvoje sítě daného operátora. Vzniká tak plošné rozvětvení ze kterých navazují další etapy, vždy pod samostatnými názvy a v samostatných územních řízeních. Připojení objektů na síť elektronických komunikací nesouvisí přímo s výstavbou těchto objektů.

Dne 10.9.2012 předložil stavební úřad odvolání spolu se spisovým materiálem Magistrátu hl.m. Prahy odboru stavebnímu. Magistrát hl.m. Prahy odbor stavební jako odvolací orgán především ověřil, že odvolání je včasné a přípustné. Ze správního spisu zjistil, že napadené rozhodnutí bylo oznámeno odvolateli dne 9.2.2012. Odvolání bylo podáno k poštovní přepravě dne 29.2.2012. Ve spise není založen doklad o tom, že odvolání bylo dne 24.2.2012 zasláno úřadu prostřednictvím veřejné datové sítě bez zaručeného elektronického podpisu. Protože stavební úřad postupoval v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu jako v případě odvolání včasného, posoudil odvolací orgán odvolání jako včasné, podané v zákonné lhůtě prostřednictvím veřejné datové sítě a do pěti dnů potvrzené písemně v souladu s ustanovením § 37 odst. 4 správního řádu. Dále odvolací orgán přezkoumal podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a věcnou správnost v rozsahu odvolacích námitek. Odvolací námitku, spočívající v požadavku na přerušování řízení posoudil jako nedůvodnou. Předmětem přezkumu správním soudem je rozhodnutí ve věci umístění stavby dvou bytových domů žadatele Central Group a.s., Na Strži 65, Praha 4. Odvolání směřuje proti rozhodnutí vydanému na žádost společnosti T-Systems Czech Republic a.s., která je oprávněna k podnikání v elektronických komunikacích. Stavba posiluje síť datových služeb bez ohledu na konkrétní bytovou výstavbu, která je předmětem samostatného územního rozhodnutí. Rozhodnutí soudu ve věci umístění stavby bytových domů není předběžnou otázkou ve smyslu ustanovení § 57 správního řádu pro rozhodnutí o podaném odvolání. Námitku tedy posoudil odvolací orgán jako nedůvodnou. Pokud jde o vytýkanou vadu poučení o odvolání lze konstatovat, že odvolatel porozuměl poučení správně a předložil potřebný počet stejnopisů.

Kromě posouzení věcné správnosti napadeného rozhodnutí na základě odvolacích námitek je povinností odvolacího orgánu přezkoumat též jeho soulad s právními předpisy. Odvolací orgán v zájmu určitosti napadeného rozhodnutí doplnil do výroku počet umísťovaných trubek HDPE v souladu s údaji obsaženými v projednané dokumentaci k územnímu řízení. V podmínce č. 2 napadeného rozhodnutí pak doplnil podmínku závazného stanoviska odboru dopravy Magistrátu hl.m. Prahy č.j. S-MHMP 525301/2011 ze dne 28.6.2011. Toto stanovisko je rovněž součástí projednaných podkladů a je citované na str. 2 napadeného rozhodnutí mezi podklady přiloženými k žádosti.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolateli, doporučeně, fyz. osobám do vl.rukou

- 1) Bohemiatel s.r.o., Libušská 27/210, 142 00 Praha 4
- 2) JUDr. Petr Kužvart, advokát, Za Zelenou liškou 967, 140 00 Praha č

II. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou

- 1) MHMP OST – **úřední deska** s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů
- 2) ÚMČ Praha 5 – **úřední deska** s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění

III. ostatním:

- 1) stavební úřad MČ Praha 5+ **spis**
- 2) ÚRM – evidence rozhodnutí (Věra Faktorová), Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

IV. na vědomí

- 1) T-Systems Czech Republic, a.s., Na Pankráci 1685/17,19, 140 00 Praha 4
- 2) MHMP OST/1-Kr
- 3) MHMP OST/1-No
- 4) MHMP OST/2-Čv
- 5) MHMP OST/3-Jr
- 6) MHMP OST/3-My