



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

Sp.zn.: S-MHMP 957584/2012/OST/Če

V Praze 21.5.2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl

- I. ve věci **odvolání Ing. Jana Škody**, nar. 3.9.1973, U Okrouhlíku 1820/3, Praha 5, zastoupeného JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem, Za Zelenou liškou 967, Praha 4, **proti rozhodnutí** Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad, **čj. OSU.Sm.p.3900-2688/2011-Za-UR ze dne 27.4.2012**, kterým bylo rozhodnutí o umístění stavby označené jako „Bytový dům U Okrouhlíku“ na pozemcích č. parc. 4849/5, 3900, 3901/1-3, 4816/2, 4816/15-17, 4849/1, 4849/2, 4849/4 v k.ú. Smíchov v Praze 5, dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu tak, že

odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

- II. ve věci **odvolání Ing. Ilji Mráčka, MBA**, nar. 27. 11.1962, Na Hřebenkách 4/3157, Praha 5, **proti usnesení** Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad, **čj. OSU.Sm.p.3900-2688/2011-Za-U ze dne 23.3.2012**, kterým bylo rozhodnuto, že Ing. Ilja Mráček, MBA, není účastníkem územního řízení o umístění výše uvedené stavby, dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu tak, že

odvolání zamítá a napadené usnesení potvrzuje.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad, (dále jen stavební úřad) vydal k žádosti JUDr. Jana Suka, Václavská 1556, Roztoky u Prahy, zastoupeného na základě plné moci Olgou Maxovou, projekty . inženýring . realizace, IČO 16522010, Dražického nám. 10/65, Praha 1, podané dne 10.1.2011, rozhodnutí, kterým schválil záměr umístit na výše uvedených pozemcích stavbu bytového domu se třemi sekcemi A, B, a C s 31 byty včetně přípojek vodovodu, kanalizace, plynu a napojení a přeložky kabelů NN, stanovil podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby a rozhodl o námitkách účastníků řízení, uplatněných v rámci řízení.

Proti uvedenému územnímu rozhodnutí podal dne 30.5.2012 prostřednictvím poštovní přepravy odvolání Ing. Jan Škoda, zastoupený na základě plné moci ze dne 24.5.2012 JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem, (dále jen odvolatel). V odvolání uvádí, že napadá celé rozhodnutí, výrok o umístění a o námitkách v plném rozsahu s tím, že své podání odůvodní v době co možná nejkratší.

Stavební úřad poté, co oznámil tuto skutečnost účastníkům řízení ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu, předložil odvolání spolu s napadeným rozhodnutím a spisovým materiálem Magistrátu hl. m. Prahy jako věcně a místně příslušnému orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, (dále jen odvolací orgán) nejprve zkoumal, zda je odvolání přípustné a včasné, tedy, zda bylo podáno proti rozhodnutí, kde zákon podat odvolání připouští a dále, zda bylo podáno účastníkem řízení v zákonné odvolací lhůtě. Zjistil přitom, že proti územnímu rozhodnutí podat řádný opravný prostředek zákon nevylučuje, že s odvolatelem bylo jednáno jako s účastníkem řízení z titulu vlastnictví sousední stavby. Rozhodnutí mu bylo doručeno prostřednictvím zveřejnění na úřední desce ve dnech 30.4. – 15.5.2012, odvolání bylo podáno dne 30.5.2012, v poslední den odvolací lhůty, odvolání je tedy přípustné a včasné.

Odvolací orgán ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení z hlediska zákonnosti a jeho věcnou správnost jen v rozsahu odvolací námitek.

Jak již bylo uvedeno výše, odvolatel v odvolání uvedl, že důvody odvolání doplní v době co možná nekratší. To však učinil až dne 24.9.2012. V tomto doplnění, které označil jako odvolání, v úvodu sdělil, že dne 30.5.2012 podal včasné odvolání, které nyní doplňuje o důvody. Uvádí, že se jedná o stavbu rozsáhlou, o hodně větší než kolik odpovídá charakteru okolní zástavby. Odkazuje přitom na územní plán, konkrétně na oddíl 8 odst. 4 územního plánu, kde je uvedeno, že „Stabilizované území je zastavitelné území, které je tvořeno stávající souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v němž územní plán nepředpokládá významný rozvoj, proto zde není stanovena míra využití území a z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé činnosti.“ V souvislosti s tím poukazuje na urbanistické závady v širším okolí stavby, které by neměly být záminkou k akceptaci zjevně nevyhovujícího řešení. Namítá, že záměr je v rozporu nejen s ustanovením čl. 4 odst. 1 vyhl. č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, (dále jen vyhl. o OTHP), týkajícím se urbanistických a architektonických hodnot území, ale rovněž s čl. 4 odst. 4, čl. 8 odst. 1 a čl. 13 odst. 1 vyhl. o OTHP bez bližší argumentace. V odvolání dále odvolatel napadá souhrnné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí ze dne 13.4.2011, konkrétně bod 5 A), týkající se krajinného rázu, které v tomto bodě označuje za zcela nevěrohodné, neboť se nezabývá věcným posouzením zásahu a neobsahuje zdůvodnění závěru posouzení. Požaduje proto přezkoumat toto stanovisko v režimu ustanovení § 154 správního řádu a v režimu ustanovení § 194 odst. 4 (pozn. správně má být § 149 odst. 4) správního řádu. Požadavek na přezkoumání stanoviska dotčeného orgánu státní správy vznáší také ve vztahu k citovanému stanovisku, bodu 4, týkajícímu se ochrany ovzduší, kdy namítá nezohlednění imisního zatížení lokality z hlediska nového zásahu rozsáhlou bytovou zástavbou. V odvolání odvolatel také zmiňuje Akustický posudek, který prokazuje v území těsně podlimitní hodnoty. Výpočet uvedený v posudku označuje za účelový, reagující na situaci před čtyřmi lety, což podle jeho názoru nezohledňuje současný stav. Uvádí rovněž, že hygienik v souhlasu

z 20.10.2010 rozhodné skutečnosti sice konstatuje, ale nereaguje na ně. Odvolatel proto požaduje v režimu ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumat rovněž závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy.

Vzhledem k tomu, že byla v odvolání napadena závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy, vyžádal si odvolací orgán před vlastním posouzením věci potvrzení nebo změnu závazného stanoviska z hlediska ochrany ovzduší a ochrany přírody a krajiny od Ministerstva životního prostředí a potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy od Ministerstva zdravotnictví.

Ministerstvo životního prostředí sdělením, vydaným pod čj. 2303/500/12; 95633/ENV/12 ze dne 14.2.2013 potvrdilo závazné stanovisko MHMP, odboru ochrany prostředí, čj. S-MHMP-0170882/2011/1/OOP/VI ze dne 13.4.2011 v části 4., týkající se ochrany ovzduší, s tím, že postup příslušného orgán byl v souladu s právními předpisy. Stejně tak bylo potvrzeno uvedené stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, v části bodu 5. A)., přestože se jednalo o vyjádření podle § 154 správního řádu a nikoliv o závazné stanovisko. Bylo konstatováno, že navržený záměr se nedotkne žádných významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, ani svými proporcemi neovlivní měřítko a existující strukturu krajiny. Je zde rovněž uvedeno, že stávající hodnoty převážně obytného území s navazujícími zahradami projednávaná stavba neovlivní, neboť se v území nejedná o ojedinělou stavbu. Řešení stavby využívá svažitost lokality a prostorové možnosti pozemků a hmotou a půdorysem odpovídá parametrům okolní vícepodlažní zástavby různého provedení. Rovněž Ministerstvo zdravotnictví sdělením vydaným pod čj. 41273/2012-OVZ ze dne 11.3.2013 potvrdilo odvoláním napadené závazné stanovisko vydané Hygienickou stanicí hl. m. Prahy pod čj. Z.HK 4125, 4842/84125, 84842/1 ze dne 20.10.2010 s tím, že uvedlo „MZ k daným námitkám sděluje, že výpočtová akustická studie je písemná zpráva obsahující výpočet hodnot zvolených hlukových ukazatelů a dalších skutečností rozhodujících o předpokládané hlukové zátěži exponovaných osob v chráněném prostoru. Hlavním výsledkem akustické studie má být upozornění na možné překročení hygienických limitů hluku a stanovení případných podmínek, resp. protihlukových opatření pro jejich nepřekračování. V tomto případě, kdy zpracovatel vycházel z intenzity dopravy ÚDI – TSK a postupoval podle výše uvedené metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, není potřeba tento výpočet ověřovat měřením hluku. K námitce, týkající se zvyšování intenzit dopravy v daném území MZ sděluje, že dle intenzit automobilové dopravy uvedených ÚDI – TSK v roce 2012 na komunikaci Podbělohorská v inkriminovaném úseku, tj. úseku Na Hřebenkách – Pod Stadiony, je intenzita automobilové dopravy za 24 hodin 9470, což je o cca 2000 méně než intenzita uvedená v daném akustickém posudku z r. 2008 a v úseku Plzeňská – Na Hřebenkách je intenzita automobilové dopravy za 24 hod. v roce 2012 7770, což je o cca 1600 méně než intenzita v daném akustickém posudku. Z toho je zřejmé, že intenzita dopravy v daném úseku do doby vydání rozhodnutí o umístění stavby poklesla.“ Dále ministerstvo zdravotnictví sdělilo, že přestože bylo napadené rozhodnutí a jemu přecházející závazné stanovisko vydáno za doby platnosti různých nařízení vlády ohledně ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, lze konstatovat, že to nemá vliv na projednávanou věc, neboť hodnoty hygienických limitů jsou v obou nařízeních totožné.

Odvolací orgán seznámil se uvedenými potvrzeními účastníky řízení a poskytl jim možnost se ve stanovené lhůtě k jejich obsahu vyjádřit, čehož nebylo využito.

Odvolací orgán, tak jak mu ukládá ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo s právními předpisy a jeho věcnou správnost jen v rozsahu odvolacích námitek.

Odvolací orgán především ověřil, zda stavební úřad postupoval v souladu s ustanovením § 90 stavebního zákona, tedy zejména zda ověřil soulad záměru s územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy a požadavky vyhl. o OTTP. Z napadeného rozhodnutí je zřejmé, že tuto povinnost stavební úřad splnil, neboť na str. 10 rozhodnutí je podrobně rozveden závěr o této skutečnosti a to, že záměr je situován v ploše OB – území čistě obytné bez podrobnější regulace a že je navržen tak, aby odpovídal základním zásadám začlenění stavby do tohoto obytného území. Na str. 10 – 13 je rovněž objasněn soulad záměru s požadavky vyhl. o OTTP, které se týkají umístování staveb. Odvolatel v odvolání sice uvádí, že záměr některým z ustanovení vyhl. o OTTP (čl. 4 odst. 4, čl. 8 odst. 1 a čl. 13 odst. 1) neodpovídá, avšak neuvádí, v čem tento rozpor spatřuje, proto nelze na takovou nekonkrétní námitku relevantně reagovat.

Dále odvolací orgán ověřil procesní stránku věci, tedy způsob vedení územního řízení. Ze spisu bylo zjištěno, že územní řízení bylo zahájeno dne 10.1.2011 podáním žádosti na předepsaném formuláři. Opatřením ze dne 20.1.2011 vyzval stavební úřad žadatele k doplnění žádosti o vyjmenované podklady, stanovil lhůtu pro doplnění a současně řízení přerušil. Dne 28.2.2011 byla stavebnímu úřadu doručena žádost o prodloužení termínu pro doplnění podkladů, které stavební úřad usnesením ze dne 14.3.2011 vyhověl. Dne 25.5.2011, před uplynutím prodloužené lhůty, žadatel žádost požadovaným způsobem doplnil a stavební úřad opatřením ze dne 27.6.2011 oznámil dotčeným orgánům státní správy, účastníkům řízení a veřejnosti, že bylo dne 10.1.2011 zahájeno územní řízení a nařídil na den 23.8.2011 konání veřejného ústního jednání. Současně upozornil, že dotčené orgány státní správy, účastníci řízení a veřejnost mohou uplatnit stanoviska, námitky a připomínky nejpozději při konání veřejného ústního jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Dne 7.7.2011 se k účasti v řízení přihlásilo občanské sdružení „Sdružení za krajinu kolem nás“. Součástí spisu je dále protokol z ústního jednání s uplatněnými námitkami účastníků řízení a dále, v reakci na průběh ústního jednání, usnesení o přerušení řízení ze dne 29.9.2011 za účelem doplnění spisu. Dne 3.11.2011, po doplnění požadovaných podkladů, vyrozuměl stavební úřad o této skutečnosti dotčené orgány státní správy a účastníky řízení a usnesením stanovil lhůtu pro vyjádření se k doplněným podkladům, čehož využil odvolatel. V návaznosti na doplnění žádosti o materiál, týkající se geologických a základových poměrů, vyrozuměl stavební úřad o něm zúčastněné v řízení a usnesením stanovil lhůtu pro vyjádření k tomuto materiálu a 27.4.2012 vydal napadené rozhodnutí, kterým schválil navržený záměr, pro umístění a projektovou přípravu stavby stanovil 14 podmínek a rozhodl o námitkách účastníků řízení. Z hlediska procesního učinil stavební úřad všechny úkony předepsané pro územní řízení.

Jak již bylo uvedeno výše, přezkoumává odvolací orgán věcnou stránku napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích námitek.

Odvolatel namítá, že se jedná o stavbu rozsáhlou, oproti stávající zástavbě mohutnější, s odkazem na územní plán, konkrétně oddíl 8 odst. 4 - „Stabilizované území je zastavitelné území, které je tvořeno stávající souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v němž územní plán nepředpokládá významný rozvoj, proto zde není stanovena míra využití území a z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé činnosti.“ V souvislosti s tím poukazuje na urbanistické závady v širším okolí stavby, které by neměly být záminkou k akceptaci zjevně nevyhovujícího řešení. Namítá, že záměr je v rozporu nejen s ustanovením čl. 4 odst. 1 vyhl. č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (dále jen vyhl. o OTTP), týkajícím se urbanistických a architektonických hodnot území, ale rovněž s čl. 4 odst. 4, čl. 8 odst. 1 a čl. 13 odst. vyhl. o OTTP bez bližší argumentace.

S odkazem na uvedené ustanovení územního plánu, nyní ve změně územního plánu Z 1/1000 se jedná o odst. 3, posoudil stavební úřad stavbu jako v území vyhovující s odůvodněním obsaženým na str. 10 napadeného rozhodnutí. Odvolací orgán se s uvedeným názorem ztotožňuje. Jedná se o území, kde jsou byty ve stavbách výškově obdobných, rozlohou je objekt řazen nejbližší k objektu č.p. 3157 jižně od navržené stavby. Objekt je členitý, čímž je co nejvíce přizpůsoben okolní zástavbě. Jak již bylo uvedeno výše, v souvislosti s navrženou stavbou namítal odvolatel také negativní zásah do krajinného rázu, což Ministerstvo životního prostředí, jako nadřízený orgán orgánu ochrany na úseku krajinného rázu, svým sdělením vyvrátilo (viz výše).

K požadavku na přezkoumání bodu 4 stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, z hlediska ovzduší, z důvodu nezohlednění imisního zatížení navrženou stavbou, Ministerstvo životního prostředí konstatovalo, že podkladem pro zpracování tohoto odvoláním napadeného stanoviska byl odborný podklad pro zhodnocení situace a to rozptylová studie, zpracovaná autorizovanou osobou, ve které se podle modelové situace konstatuje stávající stav imisního zatížení území i vliv navržené stavby na toto zatížení, který představuje jen minimální příspěvek ke krátkodobým a dlouhodobým imisním koncentracím oxidu uhličitého. Příslušný orgán k posouzení věci z hlediska § 149 odst. 4 neshledal z věcné stránky pochybení, které by ho opravňovalo změnit doložené závazné stanovisko dotčeného orgánu státní správy na úseku ochrany ovzduší. Výsledek přezkoumání závazného stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy Ministerstvem zdravotnictví uvedl odvolací orgán výše. I z tohoto posouzení vyplývá, že postup uvedeného orgánu byl správný.

Podle ustanovení § 140 správního řádu lze na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný správní orgán za předpokladu, že spolu věcně souvisejí nebo se týkají týchž účastníků. Tohoto postupu využil odvolací orgán v případě odvolání Ing. Ilji Mráčka, MBA., (dále jen uvedený) směřujícímu proti usnesení stavebního úřadu čj. OSU.Sm.p.3900-2688/2011-Za-U ze dne 23.3.2012, kterým bylo stanoveno, že uvedený není účastníkem řízení o umístění stavby označené jako „Bytový dům U Okrouhlíku“. Proti usnesení, které bylo uvedenému doručeno dne 28.3.2012, podal dne 10.4.2012 odvolání, které je odvoláním přípustným a včasným. V odvolání uvádí, že nesouhlasí s názorem stavebního úřadu, a že se realizace rozsáhlé a vysoké stavby v těsné blízkosti významně dotkne jeho práv k domu, jehož je spoluvlastníkem, proto se považuje za účastníka řízení o umístění stavby bytového domu. V odvolání dále konstatuje, že se zástupci stavebního úřadu při ústním jednání chovali vůči žadateli nadstandardně vstřícně a odmítli se zabývat věcnou stránkou, jako např. námitkou použití zastaralých údajů o intenzitě dopravy, chybně spočítanými koeficienty míry využití území, prověření podloží geologickým průzkumem, nedostatkem parkovacích stání pro vozidla podskupiny 02, neochotou snížit plánovanou stavbu na 4 nadzemní podlaží.

Stavební úřad v napadeném usnesení jako důvod nepřiznání postavení účastníka řízení sdělil, že navržený objekt a objekt, jehož je uvedený spoluvlastníkem, jsou v území situovány tak, že je nelze považovat za sousední stavby. Odvolací orgán při posouzení správnosti napadeného usnesení vycházel z následujících skutečností. Okruh účastníků územního řízení je stanoven stavebním zákonem, speciálním právním předpisem ve vztahu ke správnímu řádu. Podle ustanovení § 85 stavebního zákona, ve znění v době vedení řízení, jsou účastníky územního řízení podle odst. 1 písm. a) a písm. b) žadatel a obec – hl. m. Praha, zastoupená Útvarem rozvoje hl. m. Prahy, a to jako účastníci hlavní, a jako účastníci vedlejší podle odst. 2 písm. a) vlastníci pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn nebo ten, kdo má k pozemku nebo stavbě jiné věcné právo, podle písm. b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné

právo k sousedním stavbám nebo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, podle písm. c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis a podle písm. d) společenství vlastníků jednotek. V tomto konkrétním případě by přicházelo v úvahu postavení účastníka řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, ovšem za předpokladu, že by byly splněny požadavky zde uvedené. Stavební úřad v odůvodnění uvedl, že vzhledem k situování obou staveb se nejedná o sousední stavby. S tím odvolací orgán souhlasí, neboť důvody pro toto tvrzení jsou přesvědčivé. Kromě toho je třeba upozornit, že i kdyby byly stavby posouzeny jako stavby sousední, nemusí být tato skutečnost sama o sobě důvodem pro přiznání účasti v řízení, neboť musí zde být splněn ještě další předpoklad, a to, že vlastnické nebo jiné právo osoby v sousedním objektu je navrženou stavbou přímo dotčeno. V odvolání nebylo konkretizováno jak „významně“ se navržená stavba dotkne práv zmíněného k domu v jeho spoluvlastnictví. Podle názoru odvolacího orgánu i kdyby byla stavba č.p. 3157 posouzena jako stavba sousední, je ve vztahu k umísťované stavbě situována ve vzdálenosti, která zajišťuje, že práva k ní nemohou být územním rozhodnutím přímo dotčena.

Odvolací orgán, jak plyne z výše uvedeného, neshledal v postupu stavebního úřadu závažná právní ani věcná pochybení, která by odůvodňovala napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání. Rozhodl proto tak, jak uvedl ve výroku tohoto rozhodnutí.

Rozhodnutí v části výroku I. se doručuje žadateli prostřednictvím zástupce Zdeňka Tesárka, na základě plné moci ze dne 21.3.2013, doručené odvolacímu orgánu.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Rozdělovník:

1. Rozhodnutí o odvolání proti **územnímu rozhodnutí** se doručuje:

A. Účastníci řízení (doporučeně do vlastních rukou):

a) odvolatelé a účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu

1. Zdeněk Tesárek, Lublaňská 43, 120 00 Praha 2

2. JUDr. Petr Kužvart, advokát, Za Zelenou liškou 967, 140 00 Praha 4

b) účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu

7. MHMP OST- **úřední deska**

pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů

8. ÚMČ Praha 5 – **úřední deska**

pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů
a podání zprávy o zveřejnění

Rozhodnutí o odvolání proti **usnesení** se doručuje:

A. Účastníci řízení (doporučeně do vlastních rukou):

a) odvolatelé a účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu

1. Ing. Ilja Mráček, MBA, Na Hřebenkách 4/3157, 150 00 Praha 5

B. Ostatní (doporučeně):

1. ÚMČ Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5 + **2 ks
spisu**

2. ÚRM - evidence rozhodnutí, Věra Faktorová, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

C. MHMP - OST:

1. OST/02/La

2. OST/03/Jr

3., 4., 5. OST/01/Če