

Úřad městské části Praha 6
odbor výstavby

Věc: Rozhodnutí o umístění stavby – námitka k nesouladu s podmínkou EIA a neúplnosti rozhodnutí

Č.J.: MCP6 021033/2009 V Praze dne:

SPIS. ZN.: SZ MCP6 080886/2008/OV/Krá

Úřad městské části Praha 6
Doručeno: 02.04.2009

MCP6 023961/2009
listy: přílohy:



13901738

/ Praze dne 31.3.2009

Vážení,

dnešního dne bylo zveřejněno rozhodnutí u umístění stavby "prodloužení trasy A Metra v Praze, ze stanice Dejvická, Praha 6, stavba - prov. úsek V.A1 Dejvická - Petřiny a úsek V.A2 - Petřiny – Motol, Praha 5".

K tomuto rozhodnutí mám několik námitek, které nesměřují vůči rozhodnutí jako takovému, ale níže vyjmenovaným podrobnostem:

1. V podmínce 12 byla stanovena období pro jednotlivé přípustné hladiny hluku ze stavební činnosti L_{Aeq} 60 dB v době od 7:00 – 21:00 hod, L_{Aeq} 50 dB v době 6:00 – 7:00 hod a od 21:00 – 22:00 a L_{Aeq} 40 dB v době od 22:00 – 6:00 hod ve venkovním chráněném prostoru. Tím došlo k posunu období přípustnosti hlučných prací oproti podmínkám a 28 b) a c) stanoviska EIA ("Stavební činnost na povrchu provádět pouze v denní době od 6.00 - 20.00 hodin, nejhlučnější práce v blízkosti obytné zástavby provádět od 8.00 - 17.00 hodin. ... Omezit práce o víkendech od 8.00 - 18.00 hodin.") do večerních hodin. I když se domnívám, že zhotovitel stavby je povinen respektovat současně podmínky z EIA i z územního rozhodnutí, přesto namítám, že přípustná hladina hluku L_{Aeq} 50 dB měla být ve večerních hodinách stanovena přinejmenším od 20 hodin.

2. § 92 zákona 183/2006 Sb. stanoví, že stavební úřad v odůvodnění vyhodnotí připomínky veřejnosti. Ve verzi rozhodnutí zveřejněné elektronickým způsobem je však obsaženo pouze vypořádání námitek účastníků, vyhodnocení připomínek veřejnosti chybí. Zde zřejmě stačilo konstatování o množství a předmětu připomínek a že byly nebo nebyly vzaty v úvahu. Při absenci připomínek bývá v jiných rozhodnutích konstatováno, že nebyly doručeny žádné připomínky veřejnosti (to však nenastalo, byla podána přinejmenším připomínka evidovaná pod číslem EP/7514/2009, již zřejmě bylo částečně vyhověno podmínkou 1.2 určující přímou návaznost vestibulu s podchodem stanice Veleslavin na tramvajovou trať). Ani takovouto krátkou zmínku považovatelnou za vyhodnocení připomínek v textu, který jsem měl k dispozici, nenacházím.

3. Zpochybňuji datum 11.9.2009 uvedené v rozhodnutí jako datum žádosti jedné z účastnic řízení, protože toto datum je pozdější než datum vydání rozhodnutí

Josef Jůza

Nad Aleji 1763/21