

SVJ domů č.p. 496-499 Praha 6 Vokovice

Úřad městské části Praha 6

Doručeno: 05.05.2009

Jakub Těšínský, K Lánu 2, Praha 6, 16000

☎ 777 852 582

MCP6 032282/2009

listy: přílohy:



14343257

Úřad městské části Praha 6

Odbor výstavby

Pod Marjánkou 12

16000 Praha 6

29.4.2009

Věc: Námitky k „Rozhodnutí o umístění stavby prodloužení trasy A Metra v Praze ze st. Dejvická, Praha 6 - do st. Motol“ - bod 4 - „zařízení staveniště“ - K Lánu - SOD 03

Vážení,

na základě informací, které nám byly předloženy, podáváme námitky proti zřízení staveniště v ulici K Lánu, kterou tvoří parková zeleň. Umístění **zařízení staveniště (dále jen ZS)** v uvedeném prostoru je velmi nevhodné a necitlivé:

- k současné zástavbě (zasáhne značný počet obyvatel)
- k vysázené zeleni (životní prostředí) - dojde k vykácení většiny stromů

Prodloužení trasy metra A je jistě veřejným zájmem, v tomto případě však existují lepší alternativy místa a rozsahu umístění staveniště. MČ Praha 6 by měla zvážit a využít **všechny** možnosti k minimalizaci dopadů na své občany a na parkovou zeleň v této (jak je často uváděno) „rezidenční čtvrti“. V případě, že se tak neděje, jedná se pouze o frázi, která má ke skutečnosti velmi daleko.

MČ Praha 6 a navrhovatelé umístění staveniště **ve výše uvedeném konkrétním případě** nezvážíli všechny možnosti k adekvátnímu umístění zmiňovaného ZS tak, aby byl minimalizován dopad na obyvatele. Je nám jasné že pro výstup z těžebního tunelu se velmi těžko hledá vhodné místo a k jeho umístění v severní části parku se hledá alternativa obtížně. Naproti tomu umístění buňkoviště do jižní části parku s důsledkem vykácení celého parku je velmi rozporuplné. Z dostupné dokumentace není jasné, proč není pro buňkoviště využito jiné umístění ani zda je nutno vykácet celý park, nebo zda není možno vyrostlejší stromy ohradit a využít volná prostranství. Při kácení pouze menších stromů by nedošlo k tak velkým škodám (stromy jsou v hodnotě téměř půl milionu korun) a následná rekultivace by nebyla tak nákladná. **Proč se kvůli buňkám pro administrativní zázemí stavby má vykácet celý park? Existuje řada alternativ, které by měly být zváženy.** Mělo by dojít k vymezení pouze zcela nezbytných prostor - např. náhradní díly, nářadí atd. a podružnější aktivity (šatny, hygienická zařízení, administrativní apod. umístit např. v některém z níže uvedených prostorů - viz body 1. a), b), c).

1. námitka: Měly by být zváženy alternativní umístění buňkoviště.

Navrhujeme **například** tyto možnosti (všechny do cca 200m od těžební jámy, čili v minimální vzdálenosti, jistě existují další):

a) za Základní školou (ul. Na Dlouhém lánu) – směr Zimní stadión a ul. Na Rozdílu – je zarostlý a nevyužívaný pozemek, kde by dokonce i jeho dočasné využití po předpokládanou dobu bylo spíše přínosem. Dříve zde umístěná provizorní budova (využívaná před lety jako školní družina) byla již odstraněna a pozemek je nadále nevyužitý.

b) Dále – těsně za základní školou jsou rozsáhlé zdevastované a nevyužívané pozemky (bývalé zahrad. Strnad), které jsou v současné době „obývané“ bezdomovci. Přístup (příjezd) z ul. Na Rozdílu a minimální vzdálenost od staveniště metra (Kladenská) by byly jistě přijatelnými parametry a alespoň částečně dostatečnou náhradou za navrhované pozemky v ul. K Lánu.

c) V bezprostřední blízkosti navrhovaného ZS „K Lánu „ je areál základní školy (ul. Na Dlouhém lánu), u kterého je asfaltové hřiště, kde by umístění části ZS bylo mnohem vhodnější a bez větších úprav a **samozřejmě ničení zeleně**. Toto hřiště přiléhá k budově školy v místě, kde je tělocvična a jídelna a nedocházelo by tedy k jakémukoliv narušení výuky, nebo kontaktu se žáky. Uvedení „do původního stavu“ by bylo jistě podstatně **snazší a určitě i levnější**. Škola by mohla zatím využívat např. krásné hřiště v blízké Arabské ul. apod.

Pokud by mělo být buňkoviště umístěno do jižní části parku K Lánu, pak by

2. námitka: Měl být zvážen a zdůvodněn rozsah devastace parku.

Z dostupné dokumentace není jasné, proč je pro buňkoviště nutno využít celý park, nebo zda není možno využít pouze jeho část a vzrostlejší stromy zachovat. **Proč se kvůli buňkám pro administrativní zázemí stavby má vykácet celý park?** Na řadě míst je na buňkoviště daleko menší prostor a taky se vejde. Park je obrovský a jeho celé využití je naprosto zbytečné. **Mělo by dojít k pečlivému zvážení potřebné plochy.** Dále by mělo dojít k vymezení pouze zcela nezbytných prostor – např. náhradní díly, nářadí atd. a podružnější aktivity (šatny, hygienická zařízení, administrativa apod. umístit jinde).

Ve řadě okolních domů jsou nebytové prostory jejichž vlastníkem je přímo MČ Praha 6. Většina z nich je po dobu stavby komerčně nevyužitelná – z většiny z nich podali stávající nájemci již výpověď a prostory zejí prázdnotou. **Proč nejsou využity tyto prostory místo stavění buňkoviště ve vzrostlém parku?**

3. námitka: Měly by být zváženy alternativy k vykácení vzrostlých stromů.

Není možno vzrostlejší stromy ohradit a využít volná prostranství? Při kácení pouze menších stromů by nedošlo k tak velkým škodám (stromy jsou v hodnotě téměř půl milionu korun) a následná rekultivace by nebyla tak nákladná. Využití parku jako buňkoviště nemusí nutně znamenat jeho kompletní srovnání se zemí.

Ve vztahu k MČ Prahy 6 by nás zajímalo:

A. kolik alternativní možností MČ zvážila, než se rozhodla právě pro jednu z nejhorších tj. pro ulici = park K Lánu

B. jaká a s kým byla vedena jednání o dalších možných alternativách a jestli např. u nevyužívaných pozemků uvedených v bodech a,b) MČ alespoň kontaktovala jejich vlastníky a vznesla dotaz na případné využití po přechodnou dobu za oboustranně přijatelný nájem (v mnohamiliardovém rozpočtu stavby metra by se zcela určitě jednalo o zanedbatelnou částku).

Nebo bylo rozhodnuto „ od zeleného stolu“ a na úkor stovek obyvatel ul. K Lánu a v neposlední řadě i stávající zeleně ?

Případná argumentace již „ pokročilou“ mírou rozpracování projektu, kalkulace nákladů atd. nevyváží uváděné dopady. Při zahájení „územního řízení“ je tento stav již předpokládán a § 89 SZ by byl potom v tomto zákonu zbytečný (pozn. v této souvislosti upozornujeme právě na odst. 4 tohoto paragrafu).

C. Jak je zdůvodněna a zdokumentována nutnost devastace celé jižní části parku kvůli buňkovišti, když existují výš uvedené alternativy.

D. Proč se Praha 6, v jiných věcech tak kvalitně komunikující s občany (sms které se týkají všeho od přerušení dodávek vody až po místní slavnosti, webové stránky, komunikace s občany přes MMS) v případě citlivých věcí jako je výstavba metra uchyluje ke způsobům známým z jiných míst, kde se o občany nezajímají? Tj. uveřejnění na úřední desce (aby bylo učiněno za dost zákonu) a jinak nic. Žádné sms, žádné informace na webu, veřejné diskuze, dopis dotčeným Společenstvím vlastníků, nic. Je to škoda.

S úctou za účastníka územního řízení dle § 85 zák.č. 183/2006 Sb odst.2 d)

Společenství Vlastníků Jednotek domů č.p. 496-499 Praha 6 Vokovice
se sídlem K Lánu 498/6, 160 00 Praha 6
IČO : 26206927
Jakub Aragorn Těšínský
člen výboru SVJ

