

Městská část Praha 6

Úřad městské části

Odbor výstavby

Č.J.: MCP6 021033/2009

Spis. Zn.: SZ MCP6 080886/2008/OV/ Krá

Značka : prodloužení Metra A, Dejvická – Motol

Úřad městské části Praha 6

Doručeno: 10.04.2009

MCP6 026194/2009

listy: přílohy:5



14016304

Věc : Odvolání proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby prodloužení trasy A Metra v Praze, ze stanice Dejvická, Praha 6, stavba – prov. úsek V.A1 Dejvická – Petřiny a úsek V.A2- Petřiny-Motol, Praha 5

Odvolávám se proti územnímu rozhodnutí shora uvedené spis. zn. a č. jed. Dne 4.3.2009 jsem podala jako účastník řízení v předmětné věci písemné námitky a zároveň návrhy řešení. Tunel metra má být ražen a vybudován pod budovou č.p. 439, ul. Křenova, kterou spoluvlastním a zároveň přímo pod bytovou jednotkou, kterou vlastním a pod pozemky, jichž jsem spoluvlastníkem. Bytová jednotka, dům i 1. podzemní podlaží jsou zatíženy prasklinami ve zdivu, prasklinami u dilatačních spár i prasklinami železobetonových konstrukcí v 1. podzemním podlaží, což prokazují tři soudní znalecké posudky, které jsem ve svých písemných námitkách označila.

Námitka č. 1 – proti umístění stavby, tedy ražení a vybudování tunelu metra pod budovou č.p. 439, ulice Křenova a k ní náležejících pozemcích. Tuto svou námitku jsem odůvodnila špatným stavebně-technickým stavem budovy, která je 12 let od kolaudace zatížena prasklinami ve zdivu, prasklinami u dilatačních spár i prasklinami železobetonových konstrukcí v 1. podzemním podlaží. Ve svých námitkách jsem odboru výstavby uvedla tři soudní znalecké posudky, které prokazují v námitkách tvrzené vady. Odkazovala jsem též na Souhrnnou technickou zprávu, kterou vypracoval Metroprojekt a.s., a uvedl v ní, že v místech, kde bude prováděná ražba trať. tunelů razícími stroji, lze očekávat poklesovou kotlinu nad osou tunelů. V námitkách jsem uvedla, že ražba tunelu pod budovou č.p. 439 a mým bytem vzhledem k současným prasklinám ve zdivu i železobetonových konstrukcích by mohla mít za následek další narušení stavby, případně ohrožení života a majetku obyvatel tak, jak se dvakrát stalo při stavbě tunelu Blanka ve Stromovce. Předpokládala jsem, že se odbor výstavby v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona seznámí s označenými důkazy a na základě nich vyhodnotí a odůvodní své stanovisko k námitce a návrhu, který jsem uvedla, tzn. **aby odbor výstavby žadateli nařídil vypracování změny projektu v územním řízení, dle kterého tunel metra nebude ražen pod budou č.p. 439 ul. Křenova a bude posunut.** Dále jsem požadovala, aby dříve, než odbor výstavby o umístění stavby pod budovou č.p. 439 rozhodne, **nařídí žadateli doplnit podklady k územnímu řízení o znalecký posudek, zabývající se vlivem stavby tunelu na předmětný objekt k vyloučení možného deformačního ovlivnění domu č.p. 439, ul. Křenova k zamezení vzniku případných škod na majetku a zdraví občanů.** Očekávala jsem, že na základě zjištěných skutečností

odbor výstavby poté rozhodne, zda tunel metra může být pod budovou č.p. 439 ul. Křenova umístěn. Odbor výstavby tak neučinil.

Ke všem shora uvedeným námitkám stavební úřad v územním rozhodnutí uvedl, že námitku zamítl, aniž své stanovisko jakkoliv zdůvodnil a aniž uvedl, na základě jakých zjištění ke svému stanovisku dospěl.

Své odvolání proti územnímu rozhodnutí opírám o skutečnost, že při vydání územního rozhodnutí **odbor výstavby jednal v rozporu s § 89 odst. 5 staveb. zák.**, čímž pochybil. Námitkami se vůbec nezabýval, když v územním rozhodnutí k nim uvedl pouze „zamítl“, aniž zamítnutí odůvodnil a aniž uvedl, na základě jakých zjištění k zamítavému stanovisku dospěl. Dle § 89, odst. 5 měl o námitkách rozhodnout na základě obecných požadavků a technických norem. O umístění stavby pod budovou č.p. 439 a mým bytem s trhlínami rozhodl, aniž se se stavebně-technickým stavem a znaleckými posudky, vypovídajícími o jeho stavu seznámil, a aniž následně na základě obecných požadavků na výstavbu a technických norem rozhodl, zda tunel metra může být pod budovou č.p. 439 umístěn.

Tímto **jednal odbor výstavby zároveň v rozporu s § 90 (e) staveb. zák.**, když k námitkám účastníka řízení uvedl pouze „zamítl“, vůbec se jimi nezabýval a tedy **jednal v rozporu s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení dle tohoto ustanovení příslušného zákona.**

Odbor výstavby tím, že se námitkami vůbec nezabýval a územní rozhodnutí vydal, aniž se námitkami zabýval, aniž zamítnutí odůvodnil a aniž uvedl, na základě jakých zjištění k zamítavému stanovisku dospěl, **jednal též v rozporu s § 92, odst. 2 staveb. zák.**, neboť záměr žadatele není v souladu s požadavky uvedenými v § 90e a především by **umístěním a realizací záměru mohly být ohroženy zájmy chráněné tímto zákonem dle tohoto ustanovení příslušného zákona.**

Odbor výstavby jednal dále v rozporu s § 68 zák. č. 500/2004 Sb. (správní řád).

Ze shora uvedených důvodů podávám odvolání proti územnímu rozhodnutí shora uvedeného jednacího čísla a požaduji, aby nadřízený orgán předmětné rozhodnutí zrušil a věc vrátil Měst. části Prahy 6, úřadu měst. části, odboru výstavby k novému projednání.



V Praze dne 10. dubna 2009

Věra Firešová

Křenova 23, 162 00 Praha 6

e-mail: firesova@seznam.cz