



MC05X00CIPYX

MC05 22698/2014

Naše č.j.
OUR.Sm.p.2635-8574/08-Pka-Z

Vyřizuje / linka/e-mail
Bc. Kašpárek Petr/257000138
petr.kasperek@praha5.cz

Praha
16.04.2014

USNESENÍ

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad příslušný podle § 13, odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, a vyhlášky č. 55/2000 Sb., hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hl.m. Prahy, ve znění pozdějších změn a doplňků, rozhodl dne 16.04.2014, dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. h) zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v řízení o žádosti **spol. TERRA – T, s.r.o., IČO 26496038, V Udolí 1230, 165 00 Praha 6**, zastoupena **spol. STUDIO pro projektování, s.r.o., Nad Klikovkou 22, 150 00 Praha 5** (dále jen „žadatel“), ve věci žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, pro záměr označený: „**Penzion Na Popelce**“ na poz. č. parc. 2635 a 4896/2 a dalších k.ú. Smíchov, dále jen („stavba“), **t a k t o**:

Správní řízení vedené u odboru stavebního a infrastruktury ÚMČ Praha 5, pod č.j.: OUR.Sm.p.2635-8574/08, ve věci shora uvedené žádosti,

se zastavuje.

Odůvodnění

Žadatel spol. TERRA – T, s.r.o., (právní nástupce dle výpisu z LV č. 696 spol. EL-TI&Co, s.r.o., Černá 1705/13, 110 00 Praha 1) dne 25.04.2008 podal žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby pro výše citovanou stavbu.

Stavební úřad (dříve odbor územního rozhodování) dne 10.02.2009 k žádosti žadatele, vydal pod č.j.: OUR.Sm.p.2635-8574/08-Za-UR, rozhodnutí o umístění citované stavby, které v odvolacím řízení, nabylo právní moci dne 27.09.2009, když odvolací orgán, odbor stavební MHMP, rozhodnutím č.j.: S-MHMP 385959/2009/OST/Če ze dne 08.09.2009, napadené rozhodnutí zdejšího stavebního úřadu v odvolacím řízení potvrdil.

Proti rozhodnutí Odboru stavební Magistrátu hl.m. Prahy, byla podána správní žaloba k Městskému soudu v Praze (pod č.j.: 9 Ca 369/2009), přičemž Městský soud v Praze, usnesením ze dne 13.08.2012 pod č.j.: 8A 81/2011-62, žalobě nepřiznal odkladný účinek.

Rozsudkem Městského soudu v Praze č.j.: 9Ca 369/2009-95-104, ze dne 17.09.2012, bylo rozhodnutí Magistrátu hlavního města, odboru stavebního, ze dne 08.09.2009 č.j.: S-MHMP 385959/2009/OST/Če, zrušeno a vráceno k novému projednání.

V návaznosti na to, odbor stavební MHMP (dnes odbor stavební a územního plánu MHMP), rozhodnutím č.j.: S-MHMP 1082696/2009/SUP, ze dne 21.02.2014, zrušil rozhodnutí zdejšího stavebního úřadu č.j.: OUR.Sm.p.2635-8574/08-Za-UR, ze dne 10.02.2009, kterým byla výše citovaná stavba pravomocně umístěna a současně jej vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Stavební úřad se ve správním řízení, předně zabýval otázkou, zda bylo v minulosti ve prospěch žadatele vydáno některé z řetězejících rozhodnutí, nebo opatření konstitutivní povahy, které by umožňovalo provedení citované stavby.

Žadatel - investor stavby, v minulosti sice nepožádal stavební úřad o vydání stavebního povolení, ale využil zákonné možnosti zkráceného stavebního řízení v souladu s ustanovením § 117 zák.č. 183/2006 Sb. (stavební zákon účinný do 31.12.2012) a stavbu předal k posouzení autorizovanému inspektorovi, kterým byl Ing. Miloslav Bejda, Podskalí 92, 251 01 Říčany, registr. číslo 0075.

Provedení stavby bylo povoleno ve zkráceném stavebním řízení certifikátem č. 14-2010 a stavba byla na základě tohoto certifikátu fyzicky provedena.

Stavební úřad musí konstatovat, že ke zrušení územního rozhodnutí došlo až po povolení stavby ve zkráceném stavebním řízení ve smyslu ustanovení § 117 stavebního zákona, přičemž dle ustanovení § 94 odst. 5 stavebního zákona platí následující:

„Dojde-li ke zrušení územního rozhodnutí po povolení stavby, územní rozhodnutí se již nevydává.“

Na základě uvedeného, stavební úřad řízení o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zastavil, neboť stavební zákon v ustanovení § 94 obligatorně upravuje postup správního orgánu a stavebnímu úřadu nezbylo rozhodnout jinak, než jak je uvedeno ve výrokové části usnesení.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal stavebnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání bude postoupeno Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 29, Praha 1, k rozhodnutí.

Odvolání proti tomuto usnesení nemá dle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.


Ing. Luboš Tábořský
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury



Rozdělovník:

I. účastník řízení (podle § 85 odst. 1 SZ) – doporučeně do vlastních rukou

- 1) EL-TI&Co, s.r.o., Černá 1705/13, 110 00 Praha 1, ISDS: hsy3ygp
- 2) Hlavní město Praha zast. IPR, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 ISDS: c2zmahu

II. účastník řízení (podle § 85 odst. 2 SZ) – veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce vlastníci sousedních pozemků a staveb na nich:

- 3) č.parc. 2502/2, 4896/6 k.ú. Smíchov - Hlavní město Praha - svěřená správa nemovitostí - Městská část Praha 5 – **úřední deska**
- 4) č. parc. 4900/4 k.ú. Smíchov - Hlavní město Praha, zast. odborem evidence, správy a využití majetku MHMP – **úřední deska**
- 5) č.parc. 2633/1 k.ú. Smíchov – Garáže Popelka, družstvo, Fráni Šrámka 2468/20, 150 00 Praha 5 – **úřední deska**
- 6) 2634/3, 2634/2, 2633/2 a 2633/3 k.ú. Smíchov – Renata Hervertová a Miroslav Hervert, Sládkovičova 1242/24, 142 00 Praha 4 – **úřední deska**
- 7) 2636/1 a 2636/2 k.ú. Smíchov – Fraňková Jarmila, Na Popelce 3182/10b, 150 00 Praha 5 a Peadr. Jarmila Ješetická, Mnělnická 586/6, 150 00 Praha 5 – **úřední deska**

Za správnost vyhotovení: Bc. Petr Kašpárek
Spisy
sp.zn.: 330/V5

