



MC05X008UQXF

MC05 26331/2012

Naše Č. J.
OUR.Sm.p.3030-40099/10-Hav-UR

Vyřizuje / telefon / e-mail
Havelková Zdenka Ing.arch. /
257000119 /
zdenka.havelkova@praha5.cz

Praha
24.05.2012

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ O ZMĚNĚ STAVBY A O ZMĚNĚ VLIVU STAVBY NA VYUŽITÍ ÚZEMÍ

Výroková část:

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, projednal žádost Zuzany Pojerové a PhDr. Marcely Ullmanové, Nádražní 61/116, 150 00 Praha 5, zastoupené na základě plné moci Vlastou Janovcovou, Střední 329, 25064 Hovorčovice, podanou dne 15.7.2010, a na základě posouzení záměru podle § 90 stavebního zákona vydává podle § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, toto rozhodnutí o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území nazvané

„Libri prohibiti“
na pozemku č.parc. 3030, k.ú.Smíchov, Praha 5
(dále jen stavba).

V území při ulici Štefánikova, na pozemku č.parc. 3030, (zastavěná plocha a nádvoří), k.ú. Smíchov, se umísťuje nástavba a přístavba stávajícího bytového domu č.p.9, včetně napojení na inženýrské sítě a provádí se změna užívání stavby z bytového domu na polyfunkční dům.

Stavba bude obsahovat:

- nástavbu jednoho podlaží na stávající dům ve dvorní části domu
- přístavbu 1.PP a sedm NP ve dvorním traktu domu

Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanovují tyto podmínky:

- 1) Stávající dům je umístěn při ulici Štefánikova v blokové zástavbě Smíchova. Dům obsahuje 5.NP a 1.PP, a je zakončen sedlovou střechou. Stávající dům je využit v 1.PP a 1.NP pro provoz restaurace, obchod a sklady, v 2.NP, 3.NP a 4.NP jsou byty a kanceláře. V domě bude provedena změna jeho funkce využití tak, že v 1.PP a 1.NP bude rozšířena restaurace, další nadzemní podlaží včetně přístavby budou upravena na provoz muzea a knihovny „Libri prohibiti“ se studovny, archivem, kanceláři kulturních redakcí. V 7.NP bude proveden malý byt.
- 2) Nástavba dvou podlaží se umísťuje cca 1m za hřebenem střechy, ve dvorní části stávajícího domu. Na tuto nástavbu bude provozně i konstrukčně navazovat dvorní přístavba 1.PP až 7.NP ve tvaru lichoběžníka s jižní stranou přiléhající k sousednímu objektu čp. 10 o délce max. 15,5 m, západní stranou o délce max. 7,5 m, severní ke štítu domu čp.7 o délce max. 16,5 m a východní v délce šířky dvorní fasády stávajícího domu. Přístavba bude v 1.NP plně

využívat plochu tohoto lichoběžníka, ve vyšších patrech bude hmota přístavby nepravidelně ustoupena a atrium. Přístavba bude provedena s plochou střechou.

- 3) $\pm 0,00$ bude na kótě 194,86 m n.m. Bpv, výška hřebene stávajícího domu do ulice Štefánikova zůstává ve stejné výši 19,945 m = 214,805 m n.m. Bpv, výška atiky přístavby bude ve výšce 25,06 m = 219,92 m n.m. Bpv, výška ploché střechy výtahové strojovny bude ve výšce 25,50 m = 220,36 m n.m. Bpv., která odpovídá výšce atiky sousedního domu č.p.10.
- 4) Uliční fasáda stávajícího domu bude opravena a bude zachován její historický vzhled. Do jižní, částečně do ulice vyčnívající štítové fasády, nyní slepé, budou provedeny nové okenní otvory.
- 5) Zdrojem tepla pro vytápění a potřebu TUV budou plynové kotle pro jednotlivé funkční celky. Provoz restaurace bude vytápěn v kombinaci se vzduchotechnikou.
- 6) Napojení na technickou infrastrukturu:
Budou využity veškeré stávající přípojky napojené na sítě vedoucí v ulici Štefánikova.
- 7) Projektová dokumentace (včetně zásad organizace výstavby) bude obsahovat:
 - výpočet hluku z demolice a ze stavební činnosti,
 - akustickou studii řešící hlučnost stacionárních zdrojů instalovaných v objektu a posouzení dělících konstrukcí mezi bytovými a nebytovými prostory,
 - návrh opatření pro zajištění hygienických limitů ve vnitřních chráněných prostorách,
 - návrh opatření, aby během stavby nedošlo k omezení provozu na ulici Štefánikova,
 - způsob zajištění přístupu ke všem objektům i poduličním zařízením v území a možnost průjezdu pohotovostním vozidlům a dopravní obsluze včetně svozu komunálního odpadu,
 - způsob zabezpečení stávajících sousedních objektů č.p.10 a č.p.7 tak, aby bylo možno sledovat jejich stav,
 - řešení stanovišť kontejnerů pro komunální odpad,
 - budou dodrženy veškeré obecné podmínky vyplývající z vyjádření Pražské plynárenské distribuce a.s.,
 - průkaz o dodržování zásad ochrany životního prostředí okolní obytné zástavby a o omezení negativních vlivů (hluk, vibrace, otřesy, prašnost) na minimum,
 - projektová dokumentace musí obsahovat řešení odstraňování odpadů, včetně odpadů ze stavební činnosti, v souladu s požadavky zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
 - v dostatečném předstihu veškerých zemních prací bude proveden záchranný archeologický průzkum, potvrzení o průzkumu bude předána stavebnímu úřadu,
 - při rekonstrukci stávajícího objektu bude zachováno maximum původní krovové konstrukce, dochovaných povrchů veřejného interiéru, řemeslných a uměleckořemeslných prvků,
 - k obnovení střešní krytiny bude použita střešní krytina pálená, keramická, dvojíť z bobrovek na řídké laťování v přírodní červené barvě dle požadavku odboru památkové péče MHMP,
 - původní dvorní přístavby budou před zahájením demoličních prací zdokumentovány, fotograficky i měřením, jedno paré bude předáno OKP MHMP k archivaci,
 - bude zpracován stavebně historický průzkum pro celý objekt vč. pasportizace hodnotných uměleckořemeslných prvků v rozsahu příslušné metodiky odborné organizace. Na základě tohoto průzkumu bude stanoveno, které prvky budou druhotně použity a které mohou být odstraněny,
 - výkladce parapetu a vstupní dveře budou odpovídat charakteru historického objektu, to vše dle požadavků odboru památkové péče MHMP,
 - v následujícím stupni projektové dokumentace budou doplněny detailní charakteristiky navrhovaných plynových kotlů a emisní parametry těchto kotlů budou náležet alespoň do třídy Nox-4, tj. že mezní koncentrace Nox bude max.100 mg/kWh dle tab.č. normy ČSN EN 297, dle požadavku OŽP Ú MČ Praha 5,
 - chráněná úniková cesta bude po celé délce splňovat podmínky čl.9.4.2 a 2 ČSN 730802 a zároveň budou dodrženy svislé a vodorovné požární pásy dle čl.8.4.8 a 8.4.9. ČSN 730802 dle požadavků hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy,
 - stavba bude koordinována s akcí č. 08-01-04032 Újezd-Štefánikova, úpravy plyn.II. část P5.

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

I. Společným námitkám účastníků řízení v příloze protokolu č.1 Jindry Vinařické a Karla Šťastného, zastoupených JUDr. Zdeňkem Říhou, uplatněným zároveň písemně do podatelny Ú MČ Praha 5 dne 23.8.2010, týkající se toho že:

1. realizací stavby dojde k zastínění bytů v domě Štefáníkova čp.10 na poz. č. parc. 3031, a tím bude znehodnocena kvalita bydlení, se vyhovuje,
2. chybí statická část projektu, která by se zabývala stávajícími základy domu Štefáníkova čp.10, se vyhovuje,
3. ve štitové zdi přesahující do ulice Štefáníkova je nepřipustně umístěná okna, se nevyhovuje,
4. zařízení staveniště umístěné na ulici Štefáníkova znemožní přístup do obchodních prostor domu č. 10 a přístup k oknu v přízemí pro zásobování objektu uhlím, se vyhovuje,
5. navrhovaná stavba svým architektonickým ztvárněním narušuje původní historickou zástavbu a architektonické hodnoty daného místa, se nevyhovuje.

II. Námitce účastníka řízení vedené v protokolu pod č.1, zástupce Švandova divadla Jindřišky Prchalové, zapsaného do protokolu v průběhu ústního jednání ze dne 10.5.2011, týkající se toho že: divadlo žádá o úpravu stavebního harmonogramu na období mimo zkoušení a hraní v divadle, nelze vyhovět.

III. Společným námitkám účastníků řízení v příloze č.1 protokolu, Jindry Vinařické a Karla Šťastného, zastoupených Ing.arch. Jiřím Puchingerem, uplatněných písemně během ústního jednání dne 10.5.2011, týkající se toho že:

1. žadatelkami nebyla předepsaným způsobem zveřejněna informace o záměru na veřejně přístupném místě, se nevyhovuje,
2. dokumentaci po doplnění je třeba doložit novým stanoviskem odboru památkové péče MHMP, neboť výraz stavby je ve dvorní části zásadně odlišný od původní dokumentace, se vyhovuje,
3. dokumentaci po doplnění je třeba doložit novým stanoviskem Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy, neboť výraz stavby je ve dvorní části zásadně odlišný, se vyhovuje,
4. se pozemek nachází ve funkční ploše SV-5, tedy v ploše s minimálním podílem bydlení 50%, kdy tato podmínka není splněna a záměr tak není v souladu se závaznou částí platného územního plánu, se vyhovuje,
5. dokumentace neobsahuje stanovení nároku na zařízení dopravy v klidu dle vyhl.č.26/1999 Sb. hl. m. Prahy o obecně technických požadavcích na výstavbu (OTPP), kdy namítající požaduje doplnění dokumentace o stanovení nároků na dopravu v klidu, se vyhovuje,
6. dokumentace neobsahuje parkovací a odstavná stání, která by odpovídala velikosti, funkci a umístění stavby, kdy namítající požaduje doplnění řešení parkovacích a odstavných stání nebo doložení povolení výjimky z OTPP z ust.čl.10, odst.3, se vyhovuje,
7. v nově doložené dokumentaci nejsou dostatečně uvedeny výšky a rozměry stavby, tak aby hmota objektu byla nezpochybnitelná, se vyhovuje,
8. jsou v dokumentaci chybně uvedeny výšky sousedních objektů hřebenů střech a okapů, čímž není jednoznačně prokázán vliv této chyby na zachování normových hodnot činitele denního osvětlení, se vyhovuje,
9. není v doplněné dokumentaci resp. v doplněné studii denního osvětlení, doloženo posouzení okna v 7. podlaží dvorní fasády objektu čp.10, se vyhovuje,
10. vliv záměru na denní osvětlení oken dvorní fasády domu čp.10 byl posuzován ve smyslu normy ČSN 730580-1 *Denní osvětlení budov – základní požadavky*, která ovšem nabyla účinnosti po zahájení řízení, přičemž namítající požaduje posoudit záměr dle normy platné v době zahájení řízení. Námitce se nevyhovuje,
11. dokumentace neobsahuje výkres rozsahu zařízení staveniště, není řešena poloha věžového jeřábu. Namítající požaduje podél fasády svého domu ponechat volný pruh o šířce 3 m pro přístup do jeho domu. Této námitce se vyhovuje.

IV. Společným námitkám účastníků řízení v příloze č.1 protokolu ze II. ústního jednání, Jindry Vinařické a Karla Šťastného, zastoupených Ing.arch. Jiřím Puchingerem, uplatněných písemně během ústního jednání dne 20.9.2011, týkající se toho že:

1. se pozemek nachází ve funkční ploše SV-5, tedy v ploše s minimálním podílem bydlení 50%, kdy tato podmínka není splněna a záměr tak není v souladu se závaznou částí platného územního plánu, se vyhovuje,
2. dokumentace neobsahuje stanovení nároku na zařízení dopravy v klidu dle vyhl.č.26/1999 Sb. hl. m. Prahy o obecně technických požadavcích na výstavbu (OTPP), kdy namítající požaduje doplnění dokumentace o stanovení nároků na dopravu v klidu, se vyhovuje,
3. dokumentace neobsahuje parkovací a odstavná stání, která by odpovídala velikosti, funkci a umístění stavby, kdy namítající požaduje doplnění řešení parkovacích a odstavných stání nebo doložení povolení výjimky z OTPP z ust.čl.10, odst.3, se vyhovuje,
4. v dokumentaci chybí výkres požárně nebezpečného prostoru řešené stavby, se vyhovuje.

5. vliv záměru na denní osvětlení oken dvorní fasády domu čp.10 byl posuzován ve smyslu normy ČSN 730580-1 *Denní osvětlení budov – základní požadavky*, která ovšem nabyla účinnosti po zahájení řízení, přičemž namítající požaduje posoudit záměr dle normy platné v době zahájení řízení. Námitce se nevyhovuje.

V. Společným námitkám účastníků řízení v příloze č.1 protokolu, Jindry Vinařické a Karla Šťastného, zastoupených Ing.arch. Jiřím Puchingrem, uplatněných písemně do podatelny úřadu MČ Praha 5 dne 2.1.2011, týkající se toho že:

1. dokumentace neobsahuje parkovací a odstavná stání, která by odpovídala velikosti, funkci a umístění stavby, kdy namítající požaduje doplnění řešení parkovacích a odstavných stání nebo doložení povolení výjimky z OTPP z ust.čl.10, odst.3, se vyhovuje,
2. rozhodnutí stavebního úřadu o povolení výjimky z čl.10, odst.3) vyhl. OTPP, čj:OSU.Sm.55-69761/2011-Hav-R ze dne 27.10.2011 neuvádí akceptovatelné důvody, pro které byla výjimka udělena, se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Žadatelky, Zuzana Pojerová a PhDr. Marcela Ullmanová, Nádražní 61/116, 150 00 Praha 5, zastoupené na základě plné moci Vlastou Janovcovou, Střední 329, 25064 Hovorčovice, podaly dne 15.7.2010 žádost o vydání rozhodnutí o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území uvedenou ve výroku tohoto rozhodnutí.

Zahájení územního řízení ve věci změny výše uvedené stavby bylo dne 22.7.2010 oznámeno všem dotčeným orgánům a všem známým účastníkům řízení. V souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona bylo žadateli, obci a dotčeným orgánům oznámení zasláno jednotlivě, ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce Ú MČ Praha 5 od 22.7.2010 do 5.8.2010. Současně bylo k projednání žádosti nařízeno veřejné ústní jednání na den 24.8.2010. Účastníci řízení, dotčené orgány a veřejnost byli upozorněni, že své námitky, závazná stanoviska a připomínky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. O výsledku ústního jednání byl sepsán protokol, který je součástí spisu. Žadatelky v souladu s ustanovením § 87 odst. 2 stavebního zákona současně zajistily vyvěšení informace o svém záměru a o tom, že podaly žádost o vydání územního rozhodnutí, a to doby konání veřejného ústního jednání. Součástí této informace bylo i grafické vyjádření záměru.

Ve stanovené lhůtě a během veřejného ústního jednání účastníci řízení podali námitky k předloženému záměru. Na základě vznesených námitek stavební úřad vyzval žadatelky k doplnění dokumentace a řízení ve lhůtě do 15.10.2010 přerušil. Na žádost žadatelek byla následně lhůta pro doplnění dokumentace prodloužena do 31.12.2010. Ani tato lhůta však na doplnění dokumentace nestačila a žadatelky znovu požádaly o její prodloužení do 31.3.2011. Dne 28.3.2011 žadatelky doplnily požadované doklady a stavební úřad oznámil tuto skutečnost účastníkům řízení a dotčeným orgánům a současně oznámil konání nového ústního jednání na den 10.5.2011. Během 2 dnů po ústním jednání stavební úřad obdržel žádost o přerušování územního řízení za účelem doplnění dokumentace ve smyslu námitek účastníků řízení a řízení bylo přerušeno ve lhůtě do 23.8.2011. Dokumentace byla doplněna 29.7.2011, stavební úřad o doplnění opětovně vyrozuměl účastníky řízení a stanovil v pořadí třetí ústní jednání na den 20.9.2011. Po ústním jednání, dne 26.9.2011 žadatelky opět požádaly o přerušování řízení. Stavební úřad vyhověl a řízení přerušil ve lhůtě do 5.12.2011. Dne 1.12.2011 byla dokumentace doplněna, stavební úřad vyrozuměl o doplnění účastníky řízení a vzhledem k rozsahu doplnění a skutečnosti, že během předchozích ústních jednání byly uplatňovány shodné námitky účastníků řízení, nesvolával již čtvrté ústní jednání, ale stanovil lhůtu 10 dnů, ve které se účastníci řízení mohli s doplněním dokumentace seznámit.

Projektant: Ing. Ivan Řezáč, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKA 000 1313

Funkce a kapacita stavby: nástavba a přístavba stávajícího domu, v parteru a suterénu s restaurací, v patrech provozy muzea a knihovny samizdatové literatury, kanceláří kulturních redakcí, 1 byt.

Soulad s veřejnými zájmy

Navrhované umístění nástavby a přístavby v dvorní části domu je v souladu se záměry územního plánování, především však s územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999 a vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl.m. Prahy, o závazné části územního plánu hlavního města Prahy, vše ve znění pozdějších platných změn a úprav a opatřením obecné povahy č.6/2009 vydaném na základě usnesení ZHMP č.30/86 ze

dne 22.10.2009, kterým se vydává změna Z 1000/00 ÚPn, neboť plocha, na kterou se stavba umísťuje, je určena pro funkční využití SV – 5 - všeobecně smíšené, s nímž je navržena funkce v souladu. Podíl 50% funkce bydlení byl prokázán srovnávacím výpočtem v doplněné dokumentaci ze 05/2011. Srovnávací výpočet obsahuje porovnání ploch pro bydlení k plochám využitým jinou funkcí a to v rozloze dané funkční oblasti.

Výstavba využívá možnost rozšíření stávajícího objektu provedením dvoupodlažní nástavby, společně s plánovanou přístavbou do dvorní části, čímž se zvýší standard stávajícího objektu a obchodního zázemí v parteru. Nástavba a přístavba dotváří a sjednocuje dosavadní chaotickou zástavbu drobných staveb ve dvorní části, zachovává přitom stávající charakter uličního průčelí s tím, že s rekonstrukcí a rozšířením stávající budovy bude provedena i změna funkčního využití, které přináší do této lokality zcela nový prvek služeb široké veřejnosti.

Stavební úřad posoudil soulad stavby s obecnými technickými požadavky na výstavbu stanovenými vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, se závěrem, že stavba je s touto vyhláškou v souladu, zejména

s čl. 4 – umísťování staveb, odst. 1,2,7,8,

umístění nástavby o výšce, odpovídající výšce okolní zástavby, hmotová skladba nástavby a přístavby se stávajícím objektem, který bude rekonstruován, odpovídá danému prostředí i požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Návrh stavby je zpracován tak, aby umístěním stavby a jejím následným provozem nebylo nad přípustnou míru obtěžováno okolí. Výstavba zahrnuje restaurační provoz, kanceláře muzea a knihovny, byt, které také nepřinášejí žádná negativa z hlediska zdravého životního prostředí. Napojení stavby na stávající komunikaci a technickou infrastrukturu odpovídá funkčnímu využití území a míře zastavěnosti pozemků tak, jak je stanoveno územním plánem hl.m. Prahy;

s čl.8, odst.1,

s požadavky jednotlivých funkčních celků domu na denní osvětlení a oslunění a na zachování pohody bydlení v pobytových místnostech navrhované stavby i stávající okolní zástavby; vzájemné odstupy staveb nejsou posuzovány, neboť se jedná o stavbu v proluce,

s čl.10 odst. 1,3

kdy doprava v klidu sice vyžaduje nároky na parkovací stání, ale vzhledem k přilehlé tramvajové komunikaci a blízkosti metra, která je schopna zajistit dopravu do veřejné budovy, a vzhledem k technické obtížnosti zajistit parkování na pozemku žadatele, stavební úřad od této podmínky upustil a bere na vědomí zajištění 1 parkovacího stání pro novou bytovou jednotku, pronajíatého a doloženého smluvně, v docházkové vzdálenosti od předmětného objektu. Na zbylá požadovaná parkovací a odstavná stání udělil stavební úřad výjimku z čl.10 odst.3 pod čj:OSU.Sm.55-69761/2011-Hav-R (NPM 15.11.2011) ze dne 27.10.2011.

s čl. 13 odst. 1,3

architektonické ztvárnění a materiálové řešení stavby je v souladu s jejím významem a umístěním; stavba vhodně reaguje svým urbanistickým a architektonickým řešením na charakter a strukturu stávající zástavby zejména tím, že zachovává při pohledu z ulice stávající charakter objektu, ostatní hmoty nástavby a přístavby jsou řešeny jednoduše s důrazem na prosklení a tím i transparentní vnímání budovy;

s čl. 23 a 24 Vnitřní prostředí a Proslunění,

který se týká limitů škodlivých exhalací, hluku, tepla, ořesů, vibrací, prachu, zápachu apod., protože dotčené orgány na úseku péče o životní prostředí, ochrany veřejného zdraví a ochrany podzemních a povrchových vod vyslovily se stavbou z hlediska jimi chráněných veřejných zájmů souhlas; žadatel doložil i světelně technické studie prokazující osvětlení a oslunění pobytových místností a vliv těchto faktorů na okolní zástavbu.

Pozemky dotčené stavbou nejsou součástí zemědělského půdního fondu.

Žádost byla doložena následujícími doklady:

- 1) Hygienická stanice hl.m. Prahy, č.j. Z HK2058/82058/10, ze dne 2.6.2010
- 2) Hasičský záchranný sbor hl.m. Prahy, č.j. HSAA-5214-871/ODVS-2010, ze dne 7.5.2010
- 3) MHMP OOP, č.j. MHMP-0362784/2010/1/OOP/VI, ze dne 11.6.2010
- 4) MHMP OKPCR, č.j. MHMP 367575/2010/Pul, ze dne 21.6.2010
- 5) ÚMČ Praha 5 – ODaŽP, č.j. MČ05/21667/2010/ODŽ/wolfj, ze dne 7.5.2010
- 6) MHMP – OD, č.j. MHMP -458681/2010/DOP-O4/Jv, ze dne 4.6.2010
- 7) MHMP OKŘ, č.j. MHMP 363688/2010/OKR, ze dne 20.5.2010

- 8) MHMP OSM, č.j. OSM/VP/439077/10/hl, ze dne 20.5.2010
- 9) Technická správa komunikací hl.m. Prahy, č.j. TSL/14427/10/2200/Ve, ze dne 10.5.2010
- 10) DP hl.m. Prahy, č.j. 100130/18Z597/720, ze dne 18.5.2010
- 11) ČR Státní energetická inspekce, č.j. 179-22.04/10/010.103/Pe, ze dne 11.5.2010
- 12) Veolia – PVK a.s., č.j. PVK 29972/OTPC/10, ze dne 27.4.2010
- 13) Pražská plynárenská Distribuce, č.j. 629/Žá/ORDS/10, ze dne 3.6.2010
- 14) Pražská plynárenská Distribuce, tech.podmínky č. 0005501147, ze dne 27.5.2010
- 15) Pražská plynárenská Distribuce, tech.podmínky č. 000551149, ze dne 27.5.2010
- 16) Pražská plynárenská Distribuce, tech.podmínky č. 0005058463, ze dne 27.5.2010
- 17) Pražská plynárenská Distribuce, tech.podmínky č. 0005162839, ze dne 27.5.2010
- 18) Pražská plynárenská Distribuce, tech.podmínky č. 0005465754, ze dne 27.5.2010
- 19) PRE Distribuce, č.j. S 24 210/889/Fo/10, ze dne 24.5.2010
- 20) Telefónica O2, č.j. 59901/10, ze dne 18.5.2010
- 21) Eltodo Citelum, razítko ze dne 23.5.2010
- 22) VUSS Praha, razítko č.j. ÚP-111/24-2010, ze dne 17.5.2010
- 23) MV ČR, razítko č.j. MV-10-1/sik5-92-2010, ze dne 17.5.2010
- 24) Pražská teplárenská, razítko č.j. 1656/2010, ze dne 17.5.2010
- 25) TSK 7100, razítko č.j. 937, ze dne 11.5.2010
- 26) ČD Telematika, razítko č.j. 9023/10 ze dne 13.5.2010
- 27) T – Mobile, razítko ze dne 13.5.2010
- 28) České radiokomunikace, č.j. ÚPTS/OS/57190/2010, ze dne 6.5.2010
- 29) ČEPS, č.j. 1381/10/CHD/Pi, ze dne 3.5.2010
- 30) T-Systems Czech Republic, č.j. ÚR/32882/10-5, ze dne 27.5.2010
- 31) Telia Sonera International Carrier, č.j. 231001205, ze dne 27.4.2010
- 32) Sitel, č.j. 131002221, ze dne 27.4.2010
- 33) GTS Novera, č.j. 351002647, ze dne 27.4.2010
- 34) SUPTel, č. 2100460, ze dne 29.4.2010
- 35) ČZ ICT, razítko č.j. 60, ze dne 11.5.2010
- 36) DP a.s. Metro razítko ze dne 11.5.2010
- 37) DP a.s. Tramvaje kabelová síť, razítko č.j. 665/10, ze dne 11.5.2010
- 38) Kolektory Praha, razítko ze dne 17.5.2010
- 39) Dial Telecom, razítko ze dne 18.5.2010
- 40) CentroNet, razítko, ze dne 17.5.2010
- 41) UPC ČR a.s., razítko ze dne 19.5.2010
- 42) Planet A, razítko ze dne 23.4.2010
- 43) Vodafone a.s., razítko ze dne 22.4.2010
- 44) Letiště Praha, razítko č.j. 306/10, ze dne 28.4.2010

a aktualizovanými doklady:

- 2a) Hasičský záchranný sbor hl.m. Prahy, č.j.:HSAA-8127-1542/ODVS-2011, ze dne 22.6.2011
- 4a) MHMP OPP, č.j.:S-MHMP 455359/2011, ze dne 26.7.2011
- 19a) PRE a.s., č.j."300002173, ze dne 7.6.2011
- 21a) Eltodo – Citelum, razítko ze dne 9.6.2011
- 24a) Pražská teplárenská a.s., č.j.:1957/2011, ze dne 4.6.2011
- 25a) TSK 7100, 1215, ze dne 28.6.2011
- 26) ČD Telematika a.s.-prodl.do 9.6.2013, č.j.: 9023/10, č.j.:13.5.2010
- 27a) T-Mobile, razítko ze dne 28.6.2011
- 28a) České radiokomunikace, č.j.:ÚPTS/OS/69707/2011 ze dne 11.7.2011
- 30a) T-Systems Pragonet, č.j.:ÚR/36335/11-6, ze dne 9.6.2011
- 31a) Telia Sonera International, č.j.:231101833, ze dne 9.6.2011
- 32a) Sitel, č.j.:131103041 ze dne 9.6.2011
- 33a) GTS Novera a.s., č.j.:331102824 ze dne 9.6.2011
- 34a) SUPTel, č.j.:21100681 ze dne 27.6.2011
- 35a) ČEZ ICT a.s. – razítko s č.j.:126 ze dne 28.6.2011
- 36a) DP a.s. Metro – razítko ze dne 28.6.2011
- 37a) DP a.s. Kabelová síť, č.j.:903/11 ze dne 28.6.2011
- 38a) Kolektory Praha, razítko ze dne 6.6.2011
- 40a) CentroNet a.s., razítko ze dne 6.6.2011
- 41a) UPC ČR a.s., razítko ze dne 8.6.2011
- 43a) Vodafone a.s., razítko ze dne 7.6.2011

44a) Letiště Praha a.s.- razítko č.j.:425/11ze dne 14.6.2011

46) ÚMČ Praha 5 – kancelář architekta, č.j.:KAR.Sm.p.3030-140/11Rih , ze dne 31.5.2011

a dále majetkoprávními doklady:

Kopie katastrální mapy LV 1995, LV 2009, LV 2838

Výpis z katastru nemovitostí

Plná moc žadatele na Vlastu Janovcovou

Nájemní smlouva na nebytový prostor garáže

Dokumentace byla doložena následujícími průzkumy a posudky:

Světelně technická studie 04/2010

Vliv na denní osvětlení sousedního objektu 03/2011

Vliv na denní osvětlení sousedního objektu – aktualizace ke dni 24.5.2011

Vliv na denní osvětlení sousedního objektu – aktualizace ke dni 1.9.2011

Účastníci řízení:

Podle § 85, odst. 1 stavebního zákona jsou účastníky řízení: a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

Podle § 85, odst. 2 správního řádu jsou účastníky řízení a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nebo jde-li o případ uvedený v písm. d), b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám, na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu; v případě, že společenství jednotek vlastníků podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech činí více než jednu polovinu.

S ohledem na shora citovaná ustanovení stavebního zákona určil odbor územního rozhodování Ú MČ Praha 5 jako účastníky řízení:

podle § 85, odst.1

a) žadatel - Zuzana Pojerová a PhDr. Marcela Ullmanová

b) obec - Hlavní město Praha, zast. URM

podle § 85, odst.2

a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn

- parc.č. 3030, k.ú. Smíchov - Zuzana Pojerová a PhDr. Marcela Ullmanová

b) vlastníci a spoluvlastníci sousedních pozemků a staveb na nich

- parc.č.3031, k.ú. Smíchov, Šťastný Karel, Vinařická Jindra

- parc.č.3029, 3028, 3027, k.ú. Smíchov, Hlavní město Praha

c) – osoby, o kterých tak stanoví zvláštní předpis

Městská část Praha 5

Odůvodnění námitek účastníků řízení

I. Společným námítkám účastníků řízení v příloze protokolu č.1 Jindry Vinařické a Karla Šťastného, zastoupených JUDr. Zdeňkem Říhou, uplatněným písemně do podatelny Ú MČ Praha 5 dne 23.8.2010, týkající se toho že:

1. realizací stavby dojde k zastínění bytů v domě Šťefánikova čp.10 na poz. č. parc. 3031, a tím bude znehodnocena kvalita bydlení, se vyhovuje, neboť žadatel na základě podaných námitek dům přepracoval tak, že byl upraven tvar objektu zkrácením přístavby v západní části, a doložil světelně technickou studii vlivu denního osvětlení na osvětlení sousedního objektu, zpracovanou autorizovanou osobou, ve které prokázal míru zastínění a osvětlení sousedního objektu s tím, že doba osvětlení a doba oslunění sousedního objektu v monitorovaných obytných místnostech neklesne pod normové hodnoty,
2. chybí statická část projektu, která by se zabývala stávajícími základy domu Šťefánikova čp.10, se vyhovuje, neboť žadatel doložil v doplněné dokumentaci popis statického řešení,
3. ve štítové zdi přesahující do ulice Šťefánikova jsou nepřipustně umístěná okna, se nevyhovuje, neboť namítající neuvádí, dle kterého předpisu by bylo umístění oken

nepřípustné a z hlediska umístění oken ve štítové zdi se kladně vyjádřil odbor památkové péče hl. m. Prahy.

4. zařízení staveniště umístěné na ulici Štefánikova znemožní přístup do obchodních prostor domu č. 10 a přístup k oknu v přízemí pro zásobování objektu uhlím, se vyhovuje, neboť zařízení staveniště bylo v doplněné dokumentaci okótováno a bylo odsunuto 3 m od fasády objektu domu č.10,
5. navrhovaná stavba svým architektonickým ztvárněním narušuje původní historickou zástavbu a architektonické hodnoty daného místa, se nevyhovuje, neboť posouzení architektonického ztvárnění je zcela v kompetenci stavebního úřadu a stavební úřad se ve svém rozhodnutí mimo jiné opřel i o stanoviska odboru památkové péče hl. m. Prahy a jiných kladných stanovisek dotčených orgánů,

II. Námítce účastníka řízení vedené v protokolu pod č.1, zástupce Švandova divadla Jindřišky Prchalové, zapsaného do protokolu v průběhu ústního jednání ze dne 10.5.2011, týkající se toho že: divadlo žádá o úpravu stavebního harmonogramu na období mimo zkoušení a hraní v divadle, nelze vyhovět, neboť stavební úřad ve stádiu projednávání územního řízení má za úkol stavbu půdorysně a objemově umístit a stanovit podmínky do dalšího stupně projektové dokumentace. Harmonogram prováděcích prací bude součástí dokumentace pro stavební řízení a teprve poté lze koordinovat tento program s potřebami divadla.

III. Společným námitkám účastníků řízení v příloze č.1 protokolu, Jindry Vinařické a Karla Šťastného, zastoupených Ing.arch. Jiřím Puchingerem, uplatněných písemně během ústního jednání dne 10.5.2011, týkající se toho že:

1. žadatelkami nebyla předepsaným způsobem zveřejněna informace o záměru na veřejně přístupném místě, se nevyhovuje, neboť stavební úřad provedl kontrolu místa stavby a shledal, že bylo vyvěšeno řádně. Polemizovat o datu, které je definováno v zákoně jako „bezodkladně poté“ a s ohledem na následné přerušení řízení a nová ústní jednání nepovažuje stavební úřad za účelné,
2. dokumentaci po doplnění je třeba doložit novým stanoviskem odboru památkové péče MHMP, neboť výraz stavby je ve dvorní části zásadně odlišný od původní dokumentace, se vyhovuje, neboť aktualizovaná dokumentace byla odsouhlasena odborem památkové péče MHMP – viz aktualizované doklady,
3. dokumentaci po doplnění je třeba doložit novým stanoviskem Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy, neboť výraz stavby je ve dvorní části zásadně odlišný, se vyhovuje, neboť aktualizovaná dokumentace byla odsouhlasena Hasičským záchranným sborem - viz aktualizované doklady,
4. se pozemek nachází ve funkční ploše SV-5, tedy v ploše s minimálním směrným podílem bydlení 50%, kdy tato podmínka není splněna a záměr tak není v souladu se závaznou částí platného územního plánu, se vyhovuje, neboť byl doložen výpočet funkčních ploch v dotčené funkční ploše, který byl proveden na základě průzkumu dokumentace z archivu stavebního úřadu a který dokládá zachování minimálního požadovaného podílu (50%) na bydlení,
5. dokumentace neobsahuje stanovení nároku na zařízení dopravy v klidu dle vyhl.č.26/1999 Sb. hl. m. Prahy o obecně technických požadavcích na výstavbu (OTPP), kdy namítající požaduje doplnění dokumentace o stanovení nároků na dopravu v klidu, se vyhovuje, neboť výpočet byl v doložené dokumentaci upraven,
6. dokumentace neobsahuje parkovací a odstavná stání, která by odpovídala velikosti, funkci a umístění stavby, kdy namítající požaduje doplnění řešení parkovacích a odstavných stání nebo doložení povolení výjimky z OTPP z ust.čl.10, odst.3, se vyhovuje, neboť stavební úřad výjimku povolil, a to na základě posouzení reálných potřeb pro realizaci domu v dané lokalitě, snadné dostupnosti MHD, docházkových vzdáleností, funkčního využití a stavebně technických podmínek, kdy realizace požadovaných parkovacích a odstavných stání není možná bez toho, aby došlo k zásadním zásahům do konstrukcí stávajícího objektu a ohrožení statiky okolních domů. Žadatel smluvně zajistil parkovací stání pro 1 bytovou jednotku v docházkové vzdálenosti od objektu,
7. v nově doložené dokumentaci nejsou dostatečně uvedeny výšky a rozměry stavby, tak aby hmota objektu byla nezpochybnitelná, se vyhovuje, neboť dokumentace byla doplněna,
8. jsou v dokumentaci chybně uvedeny výšky sousedních objektů hřebenů střech a okapů, čímž není jednoznačně prokázán vliv této chyby na zachování normových hodnot činitele denního osvětlení, se vyhovuje, neboť výpočet denního osvětlení byl aktualizován na základě opravených výšek sousedních objektů, přičemž byly prokázány výsledky neklesající pod stanovené normové hodnoty,

9. není v doplněné dokumentaci resp. v doplněné studii denního osvětlení, doloženo posouzení okna v 7. podlaží dvorní fasády objektu čp.10, se vyhovuje, neboť v aktualizované dokumentaci bylo posouzení 7. podlaží doloženo s výsledkem, že osvětlení vyhovuje,
10. vliv záměru na denní osvětlení oken dvorní fasády domu čp.10 byl posuzován ve smyslu normy ČSN 730580-1 *Denní osvětlení budov – základní požadavky*, která ovšem nabyla účinnosti po zahájení řízení, přičemž namítající požaduje posoudit záměr dle normy platné v době zahájení řízení. Námitce se nevyhovuje, neboť na základě námitek, týkající se zastínění objektu byly tvar a hmota přístavby výrazně redukovány – projekt byl upraven v 03/2011 v souladu s platnými přepisy a normami k datu aktualizace a dle platných norem k datu zpracování též posouzen,
11. dokumentace neobsahuje výkres rozsahu zařízení staveniště, není řešena poloha věžového jeřábu. Namítající požaduje podél fasády svého domu ponechat volný pruh o šířce 3 m pro přístup do jeho domu. Této námitce se vyhovuje, neboť zařízení staveniště bylo v aktualizované dokumentaci upraveno. Jeho umístění se předkládá v ploše 64 m², ve vzdálenosti 3 m od fasády objektu č.10 na JV rohu upravovaného objektu. Při dočasném záboru bude ponechán též průchozí pruh na pěší komunikaci v ulici Štefánikova v šířce 1,5 m. Detailní řešení zařízení staveniště bude předmětem stavebního řízení dle podmínek v bodě 7) výrokové části.

IV. Společným námitkám účastníků řízení v příloze č.1 protokolu, Jindry Vinařické a Karla Šťastného, zastoupených Ing.arch. Jiřím Puchingerem, uplatněných písemně během ústního jednání dne 20.9.2011, týkající se toho že:

1. se pozemek nachází ve funkční ploše SV-5, tedy v ploše s minimálním podílem bydlení 50%, kdy tato podmínka není splněna a záměr tak není v souladu se závaznou částí platného územního plánu, se vyhovuje, viz výše odpověď k bodu III.4
2. dokumentace neobsahuje stanovení nároku na zařízení dopravy v klidu dle vyhl.č.26/1999 Sb. hl. m. Prahy o obecně technických požadavcích na výstavbu (OTPP), kdy namítající požaduje doplnění dokumentace o stanovení nároků na dopravu v klidu, se vyhovuje, viz odůvodnění k bodu III.5.,
3. dokumentace neobsahuje parkovací a odstavná stání, která by odpovídala velikosti, funkci a umístění stavby, kdy namítající požaduje doplnění řešení parkovacích a odstavných stání nebo doložení povolení výjimky z OTPP z ust.čl.10, odst.3, se vyhovuje, viz odůvodnění k bodu III.6.,
4. v dokumentaci chybí výkres požárně nebezpečného prostoru řešené stavby, se vyhovuje, neboť v doplněné dokumentaci jsou požárně nebezpečné prostory zakresleny,
5. vliv záměru na denní osvětlení oken dvorní fasády domu čp.10 byl posuzován ve smyslu normy ČSN 730580-1 *Denní osvětlení budov – základní požadavky*, která ovšem nabyla účinnosti po zahájení řízení, přičemž namítající požaduje posoudit záměr dle normy platné v době zahájení řízení. Námitce se nevyhovuje, viz odůvodnění k bodu III.10.

V. Společným námitkám účastníků řízení v příloze č.1 protokolu, Jindry Vinařické a Karla Šťastného, zastoupených Ing.arch. Jiřím Puchingerem, uplatněných písemně do podatelny úřadu MČ Praha 5 dne 2.1.2011, týkající se toho že:

1. dokumentace neobsahuje parkovací a odstavná stání, která by odpovídala velikosti, funkci a umístění stavby, kdy namítající požaduje doplnění řešení parkovacích a odstavných stání nebo doložení povolení výjimky z OTPP z ust.čl.10, odst.3, se vyhovuje, viz odůvodnění III.6.,
2. rozhodnutí stavebního úřadu o povolení výjimky z čl.10, odst.3) vyhl. OTPP, čj:OSU.Sm.55-69761/2011-Hav-R ze dne 27.10.2011 neuvádí akceptovatelné důvody, pro které byla výjimka udělena, se nevyhovuje, neboť je v kompetenci stavebního úřadu výjimku po posouzení konkrétní situace udělit a z hlediska namítajícího nemá udělení výjimky žádný přímý dopad na jeho vlastnická práva a namítající ani nebyl účastníkem řízení.

Námítky veřejnosti:

Námítky MgA. Ondřeje Meleckého, ohledně toho, že výstavbou dvorní části dojde k omezení výhledu, byly posouzeny jako námítky veřejnosti a stavební úřad o nich nerozhodoval. Stavební úřad pouze uvádí, že konkrétní výhled není předmětem ochrany vyhl.č. 26/1999 o obecně technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze ani jiného stavebně-technického předpisu. Omezení výhledu není ani omezením vlastnických práv jiného účastníka řízení.

Stavební úřad se také zabýval připomínkami Jindry Vinařické ze dne 9.5.2012, nicméně konstatoval, že se nejedná o námítky v pravém slova smyslu, ale spíše o rozvahu o vzájemných vztazích s žadatelkami, kdy paní Vinařická používá termíny jako: „dobré mravy, sousedská práva, zásada

proporcionality, za každou cenu stavět apod. Stavební úřad se domnívá, že věcné námitky a připomínky Jindry Vinařické byly vypořádány výše a pouze upozorňuje, že občansko – právní a majetko - právní vztahy mezi sousedy stavební zákon nepostihuje a nemohou být tedy předmětem územního řízení.

Závěr:

Stavební úřad přezkoumal a odůvodnil soulad navržené stavby s územně plánovací dokumentací, cíli a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými technickými požadavky na výstavbu, s požadavky na veřejnou technickou a dopravní infrastrukturu, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů; přezkoumal a stanovil požadavky k ochraně zdraví a životního prostředí a k ochraně dalších veřejných zájmů, jak vyplynuly z projednání a stanovisek dotčených orgánů. Účastníkům řízení umožnil seznámit se s podklady a vyjádřit se k nim. Na základě zjištění, že návrh je v souladu s výše uvedenými veřejnými zájmy rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Dokumentace (situace na podkladu katastrální mapy v měřítku 1 : 500 a koordinační situace v měřítku 1 : 200), budou po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v souladu s ustanovením § 92 odst. 4 stavebního zákona ověřena a předána žadateli.

Upozornění pro žadatele:

Toto rozhodnutí platí 2 roky ode dne, kdy nabylo právní moci. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti, nebyla-li ve lhůtě platnosti podána úplná žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle stavebního zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebo bylo-li stavební nebo jiné povoloovací řízení zastaveno anebo, byla-li podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti také dnem, kdy stavební úřad obdrží sdělení žadatele, že upustil od záměru, k němuž se rozhodnutí vztahuje.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru stavebnímu Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 29/35, Praha 1, podáním u zdejšího odboru územního rozhodování, s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal stavebnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.


Ing. Arch. Eva Čechová, MBA
vedoucí odboru stavební úřad



Správní poplatek podle pol. 18 bod 1. sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve výši 1000,- Kč byl uhrázen dne 23.8.2010

Příloha (pro žadatele) po právní moci rozhodnutí: 1x situace na podkladě katastrální mapy 1:200 a koordinační situace 1 : 500.

Doručuje se:

I. účastníci územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona (dodejka):

- 1) Hl.m.Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
- 2) Vlasta Janovcová, Střední 329, 25064 Hovorčovice

II. účastníci územního řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona

(doručení veřejnou vyhláškou):

3) MČ Praha 5 – **úřední deska**, (doporučeně do vlastních rukou) pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů

III. Dotčené orgány:

4) MHMP OKP, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1, (S-MHMP367575/2010/PuI) IDDS:48ia97h

5) MHMP OOP, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1, (S-MHMP-0362784/2010/1/OOP/VI)

6) MHMP OKŘ, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1 (S-MHMP 363688/2010/OKR)

7) HS hl.m.Prahy, Štefánikova 17, Praha 5, (Z.HK 2058/82058/10), IDDS: zpqai2i

8) Ú MČ Praha 5 OŽP, (MČ05/21667/2010/ODŽ/wolfj), zde

9) Ú MČ Praha 5 ODP, (MČ05/21667/2010/ODŽ/wolfj), zde

10)HSZ hl.m.Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2, (č.j.:HSAA-8127-1542/ODVS-2011), IDDS:jm9aa6j

IV. Na vědomí

Útvar rozvoje hl.m.Prahy – evidence UR, pí Faktorová, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

Za správnost: Ing.arch. Z.Havelková
Stejnopis: spisy, plány
Spis.znak: 328.3 A5

