



MC05 29262/2014

Naše č. j.
OUR.Sm.p.2635-8574/08-Pka-vyr

Vyřizuje / linka / e-mail
Bc. Kašpárek Petr / 257000138 /
petr.kasperek@praha5.cz

Praha
26.05.2014

Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad, příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), a vyhlášky č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, vydal dne 16.04.2014 pod č.j.: OUR.Sm.p.2635-8574/08-Pka-Z, usnesení, kterým zastavil správní řízení vedené u odboru stavebního a infrastruktury ÚMČ Praha 5, pod č.j.: OUR.Sm.p.2635-8574/08, ve věci žádosti spol. **TERRA – T, s.r.o., IČO 26496038, V Údolí 1230, 165 00 Praha 6**, zastoupena spol. STUDIO pro projektování, s.r.o., Nad Klikovkou 22, 150 00 Praha 5 (dále jen „žadatel“), o vydání rozhodnutí o umístění stavby, pro záměr označený: „**Penzion Na Popelce**“ na poz č. parc. 2635 a 4896/2 a dalších k.ú. Smíchov, dále jen („stavba“).

Proti tomuto rozhodnutí podala dne 30.04.2014 a 07.05.2014 odvolání:

- Renata Hervertová, Sládkovičova 1242/24, 142 00 Praha 4, v právním zastoupením JUDr. Pavlem Pileckým.

V souladu s § 86, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) stavební úřad vyzývá účastníky řízení k vyjádření se k obsahu odvolání do 10 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.


Ing. Luboš Tábořský
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/15/02

Přílohy:

- 1) kopie odvolání doručené elektronickou cestou ze dne 30.04.2014 (naše sp.zn: 25843/2014)
- 2) kopie odvolání doručené prostřednictvím podatelny ÚMČ Praha 5 ze dne 07.05.2014 (naše sp.zn.: 27223/2014), včetně 5 příloh.

Rozdělovník:**I. účastník řízení (podle § 85 odst. 1 SZ) – doporučeně do vlastních rukou**

- 1) EL-TI&Co, s.r.o., Černá 1705/13, 110 00 Praha 1 (+ příloha)
- 2) Hlavní město Praha zast. IPR, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 (+ příloha)

II. účastník řízení (podle § 85 odst. 2 SZ) – veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce, včetně přílohy

vlastníci sousedních pozemků a staveb na nich:

- 3) č.parc. 2502/2, 4896/6 k.ú. Smíchov - Hlavní město Praha - svěřená správa nemovitostí - Městská část Praha 5
- 4) č. parc. 4900/4 k.ú. Smíchov - Hlavní město Praha, zast. odborem evidence, správy a využití majetku MHMP
- 5) č.parc. 2633/1 k.ú. Smíchov – Garáže Popelka, družstvo, Fráni Šrámka 2468/20, 150 00 Praha 5
- 6) 2634/3, 2634/2, 2633/2 a 2633/3 k.ú. Smíchov – Renata Hervertová a Miroslav Hervert, Sládkovičova 1242/24, 142 00 Praha 4
- 7) 2636/1 a 2636/2 k.ú. Smíchov – Fraňková Jarmila, Na Popelce 3182/10b, 150 00 Praha 5 a Peadr. Jarmila Ješetická, Mnělnická 586/6, 150 00 Praha 5

Za správnost vyhotovení: Bc. Petr Kašpárek

Spisy

sp.zn.: 330/V5



Městská část Praha 5

Městská část Praha 5, Nám. 14. října 1381/4, Praha 5, 15022

Pla
5.5.14

MC05X00CLOLU

PRŮVODKA ELEKTRONICKÉHO PODÁNÍ

Datum podání: 30.04.2014 13:14:44	EL. PODATELNA: Městská část Praha 5
Věc: odvolání R. Hervtové ve věci územního rozhodnutí	Identifikátor el. podání: MC050C0CJLSF
Poznámka:	Předmět: odvolání R. Hervtové ve věci územního rozhodnutí
Odesílatel: JUDr. Pavel Pilecký , advokát, ev.č. 1200, Těšnov 1163/5, 11000 Praha	Datum doručení: 30.04.2014 13:51:51
E-mail odes.: Pavel Pilecký - JUDr. Pavel Pilecký , advokát, ev.č. 1200	Datum ze dne: 30.04.2014 13:14:44
Počet příloh dokumentu: 1	Stav el.podání: Podáno
Seznam el. souborů: ds_196729125.zfo; 1829_Hervtová_2635_úzřízení_odvolání_30_04_14_.pdf	Datum zpracování: 30.04.2014 14:33:58
Přiděleno: Odbor stavební a infrar.	Zpracoval: Schneiderová Anna, OVS-PŮD-VED
	Výsledek zpracování: podání přijato
	Podpis: Ověřeno
	Ověření: OK
	Datum ověření: 30.04.2014 14:33:58
	Časové razítko: Ověřeno
	Ověření čas. r.: OK <i>MC05 25843 /2014</i>
Datum a podpis zpracovatele:	

JUDr. Pavel PILECKÝ

advokát

Zapsaný v seznamu advokátů ČAK pod číslem osvědčení 01200, IČ: 66207886
Těšnov 1163/5, 110 00 Praha 2 tel. i fax: 222 523 298
e-mail: pilecky.advokat@centrum.cz mobil: 602 253 452

Naše značka: 1829

V Praze dne 30. dubna 2014

Magistrátu hl.m. Prahy
Jungmannova 29
Praha 1
prostřednictvím
Městská část Praha 5
Úřad městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14 října 1381/4
150 22 Praha 5
k č.j.
OUR.Sm.p. 2635-8574/08-Pka-Z

účastníci řízení:

1. EL-TI&Co, s.r.o., Černá 1705/13, 110 00 Praha 1,
2. Hlavní město Praha, zast. IPR, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2,
3. Hlavní město Praha – svěřená správa nemovitostí Městská část Praha 5,
4. Hlavní město Praha, zast. Odborem evidence, správy a využití majetku,
5. Garáže Popelka, družstvo, Fráni Šrámka 2468/20, 150 00 Praha 5
6. Renata Hervertová a Miroslav Hervert, Sládkovičova 1242/24, 142 00 Praha 4,
Renata Hervertová, zastoupená JUDr. Pavlem Pileckým, advokátem, ev.č. ČAK 12158,
se sídlem Těšnov 1163/5, 110 00 Praha 1
7. PaedDr. Jarmila Ješetická, Mělnická 586/6, 150 00 Praha
Mgr. Jarmila Fraňková, Na Popelce 3182/10b, 150 00 Praha

Věc: řízení ve věci žádosti žadatele společnosti TERRA – T, s.r.o. (právní nástupce společnosti EL-TI&Co, s.r.o., Černá 1705/13, 110 00 Praha 1) o vydání rozhodnutí o umístění stavby, pro záměr označený: „Penzion na Popelce“ na poz. č. parc. 2635 a 4896/2 a dalších k.ú. Smíchov, dále jen („stavba“)

odvolání účastníka řízení, Renaty Hervertové, nar. 5. ledna 1956, bytem Sládkovičova 1242/24, 142 00 Praha 4, do rozhodnutí Městské části Praha 5, Úřad městské části Praha 5, Odbor stavební a infrastruktury ze dne 16.4.2014, č.j. : OUR.Sm.p.2635-8574/08

plná moc založena do spisu 28. dubna 2014

datovou schránkou

I.

Dne 17.4.2014 bylo rozhodnutí Městské části Praha 5, Úřad městské části Praha 5, Odbor stavební a infrastruktury ze dne 16.4.2014, č.j. : OUR.Sm.p.2635-8574/08 vyvěšeno na úřední desce správního orgánu a předmětné rozhodnutí bylo zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Shora označeným rozhodnutím bylo rozhodnuto takto:

Správní řízení vedené u odboru stavebního a infrastruktury ÚMČ Praha 5, pod š.j.: OUR.Sm.p.2635-8574/08, ve věci žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, pro záměr označený: „Penzion na Popelce“ na poz. č. parc. 2635 a 4896/2 a dalších k.ú. Smíchov, dále jen („stavba“) **s e z a s t a v u j e .**

Proti tomuto rozhodnutí podává účastník řízení, Renata Hervertová odvolání.

Účastník napadá předmětné rozhodnutí pro jeho rozpor s právními předpisy, pro jeho nesprávnost a pro nesprávnost řízení, které mu předcházelo. Napadené rozhodnutí považuje za ústavně nekonformní.

Účastník řízení, Renat Hervertová navrhuje, aby Magistrát hl.m. Prahy odvoláním napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, které napadené rozhodnutí vydal.

Vzhledem k tomu, že správní orgán bránil účastníku řízení v možnosti nahlédnout do správního spisu s odůvodnění, že jej nemá, vzhledem k tomu, že účastníku řízení bylo odepřeno právo ve správním řízení vyjádřit ve věci své stanovisko a předložit důkazy, bude odůvodnění odvolání doručeno správnímu orgánu ve lhůtě pro podání odvolání do správního rozhodnutí dané zákonem v případě doručení správního rozhodnutí veřejnou vyhláškou.

Renata Hervertová

v plné moci ze dne
9.4.2014

Digitálně
podpsáno
Jméno: JUDr.
Pavel Pilecký
Datum:
30.04.2014
13:02:26

JUDr. Pavel Pilecký
advokát



MC05P00G4QSA

Pka
13.5.14

JUDr. Pavel PILECKÝ

advokát

Zapsaný v seznamu advokátů ČAK pod číslem osvědčení 01200, IČ: 66207886
Těšnov 1163/5, 110 00 Praha 2
e-mail: pilecky.advokat@centrum.cz

MC05 27223/2014
tel. i fax: 222 523 298
mobil: 602 253 452

Naše značka: 1829

V Praze dne 7. května 2014

Magistrátu hl.m. Prahy
Jungmannova 29
Praha 1
prostřednictvím
Městská část Praha 5
Úřad městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14 října 1381/4
150 22 Praha 5
k č.j.
OUR.Sm.p. 2635-8574/08-Pka-Z

účastníci řízení:

1. EL-TI&Co, s.r.o., Černá 1705/13, 110 00 Praha 1,
2. Hlavní město Praha, zast. IPR, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2,
3. Hlavní město Praha – svěřená správa nemovitostí Městská část Praha 5,
4. Hlavní město Praha, zast. Odborem evidence, správy a využití majetku,
5. Garáže Popelka, družstvo, Fráni Šrámka 2468/20, 150 00 Praha 5
6. Renata Hervertová a Miroslav Hervert, Sládkovičova 1242/24, 142 00 Praha 4,
Renata Hervertová, zastoupená JUDr. Pavlem Pileckým, advokátem, ev.č. ČAK 12158,
se sídlem Těšnov 1163/5, 110 00 Praha 1
7. PaedDr. Jarmila Ješetická, Mělnická 586/6, 150 00 Praha
Mgr. Jarmila Fraňková, Na Popelce 3182/10b, 150 00 Praha

Věc: řízení ve věci žádosti žadatele společnosti TERRA – T, s.r.o. (právní nástupce společnosti EL-TI&Co, s.r.o., Černá 1705/13, 110 00 Praha 1) o vydání rozhodnutí o umístění stavby, pro záměr označený: „Penzion na Popelce“ na poz. č. parc. 2635 a 4896/2 a dalších k.ú. Smíchov, dále jen („stavba“)

odvolání účastníka řízení, Renaty Hervertové, nar. 5. ledna 1956, bytem Sládkovičova 1242/24, 142 00 Praha 4, do rozhodnutí Městské části Praha 5, Úřad městské části Praha 5, Odbor stavební a infrastruktury ze dne 16.4.2014, č.j. : OUR.Sm.p.2635-8574/08 ve lhůtě dané v ustanovení § 25 a § 83 zákona č. 500/2004 Sb. ve znění pozdějších novel

plná moc založena do spisu 28. dubna 2014

I.

Dne 17.4.2014 bylo rozhodnutí Městské části Praha 5, Úřad městské části Praha 5, Odbor stavební a infrastruktury ze dne 16.4.2014, č.j. : OUR.Sm.p.2635-8574/08 vyvěšeno na úřední desce správního orgánu a předmětné rozhodnutí bylo zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Písemnost doručovaná veřejnou vyhláškou se má za doručenou patnáctým dnem po vyvěšení.

Shora označeným rozhodnutím bylo rozhodnuto takto:

Správní řízení vedené u odboru stavebního a infrastruktury ÚMČ Praha 5, pod š.j.: OUR.Sm.p.2635-8574/08, ve věci žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, pro záměr označený: „Penzion na Popelce“ na poz. č. parc. 2635 a 4896/2 a dalších k.ú. Smíchov, dále jen („stavba“) **se z a s t a v u j e .**

Proti tomuto rozhodnutí podává účastník řízení, Renata Hervertová ve lhůtě dané zákonem odvolání.

II.

A.

Účastník řízení napadá předmětné rozhodnutí pro jeho rozpor s právními předpisy, pro jeho nesprávnost a pro nesprávnost řízení, které mu předcházelo. Napadené rozhodnutí považuje za ústavně nekonformní.

Účastnice řízení, Renata Hervertová namítá porušení procesních práv účastníka. Správní orgán před vydáním napadeného rozhodnutí zcela ignoroval ustanovení § 36 s.ř. Nebylo ji dáno právo před vydáním napadeného rozhodnutí nahlédnout do správního spisu. Správní orgán prvního stupně tajil před paní Renatou Hervertovou, účastnicí řízení, že má správní spis k dipozici už od roku 2013 a umožnil ji nahlédnout do správního spisu prostřednictvím jejího zmocněnce až dne 28.4.2014. Předchozí osobní návštěvy paní Renaty Hervertové správního orgánu v úředních hodinách a odmítání ji nahlédnout do správního spisu svědčí o neúčtě oprávněné úřední osoby Bc. Pavla Kašpárka a jemu nadřízené úřední osoby k zákonům České republiky, konkrétně potom k ustanovení § 4 správního řádu.

Jednalo se o účelové jednání správního orgánů, který promyšleně odmítl postupovat v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů s cílem vyhovět účastníku řízení – žadateli o vydání rozhodnutí o umístění stavby a poškodit odvolatelku.

Tato skutečnost je doložena odmítnutím správního orgánu nahlédnout do správního spisu s odůvodněním, že správní orgán spis nemá. Správní orgán poškodil odvolatelku tím, že ji neposkytl informace o správním řízení.

Účastníku řízení, paní Renatě Hervertové, bylo správním orgánem znemožněno uplatnit svá práva po celou dobu trvání řízení, zejména vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, navrhnout důkazy atd. Před vydáním správního rozhodnutí. Účastník řízení musí mít jistotu, k jakému datu má být správní rozhodnutí vydáno. Jedině tak je mu zaručeno právo na spravedlivý proces, který má stěžovateli umožnit řádnou přípravu.

V daném případě tím, že správní orgán odmítl před vydáním rozhodnutí nahlédnout účastníku řízení do správního spisu a seznámit se s podklady ve spise, navrhnout důkazy, předložit k prokázání svých tvrzení důkazy došlo k úmyslnému poškození práv ze strany správního orgánu. Správní řízení je jak jistě správní orgán ví, ovládáno tzv. koncentrační zásadou.

Ve věci samé tedy bylo účastníku řízení, paní Renatě Hervertové:

Zabráněno, aby poukázala na skutečnost, že po té, co Městský soud v Praze zaslal Magistrátu hl. m. Prahy rozsudek ze dne 17.9.2012, č.j. 9 Ca 369/2009-95-104, kterým bylo rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 8.9.2009 č.j. S-MHMP 385959/2009/OST/Če zrušeno a věc vrácena k dalšímu řízení vyvol tento správní orgán průtahy ve věci.

Magistrát hl. m. Prahy v předmětné věci nejednal, nerozhodl a správní spis Městské části Praha 5 č.j. OUR. Sm.p. 2635-8574/08-Za-UR vrátil správnímu orgánu prvního stupně dne **28. ledna 2013**, který věc rovněž neřešil a od března 2014 tvrdil účastníkovi řízení, že spis nemá. O vrácení spisu nebyla Renata Hervertová informována. Na její telefonické urgence oprávněná úřední osoba JUDr. Černá nereagovala. Proto Renata Hervertová prostřednictvím zmocněnce podnětem ze dne 13. listopadu 2013 si u odvolacího správního orgánu stěžovala. Ani po této stížnosti a po opakovaných žádostech o přijetí u ředitele magistrátu nebylo dlouho správním orgánem konáno. Až dne 21.2.2014 vydal správní orgán, Hlavní město Praha, Magistrát hl.m. Prahy, odbor stavební a územního plánu sp. zn. S-MHMP 1082696/2009/SUP, 1428529/2013 rozhodnutí, kterým bylo zrušeno rozhodnutí Městské části Praha 5, č.j. OUR.Sm.p.2635-8574/08-Za-Ur ze dne 10.2.2009 a věc byla vrácena správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

Zabráněno, aby poukázala a důkazně doložila, že se ve věci obrany proti rozhodnutí autorizovaného inspektora Ing. Miloslava Bejdy, Podskalí 92, 251 01 Říčany, registrační číslo 0075 a jeho certifikátu č. 14-2010 ze dne 22.2.2011, který byl doručen Městské části Praha 5, Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebnímu dne 23.2.2011 a zaevidován pod č.j. 13836/2011 využila všechny právní prostředky. Domáhala se zrušení certifikátu u správního soudu. Po rozporuplné judikatuře správních soudů zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2012 Sb, o rozhodování některých kompetenčních sporů dospěl k závaznému názoru, že že všechny osoby (např. opomenutí sousedé coby osoby, které by byly účastníky, kdyby se vedlo stavební řízení), které by mohly být dotčeny vznikem práva stavby na základě oznámení doprovázeného certifikátem, mohou využít postupu podle § 142 správního řádu. Toto řízení upravuje zvláštní řízení o určení právního vztahu.

Zabráněno, aby doložila správnímu orgánu, že podnět k zahájení řízení o určení právního vztahu, že stavebníkovi právo provést stavbu nevzniklo a návrh, aby správní orgán rozhodl o předběžném opatření, a to aby stavebníkovi bylo nařízeno okamžitě zastavit provádění stavby. Toto podání ze dne 15. října 2012 bylo doručeno správnímu orgánu dne 17.10.2012. toto správní řízení je vedeno u zdejšího správního orgánu pod č.j. OST.Sm.p.2635-59554/2012-Za-R.

Zabráněno, aby doložila správnímu orgánu, že ve svém podání - podnětu k zahájení řízení o určení právního vztahu, že stavebníkovi právo provést stavbu nevzniklo a návrh, aby správní orgán rozhodl o předběžném opatření, a to aby stavebníkovi bylo nařízeno okamžitě zastavit provádění stavby ze dne 15. října 2012 sdělila správnímu orgánu též toto:

... „ rozhodnutí Hlavního města Prahy – Magistrátu hlavního města Prahy, odbor stavební, ze dne 8.9.2009 Č.j.. S-MHMP 385959/2009/OST/Če, kterým bylo kterým bylo zamítnuto mé odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování č.j. OÚR.Sm.p.2635-8574/08-Za-UR ze dne 10. února 2009 a toto mnou odvo-

láním napadené rozhodnutí bylo potvrzeno bylo **zrušeno** rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 17. září 2012, sp. zn. 9 Ca 369/2009.

Ke stavbě „Penzionu Na Popelce“ na pozemkových parcelách č. 2635 a č. 2502/2 v k.ú. Smíchov, obec Praha **neexistuje platné rozhodnutí o umístění stavby.**“ ...

Zabráněno, aby správnímu orgánu včas (koncentrace řízení) připomněla a důkazně doložila, že v tomto řízení jsou porušována její zákonná práva, že řízení o tom, že stavebníkovi právo provést stavbu nevzniklo u téhož správního orgánu je rovněž účelově protahováno, že žádosti o odstranění průtahů nejsou řádně řešeny.

Zabráněno, aby oprávněná úřední osoba – správní orgán prvního stupně byl seznámen s podáním paní Renaty Hvertové ze dne 15. května 2013 zdejšímu správnímu orgánu určeného k rukám vedoucího odboru poukázala na skutečnost, že pro správní orgány platí řada zákonných povinností, včetně tohoto aby dbaly vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby a že dotčená osoba na to správní orgány bezodkladně upozornila.

B.

Výše specifikovaná procesní pochybení správního orgánu první stupně mají přímý dopad na vlastní rozhodnutí.

Nezákonným rozhodnutím o umístění stavby poškodil správní orgán práva účastníka řízení paní Renaty Hvertové.

Ve zkráceném stavebním řízení byl porušen stavební zákon v neprospěch paní Renaty Hvertové a prvoinstanční správní orgán nereagoval v souladu se zákonem na zahájení řízení o určení právního vztahu, že stavebníkovi právo provést stavbu nevzniklo a návrh, aby správní orgán rozhodl o předběžném opatření, a to aby stavebníkovi bylo nařízeno okamžitě zastavit provádění stavby ze dne 15. října 2012.

I přes informovanost prvoinstančního správního orgánu o tom, že rozhodnutí o umístění stavby bylo soudem zrušeno, tento vydal po tomto oznámení kolaudační souhlas s užíváním stavby označené jako „Penzion na Popelce“.

Přes to, že jak v územním řízení účastník řízení paní Renata Hvertová upozornila správní orgán na účelové obcházení zákona a návazných právních předpisů v tom, že stavba označená – deklarovaná jako penzion je zamýšlena jako obytný dům, správní orgán totožný se správním orgánem, který vydal rozhodnutí jenž je dotčeno tímto odvoláním, provedl rekolaudaci stavby z „penzionu“ na obytný dům.

Takový to postup prvoinstančního správního orgánu je ústavně nekonformní. Zcela praxi neguje právo každého, kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen rozhodnutím orgánu veřejné správy obrátit se na soud a že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu.

Z pravomocného soudního rozhodnutí vydaného ve správním soudnictví ve věci řízení o umístění stavby dělá za pomoci obstrukcí, koordinace oprávněných úředních osob a nesprávného úředního postupu při vyřizování věcí ve správním řízení cár papíru.

Za tohoto stavu nejsou splněny podmínky pro zastavení řízení o umístění stavby.

Účastník řízení navrhuje provést důkazem spisem zdejšího správního orgánu č.j. OST.Sm.p.2635-59554/2012-Za-R.

Dále navrhuje provést důkazy v tomto podání označenými listinami.

Účastník řízení Renata Hervertová dává toto podání osobně přes podatelnu protože k němu přikládá níže označené listiny. Po té pošle, aby zajistila potřebný počet podání toto odvolání, správnímu orgánu elektronickou cestou.

- dopis - stížnost Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 13. listopadu 2013 podaný přes podatelnu ve věci SMHMP 385959/2009/OST/ČE, S-MHMP 6300282013/OST/So
- dopis - stížnost Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 3. března 2014 podaný DS s doručenou ve věci S-MHMP 6300282013/OST/So
- podnět k prošetření úředních osob ze dne 15. května 2013 podaný přes podatelnu adresovaný tajemníku úřadu Městské části Praha 5 ve věci územního s stavebního řízení na pozemkových parcelách č. 2635 a č. 2502/2 v k.ú. Smíchov, obec Praha
- dopis ze dne 15. května 2013 podaný přes podatelnu adresovaný k rukám Lukáše Tábořského, pověřeného vedením odboru OSI ohledně správního řízení, že stavebníkovi právo provést stavbu nevzniklo
- žádost zmocněnce Renaty Hervertové ze dne 9. dubna 2014 podaný DS s doručenou o nahlédnutí do správního spisu č.j. Our. Sm.p. 2635-8574/08 určený k rukám oprávněné úřední osoby Bc. Kašpárka

III.

Účastník řízení, Renat Hervertová navrhuje, aby Magistrát hl.m. Prahy odvoláním napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, které napadené rozhodnutí vydal.

Renata Hervertová

v plné moci ze dne
9.4.2014

JUDr. Pavel Fílecký
advokát

JUDr. Pavel PILECKÝ**advokát**

Zapsaný v seznamu advokátů ČAK pod číslem osvědčení 1200, IČ 66207886
 Těšnov 1163/5, 110 00 Praha 1 tel. i fax: 222 523 298
 e-mail: pilecky.advokat@centrum.cz mobil: 602 253 452

Naše značka: 1829 a další

Vaše značka:

V Praze dne 13. listopadu 2013

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY	
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29	
PID uvedený na samolepic m šířku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne: 14.11.2013	
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů
MOTEJZÍKOVÁ	Počet příloh

Magistrát hlavního města Prahy
 odbor stavební a územního plánu
 k rukám vedoucí
 Mariánské nám 2
 Praha 1

Věc: SMHMP 385959/2009/OST/ČE

S-MHMP 63002/2013/OST/So

Stížnost Renaty Hervertové na neuvěřitelnou drzost s jakou oprávněné úřední osoby JUDr. Jitka Černá a JUDr. Helena Sochorová za nečinnosti jejich nadřízených, protahují řízení k tíži poškozené Renaty Hervertové nesprávným úředním postupem

Vážená paní vedoucí!

V zastoupení své klientky, paní Renaty Hervertové, bytem Praha 4, Sládkovičova 1242 si stěžuji na spiknutí minimálně dvou výše označených osob s cílem co nejvíce poškodit oprávněné zájmy mé klienty v řízení, které jsou Vámi vedeny pod shora označenými spisovými značkami.

Od konce roku 2012 má Vámi řízený odbor k dispozici rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 17. září 2012, č.j. 9 Ca 369/2009-95.

Paní JUDr. Jitka Černá, kromě toho, že zatížila při výkonu státní správy svým neprofesionálním jednáním daňové poplatníky částkou 19.280,- Kč, dále svou svou intenzivní další nečinností v předmětné věci SMHMP 385959/2009/OST/ČE poškozuje, a mám zato, že úmyslně a za souhlasu svých nadřízených (viz odměny za dobře vykonanou práci), poškozenou Renatu Hervertovou.

Rozsah poškození vyplývá nejen z výše uvedeného soudního rozhodnutí, ale i z toho, že oprávněná úřední osoba již jedenáct měsíců odmítá vydat správní rozhodnutí.

Vedle všech negativních dopadů na mou klientku, vytvořila oprávněná úřední osoba JUDr. Jitka Černá mimo jiné předpoklad -- záminku pro to, aby se nerozhodlo ve věci vedené její kolegyní, též oprávněnou úřední osobou JUDr. Helenou Sochorovou ve věci vedené vámi pod značkou S-MHMP 63002/2013/OST/So.

Oprávněné úřední osobě, paní JUDr. Heleně Sochorové trvalo osm měsíců, než začala řešit věc Vámi vedenou pod značkou S-MHMP 63002/2013/OST/So. Řešit tak, že ji uložila hodně hluboko do skříně. V této věci jsem odvolání podával v prosinci 2012.

Součinností shora označených úředních osob a zřejmě i dalších, tak stavebník může užívat stavbu, kterou zahájil jako „stavbu Penzionu Na Popelce“ na základě „cinklého“ územního rozhodnutí a na základě „cinklého“ rozhodnutí autorizovaného inspektora, v konečné podobě jako stavbu obytného domu.

Tento případ je učebnicovým vzorem pro školení oprávněných úředních osob, jak ohýbat zákony a lámat lidem vaz. Učebnicovým případem, co všechno jde v dnešní době.

Nejvíce mne zaujal odvážný přístup oprávněných úředních osob, které za situace, kdy vlastník domu nemá potřebný počet garážových stání odpovídající počtu bytů, tuto záležitost tržně řeší fiktivním pronájmem cizích garáží. Zdá se, že oprávněné úřední osoby mají smysl pro černý humor a pro to, jak dočteným osobám, v dané případě mé klientce „pěkně zatopit“.

Obcházení zákona, zneužití úřední moci, vše s cílem vyhovět stavebníkovi k tíži souseda stavby je v daném případě ukázkou, jak hluboko klesl výkon státní správy svěřený obcím, jak je znemožněna účinná obrana občana proti zvlášť podporované (z jakých pohrutek, to se zatím neví) oprávněnými úředními osobami.

Je to také důvod pro tuto stížnost!

Poznámka:

Protože Vámi řízené oprávněné úřední osoby jsou zajisté opravdovými profesionály ve svém oboru, jistě je nemine finanční odměna za skvělé výsledky jejich práce v roce 2013.

S pozdravem

JUDr. Pavel Pilecký
advokát

JUDr. Pavel PILECKÝ

advokát

Zapsaný v seznamu advokátů ČAK pod číslem osvědčení 1200, IČ 66207886

Těšnov 1163/5, 110 00 Praha 1

e-mail: pilecky.advokat@centrum.cz

tel. i fax: 222 523 298

mobil: 602 253 452

Naše značka: 1949 a další

Vaše značka:

V Praze dne 3. března 2014

Magistrát hlavního města Prahy
odbor stavební a územního plánu
k rukám vedoucí
Mariánské nám 2
Praha 1

Věc: S-MHMP 63002/2013/OST/So

Stížnost Renaty Hervertové na neuvěřitelnou drzost s jakou oprávněná úřední osoba JUDr. Helena Sochorová za nečinnosti jejích nadřízených, protahuje správní řízení k tíži poškozené Renaty Hervertové nesprávným úředním postupem

Vážená paní vedoucí!

V zastoupení své klientky, paní Renaty Hervertové, bytem Praha 4, Sládkovičova 1242 si stěžuji na odmítání práva ze strany shora označené oprávněné úřední osoby se zjevným cílem co nejvíce poškodit oprávněné zájmy mé klienty v řízení, které je správním orgánem vedeno pod spisovou značkou S-MHMP 63002/2013/OST/So .

Odvoláním ze dne 17. prosince 2012 napadla má klientka **rozhodnutí Městské části Praha 5, Úřadu městské části Praha 5, odbor stavební ze dne 28.11.2012, č.j. OST.Sm.p.2635-59554/2012-Za-R.**

Je březen roku 2014 a v předmětné věci nebylo o dovlání mé klienta správním orgánem rozhodnuto! Oprávněná úřední osoba tak odmítá vydat správní rozhodnutí více než jeden rok.

A to za stavu, kdy si v zastoupení klientky stěžoval na postup oprávněné úřední osoby stěžovala písemným podáním ze dne 13. listopadu 2013. V tomto podání jsem mimo jiné uvedl:

... „ Oprávněné úřední osobě, paní JUDr. Heleně Sochorové trvalo osm měsíců, než začala řešit věc Vámi vedenou pod značkou S-MHMP 63002/2013/OST/So. Řešit tak, že ji uložila hodně hluboko do skříně. V této věci jsem odvolání podával v prosinci 2012.

Součinnosti shora označených úředních osob a zřejmě i dalších, tak stavebník může užívat stavbu, kterou zahájil jako „stavbu Penzionu Na Popelce“ na základě „cinklého“ územního rozhodnutí a na základě „cinklého“ rozhodnutí autorizovaného inspektora, v konečné podobě jako stavbu obytného domu.

Tento případ je učebnicovým vzorem pro školení oprávněných úředních osob, jak ohýbat zákony a lámat lidem vaz. Učebnicovým případem, co všechno jde v dnešní době.

Nejvíce mne zaujal „odvážný přístup“ oprávněných úředních osob, které za situace, kdy vlastník domu nemá potřebný počet garážových stání odpovídající počtu bytů, tuto záležitost tržně řeší fiktivním pronájmem cizích garáží. Zdá se, že oprávněné úřední osoby mají smysl pro černý humor a pro to, jak dotčeným osobám, v dané případě mé klientce „pěkně zatopit“.

Obcházení zákona, zneužití úřední moci, vše s cílem vyhovět stavebníkovi k tíži souseda stavby je v daném případě ukázkou, jak hluboko klesl výkon státní správy svěřený obcím, jak je znemožněna účinná obrana občana proti zvlí podporované (z jakých pohnutek, to se zatím neví) oprávněnými úředními osobami. “...

Protože jsem doposud na dopis ze dne 13. listopadu 2013 ve věci vedené vámi pod sp. zn. S-MHMP 63002/2013/OST/So žádám o

- vyřízení řízení ve věci vedené pod sp. zn. S-MHMP 63002/2013/OST/So,**
- odpověď na můj dopis ze dne 13. listopadu 2013.**

S pozdravem

JUDr. Pavel Pilecký
advokát


Digitálně
podepsáno
Jméno: JUDr.
Pavel Pilecký
Datum:
03.03.2014
12:50:58

Odesílatel: Pavel Pilecký - JUDr. Pavel Pilecký , advokát, ev.č. 1200 - JUDr. Pavel Pilecký , advokát, ev., Těšnov
1163/5, 11000 Praha, CZ

Dodejka

Věc:
**S-MHMP-63002/2013/OST/So
stížnost**

ID zprávy: **184470493**

Datum a čas dodání:
03.03.2014 v 12:57:21

Události zprávy:
03.03.2014 v 12:57:20
EV0: Datová zpráva byla podána.
03.03.2014 v 12:57:21
EV5: Datová zpráva byla dodána do
datové schránky příjemce. Je-li
příjemcem datové zprávy orgán
veřejné moci vystupující v postavení
orgánu veřejné moci, byla datová
zpráva tímto okamžikem doručena.

Příjemce:
HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Mariánské náměstí 2/2, 11001
Praha, CZ

ID schránky: **481a97h**

Zmocnění: **Nezadáno**
Odstavec: **Nezadáno**

Naše čís. jednací: **1949**
Naše spisová zn.: **Nezadáno**

Vaše čís. jednací:
S-MHMP-63002/2013/OST/So
Vaše spisová zn.: **Nezadáno**

K rukám: **vedoucí - odboru
stavení a úz**

Do vlastních rukou: **Nezadáno**
Zakázáno doručení fikcí: **Nezadáno**

JUDr. Pavel PILECKÝ
advokát

Zapsaný v seznamu advokátů ČAK pod číslem osvědčení 1200, IČ 66207886
Těšnov 1163/5, 110 00 Praha 1
e-mail: pilecky.advokat@centrum.cz
tel. i fax: 222 523 298
mobil: 602 253 452

Naše značka: 1949

V Praze dne 15. května 2013

Městská část Praha 5
k rukám pana
Mgr. Jiřího Radila
tajemníka ÚMČ Praha 5

nám.14. října 4
150 22 Praha 5

účastník správních řízení: **Renata Hervertová**, r.č. 565105/0053,
bytem Sládkovičova 1242, 142 00 Praha 4

zastoupena: JUDr. Pavlem Pileckým, advokátem, číslo osvědčení 1200,
se sídlem Těšnov 1163/5, 110 00 Praha 1

stavebník: EL-TI&CO, s.r.o., IČO: 26473569
se sídlem Praha 1 – Nové Město, Černá 1705/13, PSČ 110 00

**Věc: podnět k prošetření činnosti úředních osob podílejících se na výkonu pravomoci
správního orgánu ve věci územního a stavebního řízení ke stavbě „Penzionu na Po-
pelce“ na pozemkových parcelách č. 2635 a č. 2502/2 v k.ú. Smíchov, obec Praha.**

jednou

Vážený pane tajemníku,

při osobním jednání s Vámi ve Vaší kanceláři jste ústně projevili pochybnosti o mých tvrzeních týkajících se postupu úředních osob ve věci stavby „Penzionu na Popelce“ na pozemkových parcelách č. 2635 a č. 2502/2 v k.ú. Smíchov, obec Praha.

Posílám Vám elektronickou poštou kopie listin, jenž by měl mít na Vámi řízeném úřadu k dispozici.

Jde o tyto listiny:

rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 17. září 2012, sp. zn. 9 Ca 369/2009,

podnět k zahájení správního řízení z 15. října 2012, že stavěbníkovi nevzniklo právo stavby,

odvolání paní Renaty Hervertové ze dne 17. prosince 2012 do rozhodnutí úřadu městské části Praha 5, odbor stavební ze dne 28.11.2012, č.j. OST.Sm.p.2635-59554/2012.

Otázky na Vás zní takto:

Proč byl úředními osobami ÚMČ Praha 5 dán v prosinci 2012 kolaudační souhlas ke stavbě „Penzionu na Popelce“ na pozemkových parcelách č. 2635 a č. 2502/2 v k.ú. Smíchov, obec Praha a co bylo důvodem k vydání tohoto souhlasu?

Jak správní orgán s dostatečným předstihem uvědomil dotčené osoby o úkonu, který učiní – vydání kolaudačního souhlasu ke stavbě „Penzionu na Popelce“ na pozemkových parcelách č. 2635 a č. 2502/2 v k.ú. Smíchov, obec Praha?

Jak byl správním orgánem řešen proti vůli dotčených osob souhlas s užíváním jejich pozemků přes který je cizí osobou zřízen přístup k dotčené nemovitosti?

S úctou:

JUDr. Pavel Pilecký
advokát

JUDr. Pavel PILECKÝ
advokát

Zapsaný v seznamu advokátů ČAK pod číslem osvědčení 1200, IČ 66207886
Těšnov 1163/5, 110 00 Praha 1
e-mail: p.ilecky.advokat@centrum.cz

tel. i fax: 222 523 298
mobil: 602 253 452

Naše značka: 1949

V Praze dne 15. května 2013



Městská část Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
k rukám Lukáše Tábořského
pověřeného vedením odboru OSI
nám. 14. října 4
150 22 Praha 5

účastník správního řízení: **Renata Hervertová**, r.č. 565105/0053,
bytem Sládkovičova 1242, 142 00 Praha 4

zastoupena: JUDr. Pavlem Pileckým, advokátem, číslo osvědčení 1200,
se sídlem Těšnov 1163/5, 110 00 Praha 1

Osoba zúčastněná na řízení: stavebník: EL-TI&CO, s.r.o., IČO: 26473569
se sídlem Praha 1 – Nové Město, Černá 1705/13, PSČ 110 00

**Věc: podnět k zahájení řízení podle ustanovení § 142 správního řádu
o určení právního vztahu, že stavebníkovi právo provést stavbu nevzniklo
ze dne 15. října 2012**

jednou

Vážený pane pověřený vedením OSI.

Dnešního dne jste mi při ústním jednání oznámil, že pro Vámi vedený odbor, je věc stavby „Penzionu Na Popelce“ na pozemkových parcelách č. 2635 a č. 2502/2 v k.ú. Smíchov, obec Praha vydáním kolaudačního souhlasu na přednětnou stavbu dne 13.12.2013 skončena.

Argumentoval jste mi tvrzením, že všechna řízení již byla ukončena, odkazoval jste na usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. října 2011, č.j. 8 A 81/2011, odmítl jste vzít na vědomí, že toto rozhodnutí Nejvyšší správní soud zrušil s odkazem, že jako dobrý vedoucí musíte věřit svým podřízeným.

Ze zákona správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, aby odpovídalo okolnostem daného případu. Vaše ústní sdělení mě proto velmi překvapilo.

Skutečnost je taková, že je vedeno správní řízení podle ustanovení § 142 správního řádu o určení právního vztahu, že stavebníkoví právo provést stavbu stavby „Penzionu Na Popelce“ na pozemkových parcelách č. 2635 a č. 2502/2 v k.ú. Smíchov, obec Praha nevzniklo

a

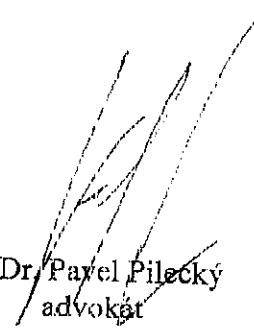
Rozhodnutí Hlavního města Prahy – Magistrátu hlavního města Prahy, odbor stavební, ze dne 8.9.2009 Č.j. S-MHMP 385959/2009/OST/Če, kterým bylo zamítnuto odvolání Renaty Hertvérové proti rozhodnutí stavebního úřadu Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování č.j. OÚR.Sm.p.2635-8574/08-Za-UR ze dne 16. února 2009 a toto odvoláním napadené rozhodnutí bylo potvrzeno **bylo zrušeno** rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 17. září 2012, sp. zn. 9 Ca 369/2009.

Ke stavbě „Penzionu Na Popelce“ na pozemkových parcelách č. 2635 a č. 2502/2 v k.ú. Smíchov, obec Praha **neexistuje platné rozhodnutí o umístění stavby.**

Protože pro správní orgány platí řada zákonných povinností, včetně tohoto aby dbaly vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby a dotčená osoba na to správní orgány bezodkladně upozornila, jeví se mi Vaše ústní sdělení z dnešního dne jako velmi podezřelé.

Dovoluji si Vás proto v zastoupení své klientky, paní Renaty Hertvérové požádat o písemné potvrzení Vašeho stanoviska z dnešního dne.

S úctou


JUDr. Pavel Pilecký
advokát

JUDr. Pavel PILECKÝ

advokát

Zapsaný v seznamu advokátů ČAK pod číslem osvědčení 1200, IČ: 66207886
Uruguayská 178/5, 120 00 Praha 2 tel. i fax: 222 523 298
e-mail: pilecky.advokat@centrum.cz mobil: 602 253 452

Naše značka: 1829

Vaše značka:

V Praze dne 9. dubna 2014

Úřad městské části Praha 5

Odbor stavební a
infrastruktury

Nám. 14. října 1381/4

150 22 Praha 5

k rukám Bc. Kašpárka

Věc: žádost zmocněnce účastnice správního řízení o nahlédnutí do správního spisu: OUR. Sm.p. 2635-8574/08

Vážený pane vedoucí oddělení,

v zastoupení své klientky, paní Renaty Hvertové, nar. 5.1.1956, bytem Sládkovičova 1242/24, Praha 4 jsem Vás dne 7. dubna 2014 v odpoledních hodinách a dnes dne 9. dubna 2014 v dopoledních hodinách požádal, jako oprávněnou úřední osobu o nahlédnutí do shora označeného správního spisu.

Byl jsem odmítnut a to opakovaně s odůvodněním, že tento spis nemáte.

V sekretariátu vedoucího odboru mi bylo opakovaně sděleno, že předmětný spis není na Vašem odboru evidován.

K mému dotazu, z jakých podkladů jste čerpal a podával zprávu Obvodnímu soudu pro Prahu 5, sp. zn. 9 C 199/2012 z letošního roku jste mi sdělil, že jste tak činil ze spisu odboru dopravy.

Obvodnímu soudu pro Prahu 5 byly Vámi zaslány podklady, které jsou výlučně ve spisu OUR. Sm.p. 2635-8574/08, takže jsem nabyl podezření, že se mnou nejednáte zdvořile.

Toto podezření se změnilo v závažné podezření, když mi oprávněná osoba na Magistrátu hlavního města Prahy doložila, že příslušný odbor magistrátu Vám vrátil předmětný spis s průvodním dopisem ze dne 28.1.2013.

Zásilka šla k přepravě – byla vypravena dne 31.1.2013 a byla vám doručena dne 6.2.2013. Spolu se zásilkou Vám byl zaslán pro informaci též rozsudek Městského soudu v Praze, č.j. 9 Ca 369/2009-95-104 ze dne 19.9.2012, o kterém jste mi tvrdil, že jste je také nikdy nedostal.

Obrátil jsem se na Vás s vírou v platnost zákonů České republiky, s vírou, že veřejná správa je službou veřejnosti.

Žádám o umožnění nahlédnout do předmětného správního spisu. Uvítal bych, kdyby jste mi též sdělil, jaké důvodné okolnosti, příkazy, pokyny, nařízení, či doporučení Vás vedly k odmítnutí mé žádosti.

S úctou

 Digitálně
podepsáno
Jméno: JUDr.
Pavel Pilecký
Datum:
09.04.2014
15:51:04

JUDr. Pavel Pilecký
advokát

Odesílatel: Pavel Pilecký - JUDr. Pavel Pilecký , advokát, ev.č. 1200, Těšnov 1163/5, 11000 Praha, CZ

Doručenka

Adresa:

**Úřad odboru stavebnímu a
infrastruktury o nahlédnutí do
pisu**

Číslo zprávy: 192511027

Datum a čas dodání:

9.04.2014 v 15:55:43

Datum a čas doručení:

9.04.2014 v 16:01:27

Události zprávy:

09.04.2014 v 15:55:42

EV0: Datová zpráva byla podána.

09.04.2014 v 15:55:43

EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

09.04.2014 v 16:01:27

EV12: Přihlásila se pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu §8, odst. 6 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

Příjemce:

**Městská část Praha 5
náměstí 14. října 1381/4, 15022
Praha, CZ**

ID schránky: yctbyzq

Zmocnění: Nežadáno

Odstavec: Nežadáno

Naše čís. jednací: 1829

Naše spisová zn.: Nežadáno

Vaše čís. jednací:

OUR.Sm.p.2635-8574/08-Za-UR

Vaše spisová zn.: Nežadáno

K rukám: Nežadáno

Do vlastních rukou: Nežadáno

Zakázáno doručení fikcí: Nežadáno