



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 5 ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

náměstí 14. října 4, 150 22 Praha 5
IČO: 00063631, DIČ CZ00063631



MC05X00GKB52

Stavební úřad

Spis. zn.: MC05/SÚ/5481/2015/No
Č. j.: MC05 34965/2016
Vyřizuje: Bc. Klára Novotná

Archiv: Sm.p.3966/1
Spisový znak: 330 V/5
V Praze 01.06.2016

VYROZUMĚNÍ O PODANÉM ODVOLÁNÍ

Úřad městské části Praha 5, odbor Stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a vyhl. č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební úřad“), na základě žádosti o vydání stavebního povolení, kterou dne 22.09.2015 podal stavebník, společnost **Aviol s.r.o., IČO 27438953, Jeremiášova 2722/2a, 155 00 Praha 5**, zastoupená k dnešnímu dni Ing. arch. Františkem Trojákem, Bočovská 623/2, 158 00 Praha 5 (dále jen „stavebník“), vydal stavební úřad dne 29.02.2016 rozhodnutí čj. MC05 9013/2016, sp. zn. MC05/OSI/5481/2015/No, kterým povolil stavbu v projektové dokumentaci označenou jako:

"Bytový soubor Viola"
Praha 5, k. ú. Smíchov

na pozemcích parc. č. 3966/1 (ostatní plocha), parc. č. 3966/2 (ostatní plocha), parc. č. 3967/1 (ostatní plocha), parc. č. 3967/2 (ostatní plocha), parc. č. 3967/3 (ostatní plocha), parc. č. 3968 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 3970/1 (zahrada), parc. č. 3970/2 (ostatní plocha), parc. č. 4839/2 (ostatní plocha), parc. č. 4839/3 (ostatní plocha), parc. č. 4839/4 (ostatní plocha), parc. č. 4839/5 (ostatní plocha), parc. č. 4839/6 (ostatní plocha), parc. č. 4839/7 (ostatní plocha), parc. č. 4839/8 (ostatní plocha) v katastrálním území Smíchov (dále jen "stavba").

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání účastníci řízení:

- Věra Hečková, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Ing. arch. Tomáš Zmek, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5, zast. Mgr. Milošem Kravcivem, advokátem, Heřmanova 1088/8, 170 00 Praha 7
- Květoslava Šlapáková, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5, zast. Mgr. Milošem Kravcivem, advokátem, Heřmanova 1088/8, 170 00 Praha 7
- Jan Šilhán, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5, zast. Mgr. Milošem Kravcivem, advokátem, Heřmanova 1088/8, 170 00 Praha 7
- Jana Šilhánová, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5, zast. Mgr. Milošem Kravcivem, advokátem, Heřmanova 1088/8, 170 00 Praha 7
- Ing. arch. René Dlesk, Potočná 131, 911 01 Trenčín, Slovenská republika, zast. Mgr. Milošem Kravcivem, advokátem, Heřmanova 1088/8, 170 00 Praha 7
- Mgr. Alžběta Dlesková, Ph.D., Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5, zast. Mgr. Milošem Kravcivem, advokátem, Heřmanova 1088/8, 170 00 Praha 7
- Ing. Bohumír Valter, CSc., Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5, zast. Mgr. Milošem Kravcivem, advokátem, Heřmanova 1088/8, 170 00 Praha 7
- RNDr. Irena Valterová, CSc., Březová 56, 267 51 Zdice, zast. Mgr. Milošem Kravcivem, advokátem, Heřmanova 1088/8, 170 00 Praha 7

- Pavel Chrbolka, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5, zast. Mgr. Milošem Kravcivem, advokátem, Heřmanova 1088/8, 170 00 Praha 7
- Jan Zmek, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5, zast. Mgr. Milošem Kravcivem, advokátem, Heřmanova 1088/8, 170 00 Praha 7
- Radmila Zmeková, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5, zast. Mgr. Milošem Kravcivem, advokátem, Heřmanova 1088/8, 170 00 Praha 7
- Leona Juříčková, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5, zast. Mgr. Milošem Kravcivem, advokátem, Heřmanova 1088/8, 170 00 Praha 7
- Tomáš Urbančík, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5, zast. Mgr. Milošem Kravcivem, advokátem, Heřmanova 1088/8, 170 00 Praha 7
- Jaroslava Gregorová, Holečkova 2651/84, 150 00 Praha 5, zast. JUDr. Jaromírem Kyzourem, advokátem, Školská 694/32, 110 00 Praha 1
- Marta Příbylová, Holečkova 2652/82, 150 00 Praha 5, zast. JUDr. Jaromírem Kyzourem, advokátem, Školská 694/32, 110 00 Praha 1
- Ing. arch. Eva Krásná, Jaselská 34, 160 00 Praha 6, zast. JUDr. Jaromírem Kyzourem, advokátem, Školská 694/32, 110 00 Praha 1
- Mgr. Lucie Benešová, Holečkova 2651/84, 150 00 Praha 5
- Richard Plocek, Kožná 487/16, 110 00 Praha 1
- Hana Plocková, Holečkova 2651/84, 150 00 Praha 5
- Tereza Plocková, Kožná 487/16, 110 00 Praha 1
- Anna Jaurisová, Holečkova 2651/84, 150 00 Praha 5
- Květoslava Přidalová, Holečkova 2652/82, 150 00 Praha 5
- Ing. Lubomír Přidal, Holečkova 2652/82, 150 00 Praha 5
- MUDr. Patricie Zuntová, nar. 26.05.1972, Holečkova 2652/82, 150 00 Praha 5
- Jitka Třísková, nar. Holečkova 2652/82, 150 00 Praha 5
- Jan Koubek, nar. Holečkova 2652/82, 150 00 Praha 5
- Lenka Koubková, nar. Holečkova 2652/82, 150 00 Praha 5
- MUDr. Martina Böhmová, Mošnova 2653/31, 150 00 Praha 5
- Ing. Karel Böhm, Mošnova 2653/31, 150 00 Praha 5
- Jiří Rektorys, Holečkova 2653/80, 150 00 Praha 5
- Libuše Novotná, Mošnova 2653/31, 150 00 Praha 5
- Ing. Juraj Janoško, Mošnova 2653/31, 150 00 Praha 5
- Mgr. Danko Janošková, Mošnova 2653/31, 150 00 Praha 5
- Václav Vízelka, Mošnova 2653/31, 150 00 Praha 5
- Alena Paterová, Holečkova 2653/80, 150 00 Praha 5
- MUDr. Jan Trnka, CSc., Mošnova 2653/31, 150 00 Praha 5
- Jarmila Šrámková, V Nové Hostivaři 479/33, 102 00 Praha 10
- Antonín Křůmal, Mošnova 2653/31, 150 00 Praha 5
- Ing. Karel Skalický, Mošnova 2653/31, 150 00 Praha 5
- Ing. Věra Skalická, Mošnova 2653/31, 150 00 Praha 5
- Ing. Jiří Zezulák, Holečkova 2653/80, 150 00 Praha 5
- MUDr. Jaroslava Zezuláková, Holečkova 2653/80, 150 00 Praha 5
- Milan Stehlík, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Mgr. Ivana Vondrovicová, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- MUDr. Lucie Sedelmayer, Tomkova 3166/3, 150 00 Praha 5
- Ing. Jan Mazanec, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Ing. Helena Mazancová, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Marie Prokopová, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Tomáš Pála, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Bc. Eliška Pálová, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Ing. Josef Hanzálek, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Miloslava Šlechtová, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Jaroslav Šlechta, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Ing. Helena Šaldová, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Ing. arch. Vojtěch Šalda, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- František Koucký, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5

- Emilie Koucká, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Věra Hřčková, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Marie Soukupová, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Josef Soukup, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Mgr. Jindřich Hoda, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Helena Hodová, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Jana Kalousková, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Eva Hrušková, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- František Hruška, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Ludmila Hájková, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Antonín Hájek, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Růžena Fričová, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Ing. Jana Pešatová, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Ing. Jaroslav Rybín, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Anna Husová, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Jarmila Lambertová, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Helena Hartmanová, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Linda Jarošová, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Antonín Novák, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Ing. Alena Nováková, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Jan Ruml, Holečkova 2650/86, 150 00 Praha 5
- Jiří Příbyl, Holečkova 2652/82, 150 00 Praha 5
- MUDr. Jiřina Trnková, Mošnova 2653/31, 150 00 Praha 5

Tato odvolání jsou přiložena v přílohách.

Účastníci řízení se mohou vyjádřit k podanému odvolání nejpozději do **10 dnů ode dne doručení** tohoto vyrozumění. K později podaným vyjádřením nebude přihlédnuto.

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/15/02

Ing. arch. Eva Čechová, MBA
pověřená vedením odboru Stavební úřad

Za správnost vyhotovení: Bc. Klára Novotná

Příloha: kopie odvolání (s ohledem na kapacitu úřední desky zveřejňujeme bez průvodek elektronického podání a podpisových archů; obsahově totožná podání, nebo podaná vícekrát, budou z téhož důvodu zveřejněna pouze v jednom vyhotovení)

čj. MC 05 17349/2016 ze dne 14.03.2016

čj. MC05 19972/2016 ze dne 29.03.2016 – zveřejňujeme bez 24 stran s podpisy účastníků

čj. MC05 20629/2016 ze dne 30.03.2016

čj. MC05 20838/2016 ze dne 31.03.2016 – **totožné** s čj. MC05 21774/2016

čj. MC05 30583/2016 ze dne 10.05.2016

čj. MC05 31393/2016 ze dne 16.05.2016 zveřejňujeme bez 19 stran s podpisy účastníků – **totožné** s čj. MC05 31395/2016

Doručuje se:

I. účastníci řízení – doporučeně do vlastních rukou:

1. František Troják, Pod Lázní 655/9, 140 00 Praha 4 (+ příloha)
trvalý pobyt: Bochovská 623/2, 158 00 Praha 5
zastoupení pro: Aviol s.r.o., Jeremiášova 2722/2a, 155 00 Praha 5

II. Účastníci řízení dle § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou:

2. účastníci řízení podle § 109 odst. 1 písm. e) a f) stavebního zákona se identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru.
(+ příloha)

Pozemky v k. ú. Smíchov, č. parc. 1157, 1158, 1209, 1212, 1213, 1215, 1217, 1239/5, 1248/1, 1992/8, 1992/16, 1992/17, 192/18, 1992/20, 1992/21, 2015/1, 1988, 3637, 3638, 3640/1, 3640/3, 3948, 3949, 3950, 3951, 3952, 3953, 3954, 3956/1, 3957, 3958, 3959/1, 3959/2, 3960, 3961, 3962, 3964/2, 3964/3, 3965, 3970/3, 3972, 3973, 3974, 3975/1, 4839/1, 4839/10

Co: spis, evidence



MC05P00K24U4

NO

Městská část Praha 5
úřad městské části
odbor stavební a infrastruktury
náměstí 14. října 4
150 22 Praha 5

Městská část Praha 5 úřad městské části nám. 14. října 1381/4	
Datum doručení:	14 -03- 2016
Číslo jednací:	MC05 17349/2016
Počet listů příloh:	Počet listů: 1

Odvolání proti stavebnímu povolení

Odvolávám se proti stavebnímu povolení, vydanému dne 29.2.2016, spis.znak: 330 V/5, spis. zn.: MC05/OSI/5481/2015/No, č.j.: MC05 9013/2016 k výstavbě "BYTOVÉHO SOUBORU VIOLA". Stavba se skládá s 5 sekcí A,B,C,D,E o výšce 5-6 NP. Sekce "D" je navržena na pozemcích 3966/1, 3966/2, 4839/2 a 4839/5 k.ú.Smíchov.Žiji ve věžovém domě v Holečkově ulici 2650/86, I. patro.Objekt kat.č. 3957, kde jsem vlastníkem bytové jednotky v 1.patře,situovaném na Plzeňskou třídu /jihozápad/ stojí na pozemku č. 3956/1.Na tomto pozemku mám vlastnický podíl 149/7871. Při výšce 6NP sekce "D" a vzdálenosti 7 m od našeho domu dojde k úplnému zastínění oken mé bytové jednotky. Toto je podle mne nepřijatelné. Platím řádně všechny poplatky vě.dané z nemovitosti a nechápu, proč hodnota mého bytu má být tak radikálně snížena a ztrpčen život mně a mému manželovi.Myslím, že se jedná pouze o snížení sekce alespoň o dvě poslední patra.

V Praze dne 14.2.2016

Holečková Věra
HOLEČKOVÁ VĚRA
HOLEČKOVÁ 86/2650
PRAHA 5

**Magistrát hlavního města Prahy
Odbor stavebního řádu**

prostřednictvím

**Úřad městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury**
náměstí 14. října 4
150 22 Praha 5

V Praze dne 31. března 2016

**ke sp.zn.: MC05/OSI/5481/2015/No
k č.j.: MC05 9012/2016**

Věc: odvolání do rozhodnutí o vydání stavebního povolení

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, vydal dne 29. února 2016, jako příslušný stavební úřad, rozhodnutí, jímž vydal stavebníkovi, společnosti Aviol s.r.o., se sídlem na adrese Jeremiášova 2722/2a, 155 00 Praha 5, IČ: 27438953, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp.zn. C 112538, stavební povolení pro stavbu označenou jako „**Bytový soubor Viola.**“

V zastoupení níže uvedených účastníků (dle § 109 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb.):

- pan Ing.arch. Tomáš Zmek, narozený dne 28. prosince 1975, bytem na adrese Holečkova 2650, 150 00 Praha 5;
- paní Květoslava Šlápáková, narozená dne 22. března 1951, bytem na adrese Holečkova 2650, 150 00 Praha 5;
- manželé Jan Šilhán, narozený dne 12. ledna 1944, a Jana Šilhánová, narozená dne 9. března 1946, oba bytem na adrese Holečkova 2650, 150 00 Praha 5;
- manželé Ing.arch. René Dlesk, narozený dne 26. října 1981, bytem na adrese Potočná 131, 911 01 Trenčín, Slovenská republika, a Mgr. Alžbeta Dlesková, Ph.D., narozená dne 7. května 1982, bytem na adrese Holečkova 2650, 150 00 Praha 5;
- manželé Ing. Bohumír Valter, CSs., narozený dne 29. srpna 1952, bytem na adrese Holečkova 2650, 150 00 Praha 5, a doc. RNDr. Irena Valterová, CSc., narozená dne 15. října 1952, bytem na adrese Březová 56, 267 51 Zdice;
- pan Pavel Chrbolka, narozený dne 25. března 1944, bytem na adrese Holečkova 2650, 150 00 Praha 5;
- manželé Jan Zmek, narozený dne 20. února 1943, a Radmila Zmeková, narozená dne 25. listopadu 1946, oba bytem na adrese Holečkova 2650, 150 00 Praha 5;
- paní Leona Juříčková, narozená dne 15. května 1984, a pan Tomáš Urbančík, narozený dne 29. listopadu 1981, oba bytem na adrese Holečkova 2650, 150 00 Praha 5;

vlastníků jednotek v budově č.p. 2650, na pozemcích parc.č. 3957 a 3958, a spoluvlastníků pozemků parc.č. 3957, 3958 a 3956/1, vše v k.ú. Smíchov, obec hlavní město Praha, dle přiložených plných mocí,

tímto podáváme odvolání do výše uvedeného rozhodnutí stavebního úřadu a to z následujících důvodů:

- I. Součástí projektové dokumentace, jež byla podkladem pro vydání předmětného stavebního povolení, není inženýrsko-geologický průzkum dotčených pozemků, ačkoliv takový průzkum je s ohledem na místní podmínky, tj. geologické podloží svahu, na nichž má být umístěna stavba, nezbytný.

Rovněž není řešen vliv předmětné stavby na stabilitu sousedních objektů dle vyhlášky č. 62/2013 Sb. o dokumentaci staveb, zejména domu č.p. 2650, na pozemcích parc.č. 3957 a 3958, k.ú. Smíchov. Dvanáctipatrový věžový dům č.p.2650, byl v době výstavby v roce 1972 monitorován z hlediska sedání podloží, byly uplatněny náročné zakládací postupy oproti projektu kvůli nestabilnímu podloží (tekuté písky), v roce 1987 byla narušena statika objektu (porucha stability svahu) a následně provedena částečná opatření (opěrná zeď na hranici s pozemkem stavebníka souboru Viola č. 3966/1 a podchycení základů věžového domu). Není řešeno podchycení výše zmíněné opěrné zdi, není řešena stabilita svahu při výškovém rozdílu 3 podlaží mezi základovými sparami obou sousedících objektů.

Vzhledem k absenci inženýrsko-geologického průzkumu nejsou statické výpočty relevantní (zejména pak u zemních prací, pažení a pilotových stěn stavební jámy s ohledem na následné možné poruchy objektu č.p. 2650). Opatření jsou v PD navržena dle referenčního geologického profilu, což není pro stavební řízení dostačující. Nejsou navrženy technologické podmínky postupu prací, které by mohly ovlivnit stabilitu sousedního objektu č.p.2650. Požadujeme před započítáním výstavby provedení pasportizace věžového domu č.p. 2650 a o monitoring jeho stability a statiky během celé doby výstavby na náklady stavebníka.

- II. Pramencové kotvy zajišťující korunu pažení stavební jámy zasahují při své účinné délce do sousedních pozemků, včetně p.č. 3956/1 ve vlastnictví odvolavatelů. V projektové dokumentaci pro stavební povolení není účinná délka zakreslena (má být určena na základě podrobného geologického průzkumu), není v souladu s platným územním rozhodnutím. **Zásah do vlastnických práv účastníků řízení bez jejich souhlasu.**

Rozpěry koruny pažení stavební jámy neodpovídají skutečné hloubce stavební jámy, chyba v dokumentaci, řezy nezohledňují skutečný průběh stavební jámy - rozdíl cca 3m.

- III. Odstupové vzdálenosti navrhovaného objektu od hranice pozemku p.č. 3956/1 nejsou v souladu s platnými OTP na výstavbu v době zpracování PD. Ve třech případech odstupová vzdálenost snížena na cca 1,2-1,5m (nelze exaktně určit, neboť v situaci DUR ani DSP nejsou odstupy kótovány). Z projektové dokumentace není zřejmý postup výstavby nové opěrné zdi na hranici pozemku odvolavatelů. V projektové dokumentaci je uvedena úprava stávající opěrné zdi pod objektem čp. 2650 ve vlastnictví odvolavatelů. **Jedná se o zásahy do vlastnických práv účastníků řízení bez jejich souhlasu.**
- IV. Vzhledem k dosažení limitních hodnot hladiny akustického tlaku z výstavby v kontrolním bodě č.7 u východní fasády domu č.p. 2650 (viz hluková studie PD), kde pro etapu II. leží výsledek v pásmu nejistoty výpočetní metody, **požadujeme rozšíření hlukové studie pro další kontrolní body na jižní a západní fasádě domu č.p. 2650.**
- V. Požárně nebezpečný prostor nově navržené stavby zasahuje do sousedního pozemku parc.č. 3956/1 ve spoluvlastnictví odvolavatelů. V PBR projektové dokumentace není řešeno. **Zásah do vlastnických práv účastníků řízení bez jejich souhlasu.**
- VI. **Výpočet dopravy v klidu není v souladu se závazným právním předpisem.** Vypočtená stání v jednotlivých kategoriích nejsou zaokrouhlována na celá čísla směrem nahoru, při správném postupu dle normy je požadováno více, než deklarovaných 99 parkovacích stání na pozemcích stavebníka. **Návštěvnická parkovací stání umístěná v objektu nejsou veřejně přístupná.**
- VII. **Drenážní opatření je řešeno vsakem, což způsobuje zavodnění svahu v situaci složitého geologického profilu, požadujeme odvedení do jednotné kanalizace.**
- VIII. Dokumentace není kompletní, v části ZTI II.etapy není obsažena situace a technická zpráva, není možno ověřit umístění retenčních nádrží, nelze ověřit jejich soulad s vydaným územním rozhodnutím.

Sohledem na výše uvedené navrhuje, aby odvolací orgán výše uvedené rozhodnutí zrušil a vrátil s právním názorem příslušnému stavebnímu úřadu k novému projednání.

Miloš Kravciv, advokát



JUDr. Jaromír Kyzour, advokát
ev. č. ČAK 16285, IČ 04007018
Školská 694/32, 110 00 Praha 1

Magistrátu hlavního města Prahy
odbor stavebního řádu

prostřednictvím:

Úřadu městské části Praha 5
odbor stavební a infrastruktury
náměstí 14. října 4
150 22 Praha 5
ID datové schránky: yctbzyq

- DATOVOU ZPRÁVOU -

V Praze dne 30. března 2016

Ke sp.zn. MC05/OSI/5481/2015/No
K č.j. MC05 9013/2016

V řízení o vydání stavebního povolení pro stavbu v projektové dokumentaci označenou jako „BYTOVÝ SOUBOR VIOLA“ na pozemcích: parc.č. 3966/1, 3966/2, 3967/2, 3967/3, 3968, 3970/1, 3970/2, 4839/2, 4839/3, 4839/4, 4839/5, 4839/6, 4839/7, 4839/8 v katastrálním území Smíchov, Praha 5

Účastník řízení: Jaroslava Gregorová, dat. nar. 16. 6. 1954, trvale bytem Holečkova 2651/84, 150 00 Praha 5
Účastník řízení: Marta Příbylová, dat. nar. 8. 1. 1957, trvale bytem Holečkova 2652/82, 150 00 Praha 5
Účastník řízení: Ing. arch. Eva Krásná, dat. nar. 25. 9. 1954, trvale bytem Jaselská 34, 160 00 Praha 6
Všichni zastoupeni: JUDr. Jaromírem Kyzourem, advokátem, ev. č. ČAK 16285, se sídlem Školská 694/32, 110 00 Praha 1 (plná moc k zastupování Ing. arch. Evy Krásné v příloze, ostatní plné moci již založeny ve spise)

Věc: Odvolání proti stavebnímu povolení vydaného Úřadem městské části Praha 5, odborem stavebním a infrastruktury, č.j. MC05 9013/2016 ze dne 29. února 2016, pro stavbu v projektové dokumentaci označenou jako „BYTOVÝ SOUBOR VIOLA“ na pozemcích: parc.č. 3966/1, 3966/2, 3967/2, 3967/3, 3968, 3970/1, 3970/2, 4839/2, 4839/3, 4839/4, 4839/5, 4839/6, 4839/7, 4839/8 v katastrálním území Smíchov, Praha 5

Příloha:
- plná moc k zastupování Ing. arch. Evy Krásné

Tel: (+420) 774 800 247
E-mail: kyzour.jaromir@gmail.com
Bankovní spojení: Fio banka, a.s., č. účtu: 2900794634/2010

I.

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen „**Stavební úřad**“), vydal v nadepsaném řízení stavební povolení č.j. MC05 9013/2016, datované dnem 29. února 2016, pro stavbu v projektové dokumentaci označenou jako „BYTOVÝ SOUBOR VIOLA“ na pozemcích: parc.č. 3966/1, 3966/2, 3967/2, 3967/3, 3968, 3970/1, 3970/2, 4839/2, 4839/3, 4839/4, 4839/5, 4839/6, 4839/7, 4839/8 v katastrálním území Smíchov, Praha 5 (dále jen „**Stavební povolení**“). Proti Stavebnímu povolení podávají odvolání účastníci řízení:

paní Jaroslava Gregorová, dat. nar. 16. 6. 1954, trvale bytem Holečkova 2651/84, 150 00 Praha 5 (vlastník jednotky č. 2651/2, bytu, nacházející se v budově č. p. 2651, 2652, 2653, bytovém domě, která stojí na pozemcích parc. č. 3959/1, 3959/2, 3960, 3961 a 3962, to vše v k.ú. Smíchov, a spoluvlastnického podílu na uvedených pozemcích, který náleží k této jednotce),

paní Marta Příbylová, dat. nar. 8. 1. 1957, trvale bytem Holečkova 2652/82, 150 00 Praha 5 (vlastník jednotky č. 2652/10, bytu, nacházející se v budově č. p. 2651, 2652, 2653, bytovém domě, která stojí na pozemcích parc. č. 3959/1, 3959/2, 3960, 3961 a 3962, to vše v k.ú. Smíchov, a spoluvlastnického podílu na uvedených pozemcích, který náleží k této jednotce)

a paní Ing. arch. Eva Krásná, dat. nar. 25. 9. 1954, trvale bytem Jaselská 34, 160 00 Praha 6 (vlastník jednotky č. 2652/16, bytu, a jednotky č. 2652/114, garáže, nacházejících se v budově č. p. 2651, 2652, 2653, bytovém domě, která stojí na pozemcích parc. č. 3959/1, 3959/2, 3960, 3961 a 3962, to vše v k.ú. Smíchov, a spoluvlastnického podílu na uvedených pozemcích, který náleží k uvedeným jednotkám).

Stavební povolení bylo účastníkům doručeno patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce. Toto své odvolání tak účastníci podávají v zákonné 15-ti denní lhůtě.

Odvolání podávají účastníci proti Stavebnímu povolení v celém rozsahu.

Účastníci jsou přesvědčeni, že zde jsou důvody, pro které je nutné považovat Stavební povolení za věcně nesprávné, za v rozporu s právními předpisy či za vydané v důsledku předchozího porušení procesních předpisů. Vzhledem k časové tísní však nemohou účastníci sdělit konkrétní důvody svého odvolání nyní. Učiní tak, co nejdříve to bude možné.

Účastníci navrhuje, aby Stavební povolení bylo odvolacím orgánem zrušeno a aby věc byla vrácena k novému projednání zpět Stavebnímu úřadu coby prvostupňovému správnímu orgánu.

Jaroslava Gregorová
Marta Příbylová
a Ing. arch. Eva Krásná
všichni zastoupeni
JUDr. Jaromírem Kyzourem, advokátem



MC05P00K1WCJ

100

Magistrátu hlavního města Prahy
odbor stavebního řádu

prostřednictvím:

Úřadu městské části Praha 5
odbor stavební a infrastruktury
náměstí 14. října 4
150 22 Praha 5

Městský úřad Praha 5 nám. 14. října 150 22 / 4	
Datum doručení:	29-03-2016
Cílo jednání:	MC05 9013/2016
Počet listů příloh:	Počet listů: 25

V Praze dne 29. března 2016

Ke sp.zn. MC05/OSI/5481/2015/No
K č.j. MC05 9013/2016

V řízení o vydání stavebního povolení pro stavbu v projektové dokumentaci označenou jako „BYTOVÝ SOUBOR VIOLA“ na pozemcích: parc.č. 3966/1, 3966/2, 3967/2, 3967/3, 3968, 3970/1, 3970/2, 4839/2, 4839/3, 4839/4, 4839/5, 4839/6, 4839/7, 4839/8 v katastrálním území Smíchov, Praha 5

Věc: Odvolání proti stavebnímu povolení vydaného Úřadem městské části Praha 5, odborem stavebním a infrastruktury, č.j. MC05 9013/2016 ze dne 29. února 2016, pro stavbu v projektové dokumentaci označenou jako „BYTOVÝ SOUBOR VIOLA“ na pozemcích: parc.č. 3966/1, 3966/2, 3967/2, 3967/3, 3968, 3970/1, 3970/2, 4839/2, 4839/3, 4839/4, 4839/5, 4839/6, 4839/7, 4839/8 v katastrálním území Smíchov, Praha 5

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen „**Stavební úřad**“), vydal v nadepsaném řízení stavební povolení č.j. MC05 9013/2016, datované dnem 29. února 2016, pro stavbu v projektové dokumentaci označenou jako „BYTOVÝ SOUBOR VIOLA“ na pozemcích: parc.č. 3966/1, 3966/2, 3967/2, 3967/3, 3968, 3970/1, 3970/2, 4839/2, 4839/3, 4839/4, 4839/5, 4839/6, 4839/7, 4839/8 v katastrálním území Smíchov, Praha 5 (dále jen „**Stavební povolení**“). Proti Stavebnímu povolení podávají níže uvedení účastníci řízení odvolání.

Stavební povolení bylo účastníkům doručeno patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce. Toto své odvolání tak účastníci podávají v zákonné 15-ti denní lhůtě.

Odvolání podávají účastníci proti Stavebnímu povolení v celém rozsahu.

Účastníci jsou přesvědčeni, že zde jsou důvody, pro které je nutné považovat Stavební povolení za věcně

1125

Dr. Patricie Zuntová
r.č. 725526 0188
Holečkova 82
150 00 Praha 5



MC05P00LFJQL

UO/NO

V Praze dne 9. května 2016

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4 p	
Datum doručení:	10-05-2016
Číslo jednací:	MC05 305P3/2016
Počet listů příloh:	Počet listů:

Stavební úřad MČ Praha 5
nám. 14. října
150 22 Praha 5

Věc: stavební řízení č.j. MC05 9013/2016 - Bytový soubor VIOLA

Jako vlastník bytové jednotky, garáže a podílu na společném vlastnictví domů č.p. 2651, 2652 a 2653 a parc. č. 3960, 3961, 3962 a 3964/3 v k.ú. Smíchov (Společenství vlastníků Mlynářka-Terasy) jsem byla informována o výše uvedeném stavebním řízení pouze veřejnou vyhláškou.

Tuto formu považuji za zcela nedostatečnou z důvodů, které jsou předmětem mého nesouhlasu se stavbou Bytového souboru VIOLA (v následujícím jen BS Viola) podle projektové dokumentace, předložené stavebnímu úřadu dne 22. 9. 2015.

1. BS Viola je situována do takové vzdálenosti od našeho terasového domu s mou bytovou jednotkou a navrhována do takové výšky stavby, že mou bytovou jednotku vážně hodnotově poškozuje. Terasovitě uspořádané byty a k nim příslušející terasy v našem domě svým jediným otevřeným průčelím těsně naléhají na severní stěnu BS Viola a tak zcela ztrácejí původní charakter.

2. Předpokládaná stavební výška BS Viola do výše 6 pater zastiňuje 2 nejnižší patra našeho terasového domu a tak výrazně negativně přispívá k znehodnocení mé bytové jednotky i celého terasového domu.

3. Dopravní obslužnost stavbou dotčené lokality je již nyní zcela nedostatečná:

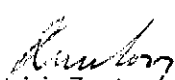
- Holečkova ulice je jednosměrná a zcela zaplněná parkujícími vozidly, často dopravně ucpaná,
- pro 25 bytových jednotek v terasovém domě a 50 bytových jednotek ve věžovém domě slouží k parkování vozidel pouze 22 garáží a 28 parkovacích míst na místní komunikaci parc. č. 3970/3 vedoucí z Holečkovy ul. k věžovému domu na parcele č. 3957,
- uživatelé bytových domů v přilehlé části Holečkovy ul. ještě navíc využívají k parkování již tak nedostatečné plochy na výše uvedené místní komunikaci,
- výše uvedená komunikace by se nepochybně stala jediným místem pro parkování vozidel, která by neměla oprávnění vjezdu do parkovacích podúrovňových ploch BS Viola (služby, návštěvy ...),
- 99 parkovacích míst pro 109 BJ, 4 apartmány a 2 prodejny v BS Viola je zcela nedostačující a povede k tomu, že majitelé bytů bez parkovacího stání (celkem 14 + majitelé bytů druhými a dalšími auty) nebudou mít jinou možnost než snahu zaparkovat zase na komunikaci parc.č. 3970/3.

4. Zaplněnost komunikací stojícími auty v dotčené lokalitě způsobí vážné ohrožení v případě požáru a zásahu zdravotní pomoci - složky záchranného systému nebudou mít místo pro průjezd k domům na konci komunikace na parc.č. 3970/3 a to zejména k věžovému domu na jejím konci s 50 byty.

5. Při výstavbě SV Viola nebude možné tak hrubě omezit současné majitele bytových domů, aby byl na místní komunikaci č. parc. 3970 proveden stavební zábor, a aby na této komunikaci stála vozidla dodavatelů stavby – přitom však jiná možnost stání neexistuje.

6. Výška sekcí A a B dotčené stavby převyšuje protilehlé domy v Plzeňské ulici o cca. 4 m a to považuji v tak stavebně zahuštěném prostředí za zcela nevhodné. Mnohem racionálnější by bylo využití úzkého pruhu zeleně k jejímu podstatnému dobudování a posílení její složky v okolí Plzeňské ulice.

Žádáme o změnu projektu tak, aby bylo vyhověno výše uvedeným připomínkám – snížením bytové kapacity BS Viola v sekcích A, B a C minimálně o 2 patra. Kapacitu parkovacích míst ponechat a její část uvolnit pro návštěvníky a služby volně přístupnou.


Dr. Patricie Zuntová

Magistrátu hlavního města Prahy
odbor stavebního řádu

prostřednictvím:

Úřadu městské části Praha 5
odbor stavební a infrastruktury
náměstí 14. října 4
150 22 Praha 5

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4 P	
Datum doručení:	16-05-2016
Číslo jednání:	MC05 31393/2016
Počet listů přilož:	Počet listů: 15



MC05P00LFH7M

16/11

V Praze dne 16. května 2016

Ke sp.zn. MC05/OSI/5481/2015/No
K č.j. MC05 24836/2016

V řízení o vydání stavebního povolení pro stavbu v projektové dokumentaci označenou jako „BYTOVÝ SOUBOR VIOLA“ na pozemcích: parc.č. 3966/1, 3966/2, 3967/2, 3967/3, 3968, 3970/1, 3970/2, 4839/2, 4839/3, 4839/4, 4839/5, 4839/6, 4839/7, 4839/8 v katastrálním území Smíchov, Praha 5

Věc: Doplnění odvolání proti stavebnímu povolení vydaného Úřadem městské části Praha 5, odborem stavebním a infrastruktury, č.j. MC05 9013/2016 ze dne 29. února 2016, pro stavbu v projektové dokumentaci označenou jako „BYTOVÝ SOUBOR VIOLA“ na pozemcích: parc.č. 3966/1, 3966/2, 3967/2, 3967/3, 3968, 3970/1, 3970/2, 4839/2, 4839/3, 4839/4, 4839/5, 4839/6, 4839/7, 4839/8 v katastrálním území Smíchov, Praha 5

I.

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury (dále jen „**Stavební úřad**“), vydal v nadepsaném řízení stavební povolení č.j. MC05 9013/2016, datované dnem 29. 2. 2016, pro stavbu v projektové dokumentaci označenou jako „BYTOVÝ SOUBOR VIOLA“ na pozemcích: parc.č. 3966/1, 3966/2, 3967/2, 3967/3, 3968, 3970/1, 3970/2, 4839/2, 4839/3, 4839/4, 4839/5, 4839/6, 4839/7, 4839/8 v katastrálním území Smíchov, Praha 5 (dále jen „**Stavební povolení**“). Proti Stavebnímu povolení podali níže podepsaní účastníci řízení odvolání. V návaznosti na výzvu obsaženou v usnesení Stavebního úřadu ze dne 20. 4. 2016 č.j. MC05 24836/2016, v níž byli odvolatelé vyzváni, aby ve lhůtě 5 dnů od doručení tohoto usnesení doplnili v souladu s ustanovením § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „**SŘ**“), své odvolání podané dne 29.3.2016, doplňují konkrétní důvody svého odvolání. Usnesení bylo vyvěšeno na úřední desce Stavebního úřadu dne 25. 4. 2016. Účastníkům bylo tedy doručeno dne 10.5.2016. Vzhledem k tomu, že konec pětidenní lhůty připadá na neděli 15. 5. 2016, je jejím posledním dnem pondělí 16. 5. 2016. Toto podání je tudíž včasné.

II.

Ve spise obsažená plná moc ze dne 20. 12. 2013 zplnomocňující Ing. Karla Skřivana obsahuje výslovné zmocnění k činnostem vedoucím k získání stavebního povolení pro stavbu „bytového souboru „Klamovka Gardens“ včetně přeložek, přípojek sítí a úprav zeleně a komunikací“. Žádost o stavební povolení byla však podána na stavbu označenou jako „Bytový soubor Viola“. Stavební povolení bylo nakonec rovněž vydáno pro

1125

stavbu označenou jako Bytový soubor Viola. Zmocněnec tak nepostupoval v mezích, které mu byly dány plnou mocí. Řízení, které bylo zahájeno úkonem zmocněnce, k němuž nebyl podle plné moci oprávněn, je zmatečné. Za takové situace nemělo být Stavební povolení vydáno.

III.

Účastníci dále namítají, že Stavební povolení zcela nedostatečně řeší ochranu před hlukem z výstavby a že bylo vydáno v rozporu se zákonem. Ochrana před hlukem je v rámci Stavebního povolení řešena pouze podmínkou v bodě 7. písm. b) tohoto znění: „*V průběhu realizace stavby budou dodržována organizačně-technická opatření, která zajistí, že v chráněném venkovním prostoru sousedních staveb nebude v době od 7.00 hod do 21.00 hod překročen hygienický limit hluku ze stavební činnosti $L_{aeq,a}=65$ dB. Struktura a doba nasazení stavebních strojů musí odpovídat akustickým parametrům v akustické studii.*“

Podmínka byla do Stavebního povolení převzata ze souhlasného závazného stanoviska Hygienické stanice hlavního města Prahy č.j. HSHMP 33082/2015 Z.HK/PE ze dne 11.8.2015. Jelikož účastníci s obsahem závazného stanoviska nesouhlasí a jsou přesvědčeni, že bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, žádají, aby bylo přezkoumáno podle § 149 odst. 4 SŘ.

V první části předmětné podmínky se hovoří o jakýchsi organizačně-technických opatřeních, přičemž není specifikováno, o jaká konkrétní opatření se má jednat. Podmínka je tedy značně neurčitá. V zásadě jde pouze o obecně formulované shrnutí obsahu povinností vyplývajících již ze samotných právních předpisů. Splnění takto neurčitě stanovené podmínky je i prakticky těžko vymahatelné. Vyžadovalo by v podstatě permanentně po dobu výstavby měřit hluk, aby bylo zajištěno, že není během výstavby překračován. Ve Stavebním povolení mělo být specifikováno, o jaká konkrétní opatření se má jednat.

Další část podmínky předepisuje, aby struktura a nasazení strojů odpovídaly akustickým parametrům v akustické studii. Z podmínky není jasné, o jako akustickou studii by se mělo jednat. Navíc se podmínka týká pouze struktury a nasazení strojů. Přitom nezahrnuje žádná další opatření, která by mohla hlukovou zátěž snižovat, jako jsou např. dočasné protihlukové stěny. Vzhledem k již značnému stávajícímu zatížení dané lokality hlukem (zejména z dopravy v ulici Plzeňská a Holečkova), neměla být ochrana před hlukem takto omezená, ale měla zajišťovat skutečné omezení negativních dopadů z hluku ze stavební činnosti na minimum.

Ve spise se mj. nachází dokument Doplněná studie hluku ze stavební činnosti – Bytový soubor Viola – Praha 5 – Košíře, vypracovaný společností JANEČEK a spol. Dne 15.7.2015 (dále jen „**Doplnění hlukové studie**“). Ten v případě některých bodů dochází ve výpočtech k tomu, že hluk ze stavební činnosti v chráněných venkovních prostorech sousedních staveb se bude pohybovat např. na hodnotách ekvivalentní hladiny akustického tlaku 64,3 dB (bod S72), 64,4 (bod S 41), 64,5 dB (body S82, S41) apod. s tím, že nejistota výpočtu byla stanovena na +/- 2 dB. Jako hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti samo Doplnění hlukové studie považuje hodnotu 65 dB. Pokud byly tyto okolnosti Hygienické stanici hlavního města Prahy známy, nemohla vydat kladné závazné stanovisko. Nejistoty výpočtu měly být k vypočteným hodnotám přičteny. Jak je z uvedeného patrné, vypočtené hodnoty by po zohlednění nejistoty výpočtu přesahovaly hygienický limit.

Nedosti na tom, dokumentace pro stavební povolení v části B. - Souhrnné technické zprávě (datované dnem 30. 9. 2014) na str. 98 uvádí, že pro bod S8x (bod ve vzdálenosti 2 m před fasádou obytného domu Holečkova 84, jde tedy o chráněný venkovní prostor stavby) v rámci etapy I. stavby byly pro hluk ze stavební činnosti dokonce vypočteny ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro dobu 7:00 – 21:00 na úrovni 65,1 a 65,4 dB (I). Tyto údaje z výpočtu jsou pak opakovány i na str. 101 Souhrnné technické zprávy. Jde o zřejmé překročení hygienických limitů pro hluk. Navzdory tomu však bylo Stavební povolení vydáno.

Současná právní úprava ochrany zdraví před hlukem explicitně neřeší, jak u výpočtových hlukových studií řešících chráněné prostory nakládat s nejistotou výpočtu (§ 20 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. se zabývá nejistotami při měřeních, nikoliv při výpočtech). Při hodnocení by se však nejistota výpočtu měla k vypočteným hodnotám přičítat. Jinak nelze s vůbec žádnou jistotou dojít k závěru, že hygienické limity

hluku budou při realizaci záměru splněny. Správní orgány by v takových situacích měly výpočty hodnotit v neprospěch zdroje hluku, nikoliv naopak. Jinými slovy, při limitu hluku 65 dB by při nejistotě výpočtu ± 2 dB mělo být výpočtem alespoň doloženo, že hluk ze stavby nebude překračovat 63 dB. Podobný názor je ostatně zastáván např. i ve stanoviscích Veřejného ochránce práv (viz Motejl, O. et al. Hluková zátěž – Sborník stanovisek veřejného ochránce práv, Kancelář veřejného ochránce práv, Brno, 2009, str. 18 a 56; uvedený sborník byl vydán před přijetím nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací; jeho závěry v této otázce jsou však nepochybně použitelné i při stávající úpravě).

S právními názory Veřejného ochránce práv k uplatňování nejistoty výpočtu při výpočtech očekávané hlukové zátěže, které jsou ostatně vždy jen určitým modelem, se ztotožňuje také judikatura. Nejvyšší správní soud např. v rozsudku ze dne 14. 1. 2015 sp. zn. 6 As 189/2014 uvedl: *“V této souvislosti lze připomenout, že zatímco u stávajících zdrojů hluku se odchylka daná nejistotou měření vykládá ve prospěch provozovatele zdroje hluku, u nově povolovaných zdrojů hluku tomu má být (podle stanoviska veřejného ochránce práv) naopak (srov. Motejl, O., Seitlová, J., Černín, K., Černínová, M., Maňas, T., Vávrová, E., Hanák, M., Valachová, K., Koukal, P. Hluková zátěž – sborník stanovisek veřejného ochránce práv, Kancelář veřejného ochránce práv ve spolupráci s nakladatelstvím ASPI, 2009, str. 56, dostupné online na www.ochrance.cz). Nejistota výpočtu by měla být zohledněna tím způsobem, že výsledný hluk z nového záměru a stávajících zdrojů hluku v území by neměl v chráněných prostorech překročit hygienický limit snížený o tuto nejistotu. K tomu lze doplnit, že stejně jako nelze míru hluku, který vytvoří budoucí záměr, přesně stanovit, ale nanejvýš kvalifikovaně odhadnout, stejně tak představuje pouhý kvalifikovaný odhad i přínos plánovaných protihlukových opatření.”*

Tento konkrétní judikát se zabýval otázkou zjišťování hluku ještě ve fázi umísťování stavby. Citované závěry jsou však stejně dobře použitelné i na výpočty hluku ze stavební činnosti ve fázi povolování stavby. Realizace stavebních prací je svého druhu záměrem, který se nově do území (byť po přechodnou dobu) vnáší. Přitom právě stavební řízení je řízením, v němž se otázka vlastního provádění stavby řeší a ve vydaném stavebním povolení se pro ně mají stanovit podmínky. Zde je nutné zdůraznit, že z povahy věci (zpravidla poměrně rychlé uskutečňování stavební činnosti po přechodnou dobu) nelze prakticky zajišťovat ochranu veřejného zdraví před hlukem ze stavební činnosti např. měřeními během zkušebního provozu apod. Z toho pak vyplývá, že již v samotném stavebním řízení a v něm vydaném stavebním povolení musí být dosažena nepochybná jistota o tom, že stavební činnost nepřekročí hygienické limity hluku a popř. jejich dodržení zajistit konkrétními opatřeními.

V daném případě tak není dodržení hygienických limitů prokázáno. Naopak jsou zde důvodné pochybnosti (resp. přímo existuje významná pravděpodobnost), že k jejich překračování bude u hluku ze stavební činnosti v chráněném venkovním prostoru sousedních staveb docházet. Na některých místech dokumentace dokonce překračování hygienických limitů připouští. Za těchto okolností jsou i závěry Doplnění hlukové studie, že v průběhu stavby nebudou „*prokazatelně překročeny nejvyšší přípustné hladiny akustického tlaku A*“ nepodložené.

Povinnost vykládat nejistoty výpočtu hluku v neprospěch zdroje hluku plyne také ze současných průřezových právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí. Zvýšení hlukové imisní zátěže může být přímým zásahem do práva účastníků dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, které garantuje každému právo na příznivé životní prostředí a současně zakazuje výkon práv takovým způsobem, který by ohrožoval nebo poškozoval životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Obecný zákonný rámec pro ochranu životního prostředí, který je nutné v aplikační praxi respektovat, představuje zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, který definuje únosné zatížení území, a to v § 5: „*Únosné zatížení území je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškození životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability.*“ Znečišťování životního prostředí je definováno v § 8 odst. 1 citovaného zákona jako „*vnášení takových fyzikálních, chemických nebo biologických činitelů do životního prostředí v důsledku lidské činnosti, které jsou svou podstatou nebo množstvím cizorodé pro dané prostředí*“, přičemž poškození životního prostředí je dle § 8 odst. 2 *zhoršování jeho stavu znečišťováním nebo jinou lidskou činností nad míru stanovenou zvláštními předpisy.*

V § 11 zákon o životním prostředí stanoví, že: „*Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru*

únosného zatížení.“ V § 12 pak zákon uvádí: *přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Mezní hodnoty musejí být stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností.* Zásadní je pak § 13, jenž uvádí: „*Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.*“ Právě s ohledem na tuto tzv. zásadu předběžné opatrnosti musejí být nejistoty výpočtu budoucí hlukové zátěže vykládány v neprospěch zdroje hluku. To by mělo platit tím spíše v situacích, jako je ta, která je nyní posuzována. Jedná se o další vnášení značné hlukové zátěže do území, které je již hlukem (zejména z dopravy) výrazně zatíženo. Souhlasné stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy a ani Stavební povolení proto neměly být za takového stavu vydány.

Za popsáných okolností postup Hygienické stanice hlavního města Prahy a ve svém důsledku i postup Stavebního úřadu porušil minimálně § 3 SŘ, neboť nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Kromě toho, že za takovýchto okolností vydané Stavební povolení bude příčinou zásahu do vlastnického práva a práva na příznivé životní prostředí odvolatelů, je nutné zdůraznit, že ochrana veřejného zdraví je nepochybně zároveň veřejným zájmem, který má být správními orgány z úřední povinnosti hájen. Na základě podkladů ve spise nelze s jistotou konstatovat, že limity hluku budou dodrženy. Závazné stanovisko a v důsledku i Stavební povolení byly proto také vydány v rozporu s § 2 odst. 4 SŘ, který správním orgánům ukládá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu. Správní orgány nezajistily adekvátní ochranu veřejnému zájmu na ochraně veřejného zdraví. Je s podivem, že se závazné stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy nevypořádalo ani s tím, že dokumentace v souhrnné technické zprávě u výpočtů hluku ze stavební činnosti uvádí dokonce hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku nad 65 dB. Závazné stanovisko proto nelze považovat ani za dostatečně odůvodněné.

Stavební povolení bylo současně vydáno v rozporu s čl. 14 odst. 1 vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (dále jen „OTPP“), dle kterého se staveniště musí zařídit, uspořádat a vybavit přísunovými cestami pro dopravu materiálu tak, aby se stavba mohla řádně a bezpečně provádět, přičemž nesmí docházet k **ohrožování a nadměrnému obtěžování okolí, zvláště hlukem**. Jak plyne z výše uvedeného uvedeno, při provádění stavby bude zřejmě docházet k nadměrnému, ba i přímo nadlimitnímu obtěžování hlukem okolí stavby.

Ačkoliv jsou odvolatelé přesvědčeni, že v daném řízení ani nebylo doloženo, že k překračování hygienických limitů hluku plynoucích z právních předpisů nebude docházet (resp. provedený výpočet v hlukové studii s uplatněním nejistoty výpočtu překračování hygienických limitů připouští a souhrnná technická zpráva dokonce uvádí, že byly vypočteny hodnoty hluku ze stavební činnosti nad 65 dB), subsidiárně připomínají také rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2.2.2006 sp. zn. 2 As 44/2005, v němž soud uvedl, že *“z hlediska posuzování pohody bydlení je či může být relevantní, pokud limitní hodnoty jsou sice dodrženy, ovšem naměřené hodnoty hluku se pohybují u horních hranic přípustného rozmezí.”* Tyto závěry se dají rovněž analogicky vztáhnout na posuzovaný případ. Čl. 14 OTPP nemluví o dodržení hygienických limitů plynoucích z právních předpisů (popř. z technických norem), ale stejně jako v případě *“pohody bydlení”* je zde užít neurčitý právní pojem *“nadměrné obtěžování okolí, zvláště hlukem”*. Při zkoumání splnění čl. 14 OTPP měl tedy stavební úřad vést úvahy, zda (i pokud byl přesvědčen o prokázání splnění hygienických limitů hluku, které je odvolateli rozporováno) při vypočtených hodnotách ekvivalentní hladiny akustického tlaku přesahujících např. 64 dB, jež se blíží limitu 65 dB (což, jak bude dále uvedeno, ani není správně zvolený hygienický limit), nejde i přesto o nadměrné obtěžování ve smyslu čl. 14 odst. 1 OTPP. Tyto úvahy však nebyly provedeny a Stavební povolení tak mj. nelze ani považovat za dostatečně odůvodněné. O tom, že z podkladů ve spise plyne, že dokonce bylo vypočteno, že v některých případech hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku u hluku ze stavební činnosti v chráněných venkovních prostorech staveb budou překračovat i 65 dB, ani nemluvě.

Stejně tak nebyl dodržen čl. 22 OTPP, dle něhož stavba musí být mj. provedena *takovým způsobem, aby neohrožovala život, zdraví, zdravé životní podmínky jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb a aby neohrožovala životní prostředí nad limity obsažené ve zvláštních právních předpisech.*

Stavební povolení je dále v rozporu s § 115 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona (dále jen „**StavZ**“), neboť nelze mít s ohledem na výše uvedené skutečnosti za to, že by v něm obsažené podmínky zabezpečovaly ochranu veřejných zájmů, konkrétně ochranu veřejného zdraví proti hluku ze stavební činnosti.

Stavební povolení bylo vydáno i v rozporu s podmínkami v něm citovaného územního rozhodnutí ze dne 19.8.2014, č.j. OSI.Sm.p.3966/1-73297/2013-Hav-UR (dále jen „**Územní rozhodnutí**“). Podle podmínky č. 10 Územního rozhodnutí měla projektová dokumentace obsahovat mj. *“průkaz o dodržování zásad ochrany životního prostředí okolní obytné zástavby a o omezení negativních vlivů (hluk, vibrace, otřesy, prašnost) na minimum”*. Takovýto požadovaný průkaz však vzhledem k výše popsanému stavu, kdy není ani prokázáno dodržení hygienických limitů hluku, v dokumentaci absentuje. Podobně není dodržena část podmínky č. 10 Územního rozhodnutí, aby projektová dokumentace obsahovala *“výpočet hluku ze stavební činnosti, včetně výpočtu hluku z demolice stávajících objektů”*. V dokumentaci nelze žádný výpočet hluku z demolice stávajících objektů nalézt. Např. z Doplnění hlukové studie s jistotou ani nevyplyvá, zda byl vůbec hluk z demolice stávajících objektů při samotném výpočtu hluku ze stavební činnosti zohledňován (např. popis etap výstavby zde demolice výslovně nezmiňuje). K těmto vadám měl Stavební úřad přitom v souladu § 111 odst. 1 písm. a) StavZ z úřední povinnosti.

Kromě toho účastníci nesouhlasí s tím, že byl jako hygienický limit hluku ze stavební činnosti v hlukové studii stanoven jako $L_{Aeq,s}=65$ dB. Dodržení stejného limitu pak požaduje ve svém závazném stanovisku Hygienická stanice hlavního města Prahy. Ustanovení § 12 odst. 6 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. uvádí: *„Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro hluk ze stavební činnosti $L_{Aeq,s}$ se stanoví tak, že se k hygienickému limitu ekvivalentní hladiny akustického tlaku A $L_{Aeq,T}$ stanovenému podle odstavce 3 přičte další korekce podle části B přílohy č. 3 k tomuto nařízení.“*

Dle § 12 odstavce 3 zmíněného nařízení vlády platí: *“Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A, s výjimkou hluku z leteckého provozu a vysokoenergetického impulsního hluku, se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku A $L_{Aeq,T}$ se rovná 50 dB a korekcí přihlížejících ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době podle přílohy č. 3 k tomuto nařízení. Pro vysoce impulsní hluk se přičte další korekce -12 dB. V případě hluku s tónovými složkami, s výjimkou hluku z dopravy na pozemních komunikacích a drahách, a hluku s výrazně informačním charakterem se přičte další korekce -5 dB.”*

Korekce dle části B přílohy č. 3 nařízení činí + 15 dB, tedy v součtu činí výpočet dle § 12 odstavce 6 ve spojení s § 12 odst. 3 věta první nařízení skutečně 65 dB. Nicméně § 12 odst. 6 při odkazu na odst. 3 nehovoří o tom, že by se z něj měla použít pouze první věta. Z Doplnění hlukové studie plyne, že při provádění stavby mají být kromě dalšího nasazena např. pneumatická sbíjecí kladiva Atlas Copco Tex 09 (viz např. str. 8 a 9 Doplnění hlukové studie). Tyto nástroje jsou přitom zdrojem vysoce impulsního hluku, kterým nařízení dle § 2 písm. d) rozumí *vysoce hluk tvořený zvukovými impulsy ve venkovním prostoru, vznikajícími při střelbě z lehkých zbraní, explozí výbušnin s hmotností pod 25 g ekvivalentní hmotnosti trinitrotoluenu a při vzájemném nárazu tuhých těles* (dřívější nařízení č. 502/2000 Sb. ve svém posledním znění pneumatická sbíjecí kladiva apod. dokonce explicitně v definici vysoce impulsního hluku uvádělo). Že bude provádění stavby i zdrojem vysoce impulsního hluku však nebylo nijak zohledněno, ačkoliv dle § 12 odst. 3 nařízení má být uplatněna korekce - 12 dB. Požadovaný hygienický limit tak měl být podstatně menší. Současně je zřejmé, že při provádění stavby by docházelo k jeho značnému překračování. Stavební povolení pro předložený záměr proto nemělo být vůbec vydáno.

IV.

Předložená projektová dokumentace je navíc vnitřně rozporná, díky čemuž nemohla být řádně ve stavebním řízení posouzena. Souhrnná technická zpráva na str. 6 jednoznačně uvádí, že stavba nevyžaduje žádné

demolice (podobně v kapitole B.8.b Ochrana okolí staveniště a požadavky na související asanace, demolice, kácení dřevin na str. 89). Tomu ovšem neodpovídá část D.1.2. - Technická zpráva – Konstrukční část, Etapa I – sekce A, B a C. Ta na str. 3 uvádí, že musí být provedena „*demolice stávajícího leteckého krytu a dalších betonových a železobetonových konstrukcí*“. Podobně tento dokument bourací práce připouští na str. 6 a 7. To samé platí i pro část dokumentace D.1.2. - Technická zpráva – Konstrukční část, Etapa I – sekce D a E. Takto rozporná projektová dokumentace nemohla být způsobilou pro projednání ve stavebním řízení.

V.

Během řízení bylo také zkráceno právo odvolatelů vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 SŘ. Stavební povolení odkazuje na Územní rozhodnutí, které sloužilo jako podklad pro vydání Stavebního povolení. Územní rozhodnutí přitom nebylo ve spise obsaženo.

Předložená dokumentace není úplná. Sama průvodní zpráva dokumentace (část A. dokumentace) dokonce uvádí, že byla vypracována dle § 2 a přílohy I. vyhlášky č. 499/2006 Sb. Takovýto údaj zřejmě nereflektuje novelizující vyhlášku č. 62/2013 Sb. Podle přílohy č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb. měla již průvodní zpráva obsahovat např. údaje o celkovém produkovaném množství a druzích odpadů a imisí (část A.4 písm. i) uvedené přílohy vyhlášky) či údaje o orientačních nákladech stavby, které nejsou vyčísleny (část A.4 písm. k) uvedené přílohy vyhlášky. Zvláště údaje o emisích neměly být vynechány i při uvážení možnosti přizpůsobovat obsah a rozsah dokumentace podle přílohy č. 5 uvedené vyhlášky. Stavba se má provádět a nacházet v území již nyní značně zatíženém zejména zhoršenou kvalitou ovzduší (např. překračování limitů pro benzo(a)pyren) a hlukem (překračování limitů pro hluk z dopravy). Dokumentace tak stavebním úřadem nemohla být ve smyslu § 111 StavZ považována za úplnou.

VI.

Hodnocení vlivu provozu záměru na ovzduší v jeho okolí v projektové dokumentaci neobsahuje posouzení vlivu plynových kotlen v kombinaci s vlivem provozu garáží na blízké okolní pozemky a stavby (k nimž se vztahují také vlastnická práva níže uvedených účastníků). Přitom toto synergické působení může pro sousední stavby představovat významnou zátěž, neboť výduchy ze zamýšlené stavby jsou umístěny v jejich relativní blízkosti a lze tak u nich očekávat nezanedbatelné obtěžování dalšími imisemi nad současné, již beztak vysoké zatížení. Účastníci jsou přesvědčeni, že vzhledem k tomu, že detailní technické provedení stavby včetně otázky exhalací nebylo ještě známo v územním řízení, byla tato otázka relevantní ve stavebním řízení. Při vydání byl proto opět porušen § 3 SŘ, neboť nebyl zjištěn věc, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

VII.

Účastníci navrhuji, aby Stavební povolení bylo odvolacím orgánem zrušeno a aby věc byla vrácena k novému projednání zpět Stavebnímu úřadu coby prvostupňovému správnímu orgánu.

Jméno a příjmení: *Miloslav Bzál*

Dat. nar.: *30.7.1944*

Místo trvalého pobytu: *Hrušová 19, Pí,*

(Vlastník či spoluvlastník jednotky č. *III*..... nacházející se v budově č. p. 2651, 2652, 2653, bytovém domě, která stojí na pozemcích parc. č. 3959/1, 3959/2, 3960, 3961 a 3962, to vše v k.ú. Smíchov, a spoluvlastnického podílu na uvedených pozemcích, který náleží k této jednotce)

[Signature]



PODKLAD PRO PLATBU



MC05X00G180Q

Agendové číslo **DDP0057262/1**

Poplatník	Alice Jarošová Kamýcká 246/4c 16000 Praha 6 IČ	Datum vzniku pohledávky	23.05.2016
		Datum vzniku předpisu	23.05.2016
		Bankovní spojení ÚMČ	19-2000857329/0800
VS	3030003936	KS	1148
Druh pohledávky	3030 - OSI - Správní poplatky		
Předpis v Kč	10 000,00		
Důvod předpisu	18 - Stavební povolení		
Vyhotovil:	23-05-2016		
Datum a podpis:	<i>[Signature]</i>		