



MC05X00A1NJH

MC05 73197/2012

Naše č. j.
OSU.Sm.p.2445/4-30563/2012-Kad-
UR/Z

Vyřizuje / linka / e-mail
Ing. Denisa Kasáčková / 257000106 /
denisa.kasackova@praha5.cz

Praha
02.01.2013

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města, ve znění pozdějších předpisů, posoudil v územním řízení podle § 86 a § 90 stavebního zákona a § 3 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, kterou dne 25.05.2012 podal Ivan Baláž (*14.03.1972), U Mrázovky 2663/19, 150 00 Praha 5 – Smíchov, zast. MgA. Mirko Neckářem (*16.02.1978), Pplk. Sochora 34, 170 00 Praha 7 – Holešovice (dále jen „žadatel“) a na základě tohoto posouzení

zamítá

podle ustanovení § 92 odst. (2) stavebního zákona žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané jako:

„Rodinný dům, U Mrázovky, Praha 5“

na pozemcích č. parc. 2445/4 (dle KN zeleň/ostatní plocha) a 4889/2 (dle KN ostatní komunikace/ostatní plocha), k.ú. Smíchov, Praha 5.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

- dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád: Ivan Baláž (*14.03.1972), U Mrázovky 2663/19, 150 00 Praha 5 – Smíchov.

Odůvodnění:

Žadatel, Ivan Baláž (*14.03.1972), U Mrázovky 2663/19, 150 00 Praha 5 – Smíchov, zast. MgA. Mirko Neckářem (*16.02.1978), Pplk. Sochora 34, 170 00 Praha 7 – Holešovice, podal dne 25.05.2012 žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění ve výroku uvedené stavby.

Vzhledem k tomu, že návrh nebyl ve smyslu § 86 stavebního zákona a § 3 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, úplný

a předložené podklady nestačily k řádnému posouzení návrhu z hlediska zájmů sledovaných v územním řízení, Úřad MČ Praha 5, odbor stavební úřad (od 01.07.2012 odbor stavební a od 01.01.2013 odbor stavební a infrastruktury) řízení přerušil a žadatele vyzval k doplnění žádosti o podklady uvedené ve výzvě č.j. OSU.Sm.p.2445/4-30563/2012-Kad-U ze dne 04.06.2012, a to ve lhůtě do 31.08.2012. Žadatel dne 22.08.2012, před uplynutím lhůty k doplnění podkladů, požádal o prodloužení lhůty pro doplnění z důvodů zajištění vyjádření společnosti PRE distribuce, a.s. Úřad MČ Praha 5, odbor stavební dle ust. § 39 odst. 2 ve spojení s ust. § 37 správního řádu, usnesením ze dne 27.08.2012, lhůtu k doplnění žádosti přiměřeně prodloužil do 31.10.2012. Dne 08.10.2012 doplnil žadatel požadované podklady a dne 25.10.2012 podal žádost o prodloužení lhůty pro doplnění z důvodu opětovného projednávání záměru na Ú MČ Praha 5, odboru dopravy a odboru ochrany životního prostředí. Tuto žádost vzal žadatel dne 07.11.2012 zpět zápisem do spisu. Ú MČ Praha 5, odbor stavební dne 08.11.2012 v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona oznámil zahájení územního řízení účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a dotčeným orgánům doručení jednotlivě do vlastních rukou. Účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona doručil oznámení o zahájení řízení dle § 87 odst. 1 stavebního zákona veřejnou vyhláškou (vyvěšeno na úřední desce Ú MČ Praha 5 od 08.11.2012 do 23.11.2012). Současně bylo nařízeno k projednání žádosti veřejné ústní jednání na den 14.12.2012. Účastníci řízení, dotčené orgány a veřejnost byli upozorněni, že své námítky, závazná stanoviska a připomínky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. O výsledku ústního jednání byl sepsán protokol. Podle § 87 odst. 2 stavebního zákona je žadatel povinen zajistit, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání. Splnění této povinnosti bylo prokázáno žadatelem dne 17.12.2012 prostřednictvím fotodokumentace o vyvěšení, která se stala součástí spisu.

Ve stanovené lhůtě nesdělily dotčené orgány k návrhu žádné stanovisko.

Ve stanovené lhůtě uplatnili účastníci řízení námítky a připomínky k projednávané žádosti.

Stručná charakteristika a funkce stavby:

Navrhovaná stavba řeší novostavbu rodinného domu, který je zčásti zapuštěn do svahu pozemku stavby, v blízkosti paty stávajícího bytového domu. Rodinný dům bude tvořen 1 podzemním podlažím o 1 bytové jednotce, se zastřešením plochou střechou. Dopravně bude stavba napojena na komunikaci U Mrázovky prostřednictvím nově vybudovaného sjezdu. Dále bude součástí stavby nové oplocení pozemku stavby, venkovní schodiště vč. terénních úprav a zřízení zpevněné plochy pro zajištění 2 nekrytých parkovacích stání.

Stavba bude připojena na technickou infrastrukturu - přípojky vodovodu, kanalizace, plynu, silno a slaboproudu, které byly povoleny územním souhlasem č.j. INF.Sm.2663-54521/2012-Kr-US ze dne 05.10.2012.

Funkce stavby: stavba pro bydlení.

Projektant: MgA. Mirko Neckář
autorizovaný architekt ČKA 03740

Žádost byla doložena následujícími doklady, vyjádřeními a stanovisky:

Stanoviska dotčených orgánů:

Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, HSAA-3614-563/ODP7-2012, ze dne 23.03.2012

Hygienická stanice hl. m. Prahy, HSHMP 9685/2012 Zn. Z.HK/ZOV, ze dne 08.03.2012

MHMP, odbor památkové péče, S-MHMP 175459/2012, ze dne 22.03.2012

Ú MČ Praha 5, odbor dopravy, MC05 66146/2012/ODP/MM, ze dne 19.11.2012

Ú MČ Praha 5, odbor ochrany životního prostředí, MČ05/12073/2012/OŽP/wolfj, ze dne 13.03.2012

Ú MČ Praha 5, odbor ochrany životního prostředí, MČ05/12073/2012/OŽP/wolfj, ze dne 20.08.2012

MHMP, odbor ochrany prostředí, S-MHMP-0175697/2012/1/OOP/VI, ze dne 13.03.2012

MHMP, odbor krizového řízení, S-MHMP 175985/2012/OKR, ze dne 19.03.2012

Stanoviska správců inženýrských sítí:

Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s.; č.j. 100130/27Z969/1158, ze dne 16.07.2012

Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s.; jednotka Dopravní cesta Metro, č.j.240200/1283/12/Čp ze dne 13.07.2012

ČEZ ICT Services, a.s.; P3A12000077783, ze dne 24.07.2012

Technická správa komunikací, orazítovaná situace ze dne 28.02.2012

Technická správa komunikací, hl. m. Prahy; TSK/06988/12/2200/Ve, ze dne 22.03.2012

ELTODO-CITELUM, s.r.o.; razítko na situaci ze dne 16.04.2012
 Veolia; PVK 334/12, ze dne 27.02.2012
 Pražská vodohospodářská společnost a.s.; č.j.3687/12/2/02, ze dne 18.07.2012
 Pražská teplárenská, a.s.; EÚ/1110/12/Šma, ze dne 11.07.2012
 Pražská Plynárenská Distribuce, a.s.; č.j. 2271/OSDS/12, ze dne 17.07.2012
 Telefónica O2 Czech Republic, a.s.; č.j. 122722/12, ze dne 18.07.2012
 Ministerstvo vnitra ČR; MV-77292-1/SIK5-2012 ze dne 11.07.2012
 Vojenská ubytovací a stavební správa Praha; 8540/60510-ÚP/2012-7103/44 ze dne 26.07.2012
 KOLEKTORY PRAHA, a.s.; 875/009/07/12 ze dne 23.07.2012
 UPC Česká republika, a.s.; ze dne 12.03.2012
 Dial Telecom, a.s.; razítko ze dne 21.02.2012
 Sitel, spol. s r.o.; č.j. 131203676, ze dne 11.07.2012
 SUPTel a.s.; ze dne 17.07.2012
 ČD – Telematika a.s.; č.j. 14002/2012, ze dne 03.07.2012
 ČEPS, a.s.; č.j. 1223/12/KOC/Ha/3, ze dne 17.07.2012
 Vodafone Czech Republic, a.s.; razítko ze dne 16.02.2012
 T – Mobile Czech Republic, a.s.; razítko ze dne 12.03.2012
 Planet A a.s.; razítko ze dne 20.07.2012
 České Radiokomunikace a.s., ÚPTS/OS/81713/2012 ze dne 27.07.2012
 GTS Novera s.r.o.; 331204027, ze dne 12.07.2012
 TeliaSonera International Carrier Czech Republic a.s.; 231202148, ze dne 13.07.2012
 T-Systems Czech Republic a.s.; č.j. ÚR/39884/12-7, ze dne 13.07.2012
 Letiště Praha, a.s.; č.j. 129/12, ze dne 23.02.2012
 PREdistribuce, a.s.; č.j. 256/2012 ze dne 05.02.2012
 CentroNet, a.s.; č.j. 1274/2012 ze dne 12.07.2012
 ComTeS CZ spol. s r.o.; ze dne 24.07.2012
 PROMETHEUS, energetické služby, a.s.; razítko ze dne 20.02.2012
 Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Oblastní ředitelství Praha; 11330/2012-OŘ PHA-OPS-219-MOP(S)-716/An ze dne 09.08.2012
 STAR 21 Networks, a.s.; razítko ze dne 22.02.2012

Další doklady:

- rozhodnutí Ú MČ Praha 5, odboru dopravy o povolení připojení pozemku č. parc. 2445/4 k.ú. Smíchov na komunikaci U Mrázovky; MC05 26306/2012/ODP/Kov ze dne 21.05.2012
- územní souhlas Ú MČ Praha 5, zvláštní organizační jednotky Infrastruktura, s umístěním stavby domovních přípojek k novostavbě RD na pozemku č. parc. 2445/4 k.ú. Smíchov; INF.Sm.2663-54521/2012-Kr-US ze dne 05.10.2012
- vyjádření MHMP, odboru evidence, správy a využití majetku; SVM/VP/558450/12/hl ze dne 11.04.2012
- rozhodnutí Ú MČ Praha 5, odboru stavební úřad, o povolení výjimky z ust. čl. 50 odst. 5 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů; OSU.Sm.p.2445/4-72883/2011-Hav-R ze dne 21.11.2011
- územně plánovací informace Ú MČ Praha 5, odboru stavební úřad, o vydání územního rozhodnutí k záměru; OSU.Sm.p.2445/4-349/2011-Hav-UI ze dne 19.01.2011

Průzkumy a studie:

- vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie: hydrogeologický posudek navrženého zasakování dešťových vod na pozemku parc. č. 2445/4 v k.ú. Smíchov (Praha); Mgr. Jan Čepelík, odborná způsobilost v inženýrské geologii, č. 2040/2006; odborná způsobilost v oboru: hydrogeologie, geologické práce – sanace, č. 1268/2001; ze dne 02.07.2012
- prohlášení zpracovatele části vytápění; Ing. Jana Česáka, autorizovaného inženýra pro technologická zařízení staveb, ČKAIT 0007928; ze dne 14.07.2012
- zpráva o výsledcích měření radonového indexu pozemku; TERRATEC s.r.o.; z července 2012

Podle evidence KN není stavbou dotčen zemědělský půdní fond, a proto není třeba souhlasu orgánu ochrany ZPF s odnětím.

Dle § 90 stavebního zákona stavební úřad posoudil, zda je záměr žadatele v souladu, mj.:

a) s vydanou územně plánovací dokumentací:

Dle platného územního plánu SÚ hl. m. Prahy (dále jen ÚPn), schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 09.09.1999 a vyhl. hl. m. Prahy č. 32/1999 Sb. o závazné části ÚPn se návrh stavby „Rodinný dům, U Mrázovky, Praha 5“ (na pozemcích č. parc. 2445/4 a 4889/2 k.ú.

Smíchov, Praha 5) nachází v polyfunkčním území, kategorii obytná území, funkční využití OB – čistě obytné, bez stanovení kódu využití území, ve kterém jsou stavby pro bydlení funkčním využitím daného území.

S funkčním využitím území je posuzovaná stavba v souladu.

Ve smyslu ustanovení přílohy č. 1 oddílu 8 odst. 3) OOP č. 6/2009 – Z1000/00 se návrh stavby nachází ve stabilizovaném území, ve kterém je z hlediska limitů rozvoje možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé činnosti.

Stavba rodinného domu se navrhuje na v současné době nezastavěný pozemek, který je situován ve svahu, pod patou stávajícího bytového domu umístěného při ul. U Mrázovky. Stávající zástavba v okolí ulice U Mrázovky je tvořena hmotově ustálenou zástavbou bytových a rodinných domů. V části navrhovaného umístění stavby RD je zástavba tvořena souvislou uliční frontou bytových domů situovaných podél jižní části ulice U Mrázovky. **Vzhledem k tomu, že je převážná část pozemku navrhované stavby situována až za touto souvislou uliční frontou, v území, ve kterém sama svým tvarem v návaznosti na sousední pozemky netvoří zastavitelnou proluku, či jinak vhodnou plochu k zastavění rodinným domem, nelze navrhovaný záměr posoudit jako dotvoření stávající urbanistické struktury s respektováním prostorového uspořádání dotčeného území.**

b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území:

Úkolem územního plánování, jehož nástrojem je i územní rozhodnutí, je mimo jiné i stanovovat resp. posuzovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a stanovení podmínek pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

Navrhovaný záměr je důvtipným řešením, jež muselo čelit nejen složitému tvarosloví pozemku, ale i blízkosti stávajícího bytového domu č.p. 2663, k němuž dříve pozemek stavby náležel a byl využíván jako zahrada. Část hranice pozemku navrhované stavby je dokonce přímo tvořena jižní a východní půdorysnou stopou bytového domu č.p. 2663. Umístěním záměru na navrhovaný pozemek by vznikl narušující solitér v nezastavěném území vymezeném ulicemi U Mrázovky a Na Václavce, podél nichž je situována souvislá zástavba bytových a rodinných domů, který by nebyl v souladu se stávajícím ani v budoucnu možným prostorovým řešením dotčeného území, **a proto je návrh v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.**

c) s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, tj. s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OTPP“):

- **záměr je v rozporu s čl. 4 odst. (1) vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (dále jen „OTPP“),** neboť míra využití pozemku neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům pro zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Původní využití pozemku č. parc. 2445/4 k.ú. Smíchov bylo jako zahrada k přilehlému bytovému domu č.p. 2663. Obdobné využívání bylo předpokládáno i do budoucna, k čemuž přispívá i vymezení hranic tohoto pozemku, které se z části nachází přímo v místě jižní a východní půdorysné stopy stávajícího bytového domu. Mimo jiné se v jižní fasádě stávajícího bytového domu nachází vstup do tohoto objektu (sklepních prostor), který je možný právě z pozemku č. parc. 2445/4 k.ú. Smíchov. Tvar pozemku navrhované stavby je nestandardního uspořádání vzhledem k řešení tvaru a vazby okolních pozemků. Navrhované umístění stavby představuje změnu v území, která tím, že by se zastavěl vnitřní (zahradní) prostor za stávající zástavbou bytových domů tvořících jednotnou uliční frontu, v místě, v němž uspořádání území není řešeno pro „založení“ nové struktury zástavby, narušuje uspořádání dotčeného území.

- **záměr je v rozporu s čl. 7 odst. (1) OTPP,** neboť pozemek č. parc. 2445/4 k.ú. Smíchov nesplňuje svými vlastnostmi, zejména polohou a tvarem podmínku nutnou k umožnění realizace navrhované stavby a jejího bezpečného užívání. Jak již bylo uvedeno výše, pozemek č. parc. 2445/4 k.ú. Smíchov není svým tvarem a umístěním, mj. ve vztahu k okolí vhodný k zástavbě navrhovanou stavbou.

- **záměr je v rozporu s čl. 8 odst. (2) OTPP,** neboť odstup stavby bytového domu č.p. 2663 od stavby navrhovaného rodinného domu není roven alespoň výšce vyšší z protilehlých stěn, v nichž jsou okna obytných místností. Výzvou č.j. OSU.Sm.p.2445/4-30563/2012-Kad-U ze dne 04.06.2012 vyzval stavební úřad žadatele mj. k doplnění prokázání souladu návrhu s čl. 8 odst. (2) OTPP. V doplnění žádosti žadatel k výše uvedenému bodu výzvy uvedl: „Navrhovaný rodinný dům je umístěn v blízkosti

bytového domu 2663/19 se stěnami s okny obytných místností. Zde by se uplatňoval čl. 2 o „sklopených“ výškách. Tedy, že v prostoru kam bude sklopena stěna obytného domu nelze další stavbu umísťovat. Náplní tohoto článku je zamezit negativním dopadům nové výstavby na výstavbu původní a to zejména s ohledem na zachování pohody bydlení, zejména oslunění. Tento článek by se uplatnil v případě, že by navrhovaný dům byl umístěn v rovině s bytovým domem. Navrhovaný rodinný dům je však umístěn do svahu a tedy zcela pod nejnižší úroveň bytového domu. Tak je zcela vyloučen negativní dopad na bytový dům, k zastínění domu nedojde (bytový dům bude osluněn jako doposud). Navrhovaný dům je v souladu s čl. čl. 8 odst. (2). Soulad s tímto článkem prokázaly již územně-plánovací informace, kdy v prvním případě byl prezentován dům dvojpodlažní na nějž se článek uplatnil a stavbu nešlo umístit a projekt upravený, kdy byl prezentován dům jednopodlažní (tzn. téměř podzemní dům) který již vyhláše OTPP vyhověl a stavba byla přípustná.“

Stavební úřad se s výše uvedeným prokázáním souladu návrhu s čl. 8 odst. (2) OTPP neztotožňuje (viz výkres č. AS 06 ŘEZ), jelikož je výška stěny stávajícího bytového domu č.p. 2663 (protilehlá k navrhovanému RD), v níž jsou okna obytných místností vyšší než vzdálenost této stěny od severní fasády navrhovaného rodinného domu, která vystupuje v této části nad úroveň navrhovaného (i původního) terénu. Územně plánovací informace č.j. OSU.Sm.p.2445/4-349/2011-Hav-UI ze dne 19.01.2011 nedeklaruje soulad navrhovaného RD s čl. 8 odst. (2) OTPP, jak je žadatelem uvedeno. Stavební úřad v této fázi návrh posoudil a konstatoval, že je v souladu s funkčním využitím daným platným územním plánem a upozornil žadatele, že musí být dokumentace stavby vypracována v souladu s požadavky vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze.

- záměr je v rozporu s čl. 13 odst. (1) OTPP, neboť je navrhovaná stavba umísťována do prostředí již existující zástavby, přičemž její urbanistické ani architektonické řešení strukturu této zástavby nezohledňuje. Umístění navrhované stavby nerespektuje charakter a zejména uspořádání okolní zástavby.

Stavební úřad dále zjistil následující nedostatky v předložené dokumentaci, např.:

- ve zprávě o výsledcích měření radonového indexu pozemku je uváděno chybné číslo pozemku, na kterém bylo měření provedeno (parc. č. 2455/4 namísto parc. č. 2445/4 k.ú. Smíchov),
- ve výkrese č. AS 05 nesouhlasí zákres jižního pohledu na fasádu bytového domu č.p. 2663 se skutečným provedením jižní fasády tohoto objektu,
- součástí dokumentace není podrobné řešení terénu mezi navrhovaným RD a sklepní částí stávajícího bytového domu č.p. 2663 (v dokumentaci stavby není přiznán vstup do sklepních částí stávajícího BD č.p. 2663 a z něj plynoucí důsledky na průběh navrhovaného terénu pozemku stavby a navrhovaných zpevněných ploch; ve výkresu č. AS 06 ŘEZ je nejasný průběh původního terénu, který je zakreslen i v místě stávajícího okenního otvoru bytového domu č.p. 2663),
- v dokumentaci není řešeno vyústění odtahu digestoře (soulad stavby s čl. 48 odst. (2) OTPP),
- dokumentace neobsahuje výkres požárně nebezpečného prostoru řešené stavby a sousedních objektů a vyznačení přístupových komunikací a zásahových cest (dle přílohy č. 3 k vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření).

Přestože byly v průběhu řízení, vč. ústního jednání konaného dne 14.12.2012, zjištěny nedostatky v dokumentaci stavby (viz. výše), stavební úřad již nevyzval žadatele k jejich odstranění dle § 45 odst. (2) správního řádu, jelikož dle § 51 odst. (3) správního řádu byla v souladu s požadavky § 3 správního řádu zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět. Z tohoto důvodu neprováděl stavební úřad další dokazování a žádost o umístění výše uvedené stavby zamítl.

V ust. § 3 správního řádu je stanoveno, že pokud nevyplývá ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

Mezi tyto požadavky (§ 2 správního řádu) zahrnující základní zásady činnosti správních orgánů patří mj.:

- ust. § 2 odst. (1) správního řádu: správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jako i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu.

Stavební úřad v řízení o umístění navrhované stavby postupoval tedy tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. V tomto případě se jednalo o posouzení navrhovaného záměru s § 86 a § 90 stavebního zákona, jakožto splnění základních požadavků nutných pro možnost umístění navrhované stavby.

Výše uvedený postup je v souladu se základní zásadou činnosti správního orgánu, konkrétně s § 2 odst. (1) správního řádu, jelikož stavební úřad postupoval v souladu s ustanovením stavebního zákona.

Ú MČ Praha 5 odbor stavební a infrastruktury na základě výše uvedeného konstatuje, že navrhovaná stavba není v souladu s Územním plánem SÚ hl. m. Prahy v části týkající se stabilizovaných území, s cíly a úkoly územního plánování a s ust. čl. 4 odst. (1), 7 odst. (1), 8 odst. (2) a 13 odst. (1) OTPP. Toto je stav věci, o které nejsou důvodné pochybnosti, a která znemožňuje žádosti vyhovět. Na základě tohoto posouzení odbor stavební a infrastruktury rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Účastníci řízení:

Podle § 85 odst. (1) stavebního zákona (SZ) jsou účastníky řízení: a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

Podle § 85 odst. (2), (SZ) jsou účastníky řízení: a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nebo jde-li o případ uvedený v písmenu d), b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné právo k sousedním stavbám anebo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu; v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu.

Podle § 27 odst. (1) zák. č. 500/2004 Sb. správního řádu jsou účastníky řízení: a) v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu; b) v řízení z moci úřední dotčené osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají.

Podle § 27 odst. (2) správního řádu jsou účastníky řízení též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.

Podle § 27 odst. (3) správního řádu jsou účastníky řízení rovněž osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon. Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, mají postavení účastníků podle odstavce 2, ledaže jim má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají; v tom případě mají postavení účastníků podle odstavce 1.

Při vymezování okruhu účastníků řízení odbor stavební a infrastruktury Ú MČ Praha 5 vycházel zejména z podkladů o parcelním členění území dotčeném navrhovaným umístěním stavby a práv odpovídajícím věcnému břemeni.

S ohledem na shora citovaná ustanovení stavebního zákona, určil odbor stavební a infrastruktury jako účastníky řízení:

- podle § 85 odst. (1) písm. a) Ivan Baláž, b) obec hl. m. Praha zast. URM;
- podle § 85 odst. (2) písm. a) Hlavní město Praha, Telefónica Czech Republic, a.s., PREdistribuce, a.s., Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., Vojenská ubytovací a stavební správa Praha;
- podle § 85 odst. (2) písm. b) Ing. Lubomír Brož, Miloslava Brožová, Mgr. Svatopluk Cechel, Mgr. Olga Cechlová, PhDr. Ján Hlivka, DrSc., Anna Hlivka-Gujejová, Petr Hnátek, Petra Procházková, Ing. Jan Vosmanský, CSc., Ing. Magda Vosmanská, CSc., Jana Wulkanová, Ing. František Stejskal, Bytový podnik v Praze 5, státní podnik v likvidaci, Investment Point, a.s.;
- podle § 85 odst. (2) písm. c) Městská část Praha 5;
- podle § 85 odst. (2) písm. d) Společenství U Mrázovky 2663 Praha 5.

S ohledem na shora citovaná ustanovení správního řádu, určil odbor stavební a infrastruktury jako účastníky řízení:

- podle § 27 odst. (1) písm. a) Ivan Baláž;
- podle § 27 odst. (2) a (3) Hlavní město Praha, Telefónica Czech Republic, a.s., PREdistribuce, a.s., Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., Vojenská ubytovací a stavební správa Praha, Ing. Lubomír Brož, Miloslava Brožová, Mgr. Svatopluk Cechel, Mgr. Olga Cechlová, PhDr. Ján Hlivka, DrSc., Anna Hlivka-Gujejová, Petr Hnátek, Petra Procházková, Ing. Jan Vosmanský, CSc., Ing. Magda Vosmanská, CSc., Jana Wulkanová, Ing. František Stejskal, Bytový podnik v Praze 5, státní podnik v likvidaci, Investment Point, a.s., Městská část Praha 5, Společenství U Mrázovky 2663 Praha 5.

Odůvodnění námitek účastníků řízení:

Během řízení o umístění stavby nazvané jako „**Rodinný dům, U Mrázovky, Praha 5**“ byly uplatněny námítky účastníků řízení: dne 01.08.2012 byly uplatněny písemné námítky Společenství U Mrázovky 2663 Praha 5 (IČ 24220175), U Mrázovky 2663/19, 150 00 Praha 5; dne 27.08.2012 byly uplatněny písemné námítky PhDr. Jána Hlivky, DrSc., U Mrázovky 2663/19, 150 00 Praha 5; dne 07.12.2012 byly uplatněny písemné námítky Ing. Petra Hnátky, U Mrázovky 2663/19, 150 00 Praha 5; dne 13.12.2012 byly uplatněny písemné námítky Ing. Petra Hnátky, U Mrázovky 2663/19, 150 00 Praha 5; dne 13.12.2012 byly uplatněny písemné námítky Společenství U Mrázovky 2663 Praha 5 (IČ 24220175), U Mrázovky 2663/19, 150 00 Praha 5; dne 14.12.2012 byly při ústním jednání uplatněny písemné námítky Ing. Františka Stejskala, Vilímovská 1476/33, 160 00 Praha 6 – Dejvice.

Uplatněné námítky se týkaly zejména architektonického a urbanistického řešení navrhované stavby, jejího nesouladu s vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. městě Praze, obavy z narušení pohody bydlení vlivem umístění navrhované stavby, vč. obavy ze vzniku škod na stávající okolní zástavbě.

Ú MČ Praha 5, odbor stavební a infrastruktury vzal podané námítky účastníků řízení na vědomí, ale vzhledem k tomu, že žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění ve výroku uvedené stavby zamítl, o podaných námitkách nerozhodoval.

Stavební úřad byl v průběhu řízení veden snahou dosáhnout dostupnými prostředky možnosti umístění projednávané stavby. Z tohoto důvodu řízení po podání žádosti přerušil a žadatele vyzval k odstranění nedostatků (viz. usnesení č.j.OSU.Sm.p.2445/4-30563/2012-Kad-U ze dne 04.06.2012). Po doplnění podání, zvážení průběhu řízení, dopadů umísťované stavby na okolí, posouzení předložené dokumentace vč. dokladové části a poskytnutých podkladů rozhodl Ú MČ Praha 5, odbor stavební a infrastruktury tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat v souladu s § 82 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u Úřadu MČ Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury, s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal stavebnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Odvolání bude postoupeno Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebnímu, Jungmannova 29, Praha 1, k rozhodnutí.

Ing. arch. Taťána Zacharieva
pověřená vedením odboru stavebního a infrastruktury

**Pozn.:**

Usnesením Rady MČ Praha 5 č. 50/1897/2012 ze dne 12.12.2012 byl s účinností ke dni 31. 12. 2012 zrušen odbor stavební a zvláštní organizační jednotka infrastruktura a následně byl s účinností ke dni 1. 1. 2013 nově zřízen odbor stavební a infrastruktury (OSI).

Doručuje se:**I. Účastníci řízení (§ 85 odst. 1 SZ)** – doporučeně do vlastních rukou

- 1) MgA. Mirko Neckář, Plk. Sochora 34, 170 00 Praha 7 – Holešovice
- 2) Hl. m. Praha, zast. ÚRM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2, ID DS: c2zmahu

II. Dotčené orgány - doporučeně

- 3) OŽP Ú MČ Praha zde, MČ05/12073/2012/OŽP/wolfj
- 4) ODP Ú MČ Praha zde, MC05 66146/2012/ODP/MM
- 5) MHMP BKR, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1, S-MHMP 175985/2012/OKR, ID DS: 48ia97h
- 6) MHMP OPP, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1, S-MHMP 175459/2012, ID DS: 48ia97h
- 7) MHMP OOP, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1, S-MHMP-0175697/2012/1/OOP/VI, ID DS: 48ia97h
- 8) HZS hl.m.Prahy, Sokolská 62, 12124, Praha 2, HSAA-3614-563/ODP7-2012, ID DS: jm9aa6j
- 9) HS hl.m.Prahy, Štefánikova 17, 150 00 Praha 5, HSHMP 9685/2012 Z.HK/ZOV, ID DS: zpqai2i

III. Účastníci řízení (§ 85 odst. 2 SZ) - veřejnou vyhláškou

- 10) MČ Praha 5 – úřední deska

Pro informování účastníků řízení na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění.

IV. Na vědomí:

- 11) ÚRM – evidence UR, Ing. Faktorová, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 (+ 1 ks kopie situace 1:200)

Za správnost vyhotovení: Ing. Denisa Kasáčková
Stejnopis: spisy, plány
Spisový znak: 328.3 A5

