



MC05 38411/2012

Naše č. j.
OSU.Sm.p.1065-27371/2012-Kad-UR

Vyřizuje / linka / e-mail
Ing. Denisa Kasáčková / 257000106 /
denisa.kasackova@praha5.cz

Praha
11.09.2012

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a vyhlášky č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města, ve znění pozdějších předpisů, posoudil v územním řízení podle § 79 a § 92 stavebního zákona žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby (dále jen „územní rozhodnutí“), kterou dne 09.05.2012 podala společnost ED Group, a.s. (IČ 27291839), Jeremenkova 1160/90a, 140 00 Praha 4 - Podolí, v zast. Ing. Evou Dočekalovou (IČ 13143221), Nušlova 2/2258, 158 00 Praha 13 – Stodůlky (dále jen „žadatel“) a na základě tohoto posouzení **vydává** podle § 79 a § 92 stavebního zákona ve spojení s § 9 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření **rozhodnutí o umístění stavby** s označením:

„Bytový dům Pod Děvínem“

při ulicích Pod Děvínem a Franty Kocourka, Praha 5 (dále jen „stavba“).

Na pozemcích č. parc. 1065 (zastavěná plocha a nádvoří), 1066 (zahrada), 4936/3 (ostatní plocha/ostatní komunikace) a 4931/2 (ostatní plocha/ostatní komunikace) k.ú. Smíchov v Praze 5, se umístí:

- novostavba bytového domu s hromadnými garážemi v podzemním podlaží objektu; (pozemky č. parc. 1065 a 1066 k.ú. Smíchov),
- přípojky technického vybavení - kanalizační, vodovodní, plynovodní, telefonní a silnoproudu (pozemky č. parc. 1065, 1066, 4936/3 k.ú. Smíchov),
- vsakovací nádrž s připojením na jednotnou kanalizaci (pozemek č. parc. 1065 k.ú. Smíchov),
- oplocení pozemků stavby (pozemky č. parc. 1065 a 1066 k.ú. Smíchov),
- opěrná zídka (pozemek č. parc. 1066 k.ú. Smíchov),
- venkovní schodiště (pozemek č. parc. 1065 k.ú. Smíchov),
- zpevněná plocha pro zajištění 2 nekrytých parkovacích stání (pozemky č. parc. 1065 a 1066 k.ú. Smíchov),
- přístřešek na sběrné nádoby komunálního odpadu (pozemek č. parc. 1066 k.ú. Smíchov),
- vjezd do podzemní hromadné garáže v úrovni 2. PP (pozemek č. parc. 1065 k.ú. Smíchov).

Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanovují tyto podmínky:

1. Objekt bytového domu bude umístěn na pozemcích č. parc. 1065 a 1066 k.ú. Smíchov, které tvoří nároží obemknuté ulicemi Pod Děvinem a Franty Kocourka. Vzhledem ke konfiguraci terénu (svažitost směrem k východu) bude objekt přístupný na západní straně fasády z ulice Pod Děvinem, a to přímo do úrovně 1. NP (pěší vstup do objektu) a na východní straně fasády z ulice Franty Kocourka, a to přímo do úrovně 2. PP objektu (vjezd do podzemních garáží).
2. Bytový dům bude o dvou podzemních a čtyřech nadzemních podlažích. Druhé podzemní podlaží bude tvořeno hromadnými garážemi o 15 parkovacích stáních (z toho bude 1 stání vyhrazeno pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené). První podzemní podlaží bude ve východní části tvořeno 2 bytovými jednotkami (nad 100 m²) s přístupem na soukromé zahrady a v západní části (ve svahu) skladovacími prostorami (sklepy) určenými pro jednotlivé bytové jednotky a kotelnou. Nadzemní část objektu bude tvořena bytovými jednotkami (2 BJ do 100 m² a 5 BJ nad 100 m²).
3. Podzemní část objektu bytového domu: 2. PP (vč. vjezdu do garáží) bude severní půdorysnou stopou kopírovat severní hranici pozemku č. parc. 1065 k.ú. Smíchov v délce max. 30 m, měřeno od severovýchodního rohu tohoto pozemku a východní půdorysnou stopou bude v délce max. 29 m kopírovat východní hranici pozemků č. parc. 1065 a 1066 k.ú. Smíchov, měřeno od severovýchodního rohu pozemku č. parc. 1065 k.ú. Smíchov. Západní půdorysná stopa 2. PP o max. délce 29 m bude vzdálená minimálně 2,8 m od západní hranice pozemků č. parc. 1065 a 1066 k.ú. Smíchov. V úrovni 1. PP nebude stavba přesahovat půdorysné vymezení 2. PP, vyjma západní půdorysné stopy, která bude v max. délce 18 m, měřeno od západního rohu pozemku č. parc. 1065 k.ú. Smíchov, předsazena před západní půdorysnou stopu 2. PP tak, že bude na úrovni hranice pozemků č. parc. 1065 a 1066 k.ú. Smíchov. V jižní části pozemku č. parc. 1066 k.ú. Smíchov bude umístěna opěrná zeď, která bude půdorysně navazovat na západní půdorysnou stopu objektu a její minimální vzdálenost od hranice pozemku č. parc. 1066 k.ú. Smíchov bude 1 m. Východní dvakrát zalomená půdorysná stopa 1. PP bude umístěna tak, že její minimální vzdálenost od východní hranice pozemků stavby bude 2 m, měřeno na kolmici k východní hranici pozemků stavby.
4. Nadzemní část objektu bytového domu: má přibližný tvar písmene „F“, jehož nejdelší strana odpovídá západní půdorysné stopě objektu, která bude v délce max. 23,5 m (měřeno od jihozápadního rohu 2. PP) kopírovat západní půdorysnou stopu 2. PP. Východní část stavby bude tvořena prolamovanou fasádou se souborem teras, jejichž minimální vzdálenost od východních hranic pozemků stavby bude 1,5 m. Jižní půdorysná stopa objektu bude totožná s jižní půdorysnou stopou podzemní části objektu, vyjma umístění teras ve 2. a 3. NP, jejichž minimální vzdálenost od jižní hranice pozemku č. parc. 1066 k.ú. Smíchov bude 2,5 m, měřeno na kolmici k dotčeným terasám. Severní půdorysná stopa objektu bude o max. délce 18,5 m a její minimální vzdálenost od severní hranice pozemku č. parc. 1065 k.ú. Smíchov bude 4,4 m. Čtvrté nadzemní podlaží bude výrazně ustoupeno za severní část obvodového pláště objektu a to tak, že severozápadní roh 4. NP bude ustoupen o min. 3 m a severovýchodní roh o min. 1,75 m. Prostor, který vznikne tímto ustoupením, bude využit jako pochozí terasa k bytové jednotce ve 4. NP.
5. Bytový dům bude zastřešen plochou střešou o výšce atiky + 12,890 m (291,50 m. n. m.), vztaženo k ±0,000 = 278,61 BpV = úroveň podlahy v 1. NP. Zastřešení bude řešeno jako jednoplášťová plochá střecha s fóliovými izolacemi a s kačirkovým zásypem.
6. Připojení pozemku č. parc. 1065 k.ú. Smíchov na komunikaci v ul. Franty Kocourka a v ul. Pod Děvinem bude provedeno v souladu s rozhodnutím o připojení pozemku na komunikaci č.j. MC05 22405/2012/ODP/Kov ze dne 16.04.2012.
7. Připojení bytového domu na sítě technické infrastruktury:
 - a. kanalizace: Objekt bytového domu bude napojen novou kanalizační přípojkou DN 200 do stávající jednotné kanalizace pomocí kolmé odbočky z hlavního kanalizačního řádu v ulici Pod Děvinem, umístěné na pozemcích č. parc. 1066 a 4936/3 k.ú. Smíchov, v přibližné délce 4,9 m. Dešťové vody ze střechy objektu budou přednostně likvidovány v podzemní vsakovací nádrži umístěné na pozemcích stavby.
 - b. vodovod: Objekt bytového domu bude napojen novou vodovodní přípojkou do stávajícího vodovodu pomocí kolmé odbočky z hlavního vodovodního řádu v ulici Pod Děvinem, umístěné na pozemcích č. parc. 1066 a 4936/3 k.ú. Smíchov, v přibližné délce 5,6 m. Stávající přípojka bude zrušena.
 - c. plynovod: Objekt bytového domu bude napojen novou NTL plynovou přípojkou do NTL plynovodu pomocí kolmé odbočky z hlavního plynovodního řádu v ulici Pod Děvinem, umístěné na pozemcích č. parc. 1066 a 4936/3 k.ú. Smíchov, v přibližné délce 4,5 m. Přípojka bude ukončena novým HUP ve fasádě objektu. Stávající přípojka bude zrušena.
 - d. elektro - silnoproud: Objekt bytového domu bude napojen nově vybudovanou přípojkou v přibližné délce 14 m, umístěnou na pozemcích č. parc. 1066, 1065 a 4936/3 k.ú.

Smíchov. Stávající přípojka elektro bude zrušena a v místě jejího napojení na hlavní kabelovou trasu NN vedenou při ul. Pod Děvinem bude zasvorkována navrhovaná přípojka elektro vedoucí do nové přípojkové skříně řešeného objektu bytového domu.

- e. komunikační síť sítě elektronických komunikací: Objekt bytového domu bude napojen novým kabelovým vedením o délce max. 26,5 m, umístěnou na pozemcích č. parc. 4936/3, 1065 a 1066 k.ú. Smíchov, na telefonní rozvody společnosti Telefónica O2 Czech Republic a.s. vedené v ulici Pod Děvinem.
8. Navrhované připojení objektu na síť technické infrastruktury je v souladu s § 103 odst. (1) písm. b) bodem 8. stavebního zákona, a proto dále **nevyžaduje** stavební povolení ani ohlášení.
- Při provádění přípojek inženýrských sítí je nutno mj.:
- respektovat ochranná pásma stávajících inženýrských sítí a vedení elektronických komunikací,
 - provést konečné úpravy komunikací v souladu se „Zásadami a technickými podmínkami pro zásah do povrchů komunikací a provádění výkopů a zásypů rýh pro inženýrské sítě“ schválenými usnesením RHMP číslo 95 ze dne 31.01.2012, s účinností od 01.02.2012.
9. Dále je nutné (MC05 22516/2012/ODP/MM):
- před zahájením veškerých prací provést důslednou koordinaci se všemi správci podzemních inženýrských sítí,
 - v případě zásahu do místní komunikace bude před zahájením výkopových prací požádáno o vydání rozhodnutí o zvláštním užívání komunikace ve smyslu § 25, zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění a § 40, vyhl. č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích v platném znění, případně o vydání rozhodnutí o omezení obecného užívání komunikace uzavírkami a objízdkami ve smyslu § 24 zák. č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích v platném znění a § 39 vyhl. č. 104/1997 Sb. v platném znění,
 - veškeré výkopy budou po dobu trvání prací opatřeny přechodovými lávkami schváleného typu a zajištěny ochranným zábradlím,
 - veškeré výkopy zabezpečit ve smyslu vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace,
 - po dobu provádění prací v maximální míře minimalizovat negativní dopad stavby na provoz silničních, zejména pohotovostních vozidel a pěších.
10. Nezastavěné části pozemků stavby budou ozeleněny, vč. části severní a západní fasády, na které budou popínavé rostliny.
11. Oplocení bude umístěno po obvodu plochy určené pro stavbu (pozemky parc. č. 1065 a 1066 k.ú. Smíchov) vyjma vjezdu do podzemních garáží a zpevněné plochy sloužící pro zajištění 2 nekrytých parkovacích stání na pozemku stavby. Oplocení bude tvořeno kamennou podezdívkou a pozinkovanými plotovými dílci z Nyloforu 2D. Výška oplocení bude 1,5 m, měřeno od vyšší z obou úrovní přilehlého terénu. Oplocení umístěné na severní hranici pozemků stavby bude mít současně funkci opěrné stěny.
12. Opěrná zídka umístěná v jižní části pozemku č. parc. 1066 k.ú. Smíchov bude mít půdorysnou stopu kopírující tvar této části pozemku, tedy tvar oblouku a její minimální vzdálenost od hranice pozemku č. parc. 1066 k.ú. Smíchov bude 1 m. Pata opěrné zídky bude ve výškové úrovni 275,35 m. n. m. a její koruna ve výškové úrovni 278,40 m. n. m.
13. Venkovní schodiště pro zajištění komunikační trasy ve svažitém terénu pozemku stavby bude umístěno při severní hranici pozemku č. parc. 1065 k.ú. Smíchov. Bude spojit prostor zahrady ve výškové úrovni 275,35 m. n. m. a prostor se zpevněnou plochou pro zajištění 2 parkovacích stání ve výškové úrovni 278,60 m. n. m.
14. Zpevněná plocha pro zajištění 2 nekrytých parkovacích stání a pro umístění přístřešku na sběrné nádoby na tříděný odpad bude umístěna na pozemcích č. parc. 1065 a 1066 k.ú. Smíchov tak, že její severní půdorysná stopa bude v délce max. 6 m kopírovat severní hranici pozemku č. parc. 1065 k.ú. Smíchov a západní půdorysná stopa v délce max. 7,5 m bude kopírovat západní hranici pozemků č. parc. 1065 a 1066 k.ú. Smíchov. Zpevněná plocha bude na výškové kótě 278,60 m. n. m.
15. Přístřešek na sběrné nádoby na tříděný odpad bude umístěn na pozemku č. parc. 1066 k.ú. Smíchov, při pěším vstupu na pozemky stavby z ul. Pod Děvinem.
16. Vjezd do podzemní hromadné garáže umístěné ve 2. PP bude řešen obousměrnou polorampou o šířce 5,5 m, umístěnou v severovýchodním rohu pozemku č. parc. 1065 k.ú. Smíchov. Sklon rampy 17% bude u výjezdu na komunikaci v ul. Franty Kocourka upraven na 6%.
17. Zařízení staveniště bude umístěno na pozemcích č. parc. 1065 a 1066 k.ú. Smíchov.
18. Před vydáním stavebního povolení bude v souladu s § 128 stavebního zákona povoleno odstranění stávající stavby rodinného domu č.p. 2333 na pozemku č. parc. 1065 k.ú. Smíchov.

19. Před vydáním stavebního povolení bude povoleno kácení dřevin s obvodem kmene nad 80 cm, měřeno ve výšce 130 cm ve složení bříza bílá, meruňka, jedlovec kanadský o obvodu kmene od 83 cm do 100 cm Ú MČ Praha 5, odborem ochrany životního prostředí.
20. Projektová dokumentace pro stavební řízení bude mj. obsahovat:
- návrh na maximální recyklaci stavebního odpadu v recyklačním zařízení, po vyřízení nebezpečných složek a přehled odpadů, které budou při stavbě vznikat, seřazený podle druhů a kategorií (vyhláška MŽP č.381/2001 Sb. – Katalog odpadů), včetně množství a způsobu dalšího nakládání s nimi (MČ05/14694/2012/OŽP/wolfj),
 - přehled odpadů, které budou vznikat při provozu objektu seřazený podle druhů a kategorií dle Katalogu odpadů, s uvedením jejich předpokládaného množství (MČ05/14694/2012/OŽP/wolfj),
 - umístění nádob na směsný a tříděný komunální odpad (MČ05/14694/2012/OŽP/wolfj),
 - vyjádření osoby s odbornou způsobilostí – hydrogeologa, ve kterém bude detailně řešeno odvodnění stavební jámy (předpokládané množství přítékajících povrchových popřípadě podzemních vod a způsob jejich likvidace), (MČ05/14694/2012/OŽP/wolfj),
 - stanovisko Pražské vodohospodářské společnosti, a.s. k zamýšlenému odvádění vod ze stavební jámy do jednotné splaškové kanalizace pro veřejnou potřebu (MČ05/14694/2012/OŽP/wolfj),
 - zpracování podmínky, že emisní parametry navrhovaných plynových kotlů budou náležet alespoň do třídy $\text{NO}_x \sim 4$, (tj. že mezní koncentrace NO_x bude max. 100 mg/kWh dle tab. č. 14 normy ČSN EN 297), (MČ05/14694/2012/OŽP/wolfj),
 - návrh opatření na minimalizaci odtoku dešťových vod ze zpevněných ploch do veřejné kanalizace (č.j. 570/12/2/02),
 - podrobné ZOV včetně výpočtu hluku ze stavební činnosti ve venkovním chráněném prostoru nejbližší stavby, způsob ochrany tohoto prostoru před nadlimitním hlukem (HSHMP 18681/2012 Z.HK/K),
 - hydrogeologické a statické řešení stavby, vč. způsobu zajištění stavební jámy a jejího odvodnění; řešení odvodu dešťových vod v průběhu provádění stavebních prací a návrhu takových opatření, aby nebyly navrhovanou stavbou a jejím následným provozem ohroženy okolní pozemky a stávající stavby na sousedních pozemcích,
 - podrobné řešení rozsahu a stavu staveniště, trvalé deponie a mezideponie, staveništní dopravy, příjezdu a přístupu na staveniště, oplocení staveniště,
 - zpracování zásad ČSN 73 60 05 (souběh a křížení tras navrhovaných inženýrských sítí se stávajícími inž. sítěmi), návrh provádění výkopových prací v ochranném pásmu podzemních vedení sítí technického vybavení bez použití mechanizace, včetně návrhu zabezpečení odkrytých sítí technického vybavení po dobu realizace a provozu stavby,
 - zásady ochrany životního prostředí okolní zástavby a návrh účinných opatření k minimalizaci negativních vlivů (hluk, vibrace, prašnost) při realizaci stavby,
 - zpracování výsledku radonového průzkumu do návrhu stavebně-technického a materiálového řešení stavby,
 - zpracování výsledku akustické studie do návrhu stavebně-technického a materiálového řešení stavby,
 - průkaz energetické náročnosti budovy (PENB),
 - řešení odvodnění zpevněných ploch zajišťujících 2 parkovací stání (vyjma odvodnění do veřejné jednotné kanalizace),
 - návrh způsobu skryvky kulturních vrstev půdy na odnímaných plochách a jejího následného umístění v souladu s vyhl. č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF,
 - zpracování podmínek MHMP odboru dopravy (č.j. MHMP-329120/2012/DOP-O2/No ze dne 26.03.2012): „Stavbou nesmí dojít k poškození stávajících objektů a inženýrských sítí ve správě JDCM; na stavbě nesmí být použity mechanismy a zařízení, jejichž činnost by mohla nepříznivě ovlivnit provoz metra a zařízení metru náležející; na zařízení metra nesmí být napojena zařízení, která s provozem metra nesouvisí bez předchozího projednání s drážním správním úřadem odboru dopravy MHMP; požadujeme dodržet podmínky JDCM a Svodné komise DP hl. m. Prahy, a.s.“
 - návrh opatření proti ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod závadnými látkami podle ustanovení § 39 vodního zákona, vč. návrhu zajištění stavební mechanizace proti znečištění území ropnými látkami (č.j. 12720/2012-263),
 - zpracování následujících podmínek: podlahy garáží budou opatřeny nátěrem proti působení a průsaku ropných látek; garáže nebudou odvodněny do kanalizace a v prostorách nebudou prováděny bez odpovídajícího zajištění žádné činnosti, které by mohly způsobit kontaminaci podzemních vod závadnými látkami (č.j. 12720/2012-263),

- u. návrh opatření pro zamezení porušení sítě elektronických komunikací (dále jen „SEK“) společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. (č.j. 28877/12),
- v. hydrogeologické posouzení kapacity vsakovací nádrže, vč. podrobného návrhu jejího řešení.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

- dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád: společnost ED Group, a.s. (IČ 27291839), Jeremenkova 1160/90a, 140 00 Praha 4 – Podolí, František Holenda (*18.08.1953), Šlikova 293/27, 169 00 Praha 6 – Břevnov.

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

1) Námitkám účastníků řízení Ing. Martiny Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrný (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 - Vinohrady (spoluvlastníci objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov), uplatněným písemně dne 26.06.2012, týkajícím se:

- zmatečnosti řízení z důvodu nejasnosti pozemků dotčených navrhovanou stavbou, se nevyhovuje;
- nemožnosti umístění navrhované stavby z důvodu jejího nesouladu s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, se nevyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP), s vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, a s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně, se nevyhovuje;
- nedodržení minimálních odstupových vzdáleností navrhované stavby od okolních staveb, se vyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 3 OTPP, se vyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s čl. 22 odst. 3 OTPP, se nevyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., se vyhovuje;
- řešení zajištění stavební jámy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu navrhované stavby ve vztahu k okolním objektům (vč. výšek objektů), se vyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu stavby do katastrální mapy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence radonového průzkumu, se nevyhovuje;
- nemožnosti vydání územního rozhodnutí na navrhovanou stavbu do doby povolení odstranění stavby stávající, se nevyhovuje;
- „nesplnění požadavků právních předpisů z hlediska dopravy“, se nevyhovuje;
- narušení pohody bydlení, zhoršení světelných podmínek, zhoršení životního prostředí, stísněnosti prostor mezi stavbami, navýšení dopravní zátěže, hluku, prašnosti a emisí, se nevyhovuje;
- dotčení práv namílatele v souvislosti s výstavbou objektu (hluk, prašnost), se nevyhovuje.

2) Námitkám účastníka řízení Martina Mercla (*14.09.1989), Machkova 2127/3, 149 00 Praha 11 – Chodov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov), uplatněným písemně dne 26.06.2012, týkajícím se:

- zmatečnosti řízení z důvodu nejasnosti pozemků dotčených navrhovanou stavbou, se nevyhovuje;
- nemožnosti umístění navrhované stavby z důvodu jejího nesouladu s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, se nevyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP), s vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, a s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně, se nevyhovuje;
- nedodržení minimálních odstupových vzdáleností navrhované stavby od okolních staveb, se vyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 3 OTPP, se vyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s čl. 22 odst. 3 OTPP, se nevyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., se vyhovuje;
- řešení zajištění stavební jámy, se nevyhovuje;

- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu navrhované stavby ve vztahu k okolním objektům (vč. výšek objektů), se vyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu stavby do katastrální mapy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence radonového průzkumu, se nevyhovuje;
- nemožnosti vydání územního rozhodnutí na navrhovanou stavbu do doby povolení odstranění stavby stávající, se nevyhovuje;
- „nesplnění požadavků právních předpisů z hlediska dopravy“, se nevyhovuje;
- narušení pohody bydlení, zhoršení světelných podmínek, zhoršení životního prostředí, stísněnosti prostor mezi stavbami, navýšení dopravní zátěže, hluku, prašnosti a emisí, se nevyhovuje;
- dotčení práv namítele v souvislosti s výstavbou objektu (hluk, prašnost), se nevyhovuje.

3) Námitkám účastníků řízení Miloše Jindry (*24.04.1944), Pod Kesnerkou 449/56, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Soni Jindrové (*19.05.1948), Pod Kesnerkou 449/56, 150 00 Praha 5 (spoluvlastníci objektu č.p. 449 a pozemků č. parc. 1064/1 a 1064/2 k.ú. Smíchov), uplatněným písemně dne 26.06.2012, týkajícím se:

- připojení k námitkám „podanými sousedy“, se vyhovuje;
- „neobeslání“ výše uvedených účastníků řízení přímo, tedy doporučeně do vlastních rukou, se nevyhovuje;
- nepřehlednosti znázornění navrhované stavby vyvěšeného na oplocení pozemků č. parc. 1065 a 1066 k.ú. Smíchov, se nevyhovuje;
- řešení podzemní části stavby, vč. jejího založení, se nevyhovuje;
- nekontaktování výše uvedených účastníků řízení „někým ohledně záměru“, se nevyhovuje.

4) Námitkám účastníka řízení Společenství vlastníků domu Pod Děvinem 2716, Pod Děvinem 2716, 150 00 Praha 5 (IČ 28432894), uplatněným písemně dne 26.06.2012, týkajícím se:

- zmatečnosti řízení z důvodu nejasnosti pozemků dotčených navrhovanou stavbou, se nevyhovuje;
- nemožnosti umístění navrhované stavby z důvodu jejího nesouladu s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, se nevyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP), s vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, a s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně, se nevyhovuje;
- nedodržení minimálních odstupových vzdáleností navrhované stavby od okolních staveb, se vyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 3 OTPP, se vyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s čl. 22 odst. 3 OTPP, se nevyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., se vyhovuje;
- řešení zajištění stavební jámy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu navrhované stavby ve vztahu k okolním objektům (vč. výšek objektů), se vyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu stavby do katastrální mapy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence radonového průzkumu, se nevyhovuje;
- nemožnosti vydání územního rozhodnutí na navrhovanou stavbu do doby povolení odstranění stavby stávající, se nevyhovuje;
- „nesplnění požadavků právních předpisů z hlediska dopravy“, se nevyhovuje;
- narušení pohody bydlení, zhoršení světelných podmínek, zhoršení životního prostředí, stísněnosti prostor mezi stavbami, navýšení dopravní zátěže, hluku, prašnosti a emisí, se nevyhovuje;
- dotčení práv namítele v souvislosti s výstavbou objektu (hluk, prašnost), se nevyhovuje.

5) Námitkám účastníků řízení Zdeňka Chaloupky (*26.03.1963), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Kataríny Chaloupkové (*22.09.1963), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastníci objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov), uplatněným písemně dne 26.06.2012, týkajícím se:

- zmatečnosti řízení z důvodu nejasnosti pozemků dotčených navrhovanou stavbou, se nevyhovuje;

- nemožnosti umístění navrhované stavby z důvodu jejího nesouladu s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, se nevyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP), s vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, a s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně, se nevyhovuje;
- nedodržení minimálních odstupových vzdáleností navrhované stavby od okolních staveb, se vyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 3 OTP, se vyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s čl. 22 odst. 3 OTP, se nevyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., se vyhovuje;
- řešení zajištění stavební jámy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu navrhované stavby ve vztahu k okolním objektům (vč. výšek objektů), se vyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu stavby do katastrální mapy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence radonového průzkumu, se nevyhovuje;
- nemožnosti vydání územního rozhodnutí na navrhovanou stavbu do doby povolení odstranění stavby stávající, se nevyhovuje;
- „nesplnění požadavků právních předpisů z hlediska dopravy“, se nevyhovuje;
- narušení pohody bydlení, zhoršení světelných podmínek, zhoršení životního prostředí, stísněnosti prostor mezi stavbami, navýšení dopravní zátěže, hluku, prašnosti a emisí, se nevyhovuje;
- dotčení práv namítele v souvislosti s výstavbou objektu (hluk, prašnost), se nevyhovuje.

6) Námitkám účastníka řízení Moniky Morové (*02.01.1975), Pod Děvinem 2716/43, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov), uplatněným písemně dne 26.06.2012, týkajícím se:

- zmatečnosti řízení z důvodu nejasnosti pozemků dotčených navrhovanou stavbou, se nevyhovuje;
- nemožnosti umístění navrhované stavby z důvodu jejího nesouladu s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, se nevyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP), s vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, a s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně, se nevyhovuje;
- nedodržení minimálních odstupových vzdáleností navrhované stavby od okolních staveb, se vyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 3 OTP, se vyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s čl. 22 odst. 3 OTP, se nevyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., se vyhovuje;
- řešení zajištění stavební jámy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu navrhované stavby ve vztahu k okolním objektům (vč. výšek objektů), se vyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu stavby do katastrální mapy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence radonového průzkumu, se nevyhovuje;
- nemožnosti vydání územního rozhodnutí na navrhovanou stavbu do doby povolení odstranění stavby stávající, se nevyhovuje;
- „nesplnění požadavků právních předpisů z hlediska dopravy“, se nevyhovuje;
- narušení pohody bydlení, zhoršení světelných podmínek, zhoršení životního prostředí, stísněnosti prostor mezi stavbami, navýšení dopravní zátěže, hluku, prašnosti a emisí, se nevyhovuje;
- dotčení práv namítele v souvislosti s výstavbou objektu (hluk, prašnost), se nevyhovuje.

7) Námitkám účastníka řízení Karla Drašnara (*19.10.1974), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov), uplatněným písemně dne 26.06.2012, týkajícím se:

- zmatečnosti řízení z důvodu nejasnosti pozemků dotčených navrhovanou stavbou, se nevyhovuje;

- nemožnosti umístění navrhované stavby z důvodu jejího nesouladu s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, se nevyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP), s vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, a s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně, se nevyhovuje;
- nedodržení minimálních odstupových vzdáleností navrhované stavby od okolních staveb, se vyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 3 OTPP, se vyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s čl. 22 odst. 3 OTPP, se nevyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., se vyhovuje;
- řešení zajištění stavební jámy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu navrhované stavby ve vztahu k okolním objektům (vč. výšek objektů), se vyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu stavby do katastrální mapy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence radonového průzkumu, se nevyhovuje;
- nemožnosti vydání územního rozhodnutí na navrhovanou stavbu do doby povolení odstranění stavby stávající, se nevyhovuje;
- „nesplnění požadavků právních předpisů z hlediska dopravy“, se nevyhovuje;
- narušení pohody bydlení, zhoršení světelných podmínek, zhoršení životního prostředí, stísněnosti prostor mezi stavbami, navýšení dopravní zátěže, hluku, prašnosti a emisí, se nevyhovuje;
- dotčení práv namítele v souvislosti s výstavbou objektu (hluk, prašnost), se nevyhovuje.

8) Námitkám účastníka řízení Mgr. Lenky Takáčové (*13.04.1966), Pod Děvinem 2714/39, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov), uplatněným písemně dne 21.06.2012, týkajícím se:

- zmatečnosti řízení z důvodu nejasnosti pozemků dotčených navrhovanou stavbou, se nevyhovuje;
- nemožnosti umístění navrhované stavby z důvodu jejího nesouladu s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, se nevyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP), s vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, a s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně, se nevyhovuje;
- nedodržení minimálních odstupových vzdáleností navrhované stavby od okolních staveb, se vyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 3 OTPP, se vyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s čl. 22 odst. 3 OTPP, se nevyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., se vyhovuje;
- řešení zajištění stavební jámy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu navrhované stavby ve vztahu k okolním objektům (vč. výšek objektů), se vyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu stavby do katastrální mapy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence radonového průzkumu, se nevyhovuje;
- nemožnosti vydání územního rozhodnutí na navrhovanou stavbu do doby povolení odstranění stavby stávající, se nevyhovuje;
- „nesplnění požadavků právních předpisů z hlediska dopravy“, se nevyhovuje;
- narušení pohody bydlení, zhoršení světelných podmínek, zhoršení životního prostředí, stísněnosti prostor mezi stavbami, navýšení dopravní zátěže, hluku, prašnosti a emisí, se nevyhovuje;
- dotčení práv namítele v souvislosti s výstavbou objektu (hluk, prašnost), se nevyhovuje.

9) Námitkám účastníka řízení Jana Uhlíře (*17.05.1981), Pod Děvinem 2713/37, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov), uplatněným písemně dne 25.06.2012, týkajícím se:

- zmatečnosti řízení z důvodu nejasnosti pozemků dotčených navrhovanou stavbou, se nevyhovuje;

- nemožnosti umístění navrhované stavby z důvodu jejího nesouladu s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, se nevyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP), s vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, a s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně, se nevyhovuje;
- nedodržení minimálních odstupových vzdáleností navrhované stavby od okolních staveb, se vyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 3 OTPP, se vyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s čl. 22 odst. 3 OTPP, se nevyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., se vyhovuje;
- řešení zajištění stavební jámy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu navrhované stavby ve vztahu k okolním objektům (vč. výšek objektů), se vyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu stavby do katastrální mapy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence radonového průzkumu, se nevyhovuje;
- nemožnosti vydání územního rozhodnutí na navrhovanou stavbu do doby povolení odstranění stavby stávající, se nevyhovuje;
- „nesplnění požadavků právních předpisů z hlediska dopravy“, se nevyhovuje,
- narušení pohody bydlení, zhoršení světelných podmínek, zhoršení životního prostředí, stísněnosti prostor mezi stavbami, navýšení dopravní zátěže, hluku, prašnosti a emisí, se nevyhovuje,
- dotčení práv namítele v souvislosti s výstavbou objektu (hluk, prašnost), se nevyhovuje.

10) Námitkám účastníků řízení Jindřicha Budského (*03.03.1958), Pod Děvinem 2714/39, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Soni Budské (*12.03.1959), Pod Děvinem 2714/39, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastníci objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov), uplatněným písemně dne 25.06.2012, týkajícím se:

- zmatečnosti řízení z důvodu nejasnosti pozemků dotčených navrhovanou stavbou, se nevyhovuje;
- nemožnosti umístění navrhované stavby z důvodu jejího nesouladu s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, se nevyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP), s vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, a s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně, se nevyhovuje;
- nedodržení minimálních odstupových vzdáleností navrhované stavby od okolních staveb, se vyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 3 OTPP, se vyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s čl. 22 odst. 3 OTPP, se nevyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., se vyhovuje;
- řešení zajištění stavební jámy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu navrhované stavby ve vztahu k okolním objektům (vč. výšek objektů), se vyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu stavby do katastrální mapy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence radonového průzkumu, se nevyhovuje;
- nemožnosti vydání územního rozhodnutí na navrhovanou stavbu do doby povolení odstranění stavby stávající, se nevyhovuje;
- „nesplnění požadavků právních předpisů z hlediska dopravy“, se nevyhovuje,
- narušení pohody bydlení, zhoršení světelných podmínek, zhoršení životního prostředí, stísněnosti prostor mezi stavbami, navýšení dopravní zátěže, hluku, prašnosti a emisí, se nevyhovuje,
- dotčení práv namítele v souvislosti s výstavbou objektu (hluk, prašnost), se nevyhovuje.

11) Námitkám účastníků řízení Heleny Kotlářové (*14.07.1969), Pod Děvinem 2713/37, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Zdeňka Kotláře (*08.01.1953), Pod Děvinem 2713/37, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastníci objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8,

1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov), uplatněným písemně dne 25.06.2012, týkajícím se:

- zmatečnosti řízení z důvodu nejasnosti pozemků dotčených navrhovanou stavbou, se nevyhovuje;
- nemožnosti umístění navrhované stavby z důvodu jejího nesouladu s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, se nevyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP), s vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, a s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně, se nevyhovuje;
- nedodržení minimálních odstupových vzdáleností navrhované stavby od okolních staveb, se vyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 3 OTPP, se vyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s čl. 22 odst. 3 OTPP, se nevyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., se vyhovuje;
- řešení zajištění stavební jámy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu navrhované stavby ve vztahu k okolním objektům (vč. výšek objektů), se vyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu stavby do katastrální mapy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence radonového průzkumu, se nevyhovuje;
- nemožnosti vydání územního rozhodnutí na navrhovanou stavbu do doby povolení odstranění stavby stávající, se nevyhovuje;
- „nesplnění požadavků právních předpisů z hlediska dopravy“, se nevyhovuje;
- narušení pohody bydlení, zhoršení světelných podmínek, zhoršení životního prostředí, stísněnosti prostor mezi stavbami, navýšení dopravní zátěže, hluku, prašnosti a emisí, se nevyhovuje;
- dotčení práv namílatele v souvislosti s výstavbou objektu (hluk, prašnost), se nevyhovuje.

12) Námitkám účastníků řízení Marie Bretové (*02.12.1925), Pod Děvínem 2232/40, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Zdeňka Breta (*23.04.1952), Pod Děvínem 2232/40, 150 00 Praha 5 - Smíchov a MUDr. Marie Zinderové (*10.07.1955), Pod Děvínem 2232/40, 150 00 Praha 5 (spoluvlastníci objektu č.p. 2232 a pozemků č. parc. 1067 a 1068 k.ú. Smíchov), uplatněným písemně dne 25.06.2012, týkajícím se:

- absence popisu stavebních prací, zejména prací týkajících se podzemní části stavby, v oznámení o zahájení řízení a absence výkresů pohledů a všech podlaží, se nevyhovuje;
- nesouhlasu se stavebními pracemi v těsné blízkosti pozemků namílateľů, vč. nesouhlasu s umístěním podzemní části stavby na hranici pozemku, se nevyhovuje;
- nesouladu návrhu stavby s architektonickým řešením okolních staveb a s urbanistickým pojetím okolí, se nevyhovuje;
- žádosti o vyjádření odboru pro životní prostředí z důvodu zhoršení pohody bydlení a snížení množství zeleně, se nevyhovuje;
- „nezapadnutí“ navrhované stavby do okolí z důvodu její výšky a „rozlohy“, se nevyhovuje;
- domněnky, že navrhovaná stavba zastíní okolní objekty a změní „světelní poměry“, se nevyhovuje;
- výrazného zásahu do území a změny dosavadního komfortu bydlení v namílateľově nemovitosti, se nevyhovuje;
- narušení klidného prostředí hlukem, emisemi, atd. vlivem provádění navrhované stavby, vč. negativního ovlivnění zdravotního stavu paní Bretové, se nevyhovuje;
- narušení statiky objektu č.p. 2232 vlivem provádění a umístění navrhované stavby, se nevyhovuje;
- realizace navrhované stavby na zcela nevyhovujícím pozemku, se nevyhovuje.

13) Námitkám účastníka řízení Miloše Navrátila (*28.03.1951), Pod Děvínem 2717/45, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov), uplatněným písemně dne 25.06.2012, týkajícím se:

- zmatečnosti řízení z důvodu nejasnosti pozemků dotčených navrhovanou stavbou, se nevyhovuje;
- nemožnosti umístění navrhované stavby z důvodu jejího nesouladu s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, se nevyhovuje;

- nesouladu navrhované stavby s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP), s vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, a s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně, se nevyhovuje;
- nedodržení minimálních odstupových vzdáleností navrhované stavby od okolních staveb, se vyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 3 OTPP, se vyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s čl. 22 odst. 3 OTPP, se nevyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., se vyhovuje;
- řešení zajištění stavební jámy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu navrhované stavby ve vztahu k okolním objektům (vč. výšek objektů), se vyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu stavby do katastrální mapy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence radonového průzkumu, se nevyhovuje;
- nemožnosti vydání územního rozhodnutí na navrhovanou stavbu do doby povolení odstranění stavby stávající, se nevyhovuje;
- „nesplnění požadavků právních předpisů z hlediska dopravy“, se nevyhovuje;
- narušení pohody bydlení, zhoršení světelných podmínek, zhoršení životního prostředí, stísněnosti prostor mezi stavbami, navýšení dopravní zátěže, hluku, prašnosti a emisí, se nevyhovuje;
- dotčení práv namítele v souvislosti s výstavbou objektu (hluk, prašnost), se nevyhovuje.

14) Námitkám účastníka řízení MgA. Blanky Jakubčikové (*30.09.1971), Pod Děvínem 2714/39, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov), uplatněným písemně dne 25.06.2012, týkajícím se:

- zmatečnosti řízení z důvodu nejasnosti pozemků dotčených navrhovanou stavbou, se nevyhovuje;
- nemožnosti umístění navrhované stavby z důvodu jejího nesouladu s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, se nevyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP), s vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, a s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně, se nevyhovuje;
- nedodržení minimálních odstupových vzdáleností navrhované stavby od okolních staveb, se vyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 3 OTPP, se vyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s čl. 22 odst. 3 OTPP, se nevyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., se vyhovuje;
- řešení zajištění stavební jámy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu navrhované stavby ve vztahu k okolním objektům (vč. výšek objektů), se vyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu stavby do katastrální mapy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence radonového průzkumu, se nevyhovuje;
- nemožnosti vydání územního rozhodnutí na navrhovanou stavbu do doby povolení odstranění stavby stávající, se nevyhovuje;
- „nesplnění požadavků právních předpisů z hlediska dopravy“, se nevyhovuje;
- narušení pohody bydlení, zhoršení světelných podmínek, zhoršení životního prostředí, stísněnosti prostor mezi stavbami, navýšení dopravní zátěže, hluku, prašnosti a emisí, se nevyhovuje;
- dotčení práv namítele v souvislosti s výstavbou objektu (hluk, prašnost), se nevyhovuje.

15) Námitkám účastníka řízení Dmitry Dvorkina (*02.06.1967), Pod Děvínem 2714/39, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov), uplatněným písemně dne 25.06.2012, týkajícím se:

- zmatečnosti řízení z důvodu nejasnosti pozemků dotčených navrhovanou stavbou, se nevyhovuje;
- nemožnosti umístění navrhované stavby z důvodu jejího nesouladu s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, se nevyhovuje;

- nesouladu navrhované stavby s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP), s vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, a s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně, se nevyhovuje;
- nedodržení minimálních odstupových vzdáleností navrhované stavby od okolních staveb, se vyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 3 OTPP, se vyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s čl. 22 odst. 3 OTPP, se nevyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., se vyhovuje;
- řešení zajištění stavební jámy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu navrhované stavby ve vztahu k okolním objektům (vč. výšek objektů), se vyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu stavby do katastrální mapy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence radonového průzkumu, se nevyhovuje;
- nemožnosti vydání územního rozhodnutí na navrhovanou stavbu do doby povolení odstranění stavby stávající, se nevyhovuje;
- „nesplnění požadavků právních předpisů z hlediska dopravy“, se nevyhovuje;
- narušení pohody bydlení, zhoršení světelných podmínek, zhoršení životního prostředí, stísněnosti prostor mezi stavbami, navýšení dopravní zátěže, hluku, prašnosti a emisí, se nevyhovuje;
- dotčení práv namítele v souvislosti s výstavbou objektu (hluk, prašnost), se nevyhovuje.

16) Námitkám účastníka řízení Martiny Navrátilové (*05.08.1986), Pod Děvínem 2717/45, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov), uplatněným písemně dne 26.06.2012, týkajícím se:

- zmatečnosti řízení z důvodu nejasnosti pozemků dotčených navrhovanou stavbou, se nevyhovuje;
- nemožnosti umístění navrhované stavby z důvodu jejího nesouladu s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, se nevyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP), s vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, a s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně, se nevyhovuje;
- nedodržení minimálních odstupových vzdáleností navrhované stavby od okolních staveb, se vyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 3 OTPP, se vyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s čl. 22 odst. 3 OTPP, se nevyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., se vyhovuje;
- řešení zajištění stavební jámy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu navrhované stavby ve vztahu k okolním objektům (vč. výšek objektů), se vyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu stavby do katastrální mapy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence radonového průzkumu, se nevyhovuje;
- nemožnosti vydání územního rozhodnutí na navrhovanou stavbu do doby povolení odstranění stavby stávající, se nevyhovuje;
- „nesplnění požadavků právních předpisů z hlediska dopravy“, se nevyhovuje;
- narušení pohody bydlení, zhoršení světelných podmínek, zhoršení životního prostředí, stísněnosti prostor mezi stavbami, navýšení dopravní zátěže, hluku, prašnosti a emisí, se nevyhovuje;
- dotčení práv namítele v souvislosti s výstavbou objektu (hluk, prašnost), se nevyhovuje.

17) Námitkám účastníka řízení Jaroslava Rohlena (*06.03.1974), Pod Děvínem 2716/43, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov), uplatněným písemně dne 25.06.2012, týkajícím se:

- zmatečnosti řízení z důvodu nejasnosti pozemků dotčených navrhovanou stavbou, se nevyhovuje;
- nemožnosti umístění navrhované stavby z důvodu jejího nesouladu s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, se nevyhovuje;

- nesouladu navrhované stavby s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP), s vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, a s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně, se nevyhovuje;
- nedodržení minimálních odstupových vzdáleností navrhované stavby od okolních staveb, se vyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 3 OTPP, se vyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s čl. 22 odst. 3 OTPP, se nevyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., se vyhovuje;
- řešení zajištění stavební jámy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu navrhované stavby ve vztahu k okolním objektům (vč. výšek objektů), se vyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu stavby do katastrální mapy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence radonového průzkumu, se nevyhovuje;
- nemožnosti vydání územního rozhodnutí na navrhovanou stavbu do doby povolení odstranění stavby stávající, se nevyhovuje;
- „nesplnění požadavků právních předpisů z hlediska dopravy“, se nevyhovuje;
- narušení pohody bydlení, zhoršení světelných podmínek, zhoršení životního prostředí, stísněnosti prostor mezi stavbami, navýšení dopravní zátěže, hluku, prašnosti a emisí, se nevyhovuje;
- dotčení práv namílatele v souvislosti s výstavbou objektu (hluk, prašnost), se nevyhovuje.

18) Námitkám účastníka řízení Evy Staňkové (*11.07.1949), Pod Děvinem 2716/43, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov), uplatněným písemně dne 25.06.2012, týkajícím se:

- zmatečnosti řízení z důvodu nejasnosti pozemků dotčených navrhovanou stavbou, se nevyhovuje;
- nemožnosti umístění navrhované stavby z důvodu jejího nesouladu s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, se nevyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP), s vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, a s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně, se nevyhovuje;
- nedodržení minimálních odstupových vzdáleností navrhované stavby od okolních staveb, se vyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 3 OTPP, se vyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s čl. 22 odst. 3 OTPP, se nevyhovuje;
- neprokázání souladu návrhu s § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., se vyhovuje;
- řešení zajištění stavební jámy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu navrhované stavby ve vztahu k okolním objektům (vč. výšek objektů), se vyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence zákresu stavby do katastrální mapy, se nevyhovuje;
- nemožnosti posouzení přípustnosti stavby v území z důvodu absence radonového průzkumu, se nevyhovuje;
- nemožnosti vydání územního rozhodnutí na navrhovanou stavbu do doby povolení odstranění stavby stávající, se nevyhovuje;
- „nesplnění požadavků právních předpisů z hlediska dopravy“, se nevyhovuje;
- narušení pohody bydlení, zhoršení světelných podmínek, zhoršení životního prostředí, stísněnosti prostor mezi stavbami, navýšení dopravní zátěže, hluku, prašnosti a emisí, se nevyhovuje;
- dotčení práv namílatele v souvislosti s výstavbou objektu (hluk, prašnost), se nevyhovuje.

19) Námitkám účastníků řízení Zdeňka Chaloupky (*26.03.1963), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Ing. Martiny Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 - Vinohrady, Karla Drašnára (*19.10.1974), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Miloše Jindry (*24.04.1944), Pod Kesnerkou 449/56, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Zdeňka Breta (*23.04.1952), Pod Děvinem 2232/40, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Ing. Michala Voplakala, Ph.D. (*21.01.1975), Pod

Děvinem 2914/36, 150 00 Praha 5 - Smíchov, Martina Mercla (*14.09.1989), Machkova 2127/3, 149 00 Praha 11 – Chodov, Moniky Morové (*02.01.1975), Pod Děvinem 2716/43, 150 00 Praha 5 – Smíchov, které byly zaznamenány dne 26.06.2012 při ústním jednání do protokolu, týkajícím se:

- nesouhlasu s navrhovanou stavbou, jelikož svou výškou a rozsahem naruší pohodu bydlení, se nevyhovuje.

20) Námitkám účastníků řízení Ing. Martiny Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrný (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 - Vinohrady (spoluvlastníci objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov), uplatněným písemně dne 23.08.2012, týkajícím se:

- konstatování, že namítatel i nadále trvá na všech svých v řízení uplatněných námitkách, se vyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 8 OTP, se nevyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 2 OTP, se nevyhovuje;
- nemožnosti porovnání výšky plochých střech s výškami hřebenů střech šikmých, se nevyhovuje;
- zmatečnosti vedeného řízení, se nevyhovuje;
- rozporu stavby s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, se nevyhovuje;
- rozporu stavby s čl. 4 odst. 1, čl. 8 odst. 1, čl. 13 odst. 1 a čl. 22 odst. 31 OTP a § 20 odst. 1 a § 25 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb. jakož i rozporu s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně, se nevyhovuje;
- neprokázání souladu stavby s čl. 7 odst. 1 a čl. 22 odst. 3 OTP a § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., se nevyhovuje;
- neúplnosti dokumentace pro umístění stavby, se nevyhovuje;
- nepředložení „rozhodnutí umožňující odstranění stávající stavby“, se vyhovuje;
- rozporu stavby s požadavky právních předpisů z hlediska dopravy, se nevyhovuje.

21) Námitkám účastníka řízení Martina Mercla (*14.09.1989), Machkova 2127/3, 149 00 Praha 11 – Chodov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov), uplatněným písemně dne 23.08.2012, týkajícím se:

- konstatování, že namítatel i nadále trvá na všech svých v řízení uplatněných námitkách, se vyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 8 OTP, se nevyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 2 OTP, se nevyhovuje;
- nemožnosti porovnání výšky plochých střech s výškami hřebenů střech šikmých, se nevyhovuje;
- zmatečnosti vedeného řízení, se nevyhovuje;
- rozporu stavby s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, se nevyhovuje;
- rozporu stavby s čl. 4 odst. 1, čl. 8 odst. 1, čl. 13 odst. 1 a čl. 22 odst. 31 OTP a § 20 odst. 1 a § 25 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb. jakož i rozporu s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně, se nevyhovuje;
- neprokázání souladu stavby s čl. 7 odst. 1 a čl. 22 odst. 3 OTP a § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., se nevyhovuje;
- neúplnosti dokumentace pro umístění stavby, se nevyhovuje;
- nepředložení „rozhodnutí umožňující odstranění stávající stavby“, se vyhovuje;
- rozporu stavby s požadavky právních předpisů z hlediska dopravy, se nevyhovuje.

22) Námitkám účastníka řízení Společenství vlastníků domu Pod Děvinem 2716, Pod Děvinem 2716, 150 00 Praha 5 (IČ 28432894), uplatněným písemně dne 23.08.2012, týkajícím se:

- konstatování, že namítatel i nadále trvá na všech svých v řízení uplatněných námitkách, se vyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 8 OTP, se nevyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 2 OTP, se nevyhovuje;
- nemožnosti porovnání výšky plochých střech s výškami hřebenů střech šikmých, se nevyhovuje;
- zmatečnosti vedeného řízení, se nevyhovuje;
- rozporu stavby s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, se nevyhovuje;

- rozporu stavby s čl. 4 odst. 1, čl. 8 odst. 1, čl. 13 odst. 1 a čl. 22 odst. 31 OTPP a § 20 odst. 1 a § 25 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb. jakož i rozporu s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně, se nevyhovuje;
- neprokázání souladu stavby s čl. 7 odst. 1 a čl. 22 odst. 3 OTPP a § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., se nevyhovuje;
- neúplnosti dokumentace pro umístění stavby, se nevyhovuje;
- nepředložení „rozhodnutí umožňující odstranění stávající stavby“, se vyhovuje;
- rozporu stavby s požadavky právních předpisů z hlediska dopravy, se nevyhovuje.

23) Námitkám účastníka řízení Karla Drašnara (*19.10.1974), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov), uplatněným písemně dne 23.08.2012, týkajícím se:

- konstatování, že namítatel i nadále trvá na všech svých v řízení uplatněných námitkách, se vyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 8 OTPP, se nevyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 2 OTPP, se nevyhovuje;
- nemožnosti porovnání výšky plochých střech s výškami hřebenů střech šikmých, se nevyhovuje;
- zmatečnosti vedeného řízení, se nevyhovuje;
- rozporu stavby s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, se nevyhovuje;
- rozporu stavby s čl. 4 odst. 1, čl. 8 odst. 1, čl. 13 odst. 1 a čl. 22 odst. 31 OTPP a § 20 odst. 1 a § 25 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb. jakož i rozporu s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně, se nevyhovuje;
- neprokázání souladu stavby s čl. 7 odst. 1 a čl. 22 odst. 3 OTPP a § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., se nevyhovuje;
- neúplnosti dokumentace pro umístění stavby, se nevyhovuje;
- nepředložení „rozhodnutí umožňující odstranění stávající stavby“, se vyhovuje;
- rozporu stavby s požadavky právních předpisů z hlediska dopravy, se nevyhovuje.

24) Námitkám účastníka řízení Mgr. Lenky Takáčové (*13.04.1966), Pod Děvinem 2714/39, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov), uplatněným písemně dne 23.08.2012, týkajícím se:

- konstatování, že namítatel i nadále trvá na všech svých v řízení uplatněných námitkách, se vyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 8 OTPP, se nevyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 2 OTPP, se nevyhovuje;
- nemožnosti porovnání výšky plochých střech s výškami hřebenů střech šikmých, se nevyhovuje;
- zmatečnosti vedeného řízení, se nevyhovuje;
- rozporu stavby s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, se nevyhovuje;
- rozporu stavby s čl. 4 odst. 1, čl. 8 odst. 1, čl. 13 odst. 1 a čl. 22 odst. 31 OTPP a § 20 odst. 1 a § 25 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb. jakož i rozporu s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně, se nevyhovuje;
- neprokázání souladu stavby s čl. 7 odst. 1 a čl. 22 odst. 3 OTPP a § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., se nevyhovuje;
- neúplnosti dokumentace pro umístění stavby, se nevyhovuje;
- nepředložení „rozhodnutí umožňující odstranění stávající stavby“, se vyhovuje;
- rozporu stavby s požadavky právních předpisů z hlediska dopravy, se nevyhovuje.

25) Námitkám účastníka řízení Zdeňka Chaloupky (*26.03.1963), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov), uplatněným písemně dne 24.08.2012, týkajícím se:

- konstatování, že namítatel i nadále trvá na všech svých v řízení uplatněných námitkách, se vyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 8 OTPP, se nevyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 2 OTPP, se nevyhovuje;
- nemožnosti porovnání výšky plochých střech s výškami hřebenů střech šikmých, se nevyhovuje;

- zmatečnosti vedeného řízení, se nevyhovuje;
- rozporu stavby s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, se nevyhovuje;
- rozporu stavby s čl. 4 odst. 1, čl. 8 odst. 1, čl. 13 odst. 1 a čl. 22 odst. 31 OTPP a § 20 odst. 1 a § 25 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb. jakož i rozporu s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně, se nevyhovuje;
- neprokázání souladu stavby s čl. 7 odst. 1 a čl. 22 odst. 3 OTPP a § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., se nevyhovuje;
- neúplnosti dokumentace pro umístění stavby, se nevyhovuje;
- nepředložení „rozhodnutí umožňující odstranění stávající stavby“, se vyhovuje;
- rozporu stavby s požadavky právních předpisů z hlediska dopravy, se nevyhovuje.

26) Námitkám účastníka řízení Zdeňka Breta (*23.04.1952), Pod Děvínem 2232/40, 150 00 Praha 5 - Smíchov (spoluvlastník objektu č.p. 2232 a pozemků č. parc. 1067 a 1068 k.ú. Smíchov), uplatněným písemně dne 24.08.2012, týkajícím se:

- konstatování, že namítatel i nadále trvá na všech svých v řízení uplatněných námitkách, se vyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 8 OTPP, se nevyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 2 OTPP, se nevyhovuje;
- nemožnosti porovnání výšky plochých střech s výškami hřebenů střech šikmých, se nevyhovuje;
- zmatečnosti vedeného řízení, se nevyhovuje;
- rozporu stavby s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, se nevyhovuje;
- rozporu stavby s čl. 4 odst. 1, čl. 8 odst. 1, čl. 13 odst. 1 a čl. 22 odst. 31 OTPP a § 20 odst. 1 a § 25 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb. jakož i rozporu s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně, se nevyhovuje;
- neprokázání souladu stavby s čl. 7 odst. 1 a čl. 22 odst. 3 OTPP a § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., se nevyhovuje;
- neúplnosti dokumentace pro umístění stavby, se nevyhovuje;
- nepředložení „rozhodnutí umožňující odstranění stávající stavby“, se vyhovuje;
- rozporu stavby s požadavky právních předpisů z hlediska dopravy, se nevyhovuje.

27) Námitkám účastníka řízení Miloše Jindry (*24.04.1944), Pod Kesnerkou 449/56, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektu č.p. 449 a pozemků č. parc. 1064/1 a 1064/2 k.ú. Smíchov), uplatněným písemně dne 24.08.2012, týkajícím se:

- konstatování, že namítatel i nadále trvá na všech svých v řízení uplatněných námitkách, se vyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 8 OTPP, se nevyhovuje;
- nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 2 OTPP, se nevyhovuje;
- nemožnosti porovnání výšky plochých střech s výškami hřebenů střech šikmých, se nevyhovuje;
- zmatečnosti vedeného řízení, se nevyhovuje;
- rozporu stavby s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, se nevyhovuje;
- rozporu stavby s čl. 4 odst. 1, čl. 8 odst. 1, čl. 13 odst. 1 a čl. 22 odst. 31 OTPP a § 20 odst. 1 a § 25 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb. jakož i rozporu s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně, se nevyhovuje;
- neprokázání souladu stavby s čl. 7 odst. 1 a čl. 22 odst. 3 OTPP a § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., se nevyhovuje;
- neúplnosti dokumentace pro umístění stavby, se nevyhovuje;
- nepředložení „rozhodnutí umožňující odstranění stávající stavby“, se vyhovuje;
- rozporu stavby s požadavky právních předpisů z hlediska dopravy, se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Žadatel, společnost ED Group, a.s. (IČ 27291839), Jeremenkova 1160/90a, 140 00 Praha 4 - Podolí, zast. Ing. Evou Dočekalovou (IČ 13143221), Nušlova 2/2258, 158 00 Praha 13 – Stodůlky, podal dne 09.05.2012 žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, jak je uvedeno ve výrokové části.

Ú MČ Praha 5, odbor stavební úřad (od 01.07.2012 odbor stavební) dne 24.05.2012 v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona oznámil zahájení územního řízení účastníkům řízení uvedeným v § 85

odst. 1 a dotčeným orgánům doručení jednotlivě do vlastních rukou. Účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona doručil oznámení o zahájení řízení dle § 87 odst. 1 stavebního zákona veřejnou vyhláškou (vyvěšeno na úřední desce Ú MČ Praha 5 od 24.05.2012 do 08.06.2012). Současně bylo nařízeno k projednání žádosti veřejné ústní jednání na den 26.06.2012. Účastníci řízení, dotčené orgány a veřejnost byli upozorněni, že své námítky, závazná stanoviska a připomínky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. O výsledku ústního jednání byl sepsán protokol. Podle § 87 odst. 2 stavebního zákona je žadatel povinen zajistit, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání. Splnění této povinnosti bylo prokázáno žadatelem dne 26.06.2012 prostřednictvím e-mailové zprávy, jejíž přílohou byla fotodokumentace o vyvěšení. Fotodokumentace, je vč. e-mailové zprávy součástí spisu.

Ve stanovené lhůtě nesdělily dotčené orgány k návrhu žádné stanovisko.

Ve stanovené lhůtě uplatnili účastníci řízení námítky a připomínky k projednávané žádosti.

Námítky Igora Elezova (*31.05.1968), Pod Děvínem 2709/29, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Natalie Nesterové (*19.05.1962), Pod Děvínem 2709/29, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Brendana Donnellana (*14.03.1982), Pod Děvínem 2716/43, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Františka Siručka (*14.09.1974), Pod Děvínem 2708/27, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Heleny Siručkové (*29.05.1946), Pod Děvínem 2708/27, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Jitky Křiškové (*28.01.1960), Pod Děvínem 2710/31, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Václava Honce (*20.12.1946), Pod Děvínem 2708/27, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Michala Kinského (*05.10.1981), Holubice 27, 252 65 Tursko, Ondřeje Gála (*06.11.1970), Pod Děvínem 2709/29, 150 00 Praha 5 – Smíchov, JUDr. Antonína Kinského (*13.02.1950), Pod Děvínem 2709/29, 150 00 Praha 5 – Smíchov byly posouzeny jako připomínky veřejnosti, jelikož Ú MČ Praha 5 odbor stavební po vymezení okruhu účastníků řízení rozhodl dle § 28 odst. 1 správního řádu o tom, že výše uvedení nejsou účastníky tohoto územního řízení vedeného pod č.j. OSU.Sm.p.1065-27371/2012-Kad. O této skutečnosti vydal Ú MČ Praha 5 odbor stavební usnesení pod č.j. OSU.Sm.p.1065-27371/2012-Kad-U-I. (až U-X.).

Na základě podaných námitek účastníků řízení a posouzení návrhu stavebním úřadem, Ú MČ Praha 5, odbor stavební, dne 17.07.2012 řízení přerušil a žadatele vyzval k doplnění žádosti o podklady stanovené ve výzvě č.j. OSU.Sm.p.1065-27371/2012-Kad-U-XI., a to ve lhůtě do 27.09.2012. Dne 23.07.2012 žadatel doplnil požadované a Ú MČ Praha 5, odbor stavební dne 30.07.2012 vyrozuměl účastníky řízení o doplnění žádosti (vyvěšeno na úřední desce Ú MČ Praha 5 od 30.07.2012 do 14.08.2012) a s ohledem na charakter požadovaného doplnění stanovil lhůtu pro uplatnění námitek a připomínek v délce 10 dnů ode dne doručení.

Ve stanovené lhůtě nesdělily dotčené orgány k návrhu žádné stanovisko.

Ve stanovené lhůtě uplatnili účastníci řízení námítky a připomínky k projednávané žádosti.

Stavební úřad v řízení zajistil úplnost podkladů pro rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení se s nimi seznámit a uplatnit vyjádření (námítky) k nim.

Účastníci řízení, dotčené orgány a veřejnost byli upozorněni, že své námítky, závazná stanoviska a připomínky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání a dále ve lhůtě stanovené ve vyrozumění účastníků řízení o doplnění žádosti, jinak k nim nebude přihlédnuto.

Stručná charakteristika a funkce stavby:

Navrhovaná stavba řeší novostavbu bytového domu o dvou podzemních a 4 nadzemních podlažích, kde 4. nadzemní podlaží výrazně ustupuje za severní část obvodového pláště objektu. Vzhledem ke konfiguraci terénu (svahovitost směrem k východu) je 2. PP přístupné vjezdem do podzemních garáží přímo z úrovně ulice Franty Kocourka (východ) a 1. NP pěším vstupem do objektu přímo z úrovně ulice Pod Děvínem (západ).

Celková kapacita stavby bude 9 bytových jednotek (2 o velikosti do 100 m², 7 o velikosti nad 100 m²) a 17 parkovacích stání (15 parkovacích stáních bude v 2. PP, z toho bude 1 stání vyhrazeno pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené a 2 návštěvnická stání budou řešena jako nekrytá parkovací stání umístěná na pozemcích stavby).

Pozemky stavby budou oploceny a v jejich jižní části bude dále umístěna opěrná zídka zajišťující stabilitu svahu v zářezu, díky kterému bude získán prostor pro zahradu.

Dopravně bude stavba napojena na komunikaci Franty Kocourka (vjezd do podzemních garáží objektu) a komunikaci Pod Děvínem (vjezd na zpevněnou plochu určenou pro zajištění nekrytých parkovacích stání určených pro návštěvníky).

Dále bude součástí stavby připojení na technickou infrastrukturu (přípojky vodovodu, kanalizace, plynu, silno a slaboproudu), vč. umístění retenční nádrže.

Projektant: Ing. Tomáš Pavlík
autorizovaný architektem ČKA 02712

Žádost byla doložena následujícími doklady, vyjádřeními a stanovisky:

Stanoviska dotčených orgánů:

Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, HSAA-1547-270/ODVS-2012, ze dne 20.02.2012
Hygienická stanice hl. m. Prahy, HSHMP 18681/2012, ze dne 10.05.2012
MHMP, odbor památkové péče, S-MHMP 150170/2012, ze dne 23.03.2012
Ú MČ Praha 5, odbor ochrany životního prostředí, MČ05/14694/2012/OŽP/wolfj, ze dne 11.04.2012
MHMP, odbor dopravy, MHMP-187458/2012/DOP-O4/Jv, ze dne 28.02.2012
MHMP, odbor dopravy, MHMP-329120/2012/DOP-O2/No, ze dne 26.03.2012
MHMP, odbor ochrany prostředí, S-MHMP-0150262/2012/1/OOP/VI, ze dne 16.04.2012
MHMP, odbor ochrany prostředí, S-MHMP-0150262/2012/2/OOP/VI, ze dne 16.04.2012
MHMP, odbor krizového řízení, S-MHMP 151386/2012/OKR, ze dne 05.03.2012
Ú MČ Praha 5, odbor dopravy, MČ05 22516/2012/ODP/MM, ze dne 16.03.2012

Stanoviska správců inženýrských sítí:

Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s.; č.j. 100130/6Z161/219, ze dne 13.02.2012
Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s.; jednotka Dopravní cesta Metro, 240200/211/12/Rab, ze dne 02.02.2012
Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s.; jednotka Dopravní cesta Tramvaje, ze dne 31.01.2012
ČEZ ICT Services, a.s.; č.j. P3A12000005850, ze dne 19.01.2012
Technická správa komunikací, hl. m. Prahy; 291/12/2600/Von, ze dne 16.03.2012
Technická správa komunikací, hl. m. Prahy; TSK/03608/12/2200/Me, ze dne 19.03.2012
ELTODO-CITELUM, s.r.o.; razítko ze dne 29.03.2012
Veolia; PVK 10811/OTPČ/12, ze dne 16.03.2012
Pražská vodohospodářská společnost a.s.; č.j.570/12/2/02, ze dne 29.02.2012
Pražská teplárenská, a.s.; 165/2012, ze dne 16.01.
Pražská Plynárenská Distribuce, a.s.; č.j. 447/Žá/ORDS/12, ze dne 27.04.2012
Telefónica O2 Czech Republic, a.s.; č.j. 28877/12, ze dne 19.02.2012
Ministerstvo vnitra ČR; razítko ze dne 16.01.2012
Vojenská ubytovací a stavební správa Praha; č.j. 2353/56981-ÚP/2012-7103/44, ze dne 19.03.2012
KOLEKTORY PRAHA, a.s.; ze dne 16.01.2012
UPC Česká republika, a.s.; razítko ze dne 27.01.2012
Dial Telecom, a.s.; razítko ze dne 26.03.2012
Sitel, spol. s r.o.; č.j. 131200210, ze dne 13.01.2012
SUPTel a.s.; č.j. 21200075, ze dne 31.01.2012
ČD – Telematika a.s.; č.j. 0870/2012, ze dne 07.01.2012
ČEPS, a.s.; č.j. 120/12/CHD/Ha, ze dne 25.01.2012
Vodafone Czech Republic, a.s.; razítko ze dne 11.01.2012
T – Mobile Czech Republic, a.s.; ze dne 31.01.2012
Planet A a.s.; razítko ze dne 31.01.2012
České Radiokomunikace a.s., ÚPTS/OS/75799/2012 ze dne 30.01.2012
GTS Novera s.r.o.; 331200248, ze dne 17.01.2012
TeliaSonera International Carrier Czech Republic a.s.; 231200124, ze dne 13.01.2012
CentroNet, a.s.; 341/2012, ze dne 21.02.2012
STAR 21 Networks, a.s.; ze dne 12.01.2012
T-Systems Czech Republic a.s.; č.j. 38436/12-2, ze dne 14.02.2012
Úřad pro civilní letectví, 0213-12-701, ze dne 16.01.2012
Letiště Praha, a.s., č.j. 55/12, ze dne 18.01.2012
MobilKom, a.s.; razítko ze dne 26.03.2012

Další doklady:

Souhlas vlastníka pozemků č. parc. 1065 a 1066 k.ú. Smíchov s navrhovanou stavbou, ze dne 30.04.2012
MHMP, odbor ochrany prostředí, S-MHMP-0211853/2012/1/OOP/VI/EIA/1578P-1/Pos, ze dne 16.04.2012
MHMP odbor územního plánu, S-MHMP 150724/2012/OUP, ze dne 05.03.2012

ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Hlavní město Prahu, 54-1010.103Ju, ze dne 16.02.2012

MHMP odbor evidence, správy a využití majetku, SVM/VP/337192/12/hl, ze dne 30.03.2012

Policie ČR, Krajské ředitelství policie Hl. m. Prahy, KRPA-15774-1/ČJ-2012-0000DŽ, ze dne 27.02.2012

Ú MČ Praha 5, odbor dopravy, MC05 22405/2012/ODP/Kov, ze dne 16.04.2012 – rozhodnutí o připojení pozemku č. parc. 1065 k.ú. Smíchov na komunikaci Franty Kocourka a Pod Děvinem

Plná moc pro zastupování společnosti ED Group a.s. paní Ing. Evou Dočkalovou, ze dne 16.01.2012

Výpis z obchodního rejstříku společnosti ED Group a.s., ze dne 05.05.2012

Výpisy z katastru nemovitostí na pozemky dotčené stavbou (č. parc. 1065 a 1066 k.ú. Smíchov)

Vyjádření NIPI ČR, o.s., ze dne 05.03.2012

Ú MČ Praha 5, odbor stavební úřad, Potvrzení souladu záměru s Územním plánem hl. m. Prahy, podle zákona č. 100/2001 Sb., (č.j. OSU.Sm.p.1065-2330/2012-Kad), ze dne 23.01.2012

Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava, 12720/2012-263, ze dne 23.02.2012

Pražská plynárenská Distribuce, a.s., technické podmínky připojení k distribuční soustavě č. 0005656550, ze dne 12.03.2012

PREdistribuce, a.s., vyjádření k připojení, č.j. 25027087, ze dne 10.05.2012

Vyjádření Bezpečnostní informační služby, č.j. 3-41/2012-BIS-39, ze dne 15.03.2012

Zákres hranic ochranného pásma metra a průběhu inženýrských sítí DP-JDCM, č. 26/2012, ze dne 01.02.2012

Průzkumy a studie:

Orientační inženýrsko-geologický průzkum, RNDr. Jitka Dvořáková, leden 2012

Akustická studie; JANEČEK a spol., ze dne 31.01.2012

Statický posudek, STATIKON Solutions s.r.o., leden 2012

Světelně technická studie; Doc. Ing. Jan Kaňka, Ph.D., autorizovaný inženýr pro techniku prostředí staveb, specializace technická zařízení, leden 2012

Dendrologický průzkum a hodnocení zeleně, ateliér zahrada, 09.01.2012

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek a vyjádření dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními právními předpisy a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury a zahrnul je do podmínek územního rozhodnutí.

Navrhované umístění je v souladu s územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, v platném znění pozdějších změn, o závazné části územního plánu hlavního města Prahy, neboť území, ve kterém se stavba umísťuje, je území **OB – čistě obytné** (bez kódu míry využití území), kde jsou stavby pro bydlení funkčním využitím daného území.

Stavební úřad posoudil záměr ve vztahu k lokalitě, ve které je umístění navrhováno a konstatoval, že vzhledem ke stávající a okolní navrhované zástavbě daného území, je předložený návrh svým hmotovým řešením akceptovatelný.

Z architektonického a urbanistického hlediska navrhované řešení vhodně reaguje na okolní zástavbu tvořenou jednotlivými viladomy, souborem řadových domů a zástavbou bytových objektů. Objemové řešení, jež je kompromisem různorodosti dotčeného okolí, tvoří plynulý přechod mezi nimi. Navrhované řešení respektuje tvar pozemku stavby a členěním fasád vytváří pohledově odlehčenou hmotu, která výškově respektuje okolní zástavbu a svažitou konfiguraci okolního terénu. Objekt se „po svahu“ vhodně výškově začleňuje a plynule navazuje na terasovitě odstupňované výšky plochých střech okolních objektů, které jsou na straně jedné tvořeny souborem bytových domů umístěných nad ulicí Pod Děvinem a na straně druhé souborem řadových domů umístěných pod ulicí Franty Kocourka.

Materiálové řešení záměru a provedení fasády vnáší do okolní zástavby stopu typických prvků soudobé architektury (členitost a ozelenění fasády, zvolený typ zastřešení).

Stavební úřad posoudil soulad stavby s obecnými technickými požadavky na výstavbu stanovenými vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, (OTPP) se závěrem, že stavba je s touto vyhláškou v souladu, zejména:

s čl. 4.

Navrhovaná stavba respektuje omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy. Dotčené orgány se k umístění stavby kladně vyjádřily a podmínky, na něž svůj souhlas případně vázaly, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí. Po posouzení návrhu a na základě znalosti místa z úřední činnosti bylo konstatováno, že navrhovaná stavba vhodně dotváří zástavbu současnou i navrhovanou v okolí části svahu vymezeném ul. K Závěrce a Franty Kocourka.

s čl. 8.

Vzájemné odstupy stavby navrhované a stávající okolní zástavby splňují požadavky tohoto ustanovení zejména urbanistické, životního prostředí, hygienické a požadavky na denní osvětlení a oslunění, jak bylo prokázáno mj. v předložené dokumentaci (výkresy: Čís. příl. 15 – 22) a Světelně technické studii. Odstupy dostatečně umožňují údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení a činnosti, které souvisejí s funkčním využitím území.

s čl. 9, odst. (2)

Připojení pozemků stavby na komunikaci v ul. Franty Kocourka a v ul. Pod Děvínem bude provedeno v souladu s rozhodnutím o připojení pozemku na komunikaci č.j. MC05 22405/2012/ODP/Kov ze dne 16.04.2012. Toto připojení vyhovuje svými parametry, provedením a způsobem připojení požadavkům bezpečného užívání staveb a bezpečného a plynulého provozu na přilehlých pozemních komunikacích.

s čl. 10, odst. (1) až (6)

V rámci stavby je požadováno 17 parkovacích stání pro osobní automobily. Z tohoto počtu jsou 2 parkovací stání vyhrazena pro návštěvníky a z důvodu zajištění veřejné přístupnosti jsou situována na zpevněné ploše navržené na pozemcích č. parc. 1065 a 1066 k.ú. Smíchov. Zbývajících 15 parkovacích stání je umístěno v hromadné garáži ve 2. PP navrhovaného objektu, kde je 1 parkovací stání vyhrazeno pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené. Počet navrhovaných parkovacích stání vyhovuje ustanovením čl. 10, odst. (5) vyhlášky OTTP.

s čl. 23.

Návrh všech činitelů ovlivňujících kvalitu prostředí ve vnitřních prostorech navrhované stavby, zejména denního, umělého, případně sdruženého osvětlení, proslunění, vytápění, chlazení, větrání, a ochrany proti hluku, byl posouzen ve vzájemných souvislostech vč. případného vlivu na stávající zástavbu i budoucí realizace výstavby podle podmínek územních rozhodnutí schválených pro dané území. Obytné místnosti budou mít zajištěno dostatečné denní osvětlení, přímé větrání a dostatečné vytápění s možností regulace tepla. Hlavním zdrojem tepla budou 2 plynové kotle o úhrnném jmenovitém výkonu $2 \times 50 = 100$ kW, které budou osazeny v centrální objektové plynové kotelně v 1. PP. Odkouření bude provedeno nad zastřešení objektu. V objektu bude zajištěno přímé větrání, vyjma prostor sociálního zázemí, kuchyní, kotelny, garáží a skladovacích prostor (sklepů). Sociální zázemí a kuchyně budou větrány podtlakově s vyvedením nad střechu. Prostory garáží budou větrány nuceně podtlakově, kotelná a skladovací prostory (sklepy) nuceně přetlakově.

Navrhovaná stavba je v souladu s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, a to zejména s § 4 odst. 2, neboť z celkového počtu 17 parkovacích stání je určeno 1 stání pro vozidla osob s omezenou schopností pohybu. Vstup do stavby bude řešen bezbariérově a pro vnitřní vertikální dopravu bude použit schodišťový výtah.

Podle evidence KN je stavbou dotčen zemědělský půdní fond a to pozemek č. parc. 1066 k.ú. Smíchov. Podle § 9 odst. 2 písm. a) bodu 5) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, není třeba souhlasu orgánu ochrany ZPF s odnětím.

Účastníci řízení:

Podle § 85 odst. (1) stavebního zákona (SZ) jsou účastníky řízení: a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

Podle § 85 odst. (2), (SZ) jsou účastníky řízení: a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nebo jde-li o případ uvedený v písmenu d), b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné právo k sousedním stavbám anebo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu; v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu.

Podle § 27 odst. (1) zák. č. 500/2004 Sb. správního řádu jsou účastníky řízení: a) v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu; b) v řízení z moci úřední dotčené osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají.

Podle § 27 odst. (2) správního řádu jsou účastníky řízení též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.

Podle § 27 odst. (3) správního řádu jsou účastníky řízení rovněž osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon. Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, mají postavení účastníků podle odstavce 2, ledaže jim má

rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají; v tom případě mají postavení účastníků podle odstavce 1.

Při vymezování okruhu účastníků řízení odbor stavební úřad Ú MČ Praha 5 vycházel zejména z podkladů o parcelním členění území dotčeném navrhovaným umístěním stavby a práv odpovídajícím věcnému břemenu.

S ohledem na shora citovaná ustanovení stavebního zákona, určil odbor stavební jako účastníky řízení:

- podle § 85 odst. (1) písm. a) společnost ED Group, a.s., b) obec hl. m. Praha zast. URM;
- podle § 85 odst. (2) písm. a) František Holenda;
- podle § 85 odst. (2) písm. b) Hlavní město Praha, zast. odborem evidence, správy a využití majetku (pozemky č. parc. 4936/3, 4931/2, 1092/13 k.ú. Smíchov); Marie Bretová, Zdeněk Bret, MUDr. Marie Zinderová (pozemky č. parc. 1067, 1068 k.ú. Smíchov); Miloš Jindra, Soňa Jindrová (pozemky č. parc. 1064/1, 1064/2 k.ú. Smíchov); Ing. Filip Hrnčíř, MBA, Ing. František Hrnčíř, Mgr. Božena Hrnčířová, Miroslav Mužík, Ing. Miroslav Mužík, Jaroslava Mužíková (pozemky č. parc. 1014/2, 1014/1 k.ú. Smíchov); Ing. Michal Voplakal, Ph.D. (pozemek č. parc. 1015/11 k.ú. Smíchov); Bytové družstvo Pod Děvinem 2711 – 2717 (pozemek č. parc. 1092/1, 1092/50 k.ú. Smíchov); Jan Bán, BARCHAT COMPANY s.r.o., Mgr. Michal Bedrna, Ing. Martina Bedrnová, Diana Bělovská, Jan Brejcha, Ing. Roman Brulík, Ing. Yvona Brulíková, Jindřich Budský, Soňa Budská, Antonín Buriánek, Zdeněk Chaloupek, Katarína Chaloupková, JUDr. Pavel Chyška, CSc., Anna Chyšková, Michaela Dinčáková, Francis Martin Donnellan, Karel Drašnar, Dmitry Dvorkin, JUDr. Roman Felix, Andrea Felixová, JUDr. Jana Felixová, Pavlína Grosová, Milena Stejskalová, Helena Hemerková, Blanka Jakubčíková, Ing. František Klečka, Mgr. Helena Klečková, Mgr. Viktor Kolář, Petra Kolářová, Radka Košařová, Zdeněk Kotlář, Helena Kotlářová, Anna Kubíková, Jaroslav Lukeš, Jiřina Lukešová, Blanka Markvartová, Martin Mercl, Monika Morová, Miloš Navrátil, Martina Navrátilová, JUDr. Jan Novák, JUDr. Karel Novák, Roman Novák, Aurélie Ondrová, JUDr. Marian Prišćák, Eva Prišćáková, Dušan Rác, Jaroslav Rohlena, RVKinvest s.r.o., Eva Staňková, Mgr. Josef Šeda, Vladimíra Šedivá, Iva Šedová, Mgr. Lenka Takáčová, Zdeněk Tenk, Barbora Tenková, JUDr. Soňa Tůmová, Jan Uhlíř, Jan Unger, Lenka Ungerová, Michal Veliev, Ing. Michal Voplakal, Ph.D., Karel Vosička, Danuše Vosičková, Irena Nováková, RSDr. Karel Novák; PREdistribuce a.s.; Telefónica O2 Czech Republic, a.s.; Pražská plynárenská Distribuce, a.s.;
- podle § 85 odst. (2) písm. c) Městská část Praha 5;
- podle § 85 odst. (2) písm. d) Společenství vlastníků domu Pod Děvinem 2716.

S ohledem na shora citovaná ustanovení správního řádu, určil odbor stavební jako účastníky řízení:

- podle § 27 odst. (1) písm. a) ED Group a.s., František Holenda;
- podle § 27 odst. (2) a (3) Hlavní město Praha, Marie Bretová, Zdeněk Bret, MUDr. Marie Zinderová, Miloš Jindra, Soňa Jindrová, Ing. Filip Hrnčíř, MBA, Ing. František Hrnčíř, Mgr. Božena Hrnčířová, Miroslav Mužík, Ing. Miroslav Mužík, Jaroslava Mužíková, Ing. Michal Voplakal, Ph.D., Bytové družstvo Pod Děvinem 2711 – 2717, Jan Bán, BARCHAT COMPANY s.r.o., Mgr. Michal Bedrna, Ing. Martina Bedrnová, Diana Bělovská, Jan Brejcha, Ing. Roman Brulík, Ing. Yvona Brulíková, Jindřich Budský, Soňa Budská, Antonín Buriánek, Zdeněk Chaloupek, Katarína Chaloupková, JUDr. Pavel Chyška, CSc., Anna Chyšková, Michaela Dinčáková, Francis Martin Donnellan, Karel Drašnar, Dmitry Dvorkin, JUDr. Roman Felix, Andrea Felixová, JUDr. Jana Felixová, Pavlína Grosová, Milena Stejskalová, Helena Hemerková, Blanka Jakubčíková, Ing. František Klečka, Mgr. Helena Klečková, Mgr. Viktor Kolář, Petra Kolářová, Radka Košařová, Zdeněk Kotlář, Helena Kotlářová, Anna Kubíková, Jaroslav Lukeš, Jiřina Lukešová, Blanka Markvartová, Martin Mercl, Monika Morová, Miloš Navrátil, Martina Navrátilová, JUDr. Jan Novák, JUDr. Karel Novák, Roman Novák, Aurélie Ondrová, JUDr. Marian Prišćák, Eva Prišćáková, Dušan Rác, Jaroslav Rohlena, RVKinvest s.r.o., Eva Staňková, Mgr. Josef Šeda, Vladimíra Šedivá, Iva Šedová, Mgr. Lenka Takáčová, Zdeněk Tenk, Barbora Tenková, JUDr. Soňa Tůmová, Jan Uhlíř, Jan Unger, Lenka Ungerová, Michal Veliev, Ing. Michal Voplakal, Ph.D., Karel Vosička, Danuše Vosičková, Irena Nováková, RSDr. Karel Novák; PREdistribuce a.s.; Telefónica O2 Czech Republic, a.s.; Pražská plynárenská Distribuce, a.s.; Městská část Praha 5; Společenství vlastníků domu Pod Děvinem 2716.

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

1) Dne 26.06.2012 byly na ústním jednání uplatněny písemné námitky účastníků řízení Ing. Martiny Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, v zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 - Vinohrady (spoluvlastníci objektů

č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov).

Účastníci řízení namítají:

1. „Řízení o umístění stavby je zmatečné, neboť není zřejmé, na jakých pozemcích má být stavba umístěna (jaké pozemky jsou předmětem územního řízení). V oznámení o zahájení řízení jsou vyjmenovány pozemky parc. č. 1065 a 1066. Dle dokumentace však stavba obsahuje i realizaci přípojek a dalších staveb (vjezd) minimálně i na pozemku p. č. 4936/3 k.ú. Smíchov. Žadatel však dle žádosti požádal o umístění stavby pouze na pozemku parc. č. 1065 a 1066 k.ú. Smíchov. Předmět řízení je přitom vymezen žádostí o umístění stavby – jen na pozemku v ní uvedeném může být stavba realizována. Oproti žádosti je však zde okruh pozemků, na nichž má být stavba umístěna, v dokumentaci nepřipustně měněn (rozšířen). Není tedy jasné, co je předmětem řízení a řízení je zmatečné. Připomínám, že žádost je možno dle správního řádu pouze zúžit či vzít zpět, nikoli však rozšířit (§ 45 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb.).“

2. „Podstatnou námitkou týkající se nemožnosti umístění navrhované stavby je její nesoulad s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí. Podle ustanovení § 90 stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů je stavební úřad povinen posoudit zejména, zda je navrhovaná stavba v souladu s charakterem území, s architekturou a urbanismem okolní zástavby a vyhovuje-li požadavkům na ochranu hodnot, nalézajících se v bezprostředním okolí a území. Podle čl. 4 odst. 1 a čl. 13 odst. 1 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, musí umístění staveb a míra zastavění pozemku odpovídat urbanistickému a architektonickému prostředí a dále u staveb umístěných do prostředí již existující zástavby musí urbanistické a architektonické řešení reagovat na charakter a strukturu této zástavby. Dle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Tato ustanovení právních předpisů nejsou v řízení splněna. Předmětná stavba se zejména z hlediska své výšky (5 podlaží nad terénem – stěna více než 16 m ze strany ul. Fr. Kocourka) a objemu zcela vymyká charakteru dané lokality. Připomínám, že předmětný pozemek náleží do bloku vymezeného ulicemi Pod Děvinem a Franty Kocourka, který je v současnosti zastavěn 5 vilami. Tento soubor staveb vytváří urbanistické a architektonické charakteristiky tohoto bloku a využívá jej úměrně jeho poloze, tvaru a rozměrům. Do tohoto místa má být umístěna stavba objemného bytového domu, který bude tuto vilovou zástavbu daného bloku podstatně narušovat, a to s ohledem na jeho hmotu i výšku. Je-li navíc v dokumentaci srovnávána výška posledního podlaží stavby a hřebene střech okolních staveb, potom je třeba uvést, že je rozdíl, je-li výška měřena k vrcholu sedlové či stanové střechy nebo je-li tato výška tvořena plným podlažím, jako je tomu u navrhované stavby. Při posuzování výšky stavby od terénu potom navrhovaná stavba stávající stavby značně převyšuje. Připomínám, že ani sousední zástavba nedosahuje počtu podlaží dané stavby, neboť je tvořena třípodlažní (převážně ze 30. let), resp. čtyřpodlažní zástavbou (cca 70. léta). Předmětný dům je přitom domem formálně o 4 NP, z hlediska výšky a objemu se však jedná o stavbu o pěti podlažích nad terénem – viz zejména pohled z ulice Franty Kocourka (zejm. výkres oplocení, kde není podlaží zakryto zelení). S ohledem na výškovou polohu a rozměry pozemků stavby je nezbytné, aby novostavba na něm případně realizovaná respektovala charakter a strukturu stávající zástavby tohoto bloku, což však není dodrženo. Umísťovaná stavba není žádoucím přechodem mezi bytovou zástavbou a zástavbou vilovou, ale vymyká se jak okolním bytovým domům, tak tím spíše vilové zástavbě bloku, do něhož je přímo vsazována. Jestliže se v dokumentaci uvádím, že dům má být „jakýmsi štítem či kotvou, která zastavuje agresí a dominantní měřítko okolních stávajících bytových domů a vytváří předěl a hranu pro klidnější prostředí původních vilových objektů“, potom je třeba říci, že tento záměr stavba rozhodně nenaplní. Stavba není štítem ani kotvou, je spíše klínem vraženým neorganicky mezi bytové domy na druhé straně ulic. Navíc v daném místě není možné vztyčovat žádný štít, neboť ten sám o sobě naopak „agresí a dominantní měřítko“ vyvolává. Navrhovaná stavba svými rozměry, hmotou a architektonickým provedením nerespektuje stávající zástavbu, kterou navíc převyšuje. Umístěním navrhované stavby by došlo k narušení stávající struktury a k jejímu nežádoucímu zahuštění a její realizace by v daném urbanistickém celku působila rušivě a nepatřičně. Navrhované urbanistické a architektonické řešení způsobuje rozpor s výše uvedenými požadavky vyhlášky. Umísťovaná stavba je s ohledem na velikost, polohu a tvar pozemku na dané místo objemným a (výškově i hmotově) naddimenzovaným domem, nerespektujícím navíc prostorové, objemové ani výškové charakteristiky stávající zástavby daného bloku domů. Umístěním navrhované novostavby by došlo k negativnímu a nepřipustnému narušení charakteru a hodnot daného území. Navrhovaná stavba se vymyká charakteru daného místa – zejména ve vztahu k její výšce a hmotě, v kombinaci s nedostatečnou vzdáleností od stávající zástavby – a je tak navržena v rozporu s čl. 4

odst. 1, čl. 8 odst. 1 a čl. 13 odst. 1 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 a § 20 odst. 1 a § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. a nelze ji tak umístit.

3. „Stavba je navržena v rozporu s čl. 4 odst. 1, čl. 8 odst. 1, čl. 13 odst. 1 a čl. 22 odst. 1 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 a § 20 odst. 1 a § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., jakož i v rozporu s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně.

a) Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územní plánování jen takové umístění stavby, které nezhorší kvalitu prostředí a hodnotu území. Podle čl. 4 odst. 1 a čl. 13 odst. 1 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, musí umístění staveb a míra zastavění pozemku odpovídat požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Dle čl. 22 odst. 1 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 musí být stavba navržena tak, aby neohrožovala život, zdraví, zdravé životní podmínky jejich uživatelů a uživatelů okolních staveb. Umisťovanou stavbou dojde k výraznému zásahu do daného území a ke změně dosavadního komfortu bydlení v mém domě. Žadatel o vydání územního rozhodnutí opomenul ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona, neboť stavba nerespektuje zájmy vlastníka sousedních pozemků a staveb. Stavba takového objemu a výšky by měla být vzdálena od okolních staveb tak, aby prostory mezi stavbami nebyly „stísněné“. Navrhované umístění stavby by způsobilo zhoršení světelných poměrů v mých nemovitostech a nežádoucí potlačení jejich urbanistického působení v daném místě. Nelze opomenout ani zhoršení prostředí v důsledku zvýšeného pohybu osob v daném místě, jakož i zvýšení dopravy stavbou vyvolané a s tím spojené zvýšení hluku a emisí. Důvodně tedy namítám, že vše již výše uvedené způsobí též zhoršení životních podmínek a narušení pohody bydlení v mých nemovitostech a její umístění je tak nepřipustné. Připomínám, že narušení pohody bydlení není vázáno pouze na splnění limitů stanovených právními předpisy (to by tento požadavek byl nadbytečný), a je nutno toto zkoumat vždy vzhledem ke konkrétním podmínkám v místě. Pohoda bydlení je definovaná jako souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Nejvyššího soudu č.j. 2 As 44/2005-116, v němž je uvedeno, že pohodou bydlení je možno „rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.“. Připomínám, že prakticky většina z těchto složek je v dané věci umisťovanou stavbou – negativně – dotčena, kdy umístěním předmětné stavby dojde k navýšení hlukové a emisní zátěže (pohyb osob a automobilů osob bydlících ve stavbě a jejich návštěvníků), zhoršení světelných podmínek, úbytek zeleně ad.

b) Ve vztahu k úbytku zeleně uvádím, že dle územního plánu se jedná o plochu území se zvýšenou ochrannou zeleně, kde je žádoucí zachování podílu zeleně na pozemcích jednotlivých staveb, včetně vzrostlé zeleně, která doplňuje navazující celoměstský systém zeleně a ÚSES. I z tohoto pohledu je tedy navrhovaná míra využití (zastavění) daných pozemků (spojená s úbytkem zeleně) nepřipustná. Stavba je navržena v rozporu zejména s čl. 4 odst. 1, čl. 8 odst. 1, čl. 13 odst. 1 a čl. 22 odst. 1 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 a § 20 odst. 1 a § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., jakož i v rozporu s § 76 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. a nelze ji umístit.

4. „Nejsou splněny minimální odstupové vzdálenosti umisťované stavby od okolních staveb. Dle čl. 8 odst. 2 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 jsou-li v některé z protilehlých stěn sousedících staveb pro bydlení okna obytných místností, musí být odstup staveb roven alespoň výšce vyšší z protilehlých stěn. Tento požadavek vyhlášky není splněn ve vztahu umisťované stavby a:

a) domu na pozemku p. č. 1014/2, kdy stěna navrhované stavby (od terénu po střeche) přivrácená k tomuto domu má výšku 16,15 m ($291,50 - 275,35 = 16,15$), avšak vzdálenost těchto staveb je jen 12,9 m!

b) domu na pozemku p. č. 1067, kdy stěna navrhované stavby (od terénu po střeche) přivrácená k tomuto domu má výšku 15,15 m ($291,50 - 275,35 = 16,15$), avšak vzdálenost těchto staveb je jen 12,5 m!

Připomínám, že dle čl. 8 odst. 9 uvedené vyhlášky se vzájemné odstupy staveb měří na nejkratší spojnici mezi vnějšími povrchy nadzemních částí obvodových stěn a předsazených částí stavby (balkóny, arkýře, terasy, vstupy apod.). Dle tohoto pravidla je zřejmé, že vzdálenosti mezi stavbami se měří tak, že se nejprve zjistí vzdálenost obou staveb, měřená na jejich nejkratší spojnici. Dále se změří nejvyšší výška stěn obou staveb. Tyto údaje se porovnají, přičemž vzdálenost musí být alespoň rovna výšce vyšší ze stěn. Navrhovaná stavba tak nesplňuje požadavky uvedeného ustanovení vyhlášky, neboť vzdálenost mezi uvedenými stavbami není alespoň rovna výšce vyšší ze stěn. Vzhledem k uvedenému nejsou splněny požadavky čl. 8 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 na odstupy staveb a stavbu tedy nelze umístit.

5. „Nejsou splněny ani další požadavky obecně závazných právních předpisů na situování staveb.

a) Dle čl. 8 odst. 3 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 vzdálenost průčelí budov, v nichž jsou okna obytných místností, musí být nejméně 3 m od okraje vozovky pozemní komunikace. Toto ustanovení není splněno, neboť stavba má okna obytných ve vzdálenosti cca 2,5 m od ulice Franty Kocourka.

b) Není prokázáno splnění požadavku čl. 22 odst. 3 uvedené vyhlášky, podle něhož úroveň podlahy obytné místnosti musí ležet alespoň 150 mm nad nejvyšší úrovní upraveného terénu pásu pozemku v šířce 3 m hraničícího s touto místností (a alespoň 500 mm nad hladinou podzemní vody), a to zvláště u bytů v podlaží označeném jako 1. PP.

c) V návrhu též není prokázáno splnění požadavků § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb. na likvidaci dešťových vod. Navrhovaná stavba nesplňuje požadavek na vsakování dešťových vod, resp. jejich zadržování na pozemku dle požadavku vyhlášky.

Vzhledem k uvedenému nejsou splněny požadavky vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 a stavbu nelze umístit.

6. „Dle čl. 7 odst. 1 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 musí pozemek určený k zastavění svými vlastnostmi, zejména polohou, tvarem, velikostí a základovými poměry umožňovat realizaci dané stavby; nesmí být při tom ohrožena stabilita jiných staveb. V dokumentaci se počítá se záporovým pažením stavební jámy, kotveným pramencovými kotvami. Je přitom pravděpodobné, že tyto kotvy zasáhnou i na sousední pozemky; v dokumentaci však není toto řešeno, případně není doložen souhlas vlastníka pozemku využitého pro pramencové kotvy.“

7. „Dokumentace pro umístění stavby je neúplná a neobsahuje všechny podklady umožňující posoudit přípustnost stavby v území.

a) V dokumentaci absentují výkresy (řezy apod.), z nichž by byla seznatelná výšky navrhované stavby ve vztahu k okolním domům, včetně domu mého, tj. porovnání jejich výšek a jejich vzdálenosti. Je třeba předložit výkresy, z nichž bude zřejmé porovnání výšek navrhované stavby a staveb sousedních, včetně jejich vzdáleností.

b) Dále absentuje řádný zákres stavby do katastrální mapy; předložený záměr neobsahuje budované přípojky.

c) Dále absentuje radonový průzkum (který je nutno přiložit k územnímu řízení).

Bez předložení uvedených podkladů nemůže též rozhodnout stavební úřad na základě zjištěného stavu věci (§ 3 správního řádu).“

8. „Na předmětných pozemcích navrhovaného bytového domu se v současné době nachází stavba domu. Předmětnou stavbu tedy nelze umístit do doby, než bude postupem dle stavebního zákona umožněno odstranění této stavby (§ 128 zákona č. 183/2006 Sb.) – tak tomu však dosud není. Nelze umístit stavbu tam, kde již nějaká stavba stojí – je nejprve třeba rozhodnout o odstranění této stavby. Vzhledem k tomu, že pro odstranění stavby je stanoven postup dle § 128 stavebního zákona, nelze toto řešit v územním řízení (např. nelze odstranění stavby řešit jako 1. etapu umístění stavby) a předložená dokumentace týkající se odstraňování stávající stavby je v daném řízení zcela zmatečná a mimoběžná. Územní rozhodnutí nelze do předložení rozhodnutí o povolení odstranění stávající stavby vydat.“

9. „Stavba nesplňuje požadavky právních předpisů z hlediska dopravy

a) Podle čl. 56 odst. 4 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 jsou rozměry garáží (stání a garážových komunikací) dány normovými hodnotami – v daném případě ČSN 736058 Hromadné garáže (ve znění změny Z3). Podle této normy může být největší podélný sklon vnější rampy 10 %, před garážemi potom komunikační plocha může mít sklon nejvýše 5 %. Příjezdová komunikace ke garážím (rampa) má však sklon 17 %, což není v souladu s požadavky právního předpisu, resp. normy.

b) Podle uvedené normy má být šířka příjezdní (výjezdní) dvoupřuhové komunikace komunikace ke garážím 6 m, avšak navrhovaná příjezdová komunikace má šířku jízdního pásu jen 5,5 m.

c) Dle čl. 9 odst. 1 a 2 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 musí mít stavba kapacitní připojení na pozemní komunikaci. Připojení staveb na pozemní komunikace musí svými parametry provedením a způsobem připojení vyhovovat požadavkům bezpečného užívání staveb a bezpečného a plynulého provozu na přilehlých pozemních komunikacích, jakož i musí připojení splňovat též požadavky na dopravní obslužnost, parkování a přístup požární techniky. Stavba tyto požadavky nesplňuje. Rampa z garáží je zaústěna do ulice Fr. Kocourka, která je však úzká a nepřehledná a neumožňuje bezpečný a plynulý výjezd na tuto ulici.

I vzhledem k uvedenému tedy nelze stavbu umístit.

10. – 11. „K věci dále uvádím, že jsem vlastníkem bytu č. 2712/10 v domě č. p. 2712 a spoluvlastník budovy č. p. 2711, č. p. 2712, č. p. 2713, č. p. 2714, č. p. 2715, č. p. 2716 a č. p. 2717 a pozemků p. č. 1091/8, p. č. 1091/9, p. č. 1091/10, p. č. 1091/11, p. č. 1091/12, p. č. 1091/13 a p. č. 1091/14 vše k. ú. Smíchov. Jedná se o nemovitosti, které jsou ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb. nemovitostmi sousedními. Rozhodnutí o umístění předmětné stavby se dotýká mých vlastnických práv k těmto nemovitostem v mnoha ohledech, které vyplývají z výše uvedených námitek i které jsou uvedeny níže.

*Navrhovanou stavbou jsou dotčena má vlastnická práva k předmětným nemovitostem zejména narušením pohody bydlení v mém bytě, zhoršením světelných podmínek, zhoršením životního prostředí v dané lokalitě apod. Stavba takového objemu a výšky by měla být vzdálena od okolních staveb tak, aby prostory mezi stavbami nebyly „stísněné“ – jinými slovy, stavba o velké hmotě je situována na k tomuto prostorově nevyhovující pozemek v blízkém sousedství stávající zástavby, kterou navíc nadměrně zahušťuje, a to aniž by respektovala nutné odstupy od okolních staveb. Jak již je uvedeno, umístění stavby by navíc způsobilo zhoršení světelných poměrů v přilehlých nemovitostech, včetně mé, zejména zhoršení osvětlení. Dojde i ke změně charakteru nejbližšího okolí nemovitostí, dosud v místě stavby nikoli takto intenzivně zastavěného. Zároveň dojde k navýšení dopravní zátěže v bezprostřední blízkosti mých nemovitostí; to bude zejména mít za následek zvýšení hluku, prašnosti a emisí. K dotčení mých práv dojde i v souvislosti s výstavbou objektu – hluk, prašnost ad. **Ze všech výše uvedených důvodů s umístěním stavby Bytový dům Pod Děvinem na pozemcích v k. ú. Smíchov, Praha 5, n e s o u h l a s í m ; rozhodnutí o umístění této stavby nelze z výše uvedených důvodů vydat.***

K námitkám stavební úřad uvádí:

Ad. 1: Novostavba bytového domu je navrhována na pozemcích č. parc. 1065, 1066, 4936/3 a 4931/2 k.ú. Smíchov v Praze 5. Do pozemků č. parc. 4936/3 a 4931/2 k.ú. Smíchov budou zasahovat navrhované přípojky technické infrastruktury a sjezd z komunikace na pozemek stavby. Na pozemcích č. parc. 1065 a 1066 k.ú. Smíchov bude umístěna navrhovaná novostavba bytového domu jako taková. Z tohoto důvodu jsou pozemky č. parc. 1065 a 1066 k.ú. Smíchov, mj. společně s názvem stavby, dnem podání žádosti, identifikací žadatele a dnem konání ústního jednání uvedeny v oznámení o zahájení řízení, které je zcela v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona a § 47 odst. (1) správního řádu. Výše uvedená ustanovení neurčují přesný rozsah popisu věci, již se podaná žádost týká, na rozdíl od ustanovení § 92 stavebního zákona, § 68 správního řádu a § 9 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního opatření, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, kterými je upravena podoba územního rozhodnutí, resp. rozhodnutí obecně, tedy samotného výsledku vedeného řízení, jehož zahájení bylo oznámeno v souladu s uvedenými předpisy. Dle § 9 odst. (1) písm. b) vyhl. č. 503/2006 Sb., jsou obsahem rozhodnutí o umístění stavby mj. parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje. Toto ustanovení je splněno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Neuvedení pozemků č. parc. 4936/3 a 4931/2 k.ú. Smíchov v oznámení o zahájení řízení ani v samotné žádosti o vydání územního rozhodnutí v tomto konkrétním případě nevedlo ke zmatečnosti řízení, neboť je z dokumentace stavby, která je nedílnou součástí žádosti, naprosto zřejmé, na jakých pozemcích je umístění navrhované stavby řešeno. Stavební úřad v řízení postupoval v souladu s § 37 odst. (1) správního řádu, když posoudil podání ze dne 09.05.2012 podle svého skutečného obsahu.

Na základě výše uvedeného se námitky týkající se zmatečnosti řízení nevyhovuje.

Ad. 2: Namítatel se v námitce řeší nesoulad návrhu s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí odkazuje mj.:

- na narušení vilové zástavby bloku vymezeného ulicemi Pod Děvinem a Franty Kocourka vlastní hmotou a výškou navrhovaného objektu,
- na vymykání se návrhu okolním bytovým domům a vilové zástavbě bloku, do něhož je přímo stavba vsazována,
- na to, že stavba není štítem ani kotvou, ale spíš klínem vraženým neorganicky mezi bytové domy na druhé straně ulic,
- na negativní a nepřijatelné narušení charakteru a hodnot daného území umístěním navrhované novostavby.

Stavební úřad k výše uvedené námitce uvádí následující:

Samotná podstata hodnoty prostředí, vč. té urbanisticko – architektonické, je především význam určitého místa nebo území, jeho uspořádání, návaznost a vlastnosti prostorů a staveb. Ty se však postupem času mění a přetvářejí, a proto je nutné každý nový záměr výstavby posoudit v souladu s platnými právními předpisy a „obrazem doby“, který se prostřednictvím hmotového a materiálového řešení promítá do vlastního návrhu stavby a následně do samotného prostředí. Dle § 90 stavebního zákona stavební úřad posuzuje v územním řízení, zda je záměr žadatele v souladu: s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. **Stavební úřad** v řízení posoudil a zajistil soulad návrhu s výše uvedeným (viz. odůvodnění tohoto

rozhodnutí) a na základě tohoto posouzení **námítkám týkajícím se nesouladu návrhu s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí, vymykání se návrhu charakteru daného místa (zejména ve vztahu k jeho výšce a hmotě) a rozporu s čl. 4 odst. 1, čl. 8 odst. 1, čl. 13 odst. 1 OTTP a § 20 odst. 1 a § 25 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb., nevyhovuje.**

Pozn.: Součástí předložené žádosti o umístění novostavby „Bytového domu Pod Děvínem“ je mj. souhlasné závazné stanovisko MHMP odboru památkové péče a závazné stanovisko MHMP odboru ochrany prostředí, který záměr posoudil mj. z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochrany přírody a krajiny, v platném znění, a to tak, že umístěním navrhované stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz, jelikož záměr výškově i hmotově navazuje na okolní zástavbu a neznamená pro území výraznou dominantu.

Ad. 3 písm. a), b): Ustanovení § 20 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území je obsahově totožné s čl. 4. odst. 1 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTTP), kterou se dne 19.10.1999 usnesla Rada zastupitelstva hlavního města Prahy vydat podle § 24 odst. 1 a § 45 písm. l) zákona ČNR č. 367/1990 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona ČNR č. 302/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ustanovením § 143 odst. 4 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Tato obecně závazná vyhláška platí na území hlavního města Prahy, a proto je návrh řešen přednostně v souladu s jejími ustanoveními. Obdobně je přistupováno k ustanovení § 25 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, jemuž obsahově odpovídá čl. 8. odst. 1 OTTP.

Namítatel uvádí, že plánované umístění navrhované stavby zhorší kvalitu prostředí, hodnotu území, naruší pohodu bydlení a zdravé životní prostředí, bude mít za následek „stísněné“ prostory mezi stavbami, zhoršení světelných poměrů, zvýšení dopravy, zvýšení hluku a emisí a úbytek zeleně (dle ÚPn hl. m. Prahy náleží pozemek stavby do plochy území se zvýšenou ochranou zeleně). Stavební úřad posoudil žádost o umístění navrhované stavby v souladu s § 90 stavebního zákona a konstatoval:

a) Stavba je v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací neboť území, ve kterém se její umístění navrhuje, je územím **OB – čistě obytným** (bez kódu míry využití území), kde jsou stavby pro bydlení funkčním využitím daného území. Dále je pozemek součástí celoměstského systému zeleně, který je z hlediska územního plánu „pouze“ prvkem směrým. *„Nejedná se tedy o monofunkční plochu určenou pro zeleň, ve které je možno umisťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch, ani o chráněné území přírody a krajiny a zeleně ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., či o závazný celoměstský systém zeleně. Navrhovaný stavební záměr byl z hlediska ochrany přírody a krajiny kladně projednán, bylo doloženo závazné stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP, které rovněž uvádí, že umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz.“* – viz. odůvodnění rozhodnutí MHMP odboru stavebního, S-MHMP 376007/2011/OST/Ka ze dne 20.07.2012. **Nepřípustnosti navrhované míry využití pozemků stavby (spojené s úbytkem zeleně) se tedy nevyhovuje.**

b) Stavba je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, jelikož stavební úřad posoudil navrhovanou stavbu jako hmotově akceptovatelný návrh, který z architektonického a urbanistického hlediska vhodně reaguje na okolní zástavbu tvořenou viladomy, řadovými domy a zástavbou bytových objektů. Navrhované řešení respektuje tvar pozemku stavby a členěním fasád vytváří pohledově odlehčenou hmotu, která výškově respektuje okolní zástavbu a svažitou konfiguraci okolního terénu. Materiálové řešení záměru a provedení fasády vnáší do okolní zástavby stopu typických prvků soudobé architektury (členitost a ozelenění fasády, zvolený typ zastřešení). Navrhovaná stavba respektuje omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy. Dotčené orgány se k umístění stavby kladně vyjádřily a podmínky, na něž svůj souhlas případně vázaly, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí.

c) Stavba je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcími právními předpisy, zejména s obecnými požadavky na využívání území, tedy zejména s čl. 4, čl. 8, čl. 9, čl. 10, čl. 11, čl. 12, čl. 13, čl. 23, čl. 24, čl. 50 OTTP, což také bylo dostatečně prokázáno v dokumentaci stavby, mj. doložením Světelně technické studie stavby, která deklaruje dodržení světelně technických podmínek prostředí stanovených normovými hodnotami.

d) Stavba je v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, jelikož stavební úřad posoudil soulad návrhu s čl. 9 OTTP a součástí předložené žádosti jsou mj. závazná stanoviska dotčených orgánů v oblasti dopravy – tedy ÚMČ Praha 5 odboru dopravy (MC05 22516/2012/ODP/MM ze dne 16.03.2012), MHMP odboru dopravy (MHMP-187458/2012/DOP-O4/Jv ze dne 28.02.2012). Tyto dotčené orgány se k umístění stavby z hlediska dopravy vyjádřili kladně a podmínky, na něž svůj souhlas vázaly, byly v předložené žádosti respektovány. Dále je součástí předložené žádosti rozhodnutí o připojení pozemků stavby na komunikace v ul. Pod Děvínem a v ul.

Franty Kocourka (MC05 22405/2012/ODP/Kov ze dne 16.04.2012), vydané Ú MČ Praha 5 odborem dopravy, jehož podmínky byly zapracovány do dokumentace stavby. Z hlediska dopravy, vč. kapacitního připojení pozemku na pozemní komunikaci byla tedy žádost posouzena dostatečně.

e) Stavba je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, jelikož byla k žádosti předložena všechna potřebná závazná stanoviska dotčených orgánů, jejichž podmínky byly zapracovány do dokumentace stavby, popř. byly přejaty mezi podmínky tohoto rozhodnutí.

Námítce týkající se opomenutí ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona se taktéž nevyhovuje, jelikož podaný návrh dbá požadavků uvedených v § 90 stavebního zákona (viz. výše) a jejich respektováním je současně šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Současně měli účastníci řízení, dotčené orgány i veřejnost možnost předložit během řízení své námítky, připomínky, stanoviska a vyjádření týkající se navrhovaného záměru, o kterých stavební úřad rozhodl ve výroku tohoto rozhodnutí.

Definice pojmu „pohoda bydlení“, kterou uvádí namítatel, je pojata v obecné rovině, a proto je nezbytné při její aplikaci přihlídnout ke konkrétním podmínkám dotčeného území. Je tedy nutné po posouzení „měřitelných“ činitelů a vlivů vytvářejících vhodné prostředí pro bydlení – zejména ve vztahu ke splnění ustanovení OTTP (např. světelné technické podmínky), přihlídnout k danému místu, které je v tomto případě místem v současné době zastavěným a dle ÚPn hl. m. Prahy dále k zastavění „předurčeným“. Nelze tedy předpokládat, že jsou současně požívané výhody týkající se např. rozsahu výhledu, intimity prostředí na jednotlivých pozemcích a nižšího počtu osob bydlících v daném místě, trvale udržitelným standardem bydlení v daném místě.

Na základě výše uvedeného stavební úřad námítkám řešícím nesoulad stavby s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, a s vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území a nesoulad stavby s požadavky územního plánu na zachování výměry zeleně, nevyhovuje.

Ad. 4: Námítce týkající se nedodržení minimální odstupové vzdálenosti navrhované stavby od okolních staveb **stavební úřad vyhověl** výzvou č.j. OSU.Sm.p.1065-27371/2012-Kad-U-XI. ze dne 12.07.2012, ve které byl žadatel vyzván k doplnění žádosti o prokázání souladu návrhu s čl. 8 odst. (2) vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (mj. prostřednictvím zákresů do řezů navrhovanou stavbou a objekty č.p. 2232 a č.p. 3069).

Ad. 5 písm. a): K námítce týkající se nesouladu návrhu s čl. 8 odst. 3 OTTP bylo v duchu § 37 odst. (1) správního řádu přistupováno na základě jejího skutečného obsahu jako k námítce nesouladu návrhu s čl. 8 odst. 8 OTTP, který řeší vzdálenost průčelí budov, v nichž jsou okna obytných místností, od okraje vozovky pozemní komunikace. **Stavební úřad této námítce vyhověl** výzvou č.j. OSU.Sm.p.1065-27371/2012-Kad-U-XI. ze dne 12.07.2012, ve které byl žadatel vyzván k doplnění žádosti o prokázání souladu návrhu s čl. 8 odst. (8) vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze.

Ad. 5, písm. b): Dle ustanovení čl. 22 odst. 3 OTTP musí ležet úroveň podlahy obytné místnosti alespoň 150 mm nad nejvyšší úrovní upraveného terénu pásu pozemku v šířce 3 m hraničícího s touto místností, a alespoň 500 mm nad hladinou podzemní vody v místě stavby, pokud místnost není chráněna před nežádoucím působením vody technickými prostředky. Předložená dokumentace stavby dokládá splnění tohoto ustanovení, jelikož úroveň podlahy obytné místnosti nacházející se v 1. PP je na výškové kótě 275,51 m n. m. a nejvyšší úroveň upraveného terénu je na výškové kótě 275,35 m n. m. Úroveň podlahy obytné místnosti leží tedy 160 mm nad nejvyšší úrovní upraveného terénu. V předloženém orientačním inženýrsko-geologickém průzkumu je doloženo, že hladina podzemní vody nebude ovlivňovat základovou spáru. Nejníže umístěné obytné místnosti stavby jsou v úrovni 1. PP, pod kterým se ještě nachází 2. PP, vč. založení stavby, které bude opatřeno technickými prostředky pro ochranu před nepříznivými účinky okolí, jejichž přesné řešení bude součástí projektové dokumentace pro stavební řízení. **Na základě těchto skutečností se námítce týkající se neprokázání souladu návrhu s čl. 22 odst. 3 OTTP nevyhovuje.**

Ad. 5, písm. c): **Námítce týkající se neprokázání souladu návrhu s § 20 odst. 5 písm. c) vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, se vyhovuje**, jelikož skutečně nebyl v předložené žádosti prokázán soulad s výše uvedeným ustanovením vyhl. č. 501/2006 Sb. Vzhledem k tomu, že na území hl. m. Prahy platí obecně závazná vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, kterou se dne 19.10.1999 usnesla Rada zastupitelstva hlavního města Prahy vydat podle § 24 odst. 1 a § 45 písm. l) zákona ČNR č. 367/1990 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona ČNR č. 302/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ustanovením § 143 odst. 4 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, nebylo toto prokázání povinností žadatele.

Ad. 6: Součástí předložené žádosti je inženýrsko-geologický průzkum, který zjištěné geologické poměry v zájmovém území hodnotí celkově jako složité a v důsledku tohoto závěru bylo doporučeno postupovat při návrhu založení řešeného objektu podle zásad 3. geotechnické kategorie. Dále je součástí žádosti Souhrnná technická zpráva, ve které je uvedeno stavebně konstrukční řešení stavby, vč. zajištění stavební jámy a návrhu řešení založení objektu. Zajištění stavební jámy je předpokládáno záporovým pažením, kdy budou záporny realizovány jako vetknuté nebo jako kotvené v jedné úrovni dočasnými pramencovými kotvami. Podrobné řešení založení navrhovaného objektu a jeho statického zajištění, vč. opatření pro zamezení narušení okolních pozemků vlivem umístění této stavby a především umístěním jejích podzemních částí na hranicích pozemků stavby, bude předmětem stavebního řízení (podmínka č. 20 písm. i) tohoto rozhodnutí). **Námítce se tedy nevyhovuje.**

Ad. 7, písm. a): **Námítce** týkající se nemožnosti „posouzení přípustnosti stavby v území“ z důvodu absence zákresu navrhované stavby ve vztahu k okolním objektům (vč. výšek objektů), **se vyhovuje**, a proto stavební úřad vyzval žadatele výzvou č.j. OSU.Sm.p.1065-27371/2012-Kad-U-XI. ze dne 12.07.2012 k doplnění návrhu mj. o zákres navrhované stavby ve vztahu k sousedním objektům (pohledy, situace), vč. polohopisného a výškopisného osazení stavby.

Ad. 7, písm. b): **Námítce** týkající se nemožnosti „posouzení přípustnosti stavby v území“ z důvodu absence řádného zákresu stavby do katastrální mapy, jelikož předložený zákres neobsahuje budované přípojky, **se nevyhovuje**. Stavební úřad posoudil předloženou dokumentaci stavby vypracovanou dle Přílohy č. 4 k vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, a konstatoval, že přestože nejsou ve výkrese „Situace zákres do katastru, v měřítku 1:1000“ zaneseny navrhované přípojky technického vybavení, jsou zakresleny ve výkrese „Koordinační situace, v měřítku 1:250“, ve kterém je navrhovaná stavba taktéž zakreslena do podkladu katastrální mapy. Předložená žádost, vč. dokumentace stavby musí být v řízení posuzována jako celek, nikoliv každý podklad separátně, a proto stavební úřad neshledal absenci zákresu navrhovaných přípojek technického vybavení v jednom z výkresů předložené dokumentace jako důvod k nemožnosti posouzení navrhovaného záměru.

Ad. 7, písm. c): Skutečnost, že předložená dokumentace neobsahuje radonový průzkum, není v tomto konkrétním případě důvodem k nemožnosti posouzení přípustnosti stavby a nemožnosti „rozhodnout na základě zjištěného stavu věci (§ 3 správní řád)“. Dle § 3 správního řádu, postupuje správní orgán tak, nevyplyvá-li ze zákona něco jiného, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2, mezi které patří následující základní zásada činnosti správních orgánů: dle § 2 odst. (1) správního řádu postupuje správní orgán v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jako i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu. V souladu s výše uvedeným posoudil stavební úřad rozsah předložené dokumentace stavby mj. s Přílohou č. 4 k vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, kde je mj. stanoveno, že dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí musí obsahovat návrh (nikoliv přímo provedený průzkum) řešení ochrany stavby před negativními účinky vnějšího prostředí, tedy i radonem. Tento požadavek na návrh řešení je splněn v Souhrnné technické zprávě, kde je uvedeno, že jako ochrana proti pronikání radonu z podloží do prostorů stavby bude navržena vodotěsná izolace. Vlastní skladby izolací budou navrženy v dalším stupni projektové dokumentace dle podrobného radonového průzkumu. Samotný návrh typu izolace je vskutku věcí, která se řeší ve stavebním řízení, které se obecně podrobně zabývá technickou stránkou stavby. Z tohoto důvodu je ve výroku tohoto rozhodnutí pod odst. 20 písm. m) uvedeno, že projektová dokumentace pro stavební řízení bude mj. obsahovat zapracování výsledku radonového průzkumu do návrhu stavebně-technického a materiálového řešení stavby. Výše uvedený postup stavebního úřadu je zcela v souladu s § 2 odst. (2) správního řádu, jelikož stavební úřad uplatnil svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena, v tomto případě stavební úřad v souladu s Přílohou č. 4 k vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření nevyžadoval v územním řízení předložení podrobného radonového průzkumu, jelikož to výše uvedená příloha přímo nestanovuje, avšak v souladu s § 9 odst. (2) písm. c) této vyhlášky, stanovil jako podmínku pro projektovou přípravu stavby povinnost zapracování výsledku radonového průzkumu do návrhu stavebně-technického a materiálového řešení stavby. **Námítce týkající se nemožnosti posouzení přípustnosti stavby a nemožnosti „rozhodnout na základě zjištěného stavu věci (§ 3 správní řád)“ se tedy nevyhovuje.**

Ad. 8: Rozhodnutí o umístění stavby jako takové je pouze dílčím výsledkem procesu vedoucího k realizaci navrhované stavby. Stavební zákon neukládá povinnost řešit odstranění stavby před nebo v územním řízení, a proto stavební úřad nepovažuje za nezbytné nutné, aby v této fázi bylo vyřešeno odstranění stávajícího objektu č.p. 2333. Ve výroku tohoto rozhodnutí v podmínce pro projektovou přípravu stavby pro stavební řízení č. 18 však tuto povinnost již zakládá.

Podklady týkající se odstranění stávajícího objektu č.p. 2333, jež jsou součástí předložené dokumentace k územnímu řízení, jsou pouze informativního charakteru, nikoliv zmatečné či mimoběžné, jak uvádí namítatel, jelikož žádost, na základě níž je toto řízení vedeno, je žádostí o vydání rozhodnutí o umístění stavby (dle § 86 stavebního zákona), nikoliv ohlášení odstranění stavby (dle § 128 stavebního zákona), které by muselo v duchu stavebního zákona povolení odstranění stavby předcházet. Z tohoto důvodu bylo a je po celé řízení vedené pod č.j. OSU.Sliv.p.1065-27371/2012-Kad zcela jasné, že je řízení vedeno ve věci vydání rozhodnutí o umístění navrhované stavby, nikoliv však ve věci odstranění stavby stávající. **Námítce týkající se nemožnosti vydání územního rozhodnutí o umístění navrhované stavby do doby povolení odstranění stavby stávající se tedy nevyhovuje.**

Ad. 9: Součástí předložené žádosti jsou mj. závazná stanoviska dotčených orgánů v oblasti dopravy – tedy ÚMČ Praha 5 odboru dopravy (MC05 22516/2012/ODP/MM ze dne 16.03.2012), MHMP odboru dopravy (MHMP-187458/2012/DOP-O4/Jv ze dne 28.02.2012). Tyto dotčené orgány se k umístění stavby z hlediska dopravy vyjádřil kladně a podmínky, na něž svůj souhlas vázaly, byly v předložené žádosti respektovány. Dále je součástí předložené žádosti rozhodnutí o připojení pozemků stavby na komunikace v ul. Pod Děvinem a v ul. Franty Kocourka (MC05 22405/2012/ODP/Kov ze dne 16.04.2012), vydané ÚMČ Praha 5 odborem dopravy, jehož podmínky byly zapracovány do dokumentace stavby. Z hlediska dopravy, vč. kapacitního připojení pozemku na pozemní komunikaci byla tedy žádost posouzena dostatečně. **Na základě výše uvedených skutečností se námítce týkající se nesplnění požadavků právních předpisů z hlediska dopravy nevyhovuje.**

Ad. 10: Námítkám týkajícím se narušení pohody bydlení, zhoršení světelných podmínek, zhoršení životního prostředí, stísněnosti prostor mezi stavbami, navýšení dopravní zátěže, hluku, prašnosti a emisí, to vše vlivem umístění navrhované stavby, **stavební úřad nevyhovuje**, a to z důvodů uvedených výše (Ad. 3).

Ad. 11: Námítce týkající se dotčení práv namítatele v souvislosti s výstavbou navrhovaného objektu (hluk, prašnost), **stavební úřad nevyhovuje**, jelikož budou tyto vlivy procesu výstavby řešeny následně ve stavebním řízení, jehož výsledkem bude stavební povolení stanovující dle § 115 stavebního zákona podmínky pro provedení stavby a podmínky zabezpečující ochranu veřejných zájmů. Nicméně je ve výroku tohoto rozhodnutí přejata podmínka HS hl. m. Prahy, která stanovuje podmínku pro obsah projektové dokumentace stavby pro stavební řízení, a to konkrétně „podrobné ZOV včetně výpočtu hluku ze stavební činnosti ve venkovním chráněném prostoru nejbližší stavby, vč. způsobu ochrany tohoto prostoru před nadlimitním hlukem (HSHMP 18681/2012 Z.HK/K)“.

2) Dne 26.06.2012 byly na ústním jednání uplatněny písemné námítky účastníka řízení Martina Mercla (*14.09.1989), Machkova 2127/3, 149 00 Praha 11 – Chodov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov).

Námítky jsou obsahově shodné s námítkami účastníků řízení Ing. Martiny Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrný (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady. Z tohoto důvodu o nich stavební úřad rozhodl shodně jako o námítkách výše uvedených účastníků.

3) Dne 26.06.2012 byly na ústním jednání uplatněny písemné námítky účastníků řízení Miloše Jindry (*24.04.1944), Pod Kesnerkou 449/56, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Soni Jindrové (*19.05.1948), Pod Kesnerkou 449/56, 150 00 Praha 5 (spoluvlastníci objektu č.p. 449 a pozemků č. parc. 1064/1 a 1064/2 k.ú. Smíchov).

Účastníci řízení namítají:

1. „Připojujeme se v plném rozsahu k námítkám podanými našimi sousedy.“
 2. „Je obvyklé neobeslat přímého účastníka řízení? Je-li tomu tak, proč je uvedeno na oznámení vystaveném na místě, že na pozdější námítky nebude brát zřetel?“
 3. „Vystavené fotografické znázornění je nepřehledné, jen těžko si lze tuto megalomanskou stavbu představit.“
 4. „Stavbou podzemní konstrukce nesmí dojít k omezení možnosti výstavby na sousedních pozemcích. Pokud budou podzemní garáže postaveny na hranici pozemku nebo v její těsné blízkosti, měla by úroveň základové konstrukce být v takové poloze, aby neovlivňovala budoucí podzemní stavbu na sousedních pozemcích.“
 5. „Zaráží nás skutečnost, že nás do dnešního dne nikdo ohledně záměru stavby nekontaktoval.“
- K námítkám stavební úřad uvádí:

Ad. 1: Konstatování námítatelů týkajícího se připojení k námítkám podaným jejich sousedy, stavební úřad **vyhovuje**, neboť se námítkám stavební úřad podrobně zabýval (viz. výše).

Ad. 2: Oznámení o zahájení územního řízení se doručuje dle § 87 odst. 1 stavebního zákona, tedy: účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 (žadatel a obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn) a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Územní rozhodnutí se dle § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje obdobně. Námítatelům bylo přiznáno postavení účastníků řízení ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, a proto jim bylo a bude dle výše uvedených ustanovení stavebního zákona doručováno veřejnou vyhláškou. V souladu s § 89 odst. 1 stavebního zákona byli účastníci řízení upozorněni na skutečnost, že musí být závazná stanoviska dotčených orgánů, námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nebude přihlížet. O výše uvedeném informoval stavební úřad v oznámení o zahájení územního řízení. **Námítce** týkající se neobeslání námítatelů „přímo“, tedy doporučeně do vlastních rukou, **stavební úřad** na základě výše uvedených skutečností, **nevyhovuje**.

Ad. 3: Dle § 87 odst. 2 stavebního zákona zajistí žadatel, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání. Součástí informace je grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Splnění této povinnosti prokázal žadatel dne 26.06.2012 předložením fotodokumentace z místa vyvěšení. Součástí vyvěšené informace na místě plánované stavby byla mj. koordinační situace stavby a pohled na navrhovanou stavbu z křižovatky ulic Franty Kocourka a Pod Děvínem. Stavební úřad posoudil rozsah poskytnutých informací jako dostatečný. S odkazem na námítku: „Vystavené fotografické znázornění je nepřehledné, jen těžko si lze tuto megalomanskou stavbu představit.“, stavební úřad usoudil, že si lze na základě poskytnutých podkladů vyvěšených na místě plánované stavby vytvořit „obraz stavby“ i úsudek o ní. **Stavební úřad tedy námítkce nevyhovuje**.

Ad. 4: Podrobné řešení založení navrhovaného objektu a jeho statického zajištění, vč. opatření pro zamezení narušení okolních pozemků vlivem umístění této stavby a především umístěním jejích podzemních částí na hranicích pozemků stavby, bude předmětem stavebního řízení (podmínka č. 20 písm. i) tohoto rozhodnutí). **Námítce se tedy nevyhovuje**.

Ad. 5: Jak je uvedeno v Ad. 2 tohoto vyjádření, byli účastníci řízení v rámci tohoto řízení o umístění navrhované stavby bytového domu „kontaktováni“ v souladu se zákonem. Pokud měli námítatelé na mysli kontaktování ze strany žadatele, musí stavební úřad upozornit, že je toto zcela mimo jeho kompetence. **Námítce se tedy nevyhovuje**.

4) Dne 26.06.2012 byly na ústním jednání uplatněny písemné námítky účastníka řízení Společnosti vlastníků domu Pod Děvínem 2716, Pod Děvínem 2716, 150 00 Praha 5 (IČ 28432894).

Námítky jsou obsahově shodné s námítkami účastníků řízení Ing. Martiny Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvínem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady. Z tohoto důvodu o nich stavební úřad rozhodl shodně jako o námítkách výše uvedených účastníků.

5) Dne 26.06.2012 byly na ústním jednání uplatněny písemné námítky účastníků řízení Zdeňka Chaloupky (*26.03.1963), Pod Děvínem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Kataríny Chaloupkové (*22.09.1963), Pod Děvínem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastníci objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov).

Námítky jsou obsahově shodné s námítkami účastníků řízení Ing. Martiny Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvínem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady. Z tohoto důvodu o nich stavební úřad rozhodl shodně jako o námítkách výše uvedených účastníků.

6) Dne 26.06.2012 byly na ústním jednání uplatněny písemné námítky účastníka řízení Moniky Morové (*02.01.1975), Pod Děvínem 2716/43, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov).

Námítky jsou obsahově shodné s námítkami účastníků řízení Ing. Martiny Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady. Z tohoto důvodu o nich stavební úřad rozhodl shodně jako o námítkách výše uvedených účastníků.

7) Dne 26.06.2012 byly na ústním jednání uplatněny písemné námítky účastníka řízení Karla Drašnara (*19.10.1974), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov).

Námítky jsou obsahově shodné s námítkami účastníků řízení Ing. Martiny Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady. Z tohoto důvodu o nich stavební úřad rozhodl shodně jako o námítkách výše uvedených účastníků.

8) Dne 21.06.2012 byly podány písemné námítky účastníka řízení Mgr. Lenky Takáčové (*13.04.1966), Pod Děvinem 2714/39, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov).

Námítky jsou obsahově shodné s námítkami účastníků řízení Ing. Martiny Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady. Z tohoto důvodu o nich stavební úřad rozhodl shodně jako o námítkách výše uvedených účastníků.

9) Dne 25.06.2012 byly podány písemné námítky účastníka řízení Jana Uhlíře (*17.05.1981), Pod Děvinem 2713/37, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov).

Námítky jsou obsahově shodné s námítkami účastníků řízení Ing. Martiny Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady. Z tohoto důvodu o nich stavební úřad rozhodl shodně jako o námítkách výše uvedených účastníků.

10) Dne 25.06.2012 byly podány písemné námítky účastníků řízení Jindřicha Budského (*03.03.1958), Pod Děvinem 2714/39, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Soni Budské (*12.03.1959), Pod Děvinem 2714/39, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastníci objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov).

Námítky jsou obsahově shodné s námítkami účastníků řízení Ing. Martiny Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady. Z tohoto důvodu o nich stavební úřad rozhodl shodně jako o námítkách výše uvedených účastníků.

11) Dne 25.06.2012 byly podány písemné námítky účastníků řízení Heleny Kotlářové (*14.07.1969), Pod Děvinem 2713/37, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Zdeňka Kotláře (*08.01.1953), Pod Děvinem 2713/37, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastníci objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov).

Námítky jsou obsahově shodné s námítkami účastníků řízení Ing. Martiny Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady. Z tohoto důvodu o nich stavební úřad rozhodl shodně jako o námítkách výše uvedených účastníků.

12) Dne 25.06.2012 byly podány písemné námítky účastníků řízení Marie Bretové (*02.12.1925), Pod Děvinem 2232/40, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Zdeňka Breta (*23.04.1952), Pod Děvinem 2232/40, 150 00 Praha 5 - Smíchov a MUDr. Marie Zinderové (*10.07.1955), Pod Děvinem 2232/40, 150 00 Praha 5 (spoluvlastníci objektu č.p. 2232 a pozemků č. parc. 1067 a 1068 k.ú. Smíchov).

Účastníci řízení namítají:

1. „V oznámení o zahájení řízení nejsou patrné stavební práce, zejména není zřejmé, jakého rozsahu budou podzemní práce. Chybí pohledy z jednotlivých stran. Předložená dokumentace je neúplná, neobsahuje výkresy, které by znázornily všechny podlaží, zejména podzemní část.“
 2. „V žádném případě nesouhlasíme se stavebními pracemi, ani stavbou v těsném sousedství našeho pozemku. (stavba podzemních garáží). Dá se předpokládat, že stěny podzemního podlaží budou na hranici pozemku.“
 3. „Navrhovaná stavba není v souladu s charakterem území, s architekturou sousedního domu, jedná se o vilovou čtvrť a navrhovaný bytový komplex se do tohoto prostředí nehodí. Stavba by měla odpovídat urbanistickému a architektonickému prostředí.“
 4. „Žádáme vyjádření odboru pro životní prostředí, protože plánovaná stavba jistě zhorší pohodu bydlení a sníží množství zeleně.“
 5. „**Navrhovaná stavba svojí výškou a rozlohou jistě nezapadne do okolí.**“
 6. „**Přesto, že nejsme znalci v oboru, se domníváme, že dojde k zastínění okolních nemovitostí a změně světelných poměrů.**“
 7. „Navrhovanou stavbou dojde k výraznému zásahu do daného území a ke změně dosavadního komfortu bydlení v našem domě.“
 8. „Nelze opomenout ani zhoršení prostředí při stavbě, zvýšený hluk, emise a narušení klidného prostředí. Toto by jistě negativně ovlivnilo zdravotní stav paní Bretové (87 let)“
 9. „Plánovanou stavbou by zřejmě došlo k narušení statiky naší nemovitosti, protože při plánované stavbě by bylo nutno použít „těžkou“ techniku. S tím nemůžeme zásadně souhlasit!!!. Podloží stavby je tvořeno pevnou skálou.“
 10. „Stavba takového objemu a výšky je plánována na zcela nevyhovující pozemek. Její realizaci by nezapadla do okolní zástavby.“
- „Z výše uvedených důvodů s umístěním stavby-Pod Děvinem 38, na pozemcích v k.ú. Smíchov, Praha 5, **n e s o u h l a s í m e.**“

K námítkám stavební úřad uvádí:

Ad. 1: V souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona oznámil stavební úřad zahájení územního řízení a současně nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání. Dále dle § 89 odst. 1 stavebního zákona upozornil na skutečnost, že závazná stanoviska dotčených orgánů, námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží, poučil účastníky o možnosti zastupování v řízení na základě plné moci, upozornil žadatele o povinnosti plynoucí z ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona a informoval o možnosti nahlížení do podkladů rozhodnutí. Oznámení o zahájení řízení tedy obsahovalo veškeré náležitosti požadované stavebním zákonem. Podrobné informace týkající se rozsahu podzemních prací, výkresy pohledů na navrhovanou stavbu, vč. půdorysů všech podlaží řešené stavby, to vše je součástí dokumentace stavby, která je součástí spisu č.j. OSU.Sm.p.1065-27371/2012-Kad, vedeného Ú MČ Praha 5, odborem stavebním. Nahlížení do spisu je upraveno § 38 správního řádu. Nelze usoudit, na základě jakých skutečností namítatelé vznášejí námitku týkající se absence výše uvedených podkladů, jelikož po dobu tohoto územního řízení nevyužili možnosti nahlížet u stavebního úřadu do podkladů rozhodnutí. **Námítce o absenci popisu stavebních prací v podzemní části stavby v oznámení o zahájení řízení a o absenci výkresů některých podlaží se nevyhovuje.**

Ad. 2: Umístění navrhovaného objektu bytového domu (vč. jeho podzemní části umístěné na hranici pozemku stavby) je v souladu s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze. V následném stavebním řízení bude mj. podrobně řešeno založení navrhovaného objektu a jeho statické zajištění, vč. opatření pro zamezení narušení okolních pozemků vlivem umístění této stavby a především umístěním jejich podzemních částí na hranicích pozemků stavby, viz. (podmínka č. 20 písm. i) tohoto rozhodnutí). **Námítce nesouhlasu se stavebními pracemi v těsné blízkosti pozemků namítatelů, vč. nesouhlasu s umístěním podzemní části stavby na hranici pozemku se tedy nevyhovuje.**

Ad. 3, 5, 7, 10: K námítkám týkajícím se nesouladu návrhu stavby s architektonickým řešením okolních staveb a s urbanistickým pojetím okolí, „nezapadnutí“ navrhované stavby do okolí z důvodu její výšky a „rozlohy“, výrazného zásahu do území a změny dosavadního komfortu bydlení v namítatelově nemovitosti (tedy snížení pohody bydlení) a realizace navrhované stavby na zcela nevyhovujícím pozemku stavební úřad uvádí, že v řízení posoudil a zajistil soulad návrhu se

stavebním zákonem a dalšími právními předpisy, jejichž naplnění sleduje. Výše uvedené posouzení je obsaženo v odůvodnění tohoto rozhodnutí. **Námítám se tedy nevyhovuje.**

Ad. 4: Součástí předložené žádosti je mj. závazné stanovisko Ú MČ Praha 5, odboru ochrany životního prostředí (MČ05/14694/2012/OŽP/wolfj ze dne 11.04.2012), který záměr posoudil z hlediska ochrany přírody a krajiny, z hlediska odpadového hospodářství, z hlediska vodního hospodářství a z hlediska ochrany ovzduší. Dále bylo předloženo závazné stanovisko MHMP odboru ochrany prostředí (S-MHMP-0150262/2012/2/OOP/VI ze dne 16.04.2012), který záměr posoudil z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, z hlediska lesů, z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, z hlediska myslivosti a z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí. Tyto dotčené orgány se k umístění stavby kladně vyjádřily a podmínky, na něž svůj souhlas případně vázaly, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí. Žádosti o vyjádření odboru pro životní prostředí z důvodu zhoršení pohody bydlení a snížení množství zeleně, se tedy **nevyhovuje**, jelikož se tyto dotčené orgány vyjádřily již před zahájením řízení o umístění stavby a jejich závazná stanoviska (uvedená výše) jsou součástí spisu č.j. OSU.Sm.p.1065-27371/2012-Kad již od podání samotné žádosti.

Ad. 6: Součástí předložené žádosti je mj. Světelně technická studie, zák. č. 254312, zpracovaná Doc. Ing. Janem Kaňkou, Ph.D., autorizovaným inženýrem pro techniku prostředí staveb, specializace technická zařízení, ČKAIT 0002846. Touto studií bylo prokázáno, že vlivem umístění navrhované stavby nedojde ke snížení doby oslunění okolních objektů ani činitele denní osvětlenosti pod normové hodnoty. **Na základě výše uvedeného se námitce nevyhovuje.**

Ad. 8: Námitce týkající se zvýšení hluku, emisí, narušení klidného prostředí a ovlivnění zdravotního stavu namítkatelky, to vše na základě provádění navrhované stavby, stavební úřad nevyhovuje, jelikož budou tyto vlivy procesu výstavby řešeny následně ve stavebním řízení, jehož výsledkem bude stavební povolení stanovující dle § 115 stavebního zákona podmínky pro provedení stavby a podmínky zabezpečující ochranu veřejných zájmů. Nicméně je ve výroku tohoto rozhodnutí přejata podmínka HS hl. m. Prahy, která stanovuje podmínku pro obsah projektové dokumentace stavby pro stavební řízení, a to konkrétně „podrobné ZOV včetně výpočtu hluku ze stavební činnosti ve venkovním chráněném prostoru nejbližší stavby, vč. způsobu ochrany tohoto prostoru před nadlimitním hlukem (HSHMP 18681/2012 Z.HK/K)“.

Ad. 9: Podrobné řešení založení navrhovaného objektu a jeho statického zajištění, vč. opatření pro zamezení narušení okolních pozemků a staveb vlivem umístění navrhované stavby, bude předmětem stavebního řízení (podmínka č. 20 písm. i) tohoto rozhodnutí). **Námitce se tedy nevyhovuje.**

13) Dne 25.06.2012 byly podány písemné námitky účastníka řízení Miloše Navrátila (*28.03.1951), Pod Děvinem 2717/45, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov).

Námitky jsou obsahově shodné s námitkami účastníků řízení Ing. Martiny Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady. Z tohoto důvodu o nich stavební úřad rozhodl shodně jako o námitkách výše uvedených účastníků.

14) Dne 25.06.2012 byly podány písemné námitky účastníka řízení MgA. Blanky Jakubčikové (*30.09.1971), Pod Děvinem 2714/39, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov).

Námitky jsou obsahově shodné s námitkami účastníků řízení Ing. Martiny Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady. Z tohoto důvodu o nich stavební úřad rozhodl shodně jako o námitkách výše uvedených účastníků.

15) Dne 25.06.2012 byly podány písemné námitky účastníka řízení Dmitry Dvorkina (*02.06.1967), Pod Děvinem 2714/39, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov).

Námitky jsou obsahově shodné s námitkami účastníků řízení Ing. Martiny Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo

nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady. Z tohoto důvodu o nich stavební úřad rozhodl shodně jako o námitkách výše uvedených účastníků.

16) Dne 26.06.2012 byly podány písemné námitky účastníka řízení Marty Navrátilové (*05.08.1986), Pod Děvinem 2717/45, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov).

Námitky jsou obsahově shodné s námitkami účastníků řízení Ing. Marty Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady. Z tohoto důvodu o nich stavební úřad rozhodl shodně jako o námitkách výše uvedených účastníků.

17) Dne 25.06.2012 byly podány písemné námitky účastníka řízení Jaroslava Rohlena (*06.03.1974), Pod Děvinem 2716/43, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov).

Námitky jsou obsahově shodné s námitkami účastníků řízení Ing. Marty Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady. Z tohoto důvodu o nich stavební úřad rozhodl shodně jako o námitkách výše uvedených účastníků.

18) Dne 25.06.2012 byly podány písemné námitky účastníka řízení Evy Staňkové (*11.07.1949), Pod Děvinem 2716/43, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov).

Námitky jsou obsahově shodné s námitkami účastníků řízení Ing. Marty Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady. Z tohoto důvodu o nich stavební úřad rozhodl shodně jako o námitkách výše uvedených účastníků.

19) Dne 26.06.2012 byly podány ústně námitky účastníků řízení Zdeňka Chaloupky (*26.03.1963), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Ing. Marty Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, Karla Drašnára (*19.10.1974), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Miloše Jindry (*24.04.1944), Pod Kesnerkou 449/56, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Zdeňka Breta (*23.04.1952), Pod Děvinem 2232/40, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Ing. Michala Voplakala, Ph.D. (*21.01.1975), Pod Děvinem 2914/36, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Martina Mercla (*14.09.1989), Machkova 2127/3, 149 00 Praha 11 – Chodov, Moniky Morové (*02.01.1975), Pod Děvinem 2716/43, 150 00 Praha 5 – Smíchov, které byly zaznamenány při ústním jednání do protokolu.

„Účastníci řízení vyslovili nesouhlas se záměrnou stavbou, zejména s ohledem na její hmotu a výšku, která svým rozsahem a velikostí omezí a naruší pohodu bydlení v dané lokalitě.“

K námitkám týkajícím se nesouhlasu s navrhovanou stavbou, jelikož svou výškou a rozsahem naruší pohodu bydlení, stavební úřad uvádí, že v řízení posoudil a zajistil soulad návrhu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy, jejichž naplnění sleduje. Výše uvedené posouzení je obsaženo v odůvodnění tohoto rozhodnutí (vč. odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu o obdobných námitkách – viz. námitky č. 3 písm. a) a b) uplatněné dne 26.06.2012 účastníky řízení Ing. Martinou Bedrnovou (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michalem Bedrnou (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2). **Námitkám se tedy nevyhovuje.**

20) Dne 23.08.2012 byly podány písemné námitky účastníků řízení Ing. Marty Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny

(*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, v zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 - Vinohrady (spoluvlastníci objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov).

Účastníci řízení namítají:

1. „I nadále trvám na všech v územním řízení již uplatněných námitkách; doložené podklady nikterak nevyvrací jejich důvodnost.“

2. „Ve vztahu k rozporu stavby s čl. 8 odst. 8 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 uvádím, že toto ustanovení není i nadále splněno. V řízení totiž není rozhodnutý právním předpisem předvídáný nebo předpokládaný stav území, ale skutečný aktuální stav, neboť při rozhodování je nutno vycházet ze skutkového a právního stavu v době vydání rozhodnutí. Není tedy rozhodné, jaké skladební prvky požaduje ČSN pro místní komunikace, ale jaký je skutečný stav v území, přičemž v ulici Franty Kocourka je vozovka ke hraně oplocení parcely stavby (není zde odstup vozovky od oplocení). Stavba má tedy navržena okna obytných ve vzdálenosti cca 2,5 m od vozovky ulice Franty Kocourka, což nesplňuje výše uvedený požadavek vyhlášky.“

3. „K doplněným podkladům dále uvádím, že ty nikterak nevyvrací ani rozpor umístované stavby s čl. 8 odst. 2 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999, neboť nejsou splněny minimální odstupové vzdálenosti umístované stavby od okolních staveb. Je třeba uvést, že v doplněných podkladech nejsou odstupy měřeny tak, jak požaduje uvedená vyhláška. Připomínám, že dle jejího čl. 8 odst. 9 se vzájemné odstupy staveb měří na nejkratší spojnici mezi vnějšími povrchy nadzemních částí obvodových stěn a předsazených částí stavby (balkóny, arkýře, terasy, vstupy apod.). Dle tohoto pravidla je zřejmé, že vzdálenosti mezi stavbami se měří tak, že se nejprve zjistí vzdálenost obou staveb, měřená na jejich nejkratší spojnici. Dále se změří nejvyšší výška stěn obou staveb. Tyto údaje se porovnají, přičemž vzdálenost musí být alespoň rovna výšce vyšší ze stěn. Je zřejmé, že vzdálenost nelze měřit z „vnitřku“ domu, neboť z výše uvedeného čl. 8 odst. 9 uvedené vyhlášky nepochybně vyplývá, že je tak nutno učinit od vnějšího povrchu stavby. Jestliže je tedy nejvyšší stěna ustoupena (jsou „před“ ní stěny nižších podlaží), potom nelze měřit vzdálenost od paty této („vnitřní“) stěny, ale od vnějšího povrchu stavby, který je nejbližší stavbě druhé. Nejvyšší stěnu je tak nutno chápat jako stěnu domu, před níž jsou předsazena nižší podlaží, přičemž od stěny nejbližšího podlaží je nutno vzdálenost staveb měřit – viz výše citovaný čl. 8 odst. 9 uvedené vyhlášky) obdobně jako kdyby nižší podlaží obsahovala pouze arkýře, balkony apod.). V doplněných výkresech nejsou vzdálenosti měřeny od vnějšího povrchu stavby, tj. od balkonů a teras přivrácených k domu na pozemku p. č. 1014/2, resp. od arkýře v I. a II. NP přivráceného k domu na pozemku p. č. 1067. Je tedy zřejmé, že nejsou – i přes úpravu návrhu – splněny požadavky uvedeného ustanovení vyhlášky, neboť čl. 8 odst. 2 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 není splněn ve vztahu umístované stavby a:

a) domu na pozemku p. č. 1014/2, kdy stěna navrhované stavby (od terénu po střeche) přivrácená k tomuto domu má výšku 16,15 m ($291,50 - 275,35 = 16,15$ m), avšak vzdálenost těchto staveb (měřená od vnějšího povrchu navrhované stavby) je jen cca 12,9 m!

b) domu na pozemku p. č. 1067, kdy stěna navrhované stavby (od terénu po střeche) přivrácená k tomuto domu má výšku 16,15 m ($291,50 - 275,35 = 16,15$ m; viz např. výkres č. D.2.18), avšak vzdálenost těchto staveb (měřená od vnějšího povrchu navrhované stavby) je jen 12,5 m!

Navrhovaná stavba tak nesplňuje požadavky uvedeného ustanovení vyhlášky, neboť vzdálenost mezi stavbami není alespoň rovna výšce vyšší ze stěn a stavbu tedy nelze umístit.“

4. „Ve vztahu k výšce stavby též doplňuji odkaz na rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 29. 6. 2012, č. j. S-MHMP 210924/2012/OST/FR, kde tento orgán uvedl: „Jako zcela vadný postup MHMP OST hodnotí provedené porovnávání výšky rovných střech se hřebeny šikmých střech, s vrcholky jehlancovitých střech, apod., neboť takové srovnání nemá výpovědní hodnotu o vzájemných vztazích říms a atik, které z hlediska pohledů z ulice jsou podstatné. Porovnávání výšky rovné střechy navrhované stavby s nejvyšším bodem sousední šikmé střechy ... je postupem irelevantním“. Nelze tedy výšku ploché střechy stavby (ploché střechy nejvyššího nadzemního podlaží) vztahovat k výšce hřebenu sedlových střech, resp. ke špičce jehlanové (stanové) střechy nejbližších rodinných domů, jak je činěno v návrhu a z čehož je potom – avšak nesprávně – dovozováno respektování výškové hladiny okolních domů; ve skutečnosti tato výšková úroveň respektována není, neboť – jak vyplývá z výše uvedeného – nelze jako referenční brát hřeben či vrchol šikmé střechy.“

„Připomínám, že i nadále též je.“

5. „Řízení o umístění stavby zmatečné, neboť není zřejmé, na jakých pozemcích má být stavba umístěna (jaké pozemky jsou předmětem územního řízení)“,

6. „stavba v rozporu s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí – jak již bylo uvedeno v námitkách, stavby není štítem ani kotvou zastavující agresí okolních domů, ale sama tuto agresí naopak vyvolává, neboť je dominantním klímem vraženým neorganicky mezi stávající

rodinné a bytové domy; stavba je situována na místo, kde není třeba vztyčovat žádní „štit“, ale kde je naopak žádoucí nezahušťování stávající urbanistické struktury“,

7. „stavba v rozporu s čl. 4 odst. 1, čl. 8 odst. 1, čl. 13 odst. 1 a čl. 22 odst. 1 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 a § 20 odst. 1 § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., jakož i v rozporu s požadavkem územního plánu na zachování výměry zeleně“,

8. „neprokázán soulad stavby s požadavky čl. 7 odst. 1 a čl. 22 odst. 3 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 a § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb.“,

9. „dokumentace pro umístění stavby neúplná – v koordinační situaci stavby např. absentuje uvedení vzdáleností stavby od staveb sousedních“,

10. „nepředloženo rozhodnutí umožňující odstranění stávající stavby“,

11. „stavba rozporná s požadavky právních předpisů z hlediska dopravy (čl. 9 odst. 1 a 2 a čl. 56 odst. 4 vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999)“.

„Ze všech výše uvedených důvodů s umístěním stavby Bytový dům Pod Děvinem na pozemcích v k. ú. Smíchov, Praha 5, i nadále n e s o u h l a s í m ; rozhodnutí o umístění této stavby nelze i po doplnění podkladů z výše uvedených důvodů vydat.“

K námitkám stavební úřad uvádí:

Ad. 1: Konstatování namítení, že i nadále trvají na všech svých v řízení uplatněných námitkách, stavební úřad **vyhovuje**.

Ad. 2: Na základě výzvy č.j. OSU.Sm.p.1065-27371/2012-Kad-U-XI. ze dne 12.07.2012 doplnil žadatel dne 23.07.2012 dokumentaci stavby obsahující zakreslení požadovaných odstupů do situace stavby a jednotlivé řezy navrhovanou stavbou v místě protilehlých stěn, vč. výkresů pohledů, v nichž jsou vyznačeny výšky dotčených protilehlých stěn. Stavební úřad posoudil tyto podklady jako dostatečně prokazující soulad návrhu s čl. 8 odst. (2) a (9) vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze. Výklad namítení týkající se aplikace výše uvedených ustanovení OTTP je nesprávný, jelikož je nejprve nutné určit protilehlé stěny sousedících staveb, následně vyšší z těchto stěn a nakonec v souladu s čl. 8 odst. (9) OTTP vzájemný odstup, který se v případě, že k části řešené stěny náleží předsazená konstrukce, měří od této předsazené části stavby, v opačném případě se odstup měří na nejkratší spojnici mezi vnějšími povrchy nadzemních částí obvodových stěn. **Námítce týkající se nesouladu navrhované stavby s čl. 8 odst. 2 OTTP stavební úřad nevyhovuje.**

Ad. 3: Čl. 8 odst. 8 OTTP určuje vzdálenost průčelí budov, v nichž jsou okna obytných místností, od okraje vozovky pozemní komunikace. Vzhledem k tomu, že je vozovka pouze částí pozemní komunikace (nikoliv celá plocha vymezená hranicemi pozemku č. parc. 4931/2 k.ú. Smíchov) a její poloha v rámci komunikace ul. Franty Kocourka není rozeznatelná z důvodu jednotnosti materiálového řešení plochy komunikace, bylo její vymezení provedeno pomocí jejího zatřídění dle ČSN 73 6110 a z toho plynoucího šířkového uspořádání. Správnost tohoto postupu umocňuje skutečnost, že se při společné hranici pozemků stavby a řešené komunikace nacházejí lampy veřejného osvětlení, které se do vozovky samozřejmě neumisťují. Na základě tohoto výkladu a na základě předložené dokumentace – výkres „Situace – průčelí budovy od komunikace“ **stavební úřad námítce nesouladu návrhu stavby s čl. 8 odst. 8 OTTP nevyhovuje.**

Ad. 4: **Námítce, že není možné porovnávat výšky plochých střech s výškami hřebenů střech šikmých, s odkazem na rozhodnutí MHMP č.j. S-MHMP 210924/2012/OST/Fr ze dne 29.06.2012, stavební úřad nevyhovuje.** Výše uvedené rozhodnutí MHMP je vázáno ke konkrétnímu návrhu stavby, situovanému v konkrétním místě, okolí a prostředí. Nelze tedy brát text tohoto rozhodnutí, ve kterém je uvedeno: „jako zcela vadný postup MHMP OST hodnotí provedené porovnání výšky rovných střech se hřebeny šikmých střech, s vrcholky jehlanovitých střech, apod., neboť takové srovnání nemá výpovědní hodnotu o vzájemných vztazích říms a atik, které z hlediska pohledů z ulice jsou podstatné“, jako dogma, či normu aplikovatelnou bez ohledu na konkrétní podmínky dotčeného území. Ú MČ Praha 5, odbor stavební posoudil konkrétní záměr výstavby bytového domu v konkrétních podmínkách dotčeného území v konkrétním územním řízení, vedeným pod č.j. OSU.Sm.p.1065-27371/2012-Kad.

Ad. 5: Námitkou týkající se zmatečnosti řízení se již stavební úřad zabýval. Odůvodnění jejímu nevyhovění je uvedeno v odůvodnění rozhodnutí o námítce č. 1 uplatněné dne 26.06.2012 účastníky řízení Ing. Martinou Bedrnovou (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michalem Bedrnou (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2. **Námítce se tedy opět nevyhovuje.**

Ad. 6: Soulad navrhované stavby s urbanisticko – architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí je uveden v samotném odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu (tedy v části Odůvodnění) a dále v části Odůvodnění o rozhodnutí o námitkách účastníků řízení (viz. odůvodnění rozhodnutí o námítce č. 2 uplatněné dne 26.06.2012 účastníky řízení Ing. Martinou Bedrnovou (*21.05.1970), Pod

Děvínem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michalem Bedrnou (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2). Názor namítatele ve věci vnímání návrhu stavby „jako dominantního klínu vraženého neorganicky mezi stávajícími rodinné a bytové domy“ je názorem subjektivním, obdobně jako vlastní přirovnání autora návrhu, který návrh stavby vnímá jako jakýsi štít či kotvu, která zastavuje agresi a dominantní měřítko okolních stávajících bytových domů a vytváří předěl a hranu pro klidnější prostředí původních vilových objektů. **Stavební úřad posoudil návrh stavby, (jak již bylo uvedeno) vč. všech jeho podkladů jako vhodné doplnění okolní zástavby, a proto se námitce týkající se rozporu s urbanisticko-architektonickými charakteristikami a hodnotami prostředí nevyhovuje.**

Ad. 7: Navrhovaná stavba je mj. v souladu s čl. 4 odst. 1, čl. 8 odst. 1, čl. 13 odst. 1 a čl. 22 odst. 1 OTPP a § 20 odst. 1 a § 25 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb., jak již bylo uvedeno v části odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu o námitce č. 3 uplatněné dne 26.06.2012 účastníky řízení Ing. Martinou Bedrnou (*21.05.1970), Pod Děvínem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michalem Bedrnou (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2. **Námitce týkající se rozporu navrhované stavby s výše uvedenými ustanoveními stavebního úřadu nevyhovuje.**

Ad. 8: Dle čl. 7 odst. (1) OTPP musí pozemek určený k zastavění svými vlastnostmi, zejména polohou, tvarem, velikostí a základovými poměry umožňovat realizaci navrhované stavby a její bezpečné užívání. Pozemky č. parc. 1065 a 1066 k.ú. Smíchov jsou pozemky určenými k zastavění, jelikož se dle ÚPn hl. m. Prahy nacházejí v území OB – čistě obytném. Navrhovaný záměr výstavby bytového domu na těchto pozemcích, při jejich poloze, tvaru, velikosti i základových poměrech (které jsou doloženy Orientačním inženýrsko-geologickým průzkumem), je v předložené podobě v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy, a proto je zcela průkazné, že pozemky stavby, v té podobě v jaké jsou, umožňují realizaci navrhované stavby a její bezpečné užívání. Dále je stavba mj. v souladu s čl. 22 odst. (3) OTPP, jak již bylo uvedeno v části odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu o námitce č. 5 písm. b) uplatněné dne 26.06.2012 účastníky řízení Ing. Martinou Bedrnou (*21.05.1970), Pod Děvínem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michalem Bedrnou (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2.

Vsakování dešťových vod na pozemku stavby (viz. § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb.) je ve vyhlášce č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, která stanovuje základní požadavky na územně technické řešení staveb a zařízení a na účelové a stavebně technické řešení staveb a zařízení na území hlavního města Prahy řešeno v čl. 11 odst. (7) následovně: „Stavby musí být napojeny na veřejnou dešťovou nebo jednotnou kanalizaci, pokud nelze dešťové vody likvidovat jinak, tj. přednostně vsakem, pokud to hydrogeologické poměry, velikost pozemku a jeho výhledové využití prokazatelně celoročně umožní, popř. akumulací nebo odvedením do vodního toku.“ V návrhu stavby je zahrnuto likvidování dešťové vody ze střechy objektu přednostně v podzemní vsakovací nádrži na pozemcích stavby. Ve stavebním řízení bude tento způsob na základě hydrogeologického průzkumu zpřesněn. **Na základě výše uvedeného stavební úřad námitce neprokázání souladu stavby s požadavky čl. 7 odst. 1 a čl. 22 odst. 3 OTPP a § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., nevyhovuje.**

Ad. 9: Předložená dokumentace stavby je zpracovaná Ing. Tomášem Pavlíkem, autorizovaným architektem, ČKA 02712 v dostatečném rozsahu (dle Přílohy č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření), umožňujícím posoudit soulad navrhovaného záměru se stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy, jejichž naplnění stavební úřad sleduje. S odkazem na podrobnost předložené dokumentace není absence zákresu vzdáleností sousedních staveb od stavby navrhované v předložené koordinační situaci rozhodujícím faktorem znemožňujícím posouzení stavby stavebním úřadem. **Námitce se tedy nevyhovuje.**

Ad. 10: Připomínka, že i nadále nebylo předloženo rozhodnutí umožňující odstranění stávající stavby, **stavební úřad vyhovuje**, jelikož rozhodnutí o povolení odstranění stávajícího objektu umístěného na pozemku č. parc. 1065 k.ú. Smíchov nebylo skutečně předloženo. Stavební zákon však neukládá povinnost řešit odstranění stavby před nebo v územním řízení, a proto stavební úřad nepovažuje za nezbytně nutné, aby v této fázi bylo odstranění stávajícího objektu č.p. 2333 vyřešeno. Ve výroku tohoto rozhodnutí v podmínce pro projektovou přípravu stavby pro stavební řízení č. 18 však tuto povinnost již zakládá.

Ad. 11: Součástí předložené žádosti jsou mj. závazná stanoviska dotčených orgánů v oblasti dopravy – tedy ÚMČ Praha 5 odboru dopravy (MC05 22516/2012/ODP/MM ze dne 16.03.2012), MHMP odboru dopravy (MHMP-187458/2012/DOP-O4/Jv ze dne 28.02.2012). Tyto dotčené orgány se k umístění stavby z hlediska dopravy vyjádřily kladně a podmínky, na něž svůj souhlas vázaly, byly v předložené žádosti respektovány. Dále je součástí předložené žádosti rozhodnutí o připojení

pozemků stavby na komunikace v ul. Pod Děvinem a v ul. Franty Kocourka (MC05 22405/2012/ODP/Kov ze dne 16.04.2012), vydané Ú MČ Praha 5 odborem dopravy, jehož podmínky byly zapracovány do dokumentace stavby. Toto připojení je mj. v souladu s čl. 9 OTPP, který vymezuje základní podmínky, které musí připojení stavby na pozemní komunikace splňovat a kdy má být dokončeno. Dále je připojení stavby na pozemní komunikaci v souladu s čl. 56 odst. (4) OTPP, který vymezuje rozměry vnitřních účelových komunikací a jednotlivých stání garáží s odkazem na normové hodnoty. Vzhledem k tomu, že byla zákonem č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ukončena dosavadní závaznost ČSN či jejích vybraných částí, jsou ČSN od 01.01.2000 platné, avšak nejsou obecně závazné. V případě výše uváděného odkazu na normové hodnoty rozměrů vnitřních účelových komunikací a jednotlivých stání garáží jde tedy pouze o „doporučené hodnoty“ určené pro osoby způsobilé, resp. oprávněné k navrhování staveb a řešení konkrétních podmínek staveb. Konkrétní návrh řešení dopravy byl následně v řízení posouzen, vyjádřili se k němu orgány dotčené z hlediska dopravy a vzhledem k tomu, že je v souladu s příslušnými předpisy, **stavební úřad podané námitce nevyhovuje.**

21) Dne 23.08.2012 byly podány písemné námitky účastníka řízení Martina Mercla (*14.09.1989), Machkova 2127/3, 149 00 Praha 11 – Chodov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov).

Námitky jsou obsahově totožné s námitkami účastníků řízení Ing. Martiny Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, uplatněnými dne 23.08.2012. Z tohoto důvodu o nich stavební úřad rozhodl shodně jako o námitkách výše uvedených účastníků.

22) Dne 23.08.2012 byly podány písemné námitky účastníka řízení Společenství vlastníků domu Pod Děvinem 2716, Pod Děvinem 2716, 150 00 Praha 5 (IČ 28432894).

Námitky jsou obsahově totožné s námitkami účastníků řízení Ing. Martiny Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, uplatněnými dne 23.08.2012. Z tohoto důvodu o nich stavební úřad rozhodl shodně jako o námitkách výše uvedených účastníků.

23) Dne 23.08.2012 byly podány písemné námitky účastníka řízení Karla Drašnara (*19.10.1974), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov).

Námitky jsou obsahově totožné s námitkami účastníků řízení Ing. Martiny Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, uplatněnými dne 23.08.2012. Z tohoto důvodu o nich stavební úřad rozhodl shodně jako o námitkách výše uvedených účastníků.

24) Dne 23.08.2012 byly podány písemné námitky účastníka řízení Mgr. Lenky Takáčové (*13.04.1966), Pod Děvinem 2714/39, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov).

Námitky jsou obsahově totožné s námitkami účastníků řízení Ing. Martiny Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, uplatněnými dne 23.08.2012. Z tohoto důvodu o nich stavební úřad rozhodl shodně jako o námitkách výše uvedených účastníků.

25) Dne 24.08.2012 byly podány písemné námitky účastníka řízení Zdeňka Chaloupky (*26.03.1963), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektů č.p. 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717 a pozemků č. parc. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/12, 1091/13, 1091/14 k.ú. Smíchov).

Námítky jsou obsahově totožné s námítkami účastníků řízení Ing. Martiny Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, uplatněnými dne 23.08.2012. Z tohoto důvodu o nich stavební úřad rozhodl shodně jako o námítkách výše uvedených účastníků.

26) Dne 24.08.2012 byly podány písemné námítky účastníka řízení Zdeňka Breta (*23.04.1952), Pod Děvinem 2232/40, 150 00 Praha 5 - Smíchov (spoluvlastník objektu č.p. 2232 a pozemků č. parc. 1067 a 1068 k.ú. Smíchov).

Námítky jsou obsahově totožné s námítkami účastníků řízení Ing. Martiny Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, uplatněnými dne 23.08.2012. Z tohoto důvodu o nich stavební úřad rozhodl shodně jako o námítkách výše uvedených účastníků.

Dále účastník řízení uvádí, že jsou výše uvedené námítky podány „za všechny spoluvlastníky domu Pod Děvinem 2232/40 Praha 5“. Vzhledem k tomu, že nebyla s podáním předložena plná moc pro zastupování těchto spoluvlastníků, posoudil stavební úřad výše uvedené námítky pouze jako námítky Zdeňka Breta (*23.04.1952), Pod Děvinem 2232/40, 150 00 Praha 5 – Smíchov.

27) Dne 24.08.2012 byly podány písemné námítky účastníka řízení Miloše Jindry (*24.04.1944), Pod Kesnerkou 449/56, 150 00 Praha 5 – Smíchov (spoluvlastník objektu č.p. 449 a pozemků č. parc. 1064/1 a 1064/2 k.ú. Smíchov).

Námítky jsou obsahově totožné s námítkami účastníků řízení Ing. Martiny Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, uplatněnými dne 23.08.2012. Z tohoto důvodu o nich stavební úřad rozhodl shodně jako o námítkách výše uvedených účastníků.

Dále účastník řízení uvádí, že „shodný názor zastává p. Bret“. Jelikož toto prohlášení nebylo doloženo podpisem pana Breta, či plnou mocí pro jeho zastupování, posoudil stavební úřad výše uvedené námítky pouze jako námítky Miloše Jindry (*24.04.1944), Pod Kesnerkou 449/56, 150 00 Praha 5 – Smíchov.

Posouzení připomínek veřejnosti:

K připomínce veřejnosti (pana Michala Kinského, Pod Děvinem 2709, 150 00 Praha 5 – Smíchov), zaznamenané dne 26.06.2012 při ústním jednání do protokolu, týkající se:

- nesouhlasu s navrhovanou stavbou, zejména s ohledem na její hmotu a výšku, která svým rozsahem a velikostí omezí a naruší pohodu bydlení v dané lokalitě, stavební úřad uvádí:

Jelikož jsou podané připomínky veřejnosti obsahově shodné s námítkami podanými účastníky řízení, je jejich posouzení totožné s rozhodnutím o těchto námítkách (vč. příslušných odůvodnění).

Připomínky veřejnosti (Igora Elezova (*31.05.1968), Pod Děvinem 2709/29, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Natalie Nesterové (*19.05.1962), Pod Děvinem 2709/29, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Brendana Donnellana (*14.03.1982), Pod Děvinem 2716/43, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Františka Siručka (*14.09.1974), Pod Děvinem 2708/27, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Heleny Siručkové (*29.05.1946), Pod Děvinem 2708/27, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Jitky Křišicové (*28.01.1960), Pod Děvinem 2710/31, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Václava Honce (*20.12.1946), Pod Děvinem 2708/27, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Michala Kinského (*05.10.1981), Holubice 27, 252 65 Tursko, Ondřeje Gála (*06.11.1970), Pod Děvinem 2709/29, 150 00 Praha 5 – Smíchov, JUDr. Antonína Kinského (*13.02.1950), Pod Děvinem 2709/29, 150 00 Praha 5 – Smíchov) podané dne 25.06.2012 na Ú MČ Praha 5, odbor stavební, jsou obsahově shodné s námítkami účastníků řízení Ing. Martiny Bedrnové (*21.05.1970), Pod Děvinem 2712/35, 150 00 Praha 5 – Smíchov a Mgr. Michala Bedrny (*20.02.1970), Puškinovo nám. 634/14, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, zast. JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., se sídlem Slavíkova 1568/23, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, uplatněnými dne 26.06.2012. Z tohoto důvodu je jejich posouzení totožné s rozhodnutím o těchto námítkách (vč. odůvodnění).

S přihlédnutím k výsledkům územního řízení Úřad MČ Praha 5, odbor stavební rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části a jak je zakresleno v grafické příloze (situačním výkresu na podkladu

katastrální mapy v měřítku 1:250), která bude v souladu s ustanovením § 92 odst. 4 stavebního zákona po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí ověřena a předána žadateli.

Upozornění pro žadatele:

Toto rozhodnutí platí 2 roky ode dne, kdy nabylo právní moci. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti, nebyla-li ve lhůtě platnosti podána úplná žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle stavebního zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebo bylo-li stavební anebo jiné povolovací řízení zastaveno nebo byla-li podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti také dnem, kdy stavební úřad obdrží sdělení žadatele, že upustil od záměru, k němuž se rozhodnutí vztahuje.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat v souladu s § 82 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u Úřadu MČ Praha 5, odboru stavebního, s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal stavebnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Odvolání bude postoupeno Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebnímu, Jungmannova 29, Praha 1, k rozhodnutí.



Ing. arch. Tatána Zacharieva
pověřená vedením odboru stavebního

Za vydání rozhodnutí byl vyměřen správní poplatek podle pol. 18 písm. a) zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve výši 1000,- Kč, který byl uhrazen dne 30.05.2012.

Příloha: (pro žadatele po právní moci rozhodnutí)

1 ks situačního výkresu na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:250

Pozn.:

Usnesením Rady MČ Praha 5 č. 25/970/2012, byl s účinností ke dni 30.6.2012 zrušen odbor Stavební úřad (OSU) a následně byly s účinností ke dni 1.7.2012 zřízeny odbor stavební (OST) a zvláštní organizační jednotka infrastruktura (INF).

Doručuje se:**I. účastníci řízení (§ 85 odst. 1 SZ) – doporučeně do vlastních rukou**

- 1) Ing. Eva Dočekalová, Nušlova 2/2258, 158 00 Praha 13 - Stodůlky
- 2) Hl. m. Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2, ID DS: c2zmahu

II. Dotčené orgány: (doporučeně)

- 3) OŽP Ú MČ Praha zde, MČ05/14694/2012/OŽP/wolfj
- 4) ODP Ú MČ Praha zde, MC05 22516/2012/ODP/MM
- 5) MHMP BKR, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1, S-MHMP 151386/2012/OKR, ID DS: 48ia97h
- 6) MHMP OPP, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1, S-MHMP-0150262/2012/2/OOP/VI, ID DS: 48ia97h
- 7) MHMP ODA, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1, MHMP-187458/2012/DOP-O4/Jv, ID DS: 48ia97h
- 8) MHMP OZP, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1, S-MHMP-1018061/2011/1/OOP/VI, ID DS: 48ia97h
- 9) HZS hl.m.Prahy, Sokolská 62, 12124, Praha 2, HSAA-1547-270/ODVS-2012, ID DS: jm9aa6j
- 10) HS hl.m.Prahy, Štefánikova 17, 150 00 Praha 5, HSHMP 18681/2012 Z.HK/K, ID DS: zpqaiz

III. Účastníci řízení: (§ 85 odst.2 SZ) - veřejnou vyhláškou

- 11) MČ Praha 5 – úřední deska

Pro informování účastníků řízení na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění.

IV. na vědomí:

- 12) URM – evidence UR, Ing. Faktorová, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 (+ 1 ks kopie koordinační situace 1:250)

Za správnost vyhotovení: Ing. Denisa Kasáčková

Stejnopis: spisy, plány

Spisový znak: 328.3, A5

