



MC 05 X 0 09 H F U 7

MC05 51360/2012

Naše č. j.
OSU.Sm.648-77218/2011-Hav-R

Vyřizuje / telefon / e-mail
Havelková Zdenka Ing.arch. /
257000119 /
zdenka.havelkova@praha5.cz

Praha
17.09.2012

R o z h o d n u t í

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst.1 písm.c) zák.č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a vyhl.č.55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hl.m. Prahy ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti stavebníka ing. Rudolfa Pacholíka, Strmá 591/3, 160 00 Praha 6

d o d a t e č n ě p o v o l u j e

podle § 115 v souladu s § 129 odst.2, 3 stavebního zákona stavbu označenou jako

„rekonstrukce a dostavba restaurace“.

spočívající v provedení stavebních úprav a přístavby domu čp.648, ul. Bieblova 1, Praha 5, na pozemku č.parc. 2096, 2097, k.ú. Smíchov.

Stavební úpravy spočívají v úpravě prostor stávající restaurace v přízemí a suterénu bytového domu Bieblova 1.

Přístavba bude provedena v ploše stávajícího dvora bytového domu jako dvoupodlažní kuchyňský provoz v 1.PP a 1.NP, bude zastřešena plochou zelenou střechou a v ploše dvora bude zřízeno 6 parkovacích stání požadovaných pro zabezpečení dopravy v klidu. Přístup do dvora bude zajištěn nově budovaným průjezdem z ulice Bieblova.

Stavba bude obsahovat:

- 1) Stavební úpravy stávajícího 1.PP včetně nové dvorní přístavby, které budou spočívat ve vybudování odbytových prostor a zázemí restaurace, včetně přípraven, skladů, šaten zaměstnanců a sociálního zázemí.
- 2) Stavební úpravy stávajícího 1.NP a novou dvorní přístavbu, která bude obsahovat jednak vybudování restauračních odbytových prostor a zázemí, včetně varny, sociálních zařízení a kanceláře, jednak zajištění přístupu do domu, jednotlivých bytů a do dvora, včetně vybudování nového průjezdu ze dvora do ulice Bieblova, kdy výškové rozdíly mezi ulicí a dvorem budou vyrovnány betonovou rampou.
- 3) 6 parkovacích stání pro návštěvníky restaurace ve dvoře na č.parc.2097, k.ú.Smíchov, další parkovací plochy jsou součástí další již probíhající etapy stavby nazvané Půdní vestavba bytovém domě.
- 4) Posunutí vodoměrné šachty na stávající přípojce vody do předzahrádky restaurace na poz.č. 2096, k.ú. Smíchov.

Pro provedení stavby se stanoví na podkladě § 6 odst. 1 a 2 vyhl. č. 526/2006 Sb. tyto závazné podmínky:

- 1) Stavba bude provedena podle projektové dokumentace ověřené stavebním úřadem, kterou vypracoval Ing.arch Petr Bílek, autorizovaný architekt, ČKA 01 464.
- 2) Stavba bude provedena stavební firmou, která při její realizaci zabezpečí odborné vedení stavby a provádění stavby stavbyvedoucím. Název a sídlo stavební firmy včetně dokladu o jejím oprávnění doručí stavebník stavebnímu úřadu 7 dnů před zahájením dalších stavebních prací.
- 3) Zařízení staveniště bude provedeno v souladu s projektem organizace výstavby a po dokončení stavby bude neodkladně odstraněno.
- 4) V případě omezení provozu na vozovce na přilehlých ulicích je nutno požádat před zahájením akce odbor dopravy MHMP o vydání rozhodnutí o zvláštní užívání komunikace.
- 5) Stavba bude dokončena do 12 ti měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- 6) Po celou dobu výstavby musí být zajištěn bezpečný přístup a příjezd ke všem sousedním objektům a dopravní obsluha dotčené oblasti (především příjezd sanitních, požárních vozů a svoz domovního odpadu).
- 7) Před výjezdem nákladních aut z prostoru staveniště na veřejné komunikace bude v případě potřeby zajištěno odstraňování bláta z pneumatik a podběhů. Pokud přesto dojde ke znečištění veřejných komunikací dopravou, bude neprodleně provedeno očištění komunikace na náklady stavebníka.
- 8) Stavby, veřejná prostranství, komunikace a zeleň, které jsou v dosahu účinků zařízení staveniště se musí po dobu provádění stavby bezpečně ochránit.
- 9) Stavební jáma a základové konstrukce pro provedení přístavby úpravy dvora budou v souladu s dokumentací prováděny a zabezpečeny tak, aby nebyly porušeny konstrukce a stabilita sousedních budov.
- 10) Stavba bude koordinována s akcí č.04-01-03973 Bieblova, oprava komunikace a s akcí č.09-01-01434 Bieblova, oprava kanalizace.
- 11) Stavba bude dále koordinována s výstavbou Lapolu, posouzeného v samostatném řízení dle zákona č.254/2001 Sb. o vodách, které je vedeno OŽP Ú MČ Praha 5 pod č.j.: MC05-S 5633/2012/OŽP/OVH.
- 12) Stavba v oblasti parkovacích stání ve dvoře bude koordinována s probíhající stavbou – „půdní vestavba“, pro kterou je požadováno dalších 5 parkovacích stání která byla povolena v samostatném řízení pod č.j.: OSU.Sm.648-33721/2011-Hav-R, ze dne: 14.06.2011.
- 13) Při závěrečné kontrolní prohlídce k vydání kolaudačního souhlasu bude předložen doklad o uložení odpadů ze stavební činnosti, pokud jejich další využití nebude možné.
- 14) Před vydáním kolaudačního souhlasu předložte protokol z měření hluku z provozů všech zdrojů hluku navržené stavby v součtu, který musí prokázat v chráněných vnitřních prostorách staveb splnění hygienických limitů hluku stanovených § 10 odst.3 a v chráněném venkovním prostoru splnění hygienických limitů hluku stanovených § 11 odst.4 Nařízení vlády č.148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (závazné stanovisko HS HMP, č.j. Z.HV/4633/54633/09)
- 15) Před uvedením VZT do provozu musí být provedeno jeho seřízení a komplexní vyzkoušení. Protokolem z měření průtočných množství vzduchu musí být prokázána účinnost instalované vzduchotechniky dle § 42 Nařízení vlády č.361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, v platném znění. Protokol musí být předložen před zahájením užívání stavby na Hygienickou stanici hl. m. Prahy.
- 16) Před vydáním kolaudačního souhlasu budou pro všechny požární konstrukce a systémy předloženy veškeré doklady a náležitosti podle vyhl. č.246/2001 Sb. o požární prevenci. (závazné stanovisko HZS HMP, č.j.:HSAA-10170-1535/ODP7-2009)

Stavební úřad současně v souladu s ust. § 129 odst. 4 stavebního zákona vyzývá stavebníka, aby po dokončení stavebních úprav podal žádost o vydání kolaudačního souhlasu.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst.1 zák.č.500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů:
stavebník

- ing. Rudolf Pacholík

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst.2 zák.č.500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů

Poz. č. parc. 4915/1, 4957, 2093, 2094, k. ú. Smíchov:

OSM MHMP – Jungmannova 35, Praha 1, (ID DS 48ia97h), /OSM/VP/968458/09/hl, 968455/09/hl

Poz. č. parc. 2098, 2100, k.ú. Smíchov:
Anežka Šolková,

Poz. č. parc. 2095, k. ú. Smíchov:
Patrik Šťastný

Poz. č. parc. 2099, k. ú. Smíchov:
Zuzana Lipská

Poz. č. parc. 2093, 2094, k. ú. Smíchov:
Rudolf Novosad, Marta Novosadová, Jan Škeřík, Věra Škeříková, Pavel Borovan, Ludmila Borovanová, Zdeněk Janda, Marie Jandová, Ing.arch. Alexandr Götz, Irena Götzová, Vlastimil Pucher, Emilie Schneiderová, Jaroslav Chalupa, Mgr. Jana Chalupová, Václav Čahoj, Marta Čahojová, Jitka Kůsová, Ing. Miroslav Brotánek, Jiří Hák, Ing. Miroslav Klíma, Luděk Brotánek, Ing. Blanka Jančaříková, Hana Reitingarová, Jiří Pavel, Petr Kuba, Petra Kubová, Ing. Petr Kopecký, Martina Kopecká, Přemysl Pitter, Nidžar Popovič, ProRED s.r.o.,
Městská část Praha 5 zastoupená starostou

Poz. č. parc. 2092/1, k. ú. Smíchov:
MUDr.Danuše Spohrová CSc,

Poz. č. parc. 2101, 2102, k. ú. Smíchov:
Milan Ševčík, Jarmila Ševčíková, Ing. Marek Ševčík

Poz. č. parc. 2107/3, 2102, k. ú. Smíchov:
Ing. Petr Zenker, Claire Louisa Zenkerová,

Poz. č. parc. 2082, 2083/1, k. ú. Smíchov:
Subterra a.s.,

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

I. Námitkám účastníka řízení Anežky Šolkové, vlastníka pozemku č.parc.2098 a 2100, k.ú. Smíchov, týkající se toho že:

- A. 1. účastníci řízení jsou uváděni v omyl, když se v Usnesení o lhůtě k vyjádření hovoří o usnesení, ale v Poučení o odvolání se píše o rozhodnutí a že se v Poučení o odvolání požadují stejnopisy pro každého účastníka řízení, se nevyhovuje.
2. se nejedná o doplnění původní dokumentace, ale o výměnu dokumentace, a že se ke konečné dokumentaci nevyjadřovaly dotčené orgány, se nevyhovuje.
3. účastníci jsou mateni tím, že v rozhodnutí OSU.Sm.648-33721/2011-Hav-R se uvádí „průjezd do dvora je součástí projektu Stavební úprava a přístavba restaurace v suterénu a přízemí domu.“ a tato stavba je nazvána Rekonstrukce a dostavba restaurace, se nevyhovuje.
4. předpokládaná doba výstavby nesouhlasí v nové Technické zprávě s dobou v nové Průvodní zprávě a že v Technické zprávě v A.9 dvorní dostavba se týká velkokapacitní varny, nikoliv rozšíření restaurace a pivnice, nejde o 50 m², ale 2 x 50 m², se nevyhovuje.
- B. namítající považuje za podivné, že stavební úřad mluví o dodatečném stavebním povolení, když měla být dodatečně povolena pouze rampa a že zápis z místního šetření z 14.9.2010 sepsaný pracovníci odboru je téměř nečitelný a nemá předepsané náležitosti, jednou se mluví o úpravě terénu, podruhé o stavbě, v oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby se uvádí:“... zahajuje řízení o odstranění stavby spočívající v přístavbě dvoupodlažního dvorního traktu....“, se nevyhovuje.
- C. 1. v Technické zprávě B.1.3. se uvádí, že „...rampa je umístěna na hranici sousedního pozemku a navržena tak, aby neohrožovala statiku stávajících objektů a plotových zdí...“ a namítající nesouhlasí s kotvením rampy do plotové zídky, která je v jejím vlastnictví, se nevyhovuje. Další části námitky, týkající se návrhu jiného situování rampy se nevyhovuje.
2. v dokumentaci není označena vzdálenost rampy od oken domu namítající, což činí výška 60 cm a vzdálenost od průjezdu 50 cm, a to ohrožuje bezpečnost nájemníků namítající a zhorší jejich životní podmínky, a že požaduje zajistit průjezd z ul. Radlická, se nevyhovuje.

3. zřízení průjezdu domem přinese přilehlému domu značné zvýšení hluku a zhoršení životního prostředí nájemníků a namítající navrhuje zřízení průjezdu z ul. Radlická, se nevyhovuje.
4. světelný semafor je nadbytečný pro uvažovaný počet vozidel a bude obtěžovat měnicím se světlem a hlukem z důvodů rozjíždění se vozů před semaforem, se nevyhovuje.
5. čidlo je umístěné těsně u okna namítající a požaduje, aby bylo přemístěno na opačnou stranu, se nevyhovuje.
- dále je pod č.5 uvedena námitka, že pod rampou má být vybudována strojovna VZT/technická místnost a na štítové zdi, sousedící se štítovou zdi namítající, rozvodna silnoproudu, s čímž je projevem nesouhlas. Námitce se vyhovuje.
6. v dokumentaci se uvádí nutnost podchycení zdiva přiléhajícího k domu namítající, což se jeví jako riskantní, neboť v dokumentaci chybí údaj o tloušťkách sousedících štítových zdí, což může vést k porušení zdiva namítající, se nevyhovuje.
7. v dokumentaci se nehovoří o zkušebním provozu z hlediska hluku a o tom, že v místě průjezdu je oslabená zeď, čímž bude docházet k vibracím a k přenosu hluku do obvodové zdi a namítající požaduje, zkušební provoz při zapnutí všech zdrojů hluku změřit v prostorách jejího domu a zahrnout výsledek do kolaudačního rozhodnutí. Námitce se vyhovuje.
- D. 1. v 1.NP jsou 2 varná centra a má být odváděno celkem 3 700 m³/h (nikoliv 3 600 m³/h a odvod vzduchu je posílen ventilátory 500 a 200 m³/h, celkem tedy 4 400 a nikoliv 4500, jak se uvádí ve zprávě. Námitka směřuje k tomu, proč je použito ventilátorů v pohledu a ne vývodu na střešku, což by bylo s ohledem na životní prostředí a míru hlučnosti zodpovědnější. Námitce se nevyhovuje.
2. ve varně a v přípravě v 1.NP a 1.PP jsou projektována velká otvíratelná okna. Namítající požaduje, aby tato okna byla fixní a neprůhledná a aby byla varna umístěna zpět do stávajícího objektu. Námitce se nevyhovuje.
3. před varnou v dvorní části má být lapač odpadu z varny a restaurací, který je umístěn na středu dvora a bude tak docházet k zápachu při každé změně atm.tlaku, před bouřkou a v případě poruchy. Námitce se nevyhovuje.
- E. 1. nesouhlasí se zásobováním restaurace ze dvora z hlediska zvýšení hlukové zátěže, se nevyhovuje.
2. namítající se odkazuje na větu z akustického posudku, kdy se konstatuje, že "...současný stav automobilové dopravy a zdroji hluku nebude změněn, a proto nebude dále ve zprávě řešen...". Namítající se domnívá, že právě tento hluk by řešen měl být a že zdroje hluku z restaurace, zásobování, ventilátorů, otvírání a zavírání vrat, zvedání závoř, čističky odlučovače tuků, reprodukováné hudby a provozu na parkovišti, mluva zaměstnanců a lidí z aut budou v tomto „kotli“ rezonovat. Námitce se nevyhovuje.
3. namítající požaduje posunutí parkovacích stání ve dvoře blíže ke vjezdu z ulice a rozšíření pásu zeleně min. o 1 m, protože pojízdný pás je široký cca 5 m. Námitce se nevyhovuje.

II. Námitkám účastníků řízení vlastníků bytových jednotek domu Radlická 2001/56, Věry Škeříkové, Jana Škeříka, uplatněných písemně dne 6.8.2012, týkající se toho že:

1. stavební záměr je nevhodný z toho důvodu, že zahrnuje vybudování parkoviště ve vnitrobloku, se nevyhovuje.
2. nesouhlasí s uvažovaným zásobováním dvorem v časných ranních hodinách, nelze vyhovět.
3. nesouhlasí s NON STOP provozem restaurace, nelze vyhovět.
4. nesouhlasí s plánovaným kácením stromů, se nevyhovuje.
5. žádají, aby nebyla opomenuta ochrana památkové péče, se vyhovuje.
6. celkové umístění restaurace a varny musí respektovat specifické prostředí vnitrobloku po stránce klimatické a akustické, se nevyhovuje.
7. vyslovují námitku proti zřízení světelného semaforu, se nevyhovuje.
8. nesouhlasí s plánovanou varnou v přístavbě a požadují vrácení varny do centra domu, se nevyhovuje.
9. větrací potrubí z varny musí být vyvedeno až na úroveň střechy, se vyhovuje.
10. nesouhlasí s tím, aby před varnou byla umístěna jímka na veškerý odpad jak z restaurací, tak z varny, se nevyhovuje.
11. zdá se jim nejasný záměr instalování zelené vegetační střechy nad přístavbou restaurace, kterou by neradi viděli realizovat, se nevyhovuje.

III. Námitkám účastníků řízení vlastníků bytových jednotek domu Radlická 2001/56, Rudolfa Novosada a Marty Novosadové, uplatněných písemně dne 6.8.2012, týkající se toho že stavba je ve vnitrobloku, kde její provoz bude způsobovat hluk a zplodiny (zásobování, provoz na parkovišti,

ventilátory a chladicí jednotky, výpary z otevřených oken kuchyní a restaurace). Navrhují neotvíratelná okna ve varně. Námítce se nevyhovuje.
Dále je námitka směřována proti zřízení světelného semaforu, který bude obtěžovat hlukem a měnícím se světlem a že není specifikován účel event. užívání zelené vegetační střechy. Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění

Žádost o vydání stavebního povolení byla stavebníkem podána na Ú MČ odbor výstavby - OVÝ (od 1.10.2010 odbor stavební úřad - OSU) dne 8.1.2010. Vzhledem k tomu, že doložená dokumentace nebyla úplná a nestačila na posouzení žádosti, OVÝ řízení dne 28.1.2010 přerušil a vyzval stavebníka k doplnění podkladů ve lhůtě do 60 dnů. Mimo jiné požadoval doplnění dokumentace o územní souhlas, územní rozhodnutí či stanovisko odboru územního rozhodování (OUR) Ú MČ Praha 5 (územní souhlas).

Usnesením OVÝ ze dne 1.7.2010 bylo řízení zastaveno v důsledku toho, že výše uvedená stavba byla započata bez rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem, a následně bylo zahájeno řízení o odstranění stavby. Skutečnost, že stavba byla zahájena, byla konstatována OUR na základě místního šetření, které se uskutečnilo 18.5.2010 a podle § 96 odst.4 zákona č. 183/2006 Sb., (Stavební zákon), a bylo konstatováno, že k záměru nelze vydat územní souhlas a zároveň nelze o záměru vést územní řízení, neboť realizace stavby byla zahájena v rozsahu výstavby rampy ve dvoře objektu. Rozsah započatých prací je součástí odůvodnění v usnesení OUR.Sm.p.2096-26167/10-Hav ze dne 19.5.2010).

Stavební úřad OVÝ dnem 29.7.2010 zahájil řízení o odstranění stavby.

Jelikož se jedná o stavbu uvedenou v §129 odst.2, stavebník dne 13.8.2010 požádal o dodatečné povolení stavby a předložil podklady ve stejném rozsahu jako k žádosti o stavební povolení. Stavební úřad dne 21.9.2010 pod Č.j.OSU.Sm.648-37646/2010-Br-U přerušil řízení o odstranění stavby a oznámil zahájení řízení o dodatečném povolení předmětné stavby dne 22.9.2010 pod Č.j.OSU.Sm.648-37646/2010-Br-ozn všem účastníkům řízení a dotčeným orgánům a nařídil ústní jednání na den 1.11.2010.

Účastníci řízení uplatnili své námitky během ústního jednání. Na základě ústního jednání stavebník dokumentaci doplnil k objasnění některých, v námitkách účastníků zmiňovaných nepřesností, a odbor stavební úřad dne 29.11.2010 usnesením účastníky řízení o tomto doplnění vyrozuměl a stanovil lhůtu 10 dnů k vyjádření. Ve lhůtě stanovené oznámením byly uplatněny námitky účastníků řízení. Následně stavební úřad vydal dne rozhodnutí o dodatečném povolení stavby pod.č.j.: OSU.Sm.648-37646/10-Hav-R ze dne 28.1.2011. Proti tomuto rozhodnutí se odvolali někteří účastníci řízení a stavební úřad postoupil spis včetně dokumentace odvolacímu orgánu. Odvolací orgán stavební odbor Magistrátu hl.m.Prahy v odvolacím řízení dokumentaci posoudil a rozhodnutí stavebního úřadu Ú MČ Praha 5 zrušil a věc vrátil k novému projednání svým rozhodnutím č.j.: S-MHMP 406375/2011/OST/So/Ne ze dne 13.9.2011 (p.m.10.10.2011).

Stavební úřad dne 4.1.2012 oznámil pokračování řízení jeho účastníkům a zároveň řízení přerušil a vyzval stavebníka k doplnění dokumentace ve smyslu odstranění nedostatků, které byly specifikovány v rozhodnutí Magistrátu hl.m. Prahy, a to ve lhůtě do 29.6.2012.

Dokumentace byla doplněna 28.6.2012, stavební úřad o této skutečnosti vyrozuměl účastníky řízení a stanovil lhůtu 15 dnů ode dne doručení oznámení k vyjádření. Během stanovené lhůty podali své námitky někteří účastníci řízení. Ačkoliv **jsou námitky označeny jako odvolání**, stavební úřad je přijal jako námitky, posuzoval je ve vztahu k jejich obsahu a v tomto rozhodnutí se s nimi vypořádal.

Stavební odbor (Usnesením Rady MČ Praha 5 č.25/810/2010 ze dne 22.6.2010 byly s účinností ke dni 31.8.2010 zrušeny odbory: Odbor výstavby (OVÝ) a Odbor územního rozhodování (OUR) Ú MČ Praha 5 a následně byl s účinností ke dni 1.9.2010 zřízen odbor stavební úřad (OSU). OSU byl 1.7.2012 byl reorganizován na odbor stavební (OST) a na zvláštní organizační jednotku infrastruktury (INF)), v provedeném řízení přezkoumal žádost o dodatečné povolení stavby z hledisek uvedených v § 111 a § 129 stavebního zákona, zabýval se námitkami a připomínkami účastníků řízení a zjistil, že dokončením (ani užíváním) stavby nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Projektová dokumentace stavby splňuje obecně technické požadavky na výstavbu v hl.m. Praze. Zároveň, vzhledem k charakteru doplňované dokumentace, která neměla dopad do původního architektonického, konstrukčního ani technického řešení objektu, nepožadoval stavební odbor aktualizovaná stanoviska dotčených orgánů, (viz rozsah doplnění - Vyrozumění o pokračování řízení ze dne 18.7.2012 pod č.j.:OSU.Sm.648-77218/2011-Hav-ozn).

Stavební úřad posoudil soulad stavby s obecnými technickými požadavky na výstavbu stanovenými vyhl. č.26/1999 Sb. hl.m.Prahy o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (OTPP) se závěrem, že stavba je s touto vyhláškou v souladu, zejména s

čl.9 – odst.1,2 – z vydaného souhlasného stanoviska příslušného silničního úřadu – ODŽ Ú MČ Praha 5 vyplývá, že požadavky v těchto odstavcích uvedené jsou splněny. Návrh využívá nového připojení pozemku na komunikaci, jehož parametry připojení vyhovují pro navrhovanou stavbu,

čl. 10 – v dvorní části domu je umístěno 6 nových parkovacích stání, která jsou vyhláškou požadována pro provoz restaurace (včetně 2 míst pro osoby se sníženou schopností pohybu). Stavebník nově doložil výpočet dopravy v klidu v závislosti na velikosti odbytové plochy a potvrdil tak potřebu 6 parkovacích míst, která jsou navrhována,

čl.11 - stavba bude napojena na stávající přípojky vody, jednotné kanalizace, plynu a elektro.

čl.14 – kdy, zařízení staveniště je zpracováno v dokumentaci v části Projekt organizace výstavby, zařízení staveniště bude na pozemcích stavby,

čl.15 - návrh stavby, zpracovaný v předložené projektové dokumentaci, zejména v části statické, zpracované autorizovaným inženýrem pro statiku a dynamiku staveb je s těmito požadavky v souladu, Taktéž stanoviska dotčených orgánů na úsecích požární bezpečnosti, ochrany veřejného zdraví jsou k projednávané dokumentaci souhlasná,

čl.17 -21 – k žádosti bylo doloženo souhlasné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl.m.Prahy, podmínky stanovené tímto dotčeným orgánem byly převzaty do podmínek stavebního povolení – tímto jsou požadavky těchto článků splněny,

čl.22 – stavební úřad prostudoval a posoudil projektovou dokumentaci se závěrem, že požadavky uvedené v tomto článku tato dokumentace splňuje,

čl. 23 odst. 1-3, 24 – návrh splňuje dle podmínky pro činitele ovlivňující kvalitu prostředí ve vnitřních prostorech budov a byl doložen souhlasným stanoviskem Hygienické stanice hl.m. Prahy a souhlasným stanoviskem odboru životního prostředí Ú MČ Praha 5,

čl.25 – dotčený orgán na úseku ochrany veřejného zdraví Hygienická stanice hl.m.Prahy posoudil předloženou Akustickou studii zpracovanou firmou AKON, Ing. Karlem Šnajdrem. Podmínky stanovené tímto dotčeným orgánem byly přejaty do podmínek stavebního povolení. V technické zprávě v rámci ochrany před hlukem, vibracemi a otřesy jsou popsány podmínky, které je třeba při výstavbě dodržet k zajištění normou požadovaných parametrů z hlediska ochrany před hlukem. Podmínkami pro provedení stavby stanovenými tímto stavebním povolením je docíleno splnění požadavku,

čl.26,27 – požadavky jsou splněny v projektové dokumentaci, zejména v části architektonicko stavební, (zajištěn vstup osob se sníženou schopností pohybu a orientace) a dále dodržením podmínek pro provádění stavby a užívání stavby,

čl.30-42 - stavební úřad prostudoval a posoudil projektovou dokumentaci se závěrem, že požadavky uvedené v těchto článcích tato dokumentace splňuje. Konstrukce jsou obecně navrženy v intencích souboru platných norem ČSN,

čl.47 – k ochraně před účinky blesku bude založen základový zemnič pro uzemnění svodů hromosvodu a přípojnice HOP – podrobné řešení viz část Elektro

čl.48 – splnění požadavků viz část PD – Vzduchotechnika

čl.49 – splnění požadavku viz část PD – Vytápění

čl.52 – technologie provozu restaurace je popsána v samostatné části dokumentace a doložena souhlasným stanoviskem Hygienické stanice hl.m. Prahy. Pro realizaci zařízení na odlučování tuků z provozu restaurace je vedeno samostatné stavební řízení na odboru životního prostředí a stavba odlučovače bude s touto stavbou koordinována (podmínka č.11).

V řízení bylo zjištěno:

- vlastnictví bylo ověřeno nahlédnutím do KN dne 10.9.2012, LV 2019

Projektovou dokumentaci vypracoval:

- architektonicko stavební řešení a profese : Ing.arch. Petr Bílek, autorizovaný architekt – ČKA 01 464
- stavebně konstrukční část: Ing. Karel Cihelna, autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb, ČKAIT 0001938
- požární bezpečnostní řešení, vodovod a kanalizace, plynovod: Ing. Petr Šturma, autorizovaný inženýr pro požární bezpečnost staveb, ČKAIT 0003912
- akustika: Ing. Karel Šnajdr

Žádost o změnu stavby byla doložena následujícími doklady:

- 1) MHMP-usnesení rady-S-MHMP 214482/2010
- 1a) MČ Praha 5, ODŽ, č.j.:MČ05/43465/2009/ODŽ/wolfj, ze dne 1.6.2010
- 1b) MČ Praha 5, ODŽ, č.j.:MČ05/53660/2009/ODŽ/wolfj, ze dne 30.11.2009
- 1) MHMP OOP, č.j.:S-MHMP-708482/2009/1/OOP/VI, ze dne 14.9.2010
- 2) MHMP OKP, č.j.: S-MHMP 710950/2009/Pok
- 3) HZS hl.m. Prahy, č.j.: HSAA-10170-1535/ODP7-2009, ze dne 2.10.2009
- 4) HS hl. m. Prahy, č.j.: Z.HV/4633/54633/09, ze dne 10.11.2009
- 5) Pražská plynárenská distribuce, ze dne 25.11.2009
- 6) Veolia, č.j.:PVK 24416/OTPČ/09, ze dne 4.10.2009
- 7a) Veolia, č.j.: PVK 22274/OTPČ/09, ze dne 8.10.2009
- 8) Pražská energetika, č.j.: S24210/1800/Vo, ze dne 9.10.2009
- 8a) Pražská energetika, č.j.: 210767509/1, ze dne 26.10.2009
- 8b) Pražská energetika, č.j.: 210770309/1, ze dne 30.10.2009
- 9) TSK, č.j.: TSK/04947/09/2200/Ve, 2259/092200/Ve, ze dne 24.11.2009
- 9a) TSK, č.j.: TSK/12370/09/2200/Ve, 2281/09/2200/Ve, ze dne 24.11.2009
- 9b) TSK, č.j.: 2128/09/2600/Von, ze dne 24.9.2009
- 9c) TSK, č.j.: 2458/2600/Von, ze dne 10.11.2009
- 10) MHMP OSM, č.j.:OSM/VP/968458/09/hl, ze dne 3.12.2009
- 10a)MHMP OSM, č.j.: OSM/VP/968455/09/hl, ze dne 3.12.2009
- 11) MČ Praha 5, ODŽ, č.j.:MC05 1449/2010/ODŽ/Kov, ze dne 14.1.2010
- 12) PRE distribuce, č.j.: 1458/2/2009
- 12a) PRE distribuce, č.j.:1458/1/2009, ze dne 4.11.2009
- 13) Povodí Vltavy, č.j.:2009/57455/263, ze dne 5.12.2009
- 14) MHMP OKP, č.j.: S-MHMP 950956/2009/OKR, ze dne 3.12.2009
- 15) Telefonica O₂, č.j.:136574/09/CPH/MM0, ze dne 20.11.2009

Otisky razítek na situaci:

- 16) Eltodo Citelum, s.r.o., otisk razítka
- 17) ČEZ ICL services a.s., otisk razítka
- 18) Středočeská energetika
- 19) T-Systém ČR a.s.
- 20) Ministerstvo vnitra ČR
- 21) Vojenská ubytovací správa
- 22) Dial telecom
- 23) Vodafone Czech republic
- 24) UPC Česká republika
- 25) T-Mobile a.s.
- 26) TSK 7100 – dopravní systémy
- 27) Pražská teplárenská
- 28) Suptel s.r.o.
- 29) Radiokomunikace
- 30) Sitel s.r.o.
- 31) ČEPS
- 32) ČD Telematika a.s.
- 33) Telia Sonera
- 34) Dopravní podnik metro hl.m. Prahy
- 35)GTS Novera
- 36) Kolektory Praha

Vzhledem k charakteru doplňované dokumentace, která neměla dopad do původního architektonického, konstrukčního ani technického řešení objektu, nepožadoval stavební odbor nová či aktualizovaná stanoviska dotčených orgánů či správců sítí (viz rozsah doplnění - Žádost o pokračování řízení ze dne 25.6.2012).

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách a připomínkách účastníků řízení:

I. Námitkám účastníka řízení Anežky Šolkové, vlastníka pozemku č.parc.2098 a 2100, k.ú. Smíchov, týkající se toho že:

A. 1. účastníci řízení jsou uváděni v omyl, když se v Usnesení o lhůtě k vyjádření hovoří o usnesení, ale v poučení o odvolání se píše o rozhodnutí, a že se v poučení o odvolání požadují stejnopisy pro každého účastníka, se nevyhovuje, neboť o žádné uvádění v omyl se nejedná, protože dle § 76 odst.(1) zák.č.500/2004 Sb.(správní řád) platí: *V případech stanovených zákonem rozhoduje správní orgán usnesením*, a dle § 82 odst.(2) téhož zákona platí:... *Odvolání musí obsahovat údaje o tom, proti kterému výroku rozhodnutí směřuje a v jakém rozsahu ho napadá. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává u Úřadu MČ Praha 5, odboru stavebního, s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal stavebnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka*,

2. se nejedná o doplnění původní dokumentace, ale o výměnu dokumentace, a že se ke konečné dokumentaci nevyjadřovaly dotčené orgány, se nevyhovuje, neboť pro rozlišení jednotlivých úprav dokumentace bylo aktualizováno datum úpravy na 06/2012, dokumentace byla upravena dle požadavků odvolacího orgánu, které byly specifikovány v rozhodnutí vydaném s č.j.: S-MHMP 406375/2011/OST/So/Ne ze dne 13.9.2011 (p.m.10.10.2011) a vzhledem k rozsahu těchto úprav dokumentace, které neměly dopad do původního architektonického, konstrukčního ani technického řešení objektu, nepožadoval stavební odbor aktualizovaná stanoviska dotčených orgánů, (viz Vyrozumění o pokračování řízení ze dne 18.7-2012 pod č.j.:OSU.Sm.648-77218/2011-Hav-ozn),

3. účastníci jsou mateni tím, že v rozhodnutí OSU.Sm.648-33721/2011-Hav-R se uvádí „průjezd do dvora je součástí projektu Stavební úprava a přístavba restaurace v suterénu a přízemí domu“ a tato stavba je nazvána Rekonstrukce a dostavba restaurace, se nevyhovuje, neboť uvedené rozhodnutí je součástí jiného spisu, ve kterém byla projednávána jiná etapa výstavby a namítající pravděpodobně přehlédla, že v rozhodnutí není sousloví „stavební úprava a přístavba restaurace“ uvedeno s velkým „S“, takže se nejedná o název projektu či označení stavby, ale o popis úprav, které záměr obsahuje,

4. předpokládaná doba výstavby nesouhlasí v nové Technické zprávě s dobou v nové Průvodní zprávě, a že v Technické zprávě v A.9 se týká dvorní dostavba velkokapacitní varny, nikoliv rozšíření restaurace a pivnice, nejde o 50 m², ale 2 x 50 m², se nevyhovuje, neboť stavební odbor ani při důkladném studiu Průvodní i Technické zprávy rozpor v délce výstavby nedohledal. Doba výstavby je zmíněna v Průvodní zprávě v části A.8 a je stanovena na 12 měsíců. Stejnou dobu výstavby určil ve svém rozhodnutí i stavební odbor. Kromě toho, stavební odbor upozorňuje, že doba výstavby má převážně orientační a informativní charakter, lze jí na požádání prodloužit a v neposlední míře je třeba uvažovat v oboru stavebnictví s vlivy počasí, které mohou dobu výstavby ovlivňovat. Pokud se týká velkokapacitní varny v části zprávy A.9 (jedná se ovšem o Průvodní nikoliv Technickou zprávu), namítající zřejmě přehlédla fakt, že je doslovně uvedeno, že stavba bude obsahovat: „2) Rozšíření restaurace a pivnice o dvorní dostavbu **zastavěním plochy 50 m²**“,

B. namítající považuje za podivné, že stavební úřad mluví o dodatečném stavebním povolení, když měla být dodatečně povolena pouze rampa, a že zápis z místního šetření z 14.9.2010 sepsaný pracovníci odboru je téměř nečitelný a nemá předepsané náležitosti, jednou se mluví o úpravě terénu, podruhé o stavbě, v oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby se uvádí: „... *zahajuje řízení o odstranění stavby spočívající v přístavbě dvoupodlažního dvorního traktu....*“, se nevyhovuje, neboť námitka není relevantní, odkaz na provedené místní šetření v roce 2010 se nevztahuje k současně projednávanému záměru a dodatečné stavební povolení bylo zahájeno na základě žádosti pro požadovaný záměr, kdy stavba rampy je jeho nedílnou součástí,

C. 1. v Technické zprávě B.1.3. se uvádí, že „...*rampa je umístěna na hranici sousedního pozemku a navržena tak, aby neohrožovala statiku stávajících objektů a plotových zdí...*“ a namítající nesouhlasí s kotvením rampy do plotové zídky, která je v jejím vlastnictví, se nevyhovuje. Další část námitky, týkající se návrhu jiného situování rampy se nevyhovuje, neboť rampa je umístěna podél hraniční zídky, která zcela objektivně při náhledu do

katastrální situace je na pozemku stavebníka, a tedy v jeho vlastnictví, neboť tato zídka probíhá v prodloužení linie štítu jeho domu. Oba domy jsou ve dvorní části svými štítovými stěnami oproti sobě posunuty, přičemž dům namítající je oproti domu stavebníka ustoupen. Pokud se namítající přesto domnívá, že zídka je v jejím vlastnictví, je třeba tento spor řešit majetkoprávním soudem, nicméně stavební odbor vychází nyní z podkladů, které jsou z hlediska jeho rozhodování platné a průkazné (snímek katastrální mapy),

2. v dokumentaci není označena vzdálenost rampy od oken domu namítající, což činí výška 60 cm a vzdálenost od průjezdu 50 cm, a to ohrožuje bezpečnost nájemníků namítající a zhorší jejich životní podmínky, a že požaduje změnu vjezdu z ul. Radlické, se nevyhovuje, neboť stavební zákon nedefinuje povolenou nebo nepovolenou vzdálenost oken od rampy a z hlediska pocitu bezpečnosti nájemníků namítající stavebník dokumentaci doplnil o drátěné oplocení. Požadavek na provedení průjezdu z ulice Radlické není v kompetenci stavebního úřadu posuzovat, stavební odbor má za úkol posoudit a koordinovat předložený záměr v rámci platných stavebních předpisů. V tomto případě došlo ke koordinaci při provedení zvýšeného oplocení a záměr byl posouzen s odkazem na kladná stanoviska dotčených orgánů, zejména odboru památkové péče MHMP a odboru dopravy Ú MČ Praha 5,

3. zřízení průjezdu domem přinese přilehlému domu značné zvýšení hluku a zhoršení životního prostředí nájemníků a namítající navrhuje zřízení průjezdu z ul. Radlická, se nevyhovuje, neboť požadavek na provedení průjezdu z ulice Radlické není v kompetenci stavebního úřadu posuzovat, stavební odbor má za úkol posouzení a koordinaci předloženého záměru v rámci platných stavebních zákonů. Zvýšení hluku namítající neprokázal a hladiny hluku ve venkovním a vnitřním chráněném prostoru jsou popsány v akustické studii firmy Akon a potvrzeny vyjádřením Hygienické stanice hl. m. Prahy, dále viz odůvodnění E1. a E2.,

4. světelný semafor je nadbytečný pro uvažovaný počet vozidel a bude obtěžovat měnicím se světlem a hlukem z důvodů rozjíždění se vozů před semaforem, se nevyhovuje, neboť dopravní řešení bylo navrženo odpovědným projektantem a bylo schváleno odborem dopravy Ú MČ Praha 5 včetně rozhodnutí o připojení na komunikaci. Světelná signalizace je určena k tomu, aby nedocházelo ke střetu vjíždějících a vyjíždějících aut v průjezdu do dvora s tím, že signalizace se bude měnit právě pouze v souvislosti s příjezdem některého z aut. Detailní řešení jako směrování signalizace, výška stojanu a jeho případné směrování krytem je součástí prováděcí dokumentace a přesné specifikace, kterou stavební úřad v dodatečném stavebním povolení neposuzuje,

5. čidlo je umístěné těsně u okna namítající a požaduje, aby bylo přemístěno na opačnou stranu, se nevyhovuje, viz odůvodnění č.C4.

dále je pod č.5 uvedena námitka, že pod rampu má být vybudována strojovna VZT/technická místnost a rozvodna silnoproudu na štítové zdi sousedící se štítovou zdí namítající, s čímž je projeven nesouhlas. Námitce se vyhovuje, neboť stavební odbor v rámci koordinace prověřil umístění strojovny pod rampou společně s projektantem a bylo shledáno, že technická místnost pod rampou je obsažena pouze v dokumentaci elektro, kde omylem zůstala zachována z dřívějších verzí dokumentace. Projektant chybu opravil přímo do výkresů. Rozvodny silnoproudu jsou situovány uvnitř objektu v centru dispozice, což zůstává beze změny a není zřejmé, odkud informace o umístění rozvodny silnoproudu u štítové zdi pochází. Vzhledem k povaze opravy, která vznikla nedopatřením a jejíž odstranění nemění zcela nic na podstatě projednávaného záměru, nepovažoval stavební odbor za účelné řízení nadbytečně prodlužovat, a proto řízení nepřerušil a nestanovil lhůtu k nahlédnutí do opravené dokumentace,

6. v dokumentaci se uvádí nutnost podchycení zdiva přiléhajícího k domu namítající, což se jeví jako riskantní, neboť v dokumentaci chybí údaj o tloušťkách sousedících štítových zdí, což může vést k porušení zdiva namítající, se nevyhovuje, neboť popis statického zajištění je popsán v Technické zprávě stavebně konstrukční části a potvrzen zodpovědným projektantem. Námitka je nekonkrétní, neboť z ní nevyplývá, na základě čeho namítající usuzuje, že by stěny měly být zeslabeny ani v jakém místě,

7. v dokumentaci se nehovoří o zkušebním provozu z hlediska hluku a o tom, že v místě průjezdu je oslabená zeď, čímž bude docházet k vibracím a k přenosu hluku do obvodové zdi a namítající požaduje, zkušební provoz při zapnutí všech zdrojů hluku změřit v prostorách jejího domu a zahrnout výsledek do kolaudačního rozhodnutí. Námítce se vyhovuje, neboť zkušební provoz sice není z hlediska rozsahu technologie požadován, nicméně před vydáním kolaudačního souhlasu je nutno provést předepsaná měření hluku včetně zaregulování vzduchotechnických zařízení, což je povinný doklad pro stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy pro vydání kolaudačního souhlasu,

- D. 1. v 1.NP jsou 2 varná centra a má být odváděno celkem 3 700 m³/h (nikoliv 3 600 m³/h a odvod vzduchu je posílen ventilátory 500 a 200 m³/h, celkem tedy 4 400 a nikoliv 4500, jak se uvádí ve zprávě. Námítka směřuje k tomu, proč je použito ventilátorů v pohledu a ne vývodu na střešku, což by bylo s ohledem na životní prostředí a míru hlučnosti zodpovědnější. Námítce se nevyhovuje, neboť stavební úřad prověřil dle tabulky výpisu prvků uvedené m³/h odváděného vzduchu z varny se závěrem, že uvedené hodnoty 3600 a 4500 m³/h jsou uvedeny správně. Ventilátory v pohledu jsou umístěny na přírodním potrubí pro nasávání vzduchu, nikoliv na potrubí odvodním, které je sice ventilátory posíleno, ale odpadní vzduch je odváděn do centra dispozice do VZT stoupacího potrubí a vyústěn nad střešku objektu domu. Namítající zřejmě výkresu neporozuměla,

2. ve varně a v přípravě v 1.NP a 1.PP jsou projektována velká otvíratelná okna. Namítající požaduje, aby tato okna byla fixní a neprůhledná a aby byla varna umístěna zpět do stávajícího objektu. Námítce se nevyhovuje, neboť odvětrání odpadního vzduchu z varny a připraven je zajištěno vzduchotechnicky a vzhledem k tomu, že varna je pracoviště s pobytem zaměstnanců, je pobyt v ní vázán na možnost přirozeného větrání a osvětlení. Navíc je třeba vzít v úvahu, že okna varny jsou na úrovni 1.NP a od domu namítající jsou odcloněna rampou a zídka oplocení,

3. před varnou v dvorní části má být lapač odpadu z varny a restauraci, který je umístěn na středu dvora a bude tak docházet k zápachu při každé změně atmosférického tlaku před bouřkou a v případě poruchy. Námítce se nevyhovuje, neboť lapač tuků Lapol je zařízení, které je umístěno v zemi ve zděné šachtici opatřené poklopem. Není zdrojem hluku ani zápachu, neboť je napojeno na kanalizaci a v rámci kanalizace na systém odvětrání. Lapač tuků je předmětem samostatného řízení, které je vedeno u vodoprávního orgánu odboru životního prostředí Ú MČ Praha 5, bude se stavbou povolenou tímto rozhodnutím koordinován, ale není součástí tohoto rozhodnutí,

- E. 1. nesouhlasí se zásobováním restaurace ze dvora z hlediska zvýšení hlukové zátěže, se nevyhovuje, neboť hluková zátěž byla posouzena v akustické studii firmy AKON Ing. Karlem Šnajdrem s tím, že „Pro stanovení ekvivalentních hladin akustického tlaku hluku v chráněném venkovním prostoru Domu a v chráněném venkovním prostoru staveb situovaných v jeho okolí byly zvoleny sledované body SB1 až SB10. Bod SB8 je situován 2 m před jižní fasádou domu Bieblova 651/3 (pozn.tedy domu namítající). Body SB9 a SB10(bod SB10 mj. sleduje vliv nového parkoviště situovaného ve dvoře domu) jsou situovány 2 m před západní fasádou domu Radlická 925/54...Ekvivalentní hladiny akustického tlaku, emitovaného stacionárními zdroji hluku, obsahují synergický účinek všech stacionárních zdrojů hluku souvisejících s provozem Domu a Restaurace. Jedná se o **souběžné působení hluku z provozních technologií Restaurace, provozních technologií podkrovních bytů Domu a provozem Domu vyvolané dopravy, pohybující se po neveřejných komunikacích** (tj. v prostoru dvora a průjezdu do dvora Domu“, a dále „V době provozu Restaurace bude ekvivalentní hladina akustického tlaku hluku dosahovat ve venkovním chráněném prostoru Domu a domů v jeho okolí hodnoty 46 dB v denní a 38 dB v noční době“ a dále „Žádná z provozních technologií Restaurace a Domu nemá charakter zdroje hluku s výraznou tónovou složkou,

2. namítající se odkazuje na větu z akustického posudku, kdy se konstatuje, že „...současný stav automobilové dopravy a zdroji hluku nebude změněn, a proto nebude dále ve zprávě řešen...“ Namítající se domnívá, že právě tento hluk by řešen měl být a že zdroje hluku z restaurace, zásobování, ventilátorů, otírání a zavírání vrat, zvedání závoř, čističky odlučovače tuků, reprodukováné hudby a provozu na parkovišti, mluva zaměstnanců a lidí z aut budou v tomto „kotli“ rezonovat. Námítce se nevyhovuje, viz citaci z akustické studie v bodě E1, přičemž z obsahu zprávy vyplývá, že uvedená věta je vytržena z kontextu a je tím míněno, že současná hluková zátěž je taková, že nedejde k jejímu navýšení uvažovaným

novým provozem, což dokládá věta z téže zprávy: „**S ohledem na stávající poměrně vysokou intenzitu dopravy ulice Radlická a Bleblová a nízké intenzity provozem Restaurace vyvolané dopravy, spojené s jejím zásobováním, eventuálně parkováním nebude hluk vyvolaný automobilovou dopravou dále řešen (současný stav nebude změněn)**“,

3. namítající požaduje posunutí parkovacích stání ve dvoře blíže ke vjezdu z ulice a rozšíření pásu zeleně min. o 1 m, protože pojízdný pás je široký cca 5 m. Námítce se nevyhovuje, neboť stavebník je dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy (OTPP) povinen zajistit odpovídající počet parkovacích stání na vlastním pozemku a umístění parkovacích stání ve dvoře na pozemku č. parc. 2097, k. ú. Smíchov bylo odsouhlaseno ve stanovisku Ú MČ Praha 5, odborem dopravy včetně rozhodnutí o připojení na komunikaci, odborem ochrany životního prostředí a odborem památkové péče MHMP.

II. Námitkám účastníků řízení vlastníků bytových jednotek domu Radlická 2001/56, Věry Škeříkové, Jana Škeříka, uplatněných písemně dne 6.8.2012, týkající se toho že:

1. stavební záměr je nevhodný z toho důvodu, že zahrnuje vybudování parkoviště ve vnitrobloku, se nevyhovuje, viz odůvodnění bod E.3.,
2. nesouhlasí s uvažovaným zásobováním dvorem v časných ranních hodinách, nelze vyhovět, neboť určení provozních hodin není v kompetenci stavebního úřadu,
3. nesouhlasí s NON STOP provozem restaurace, se nevyhovuje, neboť v celé dokumentaci není ani zmínka o tom, že provoz restaurace by měl probíhat NON STOP,
4. nesouhlasí s plánovaným kácením stromů, se nevyhovuje, neboť kácení stromů je předmětem samostatného rozhodnutí odboru životního prostředí Ú MČ Praha 5 a není součástí posuzované dokumentace,
5. žádají, aby nebyla opomenuta ochrana památkové péče, se vyhovuje, neboť součástí dokumentace je stanovisko odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy,
6. celkové umístění restaurace a varny musí respektovat specifické prostředí vnitrobloku po stránce klimatické a akustické, se nevyhovuje, neboť námitka je nekonkrétní, není specifikováno které parametry umístění restaurace a varny nejsou respektovány a dokumentace je doložena potřebnými stanovisky dotčených orgánů a příslušnými studiemi,
7. vyslovují námitku proti zřízení světelného semaforu, se nevyhovuje, viz odůvodnění C.4,
8. nesouhlasí s plánovanou varnou v přístavbě a požadují vrácení varny do centra domu, se nevyhovuje, neboť stavební úřad má za úkol posoudit předložený záměr a nikoliv navrhnout vlastní řešení. Stavební úřad sleduje soulad záměru s předepsanými předpisy, zejména soulad se stavebním zákonem a obecně technickými požadavky na výstavbu v hl. m. Praze a jak je výše uvedeno, záměr je s těmito předpisy v souladu,
9. větrací potrubí z varny musí být vyvedeno až na úroveň střechy, se vyhovuje, neboť stavební odbor prostudoval vedení vzduchotechnického potrubí s tím, že veškeré odtahy „zkaženého“ vzduch jsou vyvedeny nad střechu bytového domu,
10. nesouhlasí s tím, aby před varnou byla umístěna jímka na veškerý odpad jak z restaurací, tak z varny, se nevyhovuje, neboť před varnou žádná jímka na veškerý odpad umístěna není, je zde umístěna jímka na lapač tuků. Dále viz odůvodnění D.3
11. zdá se jim nejasný záměr instalování zelené vegetační střechy nad přístavbou restaurace, kterou by neradi viděli realizovat, se nevyhovuje, neboť v dokumentaci, pokud by do ní namítající nahlédli je účel zelené střechy přesně popsán: „*Střecha nově vzniklé dvorní přístavby je navržena jako plochá zelená střecha z důvodů:*
 - *zadržení dešťových vod na pozemku za pomoci půdních kondicionérů, které jsou schopné vázat vodu před odvodem do jednotné kanalizace*
 - *vylepšení mikroklima zvýšením odparu ve vnitrobloku.*
Střecha varny nebude provedena v úpravě, která by počítala s pobytem obyvatel“.

III. Námitkám účastníků řízení vlastníků bytových jednotek domu Radlická 2001/56, Rudolfa Novosada a Marty Novosadové, uplatněných písemně dne 6.8.2012, týkajících se toho, že stavba je ve vnitrobloku, kde její provoz bude způsobovat hluk a zplodiny (zásobování, provoz na parkovišti, ventilátory a chladicí jednotky, výpary z otevřených oken kuchyní a restaurace). Navrhují neotvíratelná okna ve varně. Námítce se nevyhovuje, viz odůvodnění D.2, E.1 a E.2,
 Dále je námitka směřována proti zřízení světelného semaforu, který bude obtěžovat hlukem a měnícím se světlem a že není specifikován účel event. užívání zelené vegetační střechy. Námítce se nevyhovuje, viz odůvodnění C.4.

Upozornění na povinnosti, vyplývající z některých právních předpisů:

- Jakékoliv změny stavby oproti ověřené dokumentaci musí být předem povoleny stavebním úřadem.
- Stavba nesmí být zahájena dříve, než toto rozhodnutí nabude právní moci,
- průběhu stavby je třeba vést stavební deník.
- Stavební povolení pozbývá platnosti v zákonné lhůtě 2 let, jestliže do té doby nebude stavba zahájena.
- Zábor veřejného prostranství není předmětem tohoto povolení.
- Při provádění stavebních prací je nutno dbát na bezpečnost práce a ochranu zdraví osob na staveništi, zejména na dodržení požadavků vyhl. č.591/2006Sb. o bezpečnosti práce a technických zařízení při stavebních pracích.
- Při provádění stavby je nutno dbát na ochranu proti hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
- V průběhu stavby je nutno dodržovat požadavky na požární ochranu dle zákona č. 133/1985 Sb. o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.
- Při nakládání se stavebním odpadem je nutno postupovat podle vyhlášky č. 5/2007 Sb. hl.m. Prahy, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, vznikajících na území hl.m. Prahy a systém nakládání se stavebním odpadem /vyhláška o odpadech/.
- Před dokončením stavebních úprav je třeba požádat stavební úřad o kolaudační souhlas podle § 122 zák.č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a § 12 vyhlášky č. 526, kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu.
- Stavba bude označena po celou dobu jejího provádění informačním štítkem s údaji o povolené stavbě v souladu s ust. §7 vyhl. 526/2006Sb .

Ověřená dokumentace a štítek budou předány společně s oznámením o nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 ti dnů ode dne doručení k odboru stavebnímu Magistrátu hl.m. Prahy, podáním u zdejšího odboru stavební úřad.

Odvolání se podává u Úřadu MČ Praha 5, odboru stavebního, s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal stavebnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady (§ 82 odst.2 správního řádu).


Ing. arch. Tatána Zacharieva
pověřena vedením stavebního odboru



Doručuje se:

I. účastníkům řízení:

Stavebník: ing. Rudolf Pacholík, Strmá 591/3, Praha 6

II. Veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 5 po dobu 15 dnů:**Vlastníci sousedních nemovitostí:**

Poz. č. parc. 4915/1, 4957, 2093, 2094, k. ú. Smíchov:

OSM MHMP – Jungmannova 35, Praha 1, (ID DS 48ia97h), /OSM/VP/968458/09/hl, 968455/09/hl

Poz. č. parc. 2098, 2100, k. ú. Smíchov:

Anežka Šolková, Bieblova 7, 150 00 Praha 5

Poz. č. parc. 2095, k. ú. Smíchov:

Patrik Šťastný, Lidická 303/35, Praha 5

Poz. č. parc. 2099, k. ú. Smíchov:

Zuzana Lipská, Gorazdova 334/16, Praha 2

Poz. č. parc. 2093, 2094, k. ú. Smíchov:

Rudolf Novosad, Radlická 2001/56, Praha 5

Marta Novosadová, Radlická 2001/56, Praha 5

Jan Škeřík, Radlická 2001/56, Praha 5

Věra Škeříková, Radlická 2001/56, Praha 5

Pavel Borovan, Radlická 2001/56, Praha 5

Ludmila Borovanová, Radlická 2001/56, Praha 5

Zdeněk Janda, Radlická 2001/56, Praha 5

Marie Jandová, Radlická 2001/56, Praha 5

Ing.arch. Alexandr Götz, Radlická 2001/56, Praha 5

Irena Götzová, Za Strahovem 484/8, 16900 Praha 6

Vlastimil Pucher, Radlická 2001/56, Praha 5

Emilie Schneiderová, Radlická 2001/56, Praha 5

Jaroslav Chalupa, Radlická 2001/56, Praha 5

Mgr. Jana Chalupová, Radlická 2001/56, Praha 5

Václav Čahoj, Radlická 2001/56, Praha 5

Marta Čahojová, Radlická 2001/56, Praha 5

Jitka Kůsová, Radlická 2001/56, Praha 5

Ing. Miroslav Brotánek, Za Sídlištěm 2145/11, 14300 Praha 4

Jiří Hák, Radlická 2001/56, Praha 5

Ing. Miroslav Klíma, Radlická 2001/56, Praha 5

Luděk Brotánek, Petra Slezáka 546/7, 18600 Praha

Ing. Blanka Jančaříková, Radlická 2001/56, Praha 5

Hana Reitingarová, Radlická 2001/56, Praha 5

Jiří Pavel, Radlická 2001/56, Praha 5

Městská část Praha 5 zastoupená starostou

Petr Kuba, Templová 1885, 25168 Kamenice

Petra Kubová, Trojská 874, 25168 Kamenice

Ing. Petr Kopecký, Radlická 2001/56, Praha 5

Martina Kopecká, Plzeňská 445/215, Praha 5

ProRED s.r.o., Zdabov 29, 26101 Příbram

Přemysl Pitter, Radlická 2001/56, 150 00 Praha 5

Nidžar Popović, Šlikova 1317/52, 169 00 Praha 6

Poz. č. parc. 2092/1, k. ú. Smíchov:

MUDr. Danuše Spohrová CSc, Hoppova 883/24, 602 00 Brno /Na Doubkové 2023/6, Praha 5/

Poz. č. parc. 2101, 2102, k. ú. Smíchov:

Ing. Milan Ševčík, Pivovarská 244/9, Praha 5

Jarmila Ševčíková, Bieblova 719/9, Praha 5

Ing. Marek Ševčík, Bieblova 719/9, 150 00 Praha 5

Poz. č. parc. 2107/3, 2102, k. ú. Smíchov:

Ing. Petr Zenker, Fráni Šrámka 1918/36, Praha 5

Claire Louisa Zenkerová, Fráni Šrámka 1918/36, Praha 5

Poz. č. parc. 2082, 2083/1, k. ú. Smíchov:

Subterra a.s., Bezová 1658/1, Praha 4

III. dotčeným orgánům:

ODŽ ÚMČ Praha 5 /MČ 05/43465/2009/ODŽ/wolfj/

OOP MHMP-Jungmannova 35, Praha 1, (ID DS 48ia97h), /S-MHMP-708482/2009/1/OOP/VI/

HZS HMP – Sokolská 62, Praha 2, (ID DS jm9aa6), /HSAA-10170-1535/ODP7-2009/

OKP MHMP – Jungmannova 35, Praha 1, (ID DS 48ia97h), /S-MHMP 710950/2009/Pok/

HS HMP – Rytířská 12, Praha 1, (ID DS zpqaiz), /Z.HV/4633/54633/09/

Na vědomí:

TSK – Řásnovka 8, Praha 1, /04947/09/2200/Ve, 2259/09/2200/Ve/

Za správnost vyhotovení: Ing.arch. Zdenka Havelková
Stejnopis: spisy, plány
Spisový znak: 330 V5

