



MC05 62617/2012

Naše č. j.
OSU.Sm.648-77218/2011-Hav-vyr

Vyřizuje / telefon / e-mail
Havelková Zdenka Ing.arch. /
257000119 /
zdenka.havelkova@praha5.cz

Praha
29.10.2012

Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad, vydal dne 17.9.2012 pod č.j. OSU.Sm.648-77218/2012-Hav-R rozhodnutí o dodatečném povolení stavby s označením

„ rekonstrukce a dostavba restaurace “

v domě Bieblova 648/1, na pozemcích č.parc 2096, 2097, k.ú. Smíchov, na nároží ulic Radlická a Bieblova, Praha 5

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolání účastník řízení:

Anežka Šolková, Ke Strouze 138, 252 28 Vonoklasy

V souladu s § 86, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) vyzýváme účastníky řízení k vyjádření k obsahu odvolání do 10 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.

Odvolání proti rozhodnutí o dodatečné povolení stavby je k nahlédnutí na odboru stavebním Úřadu městské části Praha 5, nám. 14.října 4, Praha 5, kanc.č.612 pondělí a středa 8 – 18.


Ing. arch. Tatjana Zacharieva
pověřena vedením stavebního odboru

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor stavební
nám. 14. října 150 22 Praha 5
10-15.00

Příloha: text odvolání

Doručuje se:

I. účastníkům řízení:

Stavebník: ing. Rudolf Pacholík, Strmá 591/3, Praha 6

II. Veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 5 po dobu 15 dnů:

Vlastníci sousedních nemovitostí:

Poz. č. parc. 4915/1, 4957, 2093, 2094, k. ú. Smíchov:

OSM MHMP – Jungmannova 35, Praha 1, (ID DS 48ia97h), /OSM/VP/968458/09/hl, 968455/09/hl

Poz. č. parc. 2098, 2100, k. ú. Smíchov:

Anežka Šolková, Bieblova 7, 150 00 Praha 5

Poz. č. parc. 2095, k. ú. Smíchov:

Patrik Šťastný, Lidická 303/35, Praha 5

Poz. č. parc. 2099, k. ú. Smíchov:

Zuzana Lipská, Gorazdova 334/16, Praha 2

Poz. č. parc. 2093, 2094, k. ú. Smíchov:

Rudolf Novosad, Radlická 2001/56, Praha 5

Marta Novosadová, Radlická 2001/56, Praha 5

Jan Škeřík, Radlická 2001/56, Praha 5

Věra Škeříková, Radlická 2001/56, Praha 5

Pavel Borovan, Radlická 2001/56, Praha 5

Ludmila Borovanová, Radlická 2001/56, Praha 5

Zdeněk Janda, Radlická 2001/56, Praha 5

Marie Jandová, Radlická 2001/56, Praha 5

Ing.arch. Alexandr Götz, Radlická 2001/56, Praha 5

Irena Götzová, Za Strahovem 484/8, 16900 Praha 6

Vlastimil Pucher, Radlická 2001/56, Praha 5

Emilie Schneiderová, Radlická 2001/56, Praha 5

Jaroslav Chalupa, Radlická 2001/56, Praha 5

Mgr. Jana Chalupová, Radlická 2001/56, Praha 5

Václav Čahoj, Radlická 2001/56, Praha 5

Marta Čahojová, Radlická 2001/56, Praha 5

Jitka Kůsová, Radlická 2001/56, Praha 5

Ing. Miroslav Brotánek, Za Sídlištěm 2145/11, 14300 Praha 4

Jiří Hák, Radlická 2001/56, Praha 5

Ing. Miroslav Klíma, Radlická 2001/56, Praha 5

Luděk Brotánek, Petra Slezáka 546/7, 18600 Praha

Ing. Blanka Jančaříková, Radlická 2001/56, Praha 5

Hana Reitingrová, Radlická 2001/56, Praha 5

Jiří Pavel, Radlická 2001/56, Praha 5

Městská část Praha 5 zastoupená starostou

Petr Kuba, Templová 1885, 25168 Kamenice

Petra Kubová, Trojská 874, 25168 Kamenice

Ing. Petr Kopecký, Radlická 2001/56, Praha 5

Martina Kopecká, Píseňská 445/215, Praha 5

ProRED s.r.o., Zdabov 29, 26101 Příbram

Přemysl Pitter, Radlická 2001/56, 150 00 Praha 5

Nidžar Popovič, Šlikova 1317/52, 169 00 Praha 6

Poz. č. parc. 2092/1, k. ú. Smíchov:

MUDr. Danuše Spohrová CSc, Hoppova 883/24, 602 00 Brno /Na Doubkové 2023/6, Praha 5/

Poz. č. parc. 2101, 2102, k. ú. Smíchov:

Ing. Milan Ševčík, Pivovarská 244/9, Praha 5

Jarmila Ševčíková, Bieblova 719/9, Praha 5

Ing. Marek Ševčík, Bieblova 719/9, 150 00 Praha 5

Poz. č. parc. 2107/3, 2102, k. ú. Smíchov:

Ing. Petr Zenker, Fráni Šrámka 1918/36, Praha 5

Claire Louisa Zenkerová, Fráni Šrámka 1918/36, Praha 5

Poz. č. parc. 2082, 2083/1, k. ú. Smíchov:

Subterra a.s., Bezová 1658/1, Praha 4

III. dotčeným orgánům:

ODŽ ÚMČ Praha 5 /MČ 05/43465/2009/ODŽ/wolfj/

OOP MHMP-Jungmannova 35, Praha 1, (ID DS 48ia97h), /S-MHMP-708482/2009/1/OOP/VI/

HZS HMP – Sokolská 62, Praha 2, (ID DS jm9aa6), /HSAA-10170-1535/ODP7-2009/

OKP MHMP – Jungmannova 35, Praha 1, (ID DS 48ia97h), /S-MHMP 710950/2009/Pok/

HS HMP – Rytířská 12, Praha 1, (ID DS zpqi2i), /Z.HV/4633/54633/09/

Na vědomí:

TSK – Rásnovka 8, Praha 1, /04947/09/2200/Ve, 2259/09/2200/Ve/

Za správnost vyhotovení: Ing.arch. Zdenka Havelková

Stejnopis: spisy, plány

Spisový znak: 330 V5



Magistrát hl.m. Prahy

Stavební odbor

Jungmannova 29

P r a h a 1

✓ **Prostřednictvím**

Úřad městské části Praha 5

Odbor stavební

Nám.14.října 1381/4

150 22 Praha 5

04.10.2012

Věc: Odvolání k č.j. OSU.Sm.648-77218/2011-Hav-R

Odvolávám se k výše uvedenému č.j. nazvané „rekonstrukce a dostavba restaurace,, ve stanovené lhůtě 15 dnů a podávám k této věci níže uvedené námítky:

A

1. Ve Vyrozumění účastníků řízení o doplnění žádosti o dodatečné stavební povolení stavby označené „rekonstrukce a dostavba restaurace“ a usnesení o lhůtě k vyjádření ze dne 18.07.2012 OSU.Sm.648-77218/2011-Hav-ozn. se v záhlaví u č.j.uvádí, že jde o oznámení -ozn., dále se hovoří o usnesení a v poučení o odvolání o rozhodnutí – viz příloha. V Rozhodnutí OSU.Sm.648-77218/2011-Hav-R, str.8, bod 2 se Ing.Havelková dokonce odvolává na Vyrozumění o pokračování řízení, ale v č.j. OSU.Sm.648-77218/2011-Hav-ozn.nejsou slova: „Vyrozumění o pokračování řízení „ nikde použita. Namítám, (i kdybychom považovali usnesení se zvláštní formou usnesení), že účastníci řízení nemají být uváděni v omyl tím, že se jednou hovoří o oznámení, pak o usnesení, v poučení o odvolání o rozhodnutí a nakonec se OST odvolává na Vyrozumění o pokračování řízení. Navíc se v poučení o odvolání říká, že odvolání nemá odkladný účinek! Na základě čeho by nemělo mít odkladný účinek, když se jedná o vyjádření účastníků k doplněné dokumentaci, tudíž o připomínkové řízení. Dále se v poučení o odvolání požadují stejnopisy pro každého účastníka- cituji: ...“a aby každý účastník dostal jeden stejnopis“. Účastníků je v tomto případě 48+dotčené orgány. Z těchto důvodů nepovažuji vyjádření OST Praha 5 (dále jen OST P5) za vysvětlení mé námítky – OST P5 opisuje jen část textu §76 a 82 zák.č.500/2004.

2. Při nahlížení do doplněné dokumentace, jak je označena v OSU.Sm.648-77218/2011-Hav-ozn. -viz bod 1., jsem zjistila, že nejde o doplnění původní dokumentace, ale o její výměnu předloženou staveb.úřadu 29.06.2012. Ke konečné verzi dokumentace se tudíž nevyjadřovali ani dotčené orgány,(vyjadřovaly se k dokumentaci z roku 2009). Jak uvádí MHMP v Rozhodnutí č.j.S-MHMP 406375/2011 /OST/So/Ne, např.str.5, odst 3): Závazné stanovisko Hygienické stanice hl.m.Prahy „je z 10.11.2009. Při novém projednání věci je nezbytné, aby stavební úřad ověřil, zda všechny dotčené orgány posuzovaly aktuální PD.“ Zjišťuji, že téměř všechna stanoviska jsou k PD z roku 2009. Současná verze je 3.výměnou PD (viz přiznání OST P5, str.9,bod 5 Rozhodnutí) a od té z roku 2009 se podstatně liší. (jiný počet parkovacích stání, jiné odvětrání nové budovy varny ve dvoře, přidané ventilátory, přidaná velká okna, přidaná otevíratelná okna, jiné zastřešení varny, přidaná jímka, lapač tuků, senzory, čidla, závory, oplocení, změna provozní doby, atd. Namítám proto, že by se nemělo jednat o doplnění, ale o nové řízení. Odůvodnění OST P5 není pravdivé.

3. Staveb. úřad Praha 5 v OSU.Sm.648-33721/2011-Hav-R půdní vestavba uvádí: „průjezd do dvora je součástí projektu stavební úprava a přístavba restaurace v suterénu a v přízemí domu.“, ale ve výše uvedeném Usnesení OSU.Sm.648-77218/2011-Hav-ozn.je tato stavba nazvána: „rekonstrukce a dostavba restaurace“ - opět jde o matení účastníků řízení.

Vysvětlení, že jsem se přehlédla, neboť „S“ není velkým písmenem, takže se nejedná o název projektu či stavby, je směšné, neboť Ing.Havelková i jinde označuje název projektu nebo stavby malým písmenem: OSU.Sm.648-77218/2011-Hav-ozn.,-viz příloha, kde označenou stavbu uvádí malým „r“nebo v samotném Rozhodnutí tohoto Č.j., kde označenou stavbu uvádí rovněž malým „r“. Věci projednávané v jakémkoliv řízení mají být pojmenovány jednoznačně. Jestliže tak OST P5 nečiní vzbuzuje podezření z nekalého jednání.

4. Namítám, že se dvorní dostavba (Technická zpráva A.9) týká velkokapacitní varny, nikoliv rozšíření restaurace a pivnice, a nejde o 50 m², ale o 2x 50 m² - 1PP a 1NP. Rovněž se nejedná o dostavbu, ale o novou stavbu. Výkresová část by měla korespondovat s textovou částí a naopak. Odůvodnění OST P5, že jsem přehlédla fakt „že je doslovně uvedeno, že stavba bude obsahovat 2) Rozšíření restaurace a pivnice o dvorní dostavbu zastavěním plochy 50m²,“ je nesmysl, neboť dvorní dostavba je v PD označena jako varna 1PP a 1NP.

B

1.Považuji za podivné, že staveb.úřad Praha 5 mluví ve věci výše uvedené o Dodatečném staveb.povolení, když by se měla dodatečně povolovat pouze rampa, jejíž stavba byla bez povolení započata v létě 2010. Zápis z místního šetření z 14.9.2010 prac.staveb.odboru Praha 5 je téměř nečitelný, nemá ani předepsané náležitosti – jednou se mluví o úpravě terénu, jinde o stavbě. Dokonce v oznámení o odstranění stavby, se uvádí: „...zahajuje řízení o odstranění stavby spočívající v přístavbě dvoupodlažního dvorního traktu, která však započata nebyla. Pro řadu pochybení OST P5, matení účastníků používáním různých názvů pro stejnou věc, včetně zkreslování faktů (doložitelných fotodokumentací) účastníkům řízení, namítám neplatnost celého řízení. OST P5 v odůvodnění vědomě zkresluje fakta. Žádost o dodatečné stavební povolení byla stavebníkem podána právě až po místním šetření nepovoleně započaté stavby rampy – od té doby je celé řízení vedeno jako řízení o dodatečné povolení stavby.

C

1.V nové Technické zprávě/B.1.3 se uvádí,že: „ rampa je umístěna na hranici sousedního pozemku (2098 můj pozemek) a spojena s novou dvorní zídkou jako jeden objekt...“
Namítám, že cihelná zídka je na mém pozemku a nesouhlasím, aby byla zbourána a nahrazena novou zídkou nebo v ní stavebně ukotvena jiná stavba, tedy v tomto případě rampa pro průjezd mot.vozidel. Existuje několik jiných technických řešení kam průjezd domem umístit – daleko logičtější by bylo jeho situování z ulice Radlická, kde i ostatní ČD v řadě se stavebníkem mají vjezdy. Jelikož je rampa částečně postavena, požaduji její odstranění, jelikož zasahuje do mého pozemku a zdíva. Odůvodnění OST P5 považuji za nerelevantní, neboť není v kompetenci OST P5 posuzovat katastrální mapy a hranice mezi pozemky.

2. V bodě B.1.4. stejné Technické zprávy se uvádí délka rampy(9m), šířka a výška průjezdu. Vím, že se nemusí uvádět výška ani vzdálenost od oken (ložnice) mého ČD což činí: výška 60 cm, vzdálenost od průjezdu 50 cm. Namítám však, že tyto vzdálenosti ohrožují bezpečnost mých nájemníků v chráněných prostorách i ve dvoře a zásadním způsobem zhorší jejich životní podmínky. Negativně ovlivní zájem o tyto byty a cenu jejich pronájmu. Zřízení průjezdu z ulice Radlická, kde okna ani dvůr u přiléhajícího objektu nejsou – viz PD, by bylo nesrovnatelně vhodnější a nedošlo by k poklesu hodnoty mé nemovitosti. Odůvodnění OST P5 považuji za jednostranné, neboť jak zmiňuji v odst.A, bod 2. chybí aktuální stanovisko HS hl.m.Prahy, Životního prostředí, tak i HZS. Navrhované zvýšené oplocení nad zídou, (není jasné kým byl záměr posouzen-není doloženo), která má v současnosti cca 2m, nepřipadá v úvahu - došlo by k útlumu světla a oslnění natolik, že by se moje přízemní byty staly neobyvatelné a ve dvoře by zašla všechna zeleň.

3. Dále namítám, že zřízení vjezdu domem (12m) přiléhajícího k mému domu přinese značné zvýšení hluku a zhoršení životního prostředí mých nájemníků: Otevírání, zavírání 2 vrat od časných ranních hodin, zásobování provozu varny (navrhovaná budova ve dvoře), provozu restaurace v 1.NP (otevřeno do 22.00) a provozu restaurace v 1.PP(non-stop, resp.do 6.00 ráno) viz akustická zpráva bod 9, je pro mne neakceptovatelné. Opět by bylo vhodnější zřízení průjezdu z ulice Radlická. OST P5 se dovolává Akustické studie - tato studie je zpracována k PD 2009, kde např. u tab.1-hluk provozních technologií chybí popis. Není tam rovněž zmínka o výpočtech hladin hluku v chráněných prostorách mého domu, které v tomto místě průjezdu jsou značně ohrožena. Již nyní, a to bez povolení, usadil stavebník ve společné zdi našich domů obrovské železobetonové nosníky. Navíc v Rozhodnutí S-MHMP 406375/2011/OST/So/Ne str.5, bod 3. říká, že provozní doba bude od 10-22 hod, jen pivnice a salonek v suterénu může mít prodloužený provoz do 24 hod. Avšak dle nové Technické zprávy, ke které se však HS hl.m.Prahy ani žádný další dotčený orgán nevyjadřoval, bude provozní doba do 6,00 hod ráno.

4. Dále namítám (bod 4 Dopravní řešení) nadbytečnost světelného semaforu pro 9 vozidel (z celkového počtu 11, z toho 5 pro nájemníky domu, 2 tělesně postižené a 4 pro návštěvníky restaurace), který je situován na pozemku stavebníka 2097, jen 2 m od oken mých bytů v přízemí a v 1.NP (opět ložnice), a který bude obyvatele obtěžovat hlukem a měnicím se světlem. Navíc semafor vyžaduje vždy zastavení a znovu rozjetí vozidla, což způsobí další hluk a zhoršení životního prostředí. Navrhují světelný semafor nepovolit. Odůvodnění OST P5, že je tam semafor proto, aby nedocházelo ke střetu vozidel je nedostatečné: 1. Jak může mít semafor přednost před zdravím 500 obyvatel v této uzavřené aglomeraci 2. Jak by mohlo dojít ke střetu vozidel, když se dá využít jiného technického řešení, které semafor v zahradě nevyžaduje 3. Opodstatnění semaforu v zahradě nedává smysl, poněvadž 2 park.místa pro tělesně postižené jsou umístěna mimo semafor-viz PD 4. Má snad stavebník v úmyslu provozovat zde postupně veřejné parkoviště? 5. Kdy odbor dopravy a odbor životního prostředí schvaloval instalaci semaforu? V aktuální PD nic takového není.

5. Rovněž namítám umístění čidla těsně u mého okna napravo u vjezdových vrat z ulice Bieblova a navrhuji jeho přemístění na opačnou stranu. OST P5 se odvolává na odůvodnění v předchozího bodu, ale Odbor dopravy ani odbor životního prostředí v roce 2009 o zeslabené společné obvodové zdi nic nevěděl. A přemístit čidlo na opačnou stranu, je ten nejmenší technický problém, navíc je logičtější čidlo na levé straně ve směru jízdy řidiče, u jeho dveří a okénka.

5. OST P5 vyhověl mé námitce, aby technická místnost nebyla umístěna v těsné blízkosti mého ČD a rozvodna silnoproudu ve zdi sousedící s mým ČD, nebo na jeho rozhraní nebo přímo v zídce. Nicméně není pravdou, že technická místnost pod rampou je obsažena pouze v dokumentaci elektro, ale je rovněž v aktuální PD a nové Technické zprávě. V odůvodnění OST P5, str.9, bod 5., sám přiznává, že tam byla přenesena z dřívějších PD- viz moje vyjádření několika PD, str.1.,bod 2. Dále se OST P5 zmiňuje, že jde o nedopatření, a že nepovažuje za účelné řízení prodlužovat – nicméně porušováním závazných stanovisek a stavbami bez povolení (rampa, zvednutí střechy a štítu, plastová okna, jiná krytina než Bobrovka, osazení ocelových nosníků do nepovoleného vjezdu) si stavebník řízení prodlužuje sám.

6. V aktuální technické zprávě, str.2 se dále říká: Provedení tohoto vjezdu (vhodnější by bylo průjezdu) si vyžaduje podchycení obvodového, středního a dvorního zdiva. Tak jak uvádím na str.3, bod C3. stavebník již bez povolení započal s budováním průjezdu a usadil obrovské ocelové nosníky do obvodového zdiva naší společné zdi, o jejichž síle chybí v dokumentaci jakýkoliv údaj. Namítám, že jejich nepovolené usazení, navíc bez prozkoumání skutečné síly a skutečné hranice vlastnictví je nepřijatelné a nestydaté! Domnívám se, že zasahuje do mého zdiva. Dojde tak k jeho narušení, k jeho postupnému praskání a změnám, které způsobí navrhovaný provoz v průjezdu. Statický posudek toto vůbec neřeší: V B.1.1. pouze uvádí: „...rovněž tak sousedící objekty nejeví statické závady, ale statik, který je autorem posudku r.2009 stav mého zdiva ani sílu zdi neposuzoval. OST P5 v odůvodnění na moji námitku uvádí, že je popis statického zjištění popsán v Technické zprávě stavebně konstrukční části a že moje námitka není konkrétní. Z výše popsaného stavu je má námitka velmi konkrétní a s odůvodněním OST P5 nemohu souhlasit. Navíc OST P5 na str.2, bod 8 v závazných podmínkách pro provedení stavby stanoví, že nesmí být porušena stabilita a konstrukce sousedních budov. Také, že se musí sousední stavby a zeleň bezpečně ochránit, ale ani přes moje žádosti adresované na OST P5 k očištění mé značně znečištěné fasády (po ukončení nové fasády stavebníka) nedošlo, nedošlo ani k očištění mé nové střechy a části jejího oplechování a k narovnání žlabu. Nedochází ani k dostatečné ochraně mé dvorní fasády, zeleně a samotného dvora, neboť stavební firma nepoužívá téměř žádná zakrytí, dokonce veškerý odpad vyhazovala volně z oken.

7. Výpočet hluku obsahuje stavební konstrukce, chráněný vnitřní prostor stavebníka, venkovní prostor, ale nikde se nehovoří o zkušební provozu včetně jeho vlivu na chráněné vnitřní prostory mého domu přiléhající ke stavbě stavebníka tím spíše, že v místě obvodové společné zdi je navrhován průjezd domem a bude docházet k vibracím a k přenosu hluku do mé obvodové zdi, za kterou jsou ložnice nájemníků.

Podávám v tomto smyslu námitku a požaduji zkušební provoz při zapnutí všech zdrojů hluku provést v chráněných prostorách mého domu 3/651 a tuto podmínku zahrnout do podmínek závazných pro provedení stavby a do kolaudačního rozhodnutí. OST P5 mé námitce v tomto bodě vyhovuje, ale v seznamu závazných podmínek pro Provedení stavby, str.2, bod 14 uvedeného Rozhodnutí o tom není ani zmínka.

D

1. V 1.NP jsou 2 varná centra- přívod vzduchu má být posílen ventilátory v pohledu na přívodním potrubí, posíleno ventilátory má být i nasávání odvodní. Namítám, že by tyto ventilátory, je jedno zda-li přívodní či odvodní, měly být umístěny v odlehlejší místě, aby nebyly dalším zdrojem hluku v uzavřeném v prostoru dvora, který je tvořen domem stavebníka, domem poz.č.parc.2095 a mým ČD, což by bylo s ohledem na životní prostředí a zdraví obyvatel zodpovědnější. Méně agresivní vůči aglomeraci zdejších 500 obyvatel by bylo rovněž ponechat varnu na stávajícím místě, tj.uvnitř objektu.

2. Dále namítám proč jsou ve varně (nová stavba IPP a INP v dvorní části) projektována velká otevíratelná okna. Přijatelná by byla okna fixní a neprůhledná a také navrhuji, aby byla varna umístěna zpět do stávajícího objektu. Odůvodnění OST P5 je nedostatečné, neboť v předchozích PD není o těchto oknech, natož otevíratelných, zmínka. Z toho vyplývá, že se ani dotčené orgány k aktuální PD nevyjadřovaly. Otevřená okna jsou stejným zdrojem hluku jako kdyby tam byla zahradní restaurace, ještě horší, neboť budou hlučet všechna náčiní a cítit všechny zápachy!

3. Před varnou v dvorní části má být jímka veškerého (kromě neorganického) odpadu z varny a z restaurací. I když bude vybavena chladicí jednotkou podávám námitku k jejímu umístění: Je situována na střed 2 dvorů stavebníka a mého, cca 2,7 m od hranice mého pozemku. Navrhuji její umístění blíže k městské kanalizaci. Zamezit silnému zápachu při každé změně atmosf. tlaku, před bouřkou a v případě její poruchy. Bez vhodněji umístěné jímky a odlučovače tuků by se stavba neměla povolit. OST P5 se zabývá pouze lapačem tuků, nikoliv jímkou veškerého odpadu.

E

1. Dále se v novém Akustickém posudku v 7.1. a Technické zprávě říká, že s provozem restaurace bude spojena jen minimální doprava, a to v době jejího zásobování, obdobně jako v současnosti. Ale to není pravda. V současnosti k zásobování rest. docházelo jen z ulice Radlická, ne ze dvora, a jen v denním provozu s cca 50 místy. Jde tedy o diametrální rozdíl, neboť je zásobování navrhováno ze dvora od časných ranních hodin s provozem rest. do 22.00, suterénu do 6.00 ráno. Plocha provozovny se zvětšila na 620 m² a místa na 170 osob.

Při zřízení průjezdu domem z Radlické, který zmiňuji v několika bodech, by bylo zcela logické zásobování z ulice – pak by hluk ze zásobování a z provozů s tím související v „kotli“ zdejší lokality nerezonoval a nebyl by předmětem námitek. Odůvodnění OST P5 nemůže obstát, jelikož se aktuální PD liší od předchozích 2 PD, kde se např. o provozu do 6 hod do rána nehovoří. Rovněž tak Akustický posudek je z r. 2009 a není věrohodný, neboť i za současné situace každý zvuk v tomto „kotli“ mnohonásobně rezonuje.

2. Ve stejném posudku a zprávě se dále říká, že „současný stav aut. dopravy a zdroji hluku nebude změněn, a proto nebude dále ve zprávě řešen.“ Namítám, že by naopak řešen měl být, neboť v dvorní části je navrženo mnoho nových zdrojů hluku: Provoz vozidel (zejména pro návštěvníky restaurace do 6.00 hod ráno) a (zásobování od cca 5 ráno), hluk ventilátorů, chladicích jednotek, otevírání-zavírání 2 vrat průjezdu, zvedání závory, čistička odpadů/odlučovač tuků, reprodukováná hudba z rest. provozů, provoz na parkovišti (otevírání a zavírání dveří aut, startování, popojíždění, atd.), hluk z varny i restaurace a samozřejmě mluva zaměstnanců i lidí z aut budou v tomto „kotli“ rezonovat nezvykle silně. Navrhuji uvažované zdroje hluku snížit o ½. Odůvodnění OST P5 nemůže obstát, jelikož a) Akustický posudek je z r. 2009 a neposuzuje aktuální PD b) je zcela evidentní a nepopíratelné, že zde neřešíme hluk ulice Radlická ani Bieblova, ale míru hluku v uzavřené lokalitě, v rezonujícím kotli, který je po obvodu kruhu obestaven činžovními domy a příkrým, vysokým svahem Barrandovského valu – viz náčrt situace

3. Namítán, že navrhované umístění 9 parkovacích míst (vyjma 2 míst pro těles. postižené) na ploše zahrady je příliš daleko od vjezdu z ulice. Navrhují oddálení od pozemku 2092/1. Dojezd bude kratší, méně zplodin a hluku, zamezí se parkování vozidel nad stanovený počet 11 a méně se poškodí životní prostředí. I posunutí park.míst poskytuje dostatečný prostor pro manipulaci s vozidlem. Rovněž namítám, že u hranice pozemků 2098 a 2099 může být pás zeleně min.o 1m širší, neboť navrhovaný jednosměrný pojízdný pás je široký cca 5m.

Odůvodnění OST P5 není přesné: a) pozemek č.parc.2097 je veden jako zahrada, nikoliv jako dvůr, b) přestože 11 parkovacích stání bylo odsouhlaseno odborem dopravy MČ P5 neznamenal by úprava PD tomto smyslu žádné složité předělávky.

Závěr:

1. Odstranit nepovolenou rampu, neboť je z mnoha hledisek v tomto místě problematická a zasahuje do mého pozemku. Průjezd domem situovat z ulice Radlická na opačném konci objektu stavebníka, neboť přilehnutí k soudicímu objektu (v této části bez oken a dvora), je ze všech hledisek správnější. Výškový rozdíl i délka je stejná. Nebo používat, po dohodě s majitelem parc.č. 2092/1, průjezd zahradou, který je již vystavěn.
2. Objekt velkokapacitní varny ponechat ve stávajícím objektu. Umísťovat ji do dvora v zástavbě obytných domů a „kotli“ rezonujících ozvěn je z hlediska míru hluku a zápachů problematické a vůči 500 obyvatelům nestoudné.
3. Parkoviště (vyjma 2 míst pro invalidní stání) situovat pouze do dvora nebo do podzemí (z PD vyplývá, že jsou tyto varianty možné), neboť navrhovaný provoz po zahradě parc.č. 2097 spojený s pohybem vozidel do 6,00 hod ráno nebo i jen do 22 hod večer zkrátí život 500 obyvatelům.

Přílohy:

- plánec situace místa – KOTLE obklopeného činžovními domy, v jehož prostoru každý hluk rezonuje, znásobuje se a mohutní.
- Rovněž již po třetí žádám staveb.odbor Praha 5 o zaslání písemností poštou: Jako účastník stavbou přímo dotčený s odpovědí z 12.03.2012, kterou příkládám na vědomí Magistrátu hl.m. Prahy, nesouhlasím.
- Vyrozumění účastníků řízení o doplnění žádosti... OSU.Sm.648-77218/2011-Hav-ozn

Jako odvolatel žádám Magistrát hl.m. Prahy, aby bylo v souladu se správním řádem zahájeno nové stavební řízení nebo pokud se tak nestane, aby nová dokumentace Bílek Associates byla doplněna o aktuální vyjádření a stanoviska HS HMP, OŽP MHMP, HZS a dalších dotčených orgánů. Zároveň žádám 1. odstranění rampy, která je bez povolení započata a zasahuje do mého pozemku 2. odstranění železobetonových nosníků v budovaném nepovoleném průjezdu domem, které jsou bez povolení ukotveny ve společné obvodové zdi, u které nebyla prokázána její síla a hranice vlastnictví.

Anežka Š o l k o v á,
majitel Bieblova 3/65
150 00 Praha 5
Doručovací: Bieblova 7/734