



MC 05 X 00 5W H 6M

MC05 987/2011

Naše Č. J.
OSU.Sm.648-37646/10-Hav-R

Vyřizuje / linka / e-mail
Havelková Zdenka Ing.arch. / 257000119 /
zdenka.havelkova@praha5.cz

Praha
28.01.2011

Rozhodnutí

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst.1 písm.c) zák.č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a vyhl.č.55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hl.m. Prahy ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti stavebníka ing. Rudolfa Pacholíka, Střmá 591/3, 160 00 Praha 6

dodatečně povoluje

podle § 115 v souladu s § 129 odst.2, 3 stavebního zákona stavbu označenou jako

„rekonstrukce a dostavba restaurace“

spočívající v provedení stavebních úprav a přístavby domu čp.648, ul. Bieblova 1, Praha 5, na pozemku č.parc.2096, 2097, k.ú. Smíchov.

Stavební úpravy spočívají v úpravě prostor stávající restaurace v přízemí a suterénu bytového domu Bieblova 1.

Přístavba bude provedena v ploše stávajícího dvora bytového domu jako dvoupodlažní kuchyňský provoz v 1.PP a 1.NP, bude zastřešena plochou zelenou střechou a v ploše dvora budou zřízena požadovaná parkovací stání pro zabezpečení dopravy v klidu. Přístup do dvora bude zajištěn nově budovaným průjezdem z ulice Bieblova.

Stavba bude obsahovat:

- 1) Stavební úpravy stávajícího 1.PP včetně nové dvorní přístavby, které budou spočívat ve vybudování odbytových prostor a zázemí restaurace, včetně přípraven, skladů, šaten zaměstnanců a sociálního zázemí.
- 2) Stavební úpravy stávajícího 1.NP a novou dvorní přístavbu, která bude obsahovat jednak vybudování restauračních odbytových prostor a zázemí, včetně varny, sociálních zařízení a kanceláře, jednak zajištění přístupu do domu, jednotlivých bytů a do dvora, včetně vybudování nového průjezdu ze dvora do ulice Bieblova, kdy výškové rozdíly mezi ulicí a dvorem budou vyrovnány betonovou rampou.
- 3) 6 parkovacích stání pro návštěvníky restaurace ve dvoře na č.parc.2097, k.ú.Smíchov.

Pro provedení stavby se stanoví na podkladě § 6 odst. 1 a 2 vyhl. č. 526/2006 Sb. tyto závazné podmínky:

- 1) Stavba bude provedena podle projektové dokumentace ověřené stavebním úřadem, která se jako příloha tohoto povolení předává stavebníkovi po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- 2) Stavba bude provedena stavební firmou, která při její realizaci zabezpečí odborné vedení stavby a provádění stavby stavbyvedoucím. Název a sídlo stavební firmy včetně dokladu o jejím oprávnění doručí stavebník stavebnímu úřadu 7 dnů před zahájením dalších stavebních prací. Zároveň s těmito doklady bude stavebnímu odboru předložen harmonogram prací s vyznačenými daty kontrolních prohlídek.
- 3) Stavba bude dokončena do 12 ti měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

- 4) Po celou dobu výstavby musí být zajištěn bezpečný přístup a příjezd ke všem sousedním objektům a dopravní obsluha dotčené oblasti (především příjezd sanitních, požárních vozů a svoz domovního odpadu).
- 5) Stavby, veřejná prostranství, komunikace a zeleň, které jsou v dosahu účinků zařízení staveniště se musí po dobu provádění stavby bezpečně ochránit.
- 6) Stavební jáma a základové konstrukce pro provedení přístavby úpravy dvora budou prováděny a zabezpečeny tak, aby nebyly porušeny konstrukce a stabilita sousedních budov.
- 7) Detailní záměr úpravy dvora bude předložen MHMP OKP k samostatnému posouzení společně s detaily nově navrhovaných okenních a dveřních výplní (dle stanoviska S-MHMP 710950/2009/Pok.)
- 8) Stavba bude koordinována s akcí č.04-01-03973 Bieblova, oprava komunikace a s akcí č.09-01-01434 Bieblova, oprava kanalizace.
- 9) Vyústění komínů (odvod spalín od plynového kotle v 1.PP) bude provedeno na nejvyšším bodě objektu bytového domu, a to v souladu s požadavky normy ČSN 734 201 Komíny a kouřovody.

Pro dokončenou stavbu se dle §6 odst.1 a 2 vyhl. 526/2006 Sb. stanoví tyto závazné podmínky:

- 1) Při závěrečné kontrolní prohlídce k vydání kolaudačního souhlasu bude předložen doklad o evidenci odpadů ze stavby a doklad o uložení odpadů ze stavební činnosti, pokud jejich další využití nebude možné.
- 2) Před vydáním kolaudačního souhlasu předložíte protokol z měření hluku z provozů všech zdrojů hluku navržené stavby v součtu, který musí prokázat v chráněných vnitřních prostorách staveb splnění hygienických limitů hluku stanovených § 10 odst.3 a v chráněném venkovním prostoru splnění hygienických limitů hluku stanovených § 11 odst.4 Nařízení vlády č.148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (závazné stanovisko HS HMP, č.j. Z.HV/4633/54633/09)
- 3) Před vydáním kolaudačního souhlasu budou pro všechny požární konstrukce a systémy předloženy veškeré doklady a náležitosti podle vyhl. č.246/2001 Sb. o požární prevenci. (závazné stanovisko HZS HMP, č.j.:HSAA-10170-1535/ODP7-2009)

Stavební úřad současně v souladu s ust. § 129 odst. 4 stavebního zákona vyzývá stavebníka, aby po dokončení stavebních úprav podal žádost o vydání kolaudačního souhlasu.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst.1 zák.č.500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů:

stavebník

- ing. Rudolf Pacholík

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst.2 zák.č.500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů

Poz. č. parc. 4915/1, 4957, 2093, 2094, k. ú. Smíchov:

OSM MHMP – Jungmannova 35, Praha 1, (ID DS 48ia97h), /OSM/VP/968458/09/hl, 968455/09/hl

Poz. č. parc. 2098, 2100, k.ú. Smíchov:

Anežka Šolková,

Poz. č. parc. 2095, k. ú. Smíchov:

Patrik Šťastný

Poz. č. parc. 2099, k. ú. Smíchov:

Zuzana Lipská

Poz. č. parc. 2093, 2094, k. ú. Smíchov:

Rudolf Novosad, Marta Novosadová, Jan Škeřík, Věra Škeříková, Pavel Borovan, Ludmila Borovanová, Zdeněk Janda, Marie Jandová, Miloslav Kolman, Zdeňka Kolmanová, Ing.arch. Alexandr Götz, Irena Götzová, Vlastimil Pucher, Emilie Schneiderová, Jaroslav Chalupa, Mgr. Jana Chalupová, Václav Čahoj, Marta Čahojová, Petr Kvíz, Eva Kvízová, Marie Pitterová, Stanislav Fuksa, Jitka Kůsová, Ing. Miroslav Brotánek, Jiří Hák, Ing. Miroslav Klíma, Luděk Brotánek, Eva Adamová, Ing. Blanka Jančaříková, Hana Reitingarová, Jiří Pavel, Petr Kuba, Petra Kubová, Ing. Petr Kopecký, Martina Kopecká, ProRED s.r.o.,
Městská část Praha 5 zastoupená starostou

Poz. č. parc. 2092/1, k. ú. Smíchov:
MUDr.Danuše Spohrová CSc,

Poz. č. parc. 2101, 2102, k. ú. Smíchov:
Milan Ševčík, Jarmila Ševčíková,

Poz. č. parc. 2107/3, 2102, k. ú. Smíchov:
Ing. Petr Zenker, Claire Louisa Zenkerová,

Poz. č. parc. 2082, 2083/1, k. ú. Smíchov:
Subterra a.s.,

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

1) Námitky uplatněné během ústního jednání dne 1.11.2010:

I. Námitkám účastníka řízení Anežky Šolkové, vlastníka pozemku č.parc.2098,a 2100, k.ú. Smíchov, uplatněných zápisem do protokolu při ústním jednání dne 1.11.2010, týkající se toho že:

- a) projektová dokumentace řeší parkovací stání, která nejsou předmětem jednání se vyhovuje,
- b) projektová dokumentace uvádí pojem rekonstrukce, který stavební zákon nezná, se nevyhovuje,
- c) projektová dokumentace není orazítkována autorizovanou osobou se vyhovuje
- d) řízení je zmatečné, neboť z pozvánky na ústní jednání není zřejmé, o jaké řízení se jedná, se nevyhovuje

II. Námitkám účastníků řízení vlastníků bytových jednotek domu Radlická 2001/56, Petra Kopeckého, Věry Škeříkové, Jana Škeříka, Václava Čahoje, Marty Čahojové, Jitky Kůsové, Jaroslava Chalupy, Jany Chalupové, Marty Novosadové, Rudolfa Novosada, Jiřího Pavla (+ 2 podpisy nečitelné) uplatněných písemně při ústním jednání dne 1.11.2010, týkající se toho že:

- a) stavební záměr je nevhodný z toho důvodu, že zahrnuje vybudování parkoviště ve vnitrobloku se nevyhovuje
- b) dojde k narušení stávajících životních podmínek, pokud budou pokáceny stávající vzrostlé stromy se nevyhovuje
- c) je nutno časově omezit noční provoz restaurace, nelze vyhovět
- d) účastníci řízení chtějí být seznámeni s řízením na odboru životního prostředí Ú MČ Praha 5 a odboru ochrany památkové péče, se vyhovuje,
- e) ústní jednání v rámci stavebního řízení bylo vypsáno pouze na pozemek č.parc.2096 a ne na pozemek č.parc.2097 se vyhovuje

III. Námitkám účastníků řízení vlastníků bytových jednotek domu Radlická 2001/56, Jiřího Pavla a Jany Chalupové, uplatněných písemně při ústním jednání dne 1.11.2010, týkající se toho že:

- a) namítnutelé požadují doplnit projektovou dokumentaci část F.1.11 Akustika o měření ekvivalentních hladin akustického tlaku v chráněném prostoru domu, souvisejících s domem Radlická 2001/56, Praha 5, se nevyhovuje,

2) Námitky uplatněné po vydání usnesení o doplnění dokumentace pod č.j.: OSU.Sm.648-37646/10-Hav-oznII, ze dne 29.11.2010 :

I. Námitkám účastníka řízení Anežky Šolkové, vlastníka pozemku č.parc. 2098 a 2100, k.ú. Smíchov, týkající se toho že:

- a) stavba je pojmenovaná jako „rekonstrukce a dostavba restaurace“, kdy stavební zákon takového pojmy nezná, se nevyhovuje,
- b) usnesení OSU.Sm.648-37646/10-Hav-oznII, ze dne 29.11.2010 je nepravdivé, neboť nedošlo k doplnění dokumentace, ale že byla celá vyměněna, se nevyhovuje,
- c) nebylo doplněno měření ekvivalentních hladin akustického tlaku v chráněném prostoru domu souvisejících s domem Radlická 2001/56, Praha 5, se nevyhovuje,
- d) součástí spisu nebyla žádná stanoviska dotčených orgánů, která by se vyjadřovala k nově předložené dokumentaci, se nevyhovuje,
- e) pro danou lokalitu je vyhlášena stavební uzávěra, která v rozhodnutí o výjimce je platná pouze pro přestavbu bytového domu, nikoliv pro přístavbu a parkoviště, se nevyhovuje,

- f) v projektu je zakresleno parkoviště, které není povoleno žádným opatřením ani veřejnoprávním titulem stavebního úřadu, a které je nakresleno na poz. č.parc.2097, který není uveden ve vyrozumění o doplnění dokumentace se nevyhovuje
 - g) celé jednání je zmatečné, neboť podle ustanovení §129 odst.3 stavebního zákona se dodatečně povolují stavby, se kterými bylo započato a není důvod dodatečně povolovat stavby, se kterými započato nebylo, se nevyhovuje.
- II. Námítkám účastníků řízení vlastníků bytových jednotek domu Radlická 2001/56, Jaroslava Chalupy, Jany Chalupové,Blanky Jančaříkové, Marty Novosadové, Rudolfa Novosada, Jiřího Pavla, Jitky Kúsově, Marty Cahojové, týkající se toho že:
- účastníci řízení trvají na doplnění projektu o studie podložené měřením vlivu hluku a zplodin (zápachu) na kvalitu bydlení v objektu Radlická č. 2001 z provozu restaurace, kuchyně a nově vzniklých parkovacích míst na pozemcích zamýšlené stavby, nelze vyhovět.

O d ů v o d n ě n í

Žádost o vydání stavebního povolení byla stavebníkem podána na Ú MČ odbor výstavby - OVÝ(od 1.10.2010 odbor stavební úřad - OSU) dne 8.1.2010. Vzhledem k tomu, že doložená dokumentace nebyla úplná a nestačila na posouzení žádosti, OVÝ řízení dne 28.1.2010 přerušil a vyzval stavebníka k doplnění podkladů ve lhůtě do 60 dnů. Mimo jiné požadoval doplnění dokumentace o územní souhlas, územní rozhodnutí či stanovisko odboru územního rozhodování (OUR) Ú MČ Praha 5.

Usnesením OVÝ ze dne 1.7.2010 bylo řízení zastaveno v důsledku toho, že výše uvedená stavba byla započata bez rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem a následně bylo zahájeno řízení o odstranění stavby. Skutečnost, že stavba byla zahájena, byla konstatována OUR na základě místního šetření, které se uskutečnilo 18.5.2010 a OUR podle § 96 odst.4 zákona č. 183/2006 Sb., (Stavební zákon), rozhodl, že k záměru nelze vydat územní souhlas a zároveň nelze o záměru vést územní řízení, neboť realizace stavby byla zahájena.

Stavební úřad OVÝ dnem 29.7.2010 zahájil řízení o odstranění stavby.

Jelikož se jedná o stavbu uvedenou v §129 odst.2, stavebník dne 13.8.2010 požádal o dodatečné povolení stavby a předložil podklady ve stejném rozsahu jako k žádosti o stavební povolení. Stavební úřad dne 21.9.2010 pod Č.j.OSU.Sm.648-37646/2010-Br-U přerušil řízení o odstranění stavby a oznámil zahájení řízení o dodatečném povolení předmětné stavby dne 22.9.2010 pod Č.j.OSU.Sm.648-37646/2010-Br-ozn všem účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy a nařídil ústní jednání na den 1.11.2010.

Účastníci řízení uplatnili své námítky během ústního jednání. Na základě ústního jednání stavebník dokumentaci doplnil k objasnění některých, v námítkách účastníků zmiňovaných nepřesností, a odbor stavební úřad dne 29.11.2010 usnesením účastníky řízení o tomto doplnění vyrozuměl a stanovil lhůtu 10 dnů na jejich vyjádření. Ve lhůtě stanovené oznámením byly uplatněny námítky účastníků řízení.

Stavební úřad (Usnesením Rady MČ Praha 5 č.25/810/2010 ze dne 22.6.2010 byly s účinností ke dni 31.8.2010 zrušeny odbory: Odbor výstavby (OVŽ) a Odbor územního rozhodování (OUR) MČ Praha 5 a následně byl s účinností ke dni 1.9.2010 zřízen odbor stavební úřad (OSU)) v provedeném řízení přezkoumal žádost o dodatečné povolení stavby z hledisek uvedených v § 111 a § 129 stavebního zákona, zabýval se námítkami a připomínkami účastníků řízení a zjistil, že dokončením (ani užíváním) stavby nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Projektová dokumentace stavby splňuje obecně technické požadavky na výstavbu v hl.m. Praze.

Stavební úřad posoudil soulad stavby s obecnými technickými požadavky na výstavbu stanovenými vyhl. č.26/1999 Sb. hl.m.Prahy o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (OTPP) se závěrem, že stavba je s touto vyhláškou v souladu, zejména s

čl.9 – odst.1,2 – z vydaného souhlasného stanoviska příslušného silničního úřadu – ODŽ Ú MČ Praha 5 vyplývá, že požadavky v těchto odstavcích uvedené jsou splněny. Návrh využívá nového připojení pozemku na komunikaci, jehož parametry plně vyhovují pro navrhovanou stavbu,

čl. 10 – v dvorní části domu je umístěno 6 nových parkovacích stání, která jsou vyhláškou požadována pro provoz restaurace (včetně 2 míst pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace),

čl.11 - stavba bude napojena na stávající přípojky vody, jednotné kanalizace, plynu a elektro.

čl.14 – kdy, zařízení staveniště je zpracováno v dokumentaci v části Projekt organizace výstavby, zařízení staveniště bude na pozemcích stavby,

čl.15 - návrh stavby, zpracovaný v předložené projektové dokumentaci, zejména v části statické, zpracované autorizovaným inženýrem pro statiku a dynamiku staveb je s těmito požadavky v souladu, Taktéž stanoviska dotčených orgánů na úsecích požární bezpečnosti, ochrany veřejného zdraví jsou k projednávání dokumentaci souhlasná,

čl.17 -21 – k žádosti bylo doloženo souhlasné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl.m.Prahy, podmínky stanovené tímto dotčeným orgánem byly převzaty do podmínek stavebního povolení – tímto jsou požadavky těchto článků splněny,

čl.22 – stavební úřad prostudoval a posoudil projektovou dokumentaci se závěrem, že požadavky uvedené v tomto článku tato dokumentace splňuje,

čl. 23 odst. 1-3, 24 – návrh splňuje dle podmínky pro činitele ovlivňující kvalitu prostředí ve vnitřních prostorech budov a byl doložen souhlasným stanoviskem Hygienické stanice hl.m. Prahy a souhlasným stanoviskem odboru životního prostředí Ú MČ Praha 5,

čl.25 – dotčený orgán na úseku ochrany veřejného zdraví Hygienická stanice hl.m.Prahy posoudil předloženou Akustickou studii zpracovanou firmou AKON, ing.Karlem Šnajdrem. Podmínky stanovené tímto dotčeným orgánem byly přejaty do podmínek stavebního povolení. V technické zprávě v rámci ochrany před hlukem, vibracemi a otřesy jsou popsány podmínky, které je třeba při výstavbě dodržet k zajištění normou požadovaných parametrů z hlediska ochrany před hlukem. Podmínkami pro provedení stavby stanovenými tímto stavebním povolením je docíleno splnění požadavku.,

čl.26,27 – požadavky jsou splněny v projektové dokumentaci, zejména v části architektonicko stavební, (zajištěn vstup osob se sníženou schopností pohybu a orientace) a dále dodržením podmínek pro provádění stavby a užívání stavby,

čl.30-42 - stavební úřad prostudoval a posoudil projektovou dokumentaci se závěrem, že požadavky uvedené v těchto článcích tato dokumentace splňuje. Konstrukce jsou obecně navrženy v intencích souboru platných norem ČSN,

čl.47 – k ochraně před účinky blesku bude založen základový zemnič pro uzemnění svodů hromosvodu a přípojnice HOP – podrobné řešení viz část Elektro

čl.48 – splnění požadavků viz část PD – Vzduchotechnika

čl.49 – splnění požadavku viz část PD – Vytápění

čl.52 – technologie provozu restaurace je popsána v samostatné části dokumentace a doložena souhlasným stanoviskem Hygienické stanice hl.m. Prahy.

V řízení bylo zjištěno:

- vlastnictví bylo ověřeno nahlédnutím do KN dne 10.1.2011, LV 2019

Projektovou dokumentaci vypracoval:

- Ing.arch.Petr Bílek, autorizovaný architekt – ČKA 01 464

Žádost o změnu stavby byla doložena následujícími doklady:

- 1) MHMP-usnesení rady-S-MHMP 214482/2010
 - 1a) MČ Praha 5, ODŽ, č.j.:MČ05/43465/2009/ODŽ/wolfj, ze dne 1.6.2010
 - 1b) MČ Praha 5, ODŽ, č.j.:MČ05/53660/2009/ODŽ/wolfj, ze dne 30.11.2009
- 1) MHMP OOP, č.j.:S-MHMP-708482/2009/1/OOP/VI, ze dne 14.9.2010
- 2) MHMP OKP, č.j.: S-MHMP 710950/2009/Pok
- 3) HZS hl.m. Prahy, č.j.: HSAA-10170-1535/ODP7-2009, ze dne 2.10.2009
- 4) HS hl. m. Prahy, č.j.: Z.HV/4633/54633/09, ze dne 10.11.2009
- 5) Pražská plynárenská distribuce, ze dne 25.11.2009
- 6) Veolia, č.j.:PVK 24416/OTPČ/09, ze dne 4.10.2009
- 7a) Veolia, č.j.: PVK 22274/OTPČ/09, ze dne 8.10.2009
- 8) Pražská energetika, č.j.: S24210/1800/Vo, ze dne 9.10.2009
- 8a) Pražská energetika, č.j.: 210767509/1, ze dne 26.10.2009
- 8b) Pražská energetika, č.j.: 210770309/1, ze dne 30.10.2009
- 9) TSK, č.j.: TSK/04947/09/2200/Ve, 2259/092200/Ve, ze dne 24.11.2009
- 9a) TSK, č.j.: TSK/12370/09/2200/Ve, 2281/09/2200/Ve, ze dne 24.11.2009
- 9b) TSK, č.j.: 2128/09/2600/Von, ze dne 24.9.2009
- 9c) TSK, č.j.: 2458/2600/Von, ze dne 10.11.2009
- 10) MHMP OSM, č.j.:OSM/VP/968458/09/hl, ze dne 3.12.2009
- 10a)MHMP OSM, č.j.: OSM/VP/968455/09/hl, ze dne 3.12.2009
- 11) MČ Praha 5, ODŽ, č.j.:MC05 1449/2010/ODŽ/Kov, ze dne 14.1.2010
- 12) PRE distribuce, č.j.: 1458/2/2009

- 12a) PRE distribuce, č.j.:1458/1/2009, ze dne 4.11.2009
- 13) Povodí Vltavy, č.j.:2009/57455/263, ze dne 5.12.2009
- 14) MHMP OKP, č.j.: S-MHMP 950956/2009/OKR, ze dne 3.12.2009
- 15) Telefonica O₂, č.j.:136574/09/CPH/MM0, ze dne 20.11.2009

Otisky razítek na situaci:

- 16) Eltodo Citelum, s.r.o., otisk razítka
- 17) ČEZ ICL services a.s., otisk razítka
- 18) Středočeská energetika
- 19) T-Systém ČR a.s.
- 20) Ministerstvo vnitra ČR
- 21) Vojenská ubytovací správa
- 22) Dial telecom
- 23) Vodafone Czech republic
- 24) UPC Česká republika
- 25) T-Mobile a.s.
- 26) TSK 7100 – dopravní systémy
- 27) Pražská teplárenská
- 28) Suptel s.r.o.
- 29) Radiokomunikace
- 30) Sitel s.r.o.
- 31) ČEPS
- 32) ČD Telematika a.s.
- 33) Telia Sonera
- 34) Dopravní podnik metro hl.m. Prahy
- 35) GTS Novera
- 36) Kolektory Praha

Stanoviska vlastníků a správců sítí, která během řízení pozbyla platnosti byla aktualizována a jsou součástí spisu.

Odůvodnění námitek a připomínek účastníků řízení:

1) Námítky uplatněné během ústního jednání dne 1.11.2010:

I. Námítkám účastníka řízení Anežky Šolkové, vlastníka pozemku č.parc.2098,a 2100, k.ú. Smíchov, uplatněných zápisem do protokolu při ústním jednání dne 1.11.2010, týkající se toho že:

- a) projektová dokumentace řeší parkovací stání, která nejsou předmětem jednání se vyhovuje, neboť stavebník v doplněné dokumentaci upravil počet parkovacích stání tak, jak je vyžadováno vyhláškou č.26/1999 Sb.hl.m. Prahy o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze pro provoz restaurace,
- b) projektová dokumentace uvádí pojem rekonstrukce, který stavební zákon nezná, se nevyhovuje, neboť stavební zákon sice pojem rekonstrukce nezná, nicméně stavba může být tímto pojmem „označená jako“ a je v pravomoci stavebníka zvolit pro svou stavbu vlastní název. Stavební úřad pak stavbu posuzuje podle stavebního zákona, v tomto případě jako stavební úpravu a přístavbu,
- c) projektová dokumentace není orazítkována autorizovanou osobou se vyhovuje, neboť v doplnění projektové dokumentace autor projektu doplnil svůj podpis i autorizační razítka,
- d) řízení je zmatečné, neboť z pozvánky na ústní jednání není zřejmé, o jaké řízení se jedná, se nevyhovuje, neboť pokud z pozvánky nebyla některá formulace pro některého účastníka řízení dostatečně srozumitelná, byla dodržena zákonem stanovená lhůta, ve které se s obsahem dokumentace bylo možno na stavebním úřadě seznámit.

II. Námítkám účastníků řízení vlastníků bytových jednotek domu Radlická 2001/56, Petra Kopeckého, Věry Škeřkové, Jana Škeřky, Václava Čahoje, Marty Čahojové, Jitky Kůsové, Jaroslava Chalupy, Jany Chalupové, Marty Novosadové, Rudolfa Novosada, Jiřího Pavla (+ 2 podpisy nečitelné) uplatněných písemně při ústním jednání dne 1.11.2010, týkající se toho že:

- a) stavební záměr je nevhodný z toho důvodu, že zahrnuje vybudování parkoviště ve vnitrobloku se nevyhovuje, neboť stavebník je dle vyhlášky č. 26/1999 Sb.hl.m. Prahy (OTPP) povinen zajistit odpovídající počet parkovacích stání na vlastním pozemku a umístění parkovacích

stání ve dvoře na pozemku č.parc.2097, k.ú. Smíchov bylo odsouhlaseno ve stanovisku Ú MČ Praha 5, odborem dopravy a ochrany životního prostředí a MHMP odborem kultury, památkové péče a cestovního ruchu,

- b) dojde k narušení stávajících životních podmínek, pokud budou pokáceny stávající vzrostlé stromy se nevyhovuje, neboť dle vyjádření odboru životního prostředí Ú MČ Praha 5 je nařízena ochrana stávajících dřevin dle normy ČSN 839061 a pro kácené stromy (2 ks ořešáků) bylo tímž odborem kácení povoleno rozhodnutím čj: MC05/17487/010/ODŽ/Křeh,
- c) je nutno časově omezit noční provoz restaurace, nelze vyhovět, neboť nařízení otvírací doby restaurace nespadá do kompetencí stavebního úřadu,
- d) účastníci řízení chtějí být seznámeni s řízením na odboru životního prostředí Ú MČ Praha 5 a odboru ochrany památkové péče, se vyhovuje, neboť dokumentace byla a stále je k nahlédnutí účastníkům řízení včetně doložených stanovisek státních orgánů a správců sítí,
- e) ústní jednání v rámci stavebního řízení bylo vypsáno pouze na pozemek č.parc.2096 a ne na pozemek č.parc.2097 se vyhovuje, neboť pozvánka na ústní jednání sice výslovně pozemek č.parc.2097 nezmiňovala, ale dokumentace byla k nahlédnutí od zahájení řízení až do termínu ústního jednání a záměr, který má být na pozemku uskutečněn byl v této dokumentaci zřetelně vykreslen.

III. Námítkám účastníků řízení vlastníků bytových jednotek domu Radlická 2001/56, Jiřího Pavla a Jany Chalupové, uplatněných písemně při ústním jednání dne 1.11.2010, týkající se toho že: namítatelé požadují doplnit projektovou dokumentaci část F.1.11 Akustika o měření ekvivalentních hladin akustického tlaku v chráněném prostoru domu, souvisejících s domem Radlická 2001/56, Praha 5, se nevyhovuje, neboť toto měření nemá před provedením úprav žádnou vypovídací hodnotu o vlivu navrhované stavby na okolní budovy. V části F1.11. Akustika stavebník doložil v kap. 8.3 Výpočet hluku v chráněném venkovním prostoru domu a domů v jeho okolí s tím, že byl sestaven akustický model hlukové situace širšího okolí pomocí programu LimA ver.5.2.02 a simulace tohoto programu prokázala splnění normových hodnot.

2) Námítky uplatněné po vydání usnesení o doplnění dokumentace pod č.j.: OSU.Sm.648-37646/10-Hav-oznII, ze dne 29.11.2010 :

I. Námítkám účastníka řízení Anežky Šolkové, vlastníka pozemku č.parc. 2098 a 2100, k.ú. Smíchov, týkající se toho že:

- a) stavba je pojmenovaná jako „rekonstrukce a dostavba restaurace“, kdy stavební zákon takovéto pojmy nezná, se nevyhovuje, viz odůvodnění 1) I.b)
- b) usnesení OSU.Sm.648-37646/10-Hav-oznII, ze dne 29.11.2010 je nepravdivé, neboť nedošlo k doplnění dokumentace, ale že byla celá vyměněna, se nevyhovuje, neboť toto tvrzení se nezakládá na reálném podkladě, protože k výměně dokumentace nebyl žádný důvod a do dokumentace byly doplněny nové situační výkresy, razítka autorizovaného zpracovatele a jeho podpisy, což bylo účastníkům řízení oznámeno a byla stanovena lhůta, po kterou mohli do dokumentace opětovně nahlížet,
- c) nebylo doplněno měření ekvivalentních hladin akustického tlaku v chráněném prostoru domu souvisejících s domem Radlická 2001/56, Praha 5, se nevyhovuje, viz odůvodnění III,
- d) součástí spisu nebyla žádná stanoviska dotčených orgánů, která by se vyjadřovala k nově předložené dokumentaci, se nevyhovuje, součástí spisu jsou stanoviska neustále a jsou k dispozici účastníkům řízení k nahlédnutí. Vzhledem k rozsahu a obsahu doplněné dokumentace považoval stavební úřad za bezpředmětné požadovat nová stanoviska,
- e) pro danou lokalitu je vyhlášena stavební uzávěra, která v rozhodnutí o výjimce je platná pouze pro přestavbu bytového domu, nikoliv pro přístavbu a parkoviště, se nevyhovuje, neboť předmětné rozhodnutí o výjimce ze stavební uzávěry je stanoveno „ pro přestavbu bytového domu v ul. Bieblova č.p. 648/1, na pozemku parc.č. 2096, k.ú. Smíchov, Praha 5“, tedy se jedná o přestavbu celého domu nikoliv pouze jeho některé části. Pro úplnost stavební úřad uvádí, že pozemek č.parc.2097, k.ú. Smíchov je již mimo dosah stavební uzávěry, a pokud je udělena výjimka ze stavební uzávěry, vždy se vztahuje na celý dům nebo pozemek, nikoliv na jeho jednotlivé části,
- f) v projektu je zakresleno parkoviště, které není povoleno žádným opatřením ani veřejnoprávním titulem stavebního úřadu, a které je nakresleno na poz. č.parc.2097, který není uveden ve vyrozumění o doplnění dokumentace se nevyhovuje, neboť parkování osobních vozů ve dvoře bylo odsouhlaseno ve stanovisku odboru dopravy Ú MČ Praha 5 a objekt byl rozhodnutím téhož úřadu připojen na komunikaci. Požadavek využití výše uvedeného pozemku je obsažen od počátku řízení již v žádosti o vydání stavebního povolení,
- g) celé jednání je zmatečné, neboť podle ustanovení §129 odst.3 stavebního zákona se dodatečně povolují stavby, se kterými bylo započato a není důvod dodatečně povolovat

stavby, se kterými započato nebylo, se nevyhovuje, neboť řízení bylo právě z důvodu započetí stavby zastaveno, což stavební úřad zjistil v průběhu místního šetření dne 18.5.2010 a bylo zahájeno řízení o odstranění stavby, které podáním žádosti o dodatečné povolení stavby bylo přerušeno.

II. Námitkám účastníků řízení vlastníků bytových jednotek domu Radlická 2001/56, Jaroslava Chalupy, Jany Chalupové, Blanky Jančaříkové, Marty Novosadové, Rudolfa Novosada, Jiřího Pavla, Jitky Kůsové, Marty Cahojové, týkající se toho že:

účastníci řízení trvají na doplnění projektu o studie podložené měřením vlivu hluku a zplodin (zápachu) na kvalitu bydlení v objektu Radlická č. 2001 z provozu restaurace, kuchyně a nově vzniklých parkovacích míst na pozemcích zamýšlené stavby, nelze vyhovět, neboť stavební zákon nedisponuje prostředky jak změřit zápach a hluk ze stavby, která dosud nebyla dokončena. Simulace hlukových poměrů v okolí domu v závislosti na navrhované stavbě je uvedeno v části dokumentace F 1.11. Akustika. Požadavky na zajištění hlukových poměrů jsou obsaženy v podmínkách tohoto rozhodnutí na podkladě stanoviska Hygienické stanice hl.m. Prahy. Požadavky na odvětrání restauračních prostor a zázemí jsou řešeny v projektové dokumentaci v části F 1.5 Vzduchotechnika.

Upozornění na povinnosti, vyplývající z některých právních předpisů:

- jakékoliv změny stavby oproti ověřené dokumentaci musí být předem povoleny stavebním úřadem,
- stavba nesmí být zahájena dříve než toto rozhodnutí nabyde právní moci,
- průběhu stavby je třeba vést stavební deník
- stavební povolení pozbývá platnosti v zákonné lhůtě 2 let, jestliže do té doby nebude stavba zahájena,
- zábor veřejného prostranství není předmětem tohoto povolení
- při provádění stavebních prací je nutno dbát na bezpečnost práce a ochranu zdraví osob na staveništi, zejména na dodržení požadavků vyhl. č.591/2006Sb. o bezpečnosti práce a technických zařízení při stavebních pracích .
- při provádění stavby je nutno dbát na ochranu proti hluku dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- v průběhu stavby je nutno dodržovat požadavky na požární ochranu dle zákona č. 133/1985 Sb. o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů
- při nakládání se stavebním odpadem je nutno postupovat podle vyhlášky č. 5/2007 Sb. hl.m. Prahy, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, vznikajících na území hl.m. Prahy a systém nakládání se stavebním odpadem /vyhláška o odpadech/
- Před dokončením stavebních úprav je třeba požádat stavební úřad o kolaudační souhlas podle § 122 zák.č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a § 12 vyhlášky č. 526, kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu.
- Stavba bude označena po celou dobu jejího provádění informačním štítkem s údaji o povolené stavbě v souladu s ust. §7 vyhl. 526/2006Sb .

Ověřená dokumentace a štítek budou předány společně s oznámením o nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 ti dnů ode dne doručení k odboru stavebnímu Magistrátu hl.m. Prahy, podáním u zdejšího odboru stavební úřad.

Odvolání se podává v počtu 7 stejnopisů, nepodá-li účastník uvedený počet stejnopisů, vyhotoví je stavební úřad na náklady odvolatele (§ 82 odst.2 správního řádu).

Ing. arch. Eva Čechová, MBA
vedoucí odboru stavební úřad



Za vydání tohoto rozhodnutí byl vyměřen správní poplatek 2 500,- Kč dle zákona č.634/2004 Sb. o správních poplatcích, pol.17 odst.1 písm.i), který byl uhrazen před vydáním tohoto povolení.

Doručuje se:

I. účastníkům řízení:

Stavebník: ing. Rudolf Pacholík, Strmá 591/3, Praha 6

Vlastníkům stavbou přímo dotčených nemovitostí:

Poz. č. parc. 4915/1, 4957, 2093, 2094, k. ú. Smíchov:

OSM MHMP – Jungmannova 35, Praha 1, (ID DS 48ia97h), /OSM/VP/968458/09/hl, 968455/09/hl

Poz. č. parc. 2098, 2100, k. ú. Smíchov:

Anežka Šolková, Bieblova 7, 150 00 Praha 5

Poz. č. parc. 2095, k. ú. Smíchov:

Patrik Šťastný, Lidická 303/35, Praha 5

Veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 5 po dobu 15 dnů:

Vlastníci sousedních nemovitostí:

Poz. č. parc. 2099, k. ú. Smíchov:

Zuzana Lipská, Gorazdova 334/16, Praha 2

Poz. č. parc. 2093, 2094, k. ú. Smíchov:

Rudolf Novosad, Radlická 2001/56, Praha 5

Marta Novosadová, Radlická 2001/56, Praha 5

Jan Škeřík, Radlická 2001/56, Praha 5

Věra Škeříková, Radlická 2001/56, Praha 5

Pavel Borova, Radlická 2001/56, Praha 5

Ludmila Borovanová, Radlická 2001/56, Praha 5

Zdeněk Janda, Radlická 2001/56, Praha 5

Marie Jandová, Radlická 2001/56, Praha 5

Miloslav Kolman, Radlická 2001/56, Praha 5

Zdeňka Kolmanová, Radlická 2001/56, Praha 5

Ing.arch. Alexandr Götz, Radlická 2001/56, Praha 5

Irena Götzová, Za Strahovem 484/8, 16900 Praha 6

Vlastimil Pucher, Radlická 2001/56, Praha 5

Emilie Schneiderová, Radlická 2001/56, Praha 5

Jaroslav Chalupa, Radlická 2001/56, Praha 5

Mgr. Jana Chalupová, Radlická 2001/56, Praha 5

Václav Čahoj, Radlická 2001/56, Praha 5

Marta Čahojová, Radlická 2001/56, Praha 5

Petr Kvíz, Rochovská 771/8, 19800 Praha 9

Eva Kvízová, Radlická 2001/56, Praha 5

Marie Pitterová, Hlavní 3, 25281 Petrov

Stanislav Fuksa, Radlická 2001/56, Praha 5

Jitka Kúsová, Radlická 2001/56, Praha 5

Ing. Miroslav Brotánek, Za Sídlištěm 2145/11, 14300 Praha 4

Jiří Hák, Radlická 2001/56, Praha 5

Ing. Miroslav Klíma, Radlická 2001/56, Praha 5
Luděk Brotánek, Petra Slezáka 546/7, 18600 Praha
Eva Adamová, Radlická 2001/56, Praha 5
Ing. Blanka Jančaříková, Radlická 2001/56, Praha 5
Hana Reitingarová, Radlická 2001/56, Praha 5
Jiří Pavel, Radlická 2001/56, Praha 5
Městská část Praha 5 zastoupená starostou
Petr Kuba, Templová 1885, 25168 Kamenice
Petra Kubová, Trojská 874, 25168 Kamenice
Ing. Petr Kopecký, Radlická 2001/56, Praha 5
Martina Kopecká, Plzeňská 445/215, Praha 5
ProRED s.r.o., Zdaboř 29, 26101 Příbram

Poz. č. parc. 2092/1, k. ú. Smíchov:
MUDr. Danuše Spohrová CSc, Hoppova 883/24, 602 00 Brno /Na Doubkové 2023/6, Praha 5/
Poz. č. parc. 2101, 2102, k. ú. Smíchov:
Milan Ševčík, Pivovarská 244/9, Praha 5
Jarmila Ševčíková, Bieblova 719/9, Praha 5
Poz. č. parc. 2107/3, 2102, k. ú. Smíchov:
Ing. Petr Zenker, Fráni Šrámka 1918/36, Praha 5
Claire Louisa Zenkerová, Fráni Šrámka 1918/36, Praha 5
Poz. č. parc. 2082, 2083/1, k. ú. Smíchov:
Subterra a.s., Bezová 1658/1, Praha 4

III. dotčeným orgánům:

ODŽ ÚMČ Praha 5 /MČ 05/43465/2009/ODŽ/wolfj/
OOP MHMP-Jungmannova 35, Praha 1, (ID DS 48ia97h), /S-MHMP-708482/2009/1/OOP/VI/
HZS HMP – Sokolská 62, Praha 2, (ID DS jm9aa6), /HSAA-10170-1535/ODP7-2009/
OKP MHMP – Jungmannova 35, Praha 1, (ID DS 48ia97h), /S-MHMP 710950/2009/Pok/
HS HMP – Rytířská 12, Praha 1, (ID DS zpqai2i), /Z.HV/4633/54633/09/

Na vědomí:

TSK – Řásnovka 8, Praha 1, /04947/09/2200/Ve, 2259/09/2200/Ve/

Za správnost: Ing.arch. Zdenka Havelková
Stejnopis:spisy, plány
Spis.znak 334 V10