



MC 05 X 08 06 A C

MC05 78937/2011

Naše č.j.
OSU.Sm.2783-29640/2011-Ple-R

Vyřizuje / linka/e-mail
Ing. Sylvie Plecháčová / 290
sylvie.plechacova@praha5.cz

Praha
5.12.2011

Rozhodnutí

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst.1 písm.c) zák.č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů a vyhl.č.55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti :

- Ing. Karla Bursy, nar. 28.1.1941 a Olgy Bursové, nar. 6.2.1953, oba bytem Na Hřebenkách 2783/98, Praha 5 (dále jen „stavebník“)
zastoupených Davidem Bursou, nar. 5.4.1981, bytem Na Hřebenkách 2783/98, Praha 5

vydává

na základě ustanovení §78 odst.1 stavebního zákona ve spojeném územním a stavebním řízení

- I. podle § 92 stavebního zákona ve spojení s § 11 vyhl.č.503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

rozhodnutí o změně stavby:

přístavba na pozemku č.parc. 3721/9 k rodinnému domu č.p. 2783 na pozemku č.parc. 3721/9, vše k.ú. Smíchov, ul. Na Hřebenkách 98 Praha 5

Pro umístění stavby se stanoví tyto závazné podmínky na podkladě § 9 odst.2 vyhl.č. 503/2006 Sb.:

1. Nová přístavba k SV fasádě rodinného domu č.p. 2783 bude umístěna na pozemku č.parc. 3721/9, vše k.ú. Smíchov, v jeho severovýchodním cípu, směrem ke komunikaci na pozemku č.parc. 3721/38, k.ú. Sm. „U Palaty“. JV fasáda nové přístavby bude navazovat na JV fasádu stávajícího rodinného domu, která je umístěna na hranici s pozemkem č.parc. 3721/30, k.ú. Smíchov.
2. Nadzemní část přístavby bude čtvercového půdorysu o rozměrech 4,15 x 4,15 m a bude rozšiřovat 1.NP rodinného domu směrem ke komunikaci (pozemek č.parc.3721/38, k.ú. Sm.)
3. Podzemní část přístavby bude kopírovat jihovýchodní a severovýchodní stranou kopírovat společnou hranici pozemku č.parc. 3721/9 a pozemků 3721/30 a 3721/38 k.ú. Smíchov (komunikace), přičemž JV strana bude umístěna až na hranici s poz.č.parc. 3721/30, k.ú. Sm. V 1.PP bude přístavbou rozšířena suterénní část RD, tak že dojde k protažení podzemního podlaží stávajícího RD směrem ke komunikaci (pozemek č.parc.3721/38, k.ú. Sm.)
4. Zastřešení přístavby bude sedlovou střechou, která navazuje na stávající střešní konstrukci s výškou hřebene + 3,060 m a výškou hlavní římsy + 2,600 m (+ 0,000 = podlaha 1.NP = 301,280 Bpv). Výška hlavní římsy bude zachována, výška nového hřebene bude identická s výškou hřebene stávajícího.
5. Přístavba bude napojena na stávající technickou infrastrukturu rodinného domu č.p. 2783, k.ú. Smíchov.
6. Zařízení staveniště bude umístěno částečně na sousedním pozemku 3721/30 a 3721/38, k.ú. Smíchov a částečně na pozemku stavebníka (poz.č.parc. 3721/9, k.ú. Smíchov)

Účastníci územního řízení podle §27 odst.1 zák.č.500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů):

- Ing. Karel Bursa, nar. 28.1.1941 bytem Na Hřebenkách 2783/98, Praha 5
- Olga Bursová, nar. 6.2.1953, bytem Na Hřebenkách 2783/98, Praha 5
žadatelé, oba zastoupeni na základě plné moci Davidem Bursou, nar. 5.4.1981, bytem Na Hřebenkách 2783/98, Praha 5
- Akad. Arch. Jiří Lasovský, nar. 15.5.1926 Na Hřebenkách 2785/102, 15000 Praha 5
- MUDr. Jana Lasovská, CSc. nar. 18.8.1930, Na Hřebenkách 2785/102, 15000 Praha 5
- akad. arch. Vrátník Martin, nar. 29.5.1963, Nad Petynkou 917/3, 16200 Praha 6 – Střešovice
- Eva Vrátníková, nar. 30.5.1940, Na Hřebenkách 2786/104, 15000 Praha 5
- Karel Vejvoda, nar. 26.1.1928, U Palaty 2794/9, 15000 Praha 5:
doruč.adresa: Nový Bydžov 41, 50401 Nový Bydžov - Vysočany
- Lidmila Vejvodová, nar. 1.5.1929, U Palaty 2794/9, 15000 Praha 5
doruč.adresa: Nový Bydžov 41, 50401 Nový Bydžov - Vysočany
- Ing. Roman Rajm, CSc., nar. 9.8.1938, a Rajmová Naděžda, nar. 10.10.1950, oba bytem U Palaty 2794/9, 150 00 Praha 5 zastoupeni:
Ing. Romanem Rajmem, U Palaty 2790/1, 150 00 Praha 5
- Ing. Miloš Sluše, nar. 14.3.1942, Na Hřebenkách 2781/94, 15000 Praha 5
- Jana Slušová, nar. 21.6.1942, Na Hřebenkách 2781/94, 15000 Praha 5
- Ing. Pavel Krásný, nar. 25.4.1944, U Palaty 2795/11, 15000 Praha 5
- Marie Krásná, nar. 26.5.1948, U Palaty 2795/11, 15000 Praha 5
- Ing. Jan Merhaut, nar. 6.7.1944, U Palaty 2792/5, 15000 Praha 5
- Milada Merhautová, nar. 23.1.1949, Nad Vodovodem 1442/32, 10800 Praha 10
- Jiří Příbyl, nar. 18.4.1976, Na Hřebenkách 2789/110, 15000 Praha 5
- Ing.arch. Václav Baroch nar. 16.5.1945, Na Hřebenkách 2784/100, 15000 Praha 5
- Ing. arch. Danuše Barochová, nar. 22.11.1943, Na Hřebenkách 2784/100, 15000 Praha 5
- Ing.arch. František Prajer, nar. 15.6.1958, U Palaty 2796/13, 15000 Praha 5
- PaedDr. Květa Prajerová, CSc., nar. 7.12.1956, U Palaty 2796/13, 15000 Praha 5
- Věra, Mezerová nar. 2.1.1941, Na Hřebenkách 2780/92, 15000 Praha 5
- Jana Pýchová, nar. 31.3.1943, Rovinská 921, 25230 Řevnice,
- Věra Khýnová, nar. 20.12.1952, Na Hřebenkách 2788/108, 15000 Praha 5
- Ing. Petr Grebeň, nar. 2.12.1949, Na Hřebenkách 2787/106, 15000 Praha 5
- Ing. Pavel Ševčík, nar. 15.11.1952, Na Hřebenkách 2779/90, 15000 Praha 5
- ak. mal. Radim Vejvoda, nar. 22.8.1954, Lohniského 853/8, 15200 Praha 5
- Alexander Cullen Barry, nar. 21.9.1965, Na Hřebenkách 2782/96, 15000 Praha 5
- Thomas Patrick Keyes Niall, nar. 4.4.1966, U Palaty 2791/3, 15000 Praha 5
doruč.adresa: 84, Avoca Park, Blackrock, Co. Dublin, Ireland
- Ljiljana Radojčić Keyes, nar. 29.7.1971, Velvarská 1623/51, 16000 Praha 6
doruč.adresa: 84, Avoca Park, Blackrock, Co. Dublin, Ireland

II. podle § 115 zák.č.183/2006 Sb. o územním plánování s stavebním řádu (stavební zákon)**stavební povolení****na přístavbu na pozemku č.parc. 3721/9 a stavební úpravy rodinného domu č.p. 2783 na pozemku č.parc. 3721/9, vše k.ú. Smíchov, ul. Na Hřebenkách 98 Praha 5****Přístavba bude obsahovat:**

v 1.PP: halu, chodbu, koupelnu, pracovnu a sklep

v 1.NP: garáž, část obývacího pokoje s kuchyní, zádveří

Stavební úpravy zahrnují úpravy spojené s realizací nové přístavby domu, drobné dispoziční změny 1.PP a 1.NP v návaznosti na přístavbu, bourání a provedení nových konstrukcí v rozsahu dle PD.

Pro provedení stavby se stanoví tyto podmínky na podkladě § 6 odst.1 a 2 vyhl.č. 526/2006 Sb.:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace zpracované Ing. Janem Hodanem, s datem 17.3.2011, ověřené stavebním úřadem, která se předává stavebníkovi po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

2. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem, který při její realizaci zabezpečí odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím.
3. **Stavebník stavebnímu úřadu doručí nejméně 7 dnů před zahájením stavby:**
 - název a sídlo stavebního podnikatele včetně dokladu o jeho oprávnění k činnosti (výpis z obchodního rejstříku resp. živnostenský list)
 - jméno, příjmení stavbyvedoucího včetně kontaktu na něj a oprávnění o jeho autorizaci (podle č. 360/1992 Sb., v platném znění)
 - oznámení termínu zahájení stavby (den, měsíc, rok).
 - každá změna stavebního podnikatele nebo stavbyvedoucího v průběhu stavby bude neprodleně oznámena stavebnímu úřadu.
4. **Stavebník oznámí v souladu s plánem kontrolních prohlídek stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby:**
 - a) Zakládání, hrubá spodní stavba
 - b) Hrubá vrchní stavba
 - c) Dokončení stavby – oznámení o užívání stavby
5. Po celou dobu stavby musí být zajištěn bezpečný přístup a příjezd ke všem sousedním objektům a dopravní obsluha dotčené oblasti /především příjezd sanitních, požárních vozů a svoz domovního odpadu.
6. Před zahájením stavby bude provedena podrobná pasportizace stávající komunikace na pozemku č.parc. 3721/38, k.ú. Smíchov, která bude v průběhu stavby součástí stavebního deníku.
7. Před zahájením stavebních prací bude provedeno vytyčení stavby úředně oprávněným zeměměřičským inženýrem.
8. Stavba bude dokončena **do 24 měsíců** počínaje od zahájení stavby.
9. **K oznámení o užívání stavby** předloží stavebník mj. vyhotovení geometrického plánu a doklad o předání geodetické dokumentace skutečného provedení stavby (se souřadnicemi lomových bodů ve výškovém systému Balt p.v.) Útvaru rozvoje města – odboru informatiky Magistrátu hl. města Prahy, Vyšehradská 57, Praha 2.

Podmínky vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů:

10. Obklad nové fasády bude rozměry a barvou identický s rezným zdivem stávající části objektu (OPP MHMP)
11. Okna přístavby budou dřevěná (OPP MHMP)
12. **Při kontrolní prohlídce stavby** bude předložen doklad o způsobu odstranění odpadů ze stavební činnosti, pokud jejich další využití nebylo možné, a evidenci odpadů ze staveb (přehled druhů odpadů, vč. jejich množství a způsobu naložení s těmito odpady) (OŽP ÚMČ P5)
13. **Během výstavby** bude chráněna stávající zeleň v okolí plánované stavby a v místě uložení materiálu dle normy ČSN 83 9061 ochrana dřevin při stavební činnosti. (OŽP ÚMČ P5)

Účastníci stavebního řízení podle §27 odst.1 zák.č.500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů:

- Ing. Karel Bursa, nar. 28.1.1941 bytem Na Hřebenkách 2783/98, Praha 5
- Olga Bursová, nar. 6.2.1953, bytem Na Hřebenkách 2783/98, Praha 5
žadatelé, oba zastoupeni na základě plné moci Davidem Bursou, nar. 5.4.1981, bytem Na Hřebenkách 2783/98, Praha 5
- Akad. arch. Jiří Lasovský ,nar. 15.5.1926 Na Hřebenkách 2785/102, 15000 Praha 5
- MUDr. Jana Lasovská,CSc. nar. 18.8.1930,Na Hřebenkách 2785/102, 15000 Praha 5
- Akad. arch. Vrátník Martin, nar. 29.5.1963, Nad Petynkou 917/3, 16200 Praha 6 – Střešovice
- Eva Vrátníková , nar. 30.5.1940, Na Hřebenkách 2786/104, 15000 Praha 5
- Karel Vejvoda, nar. 26.1.1928, U Palaty 2794/9, 15000 Praha 5:
doruč.adresa: Nový Bydžov 41, 50401 Nový Bydžov - Vysočany
- Lidmila Vejvodová, nar. 1.5.1929, U Palaty 2794/9, 15000 Praha 5
doruč.adresa: Nový Bydžov 41, 50401 Nový Bydžov - Vysočany
- Ing. Roman Rajm,CSc., nar. 9.8.1938, a Rajmová Naděžda, nar. 10.10.1950,oba bytem U Palaty 2794/9, 150 00 Praha 5 zastoupeni:
Ing. Roman Rajm, U Palaty 2790/1, 150 00 Praha 5
- Ing. Miloš Sluše , nar. 14.3.1942, Na Hřebenkách 2781/94, 15000 Praha 5
- Jana Slušová , nar. 21.6.1942, Na Hřebenkách 2781/94, 15000 Praha 5
- Ing. Pavel Krásný , nar. 25.4.1944, U Palaty 2795/11, 15000 Praha 5
- Marie Krásná , nar. 26.5.1948, U Palaty 2795/11, 15000 Praha 5
- Ing. Jan Merhaut, nar. 6.7.1944, U Palaty 2792/5, 15000 Praha 5

- Milada Merhautová, nar. 23.1.1949, Nad Vodovodem 1442/32, 10800 Praha 10
- Jiří Příbyl, nar. 18.4.1976, Na Hřebenkách 2789/110, 15000 Praha 5
- Ing.arch. Václav Baroch nar. 16.5.1945, Na Hřebenkách 2784/100, 15000 Praha 5
- Ing. arch. Danuše Barochová, nar. 22.11.1943, Na Hřebenkách 2784/100, 15000 Praha 5
- Ing.arch. František Prajer, nar. 15.6.1958, U Palaty 2796/13, 15000 Praha 5
- PaedDr. Květa Prajerová,CSc., nar. 7.12.1956, U Palaty 2796/13, 15000 Praha 5
- Věra,Mezerová nar. 2.1.1941, Na Hřebenkách 2780/92, 15000 Praha 5
- Jana Pýchová, nar. 31.3.1943, Rovinská 921, 25230 Řevnice,
- Věra Khýnová, nar. 20.12.1952, Na Hřebenkách 2788/108, 15000 Praha 5
- Ing. Petr Grebeň, nar. 2.12.1949, Na Hřebenkách 2787/106, 15000 Praha 5
- Ing. Pavel Ševčík, nar. 15.11.1952, Na Hřebenkách 2779/90, 15000 Praha 5
- ak. mal. Radim Vejvoda, nar. 22.8.1954, Lohniského 853/8, 15200 Praha 5
- Alexander Cullen Barry, nar. 21.9.1965, Na Hřebenkách 2782/96, 15000 Praha 5
- Thomas Patrick Keyes Niall, nar. 4.4.1966, U Palaty 2791/3, 15000 Praha 5
doruč.adresa: 84, Avoca Park, Blackrock,Co. Dublin, Ireland
- Ljiljana Radojicic Keyes, nar. 29.7.1971, Velvarská 1623/51, 16000 Praha 6
doruč.adresa: 84, Avoca Park, Blackrock,Co. Dublin, Ireland

Rozhodnutí o námitkách účastníků územního a stavebního řízení k umístění a povolení stavby:

Námítky účastníků řízení Ing. Romana Rajma,CSc., nar. 9.8.1938, a Naděždy Rajmové, nar. 10.10.1950,oba bytem U Palaty 2794/9, 150 00 Praha 5 zastoupených Ing. Romanem Rajmem, U Palaty 2790/1, 150 00 Praha 5

A. ze dne 22.6.2011 spočívají v bodech:

1. Základy – dokumentace neobsahuje mj půdorys základů a návrh vytyčovací sítě stavby. Půdorysy jednotlivých výkresů nejsou v měř. 1:100 (1:200) ale v 1:75, 1:62. Označení výkresů řezů neodpovídá označení řezových rovin. Na základě výkresu Řez 2 je důvodné se domnívat, že základový pas zasahuje do pozemku č.parc. 3721/30. Účastníci nesouhlasí se zasahováním stavby (základový pas) do poz.č.parc. 3721/30. Účastníci vyzývají stavební úřad, aby zajistil odstranění vad a zjednal nápravu ve věci oznámení, kde záležitost přesahujícího pasu nebyla obsažena.
Námítce se v části požadavku na upravení dokumentace vyhovuje, v části ohledně základového pasu se námitka zamítá.
2. Drenáž – výkres Řez 2 obsahuje drenáž umístěnou na poz.č.parc. 3721/30. Účastníci nesouhlasí se zasahováním stavby (drenáž) do poz.č.parc. 3721/30 a vyzývají stavební úřad, aby zjednal nápravu ve věci oznámení, kde záležitost drenáže nebyla obsažena.
Námítka se zamítá.
3. Zemní práce – Z výkresů Řez 1, Řez 2 a situace ZOV je patrný záměr provádět výkopy na pozemcích č.parc. 3721/30 a 3721/38 Účastníci nesouhlasí s prováděním výkopů na těchto pozemcích a dále nesouhlasí s porušením souvrství komunikace a zeleně na těchto pozemcích.
Námítka se zamítá.
4. Zařízení staveniště – z výkresů ZOV je patrný záměr provést zábor části pozemků 3721/30 a 3721/38. Účastníci nesouhlasí s provedením záboru na těchto pozemcích a nesouhlasí s odstraněním zeleně (několika desítek let pěstěný keř v prostoru pro nákladní vůz)
Námítka se zamítá.
5. Větrací světlík – dokumentace obsahuje nesrovnalosti, na některých výkresech je zakreslen větrací světlík, zasahující do pozemku č.parc. 3721/30, na jiných není. Účastníci vyzývají stavební úřad k zajištění odstranění vad dokumentace a k zajištění souladu jednotlivých částí dokumentace.
Námítce se vyhovuje.
6. Souhlas vlastníků sousedních pozemků – v příloze k žádosti o stavební povolení jsou obsaženy souhlasy vlastníků s uvedeným záměrem a dočasným využitím okolních pozemků. Uvedený součet písemných souhlasů (28/36) je zavádějící, na základě aplikace zákona 40/1964 Sb. na výpočet byl zjištěn souhlas 19/36.
Námítce se vyhovuje.
7. Nesoulad verzí dokumentace – z jednotlivých dokumentů a výkresů dokumentace je patrný nesoulad, nesrovnalosti a rozpory v dokumentaci, resp. v projednávaných verzích. K vyjádření DOSS a JO byla evidentně předložena jiná verze dokumentace, než je předložena ke

sloučenému řízení. Na základě skutečností obsažených v souhlasech vlastníků sousedních pozemků je důvodné se domnívat, že i v tomto případě byla předložena jiná verze dokumentace. Jednotlivé části dokumentace obsahují rozdílné údaje. Účastníci vyzývají stavební úřad k zajištění odstranění vad a zajištění souladu dokumentace.

Námítka se zamítá.

8. Zastavěná plocha – údaje o zastavěné ploše v souhrnné tech.zprávě nekorespondují s informací o dodržení obecných požadavků na výstavbu. Uvedený podíl zastavěné plochy k celkové ploše pozemku není menší než hodnota pro koncovou sekci řadového rodinného domu, která nesmí být dle vyhl. č. 26/1999 Sb. překročena. uvedená plocha užitné plochy 1.NP je stejná jako hodnota zastavěné plochy, jedna z hodnot je chybná.

Námítka se zamítá.

9. Požárně nebezpečný prostor – vymezení požárně nebezpečného prostoru textovou formou objektivně neprokazuje nezasahování tohoto prostoru přístavby na sousední pozemky. Účastníci nesouhlasí se zasahováním požárně nebezpečného prostoru na pozemky č.parc. 3721/30 a 3721/38 a vyzývají stavební úřad k zajištění odstranění uvedených pochybností, zajištění požárně nebezpečného prostoru do situačního výkresu a zajištění souladu s OTPP.

Námítka se vyhovuje.

10. Ve výkrese pohledu od SZ na stěnu přístavby není specifikována šedá trojúhelníková plocha nad dřevěným obložení pohledovými palubkami. Účastníci vyzývají k odstranění této vady.

Námítka se zamítá.

11. Chybějící vyjádření DOSS/JO – chybí vyjádření Telefonica O2

Námítka se vyhovuje.

12. Provoz na komunikaci – využití komunikace na poz.č.parc. 3721/38 k provozu těžkých nákladních automobilů, dopravujících mechanizaci a materiál na zamýšlenou stavbu je velmi rizikové především z hlediska stability sousedních konstrukcí a z hlediska poškození komunikace a z hlediska stability sousedních konstrukcí a z hlediska poškození komunikace, resp. inženýrských sítí, které jsou v těchto místech velmi exponované a velice často poruchové. Účastníci nesouhlasí s využitím zmíněné komunikace pro provoz nákladních automobilů v rámci zamýšlené stavby. Účastníci vyzývají, aby stavební úřad nařídil zpracování dokumentace stávajícího stavu komunikace autorizovanou osobou.

Námítka se zamítá.

13. Prosvětlovací světlík – v dokumentaci nejsou uvedeny kompletní informace o konstrukci světlíku nad pracovní (rozměry, poloha, výškové kóty, materiál, požární odolnost). Účastníci vyzývají k odstranění této vady.

Námítka se zamítá.

14. Hluk - vzhledem k tomu, že stavba, resp. zařízení staveniště je umístěno cca 4 m od obytných místností, dá se důvodně předpokládat překročení hygienických limitů hluku v chráněném prostoru venkovních staveb. Účastníci vytýkají stavební úřad, aby stavebníkovi nařídil zpracování akustické studie a aby byla navržena taková opatření, která zajistí max. hodnoty dle nař. VI. Č. 148/2006 Sb.

Námítka se zamítá.

B. ze dne 25.10.2011 spočívají v bodech:

1. Dokumentace nesplňuje náležitosti vyhlášky č. 499/2006 Sb. – neobsahuje mj. návrh vytyčovací sítě stavby. Půdorys 1.PP není v měřítku 1:50 ostatních výkresů – při nahlížení do dokumentace nelze s výkresy rozdílných měřítek pracovat.

Námítka se zamítá.

2. Drenáž – výkres Řez B-B obsahuje drenáž, umístěnou na pozemku č.parc. 3721/30. Účastníci nesouhlasí se zasahováním stavby ani její části (drenáže) do tohoto pozemku. Součástí spisu není smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene na vedení drenáže. V oznámení o zahájení řízení neobsahuje oznámení u umístění této drenáže.

Námítka se zamítá.

3. Zemní práce - Z výkresů Řez 1, Řez 2 a situace ZOV je patrný záměr provádět výkopy na pozemcích č.parc. 3721/30 a 3721/38. Účastníci nesouhlasí s prováděním výkopů na těchto pozemcích a dále nesouhlasí s porušením souvrství komunikace a zeleně na těchto pozemcích. Dokumentace neřeší způsob provádění výkopů, jejich zajištění a zajištění stability okolních konstrukcí.

Námítka se zamítá.

4. Zařízení staveniště – z výkresu ZOV je patrný zábor poz.č.parc. 3721/30, 3721/38. Účastníci nesouhlasí s tímto zábořem. ZOV obsahuje nesrovnalost – uzamykatelný vstup/vjezd je

umístěn přímo do několik desítek let pěstěného keře. Jeho ochrana je vyznačena pouze schematicky a velikost nekoresponduje se skutečným stavem. Účastníci se domnívají, že pro provedení stavby není potřeba provádět zábor fontánky – zcela dostačující by byl pruh o šíři cca 3 m podél pozemku.

Námítka se zamítá.

5. Nesoulad verzí dokumentace – z jednotlivých výkresů je patrný nesoulad, nesrovnalosti a rozpory v dokumentaci, resp. v projednávaných verzích. K vyjádření DOSS a JO byla evidentně předložena jiná verze dokumentace, než je předložena ke sloučenému řízení. Některé úpravy provedené na základě výzvy stavebního úřadu ze dne 7.7.2011 nebyly zapracovány do nové verze dokumentace, ale změněny v původní dokumentaci bez vyznačení změny a data provedení (např. korektorem), dokumentace se tak ve vztahu k datu jejího vydání stává zmatečnou.

Tato část námítky se zamítá.

Jednotlivé části dokumentace, popisující stejné prostory, stále obsahují rozdílné údaje, např. v 1.PP je v některých částech dokumentace uveden sklep, v jiných ložnice.

Této části námítky se vyhovuje.

6. Zastavěná plocha – údaje o zastavěné ploše v souhrnné tech.zprávě nekorespondují s informací o dodržení obecných požadavků na výstavbu. Hodnota zastavěné plochy nejde ověřit. Hodnota se v rámci dokumentace mění. Uvedený podíl zastavěné plochy k celkové ploše pozemku není menší než hodnota pro koncovou sekci řadového rodinného domu, (30% plochy pozemku rodinného domu) která nesmí být dle vyhl. č. 26/1999 Sb. překročena.

Námítka se zamítá.

7. Požárně nebezpečný prostor přístavby zasahuje na sousední pozemek. Účastníci nesouhlasí se zasahováním požárně nebezpečného prostoru na pozemky č.parc. 3721/30 a 3721/38 a vyzývají stavební úřad k zajištění odstranění uvedených pochybností, zajištění požárně nebezpečného prostoru do situačního výkresu a zajištění souladu s OTTP.

Námítka se zamítá.

8. Provoz na komunikaci - využití komunikace na poz.č.parc. 3721/38 k provozu těžkých nákladních automobilů, dopravujících mechanizaci a materiál na zamýšlenou stavbu je velmi rizikové především z hlediska stability sousedních konstrukcí a z hlediska poškození komunikace, resp. inženýrských sítí, které jsou v těchto místech velmi exponované a velice často poruchové. Účastníci nesouhlasí s využitím zmíněné komunikace pro provoz nákladních automobilů v rámci zamýšlené stavby. Navrhovaný pasport před zahájení stavby v rámci stavebního deníku z principu nesplní úkol objektivního zjištění stavu komunikace. Účastníci vyzývají, aby stavební úřad nařídil zpracování dokumentace stávajícího stavu komunikace nezávislou osobou s autorizací v oboru dopravních staveb a to v samostatném podrobném elaborátu, který bude předán všem spoluvlastníkům dotčených pozemků před zahájením stavby. Požadují rovněž zpracování pasportu souvisejících konstrukcí, především opěrných zdí oplocení (nezávislou způsobilou osobou)

Námítka se zamítá.

9. Hluk vzhledem k tomu, že stavba, resp. zařízení staveniště je umístěno cca 4 m od obytných místností, dá se důvodně předpokládat překročení hygienických limitů hluku v chráněném prostoru venkovních staveb. Účastníci vyzývají stavební úřad, aby stavebníkovi nařídil zpracování akustické studie a aby byla navržena taková opatření, která zajistí max. hodnoty dle nař. VI. Č. 148/2006 Sb.

Námítka se zamítá.

C. Námítky účastníka řízení akad. Arch. Jiřího Lasovského, nar. 15.5.1926 Na Hřebenkách 2785/102, 15000 Praha 5 ze dne 24.10.2011 spočívají v bodech, cit.:

1. Absence okenních otvorů v plášti přístavby a problematické osvětlení včetně rozšíření suterénních prostorů je v rozporu s jejich využitím jako obytných prostorů (deklarovaných stavebníkem) a rovněž příslušných norem – a je proto nepřijatelné.
2. Vizualizace – výkres č. 15 prokazuje, že hmota přístavby ruší původní architektonický záměr otevření prostoru do náměstí (poz.č.parc. 3721/30)
3. Nesouhlasím z titulu spoluvlastnictví pozemku č.parc. 3721/30 a 3721/38 se zábořem části pozemku č.parc. 3721/30 na zvýšené úrovni (náměstí) a odstraněním zeleně. Staveništní zařízení lze umístit na nižší části pozemku č. 3721/30 v komunikaci na Hřebenkách.

Námítky se v celém rozsahu zamítají

O d ů v o d n ě n í

U Úřadu MČ Praha 5, odboru stavební úřad, bylo dnem 27.4.2011 na základě žádosti stavebníka zahájeno územní a stavební řízení na výše uvedenou změnu stavby.

Rozsah stavby a účel stavby:

Na místě ubourané nepodsklepené části domu a na přilehlém pozemku je navržena přízemní přístavba, která je plně podsklepená. Navržená přístavba respektuje původní tvarové a hmotové řešení stávajícího řadového rodinného domu a celkovou kompozici přilehlé lokality. Výška hlavní římsy bude zachována, výška hřebene je identická se stávající. Zachováno bude i materiálové řešení.

Přístavba bude obsahovat:

v 1.PP: halu, chodbu, koupelnu, pracovnu a sklep

v 1.NP: garáž, část obývacího pokoje s kuchyní, zádveří

Stavební úpravy zahrnují úpravy spojené s realizací nové přístavby domu, drobné dispoziční změny 1.PP a 1.NP v návaznosti na přístavbu, bourání a provedení nových konstrukcí v rozsahu dle PD.

Průběh řízení:

Na podkladě § 78 odst.1 zák.č.183/2006 Sb.(stavební zákon) stavební úřad usnesením Č.j.OSU.Sm.2783-29640/2011-Ple-U ze dne 23.5.2011, které bylo poznamenáno do spisu, spojil územní a stavební řízení výše uvedené změně stavby.

Stavební úřad oznámil zahájení spojeného územního a stavebního řízení dne 23.5.2011 pod OSU.Sm.2783-29640/2011-Ple -ozn. všem účastníkům řízení a dotčeným orgánům a nařídil v rámci řízení ústní jednání, které se konalo na odboru stavební úřad dne 22.6.2011.

Dotčené orgány, účastníci řízení, veřejnost (ta pouze k územnímu řízení) byli dle § 89 odst.1 a 112 odst.1 stavebního zákona upozorněni, že závazná stanoviska, námítky a připomínky, popřípadě důkazy mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. K ústnímu jednání dne 22.6.2011 se dostavil zmocněnec stavebníků, p. David Bursa a projektant Ing. Jan Hodan. Při ústním jednání nebyly uplatněny žádné námítky přítomných účastníků řízení, ani připomínky dotčených orgánů.

V den konání ústního jednání, dne 22.6.2011, byly na podatelnu stavebního úřadu doručeny námítky účastníků řízení Ing. Romana Rajma,CSc., nar. 9.8.1938, a Naděždy Rajmové, nar. 10.10.1950, oba bytem U Palaty 2794/9, 150 00 Praha 5 zastoupených Ing. Romanem Rajmem, U Palaty 2790/1, 150 00 Praha 5, označené ve výroku rozhodnutí „A“ ze dne 22.6.2011. Jejich znění a odůvodnění rozhodnutí o těchto námítkách je uvedeno níže.

Od ohledání na místě bylo podle § 112 odst. 2 stavebního zákona upuštěno, neboť stavebnímu úřadu jsou dobře známy poměry na staveništi a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby. Stavba je v souladu se schváleným územním plánem sídelního útvaru hl.m.Prahy.

Žadateli (stavebníkovi), obci na jejímž území má být záměr uskutečněn a dotčeným orgánům bylo toto oznámení doručeno jednotlivě.

Účastníkům územního řízení ve smyslu ust. § 85 odst.2 zák. č.183/2006 Sb.(stavební zákon) na základě ust. § 87 odst.1 zák.č.183/2006 Sb.(stavební zákon) bylo toto oznámení doručeno veřejnou vyhláškou, která byla na úřední desce ÚMČ Praha 5 vyvěšena dne 27.5.2011 a sňata dne 13.6.2011. Účastníkům stavebního řízení bylo oznámení doručeno jednotlivě do vlastních rukou.

Na základě uplatněných námitek vyzval stavební úřad stavebníka k upravení dokumentace a doplnění dokladů uvedených ve výroku usnesení pod č.j.Sm.2783-29640/2011-Ple-U.II ze dne 7.7.2011 ve stanovené lhůtě a současně spojené územní a stavební řízení přerušil.

Dne 17.8.2011 byla ve smyslu usnesení č.j.Sm.2783-29640/2011-Ple-U.II ze dne 7.7.2011 předložena upravená dokumentace k územnímu a stavebnímu řízení a doplněny chybějící doklady.

Opatřením pod č.j.OSU.Sm.2783-29640/2011-Ple-ozn.II ze dne 20.9.2011 bylo oznámeno pokračování v řízení, doplnění podkladů a předložení upravené projektové dokumentace. Současně bylo nařízeno další ústní jednání, které se konalo dne 25.10.2011 na odboru stavební úřad ÚMČ Praha 5.

Žadateli (stavebníkovi), obci na jejímž území má být záměr uskutečněn a dotčeným orgánům bylo toto oznámení doručeno jednotlivě.

Účastníkům územního řízení ve smyslu ust. § 85 odst.2 zák. č.183/2006 Sb.(stavební zákon) na základě ust. § 87 odst.1 zák.č.183/2006 Sb.(stavební zákon) bylo toto oznámení doručeno veřejnou vyhláškou, která byla na úřední desce ÚMČ Praha 5 vyvěšena dne 22.9.2011 a sňata dne 7.10.2011. Účastníkům stavebního řízení bylo oznámení doručeno jednotlivě do vlastních rukou.

Dotčené orgány, účastníci řízení, veřejnost (ta pouze k územnímu řízení) byli dle § 89 odst.1 a 112 odst.1 stavebního zákona upozorněni, že závazná stanoviska, námítky a připomínky, popřípadě důkazy mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. K ústnímu jednání dne 25.10.2011 se dostavil zmocněnec stavebníků, p. David Bursa, projektant Ing. Jan Hodan a spoluvlastník sousedního pozemku p. Milada Merhautová. Při ústním jednání nebyly uplatněny žádné námítky přítomných účastníků řízení, ani připomínky dotčených orgánů.

V den konání ústního jednání, dne 25.10.2011, byly na podatelnu stavebního úřadu doručeny námítky účastníků řízení Ing. Romana Rajma,CSc., nar. 9.8.1938, a Naděždy Rajmové, nar. 10.10.1950, oba bytem U Palaty 2794/9, 150 00 Praha 5 zastoupených Ing. Romanem Rajmem, U Palaty 2790/1, 150 00 Praha 5, označené ve výroku rozhodnutí „B“ ze dne 25.10.2011. Jejich znění a odůvodnění rozhodnutí o těchto námítkách je uvedeno níže.

Dne 24.10.2011 byly do podatelny ÚMČ Praha 5 podány námítky účastníka řízení akad. Arch. Jiřího Lasovského, nar. 15.5.1926 Na Hřebenkách 2785/102, 15000 Praha 5, označené ve výroku rozhodnutí „C“ ze dne 24.10.2011. Jejich znění a odůvodnění rozhodnutí o těchto námítkách je uvedeno níže.

Posouzení stavby:

Stavební úřad posoudil soulad navrhované stavby s veřejným zájmem

Navrhované změna stavby je v souladu s územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, v platném znění změny závazné části ÚP SÚ hl.m.Prahy schválené změnou Z1000/00, neboť se jedná o změnu stávající stavby rodinného domu, která je navržena v ploše s funkčním využitím „OB - čistě obytné“, území sloužící pro bydlení s funkčním využitím: mj. stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Prostory v navrhované přístavbě rodinného domu budou rozšiřovat stávající byt v rodinném domě.

Stavební úřad posoudil soulad stavby s obecnými technickými požadavky na výstavbu stanovenými vyhl. č.26/1999 Sb. hl.m.Prahy o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (OTPP) se závěrem, že stavba je s touto vyhláškou v souladu, zejména :

s čl. 4, odst. 1,2

Navrhovaná stavba respektuje omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy. Dotčené orgány se k umístění stavby kladně vyjádřily a podmínky, na něž svůj souhlas případně vázaly, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí.

S čl. 4 odst. 8

Navrhovaná přístavba respektuje tvarové a hmotové řešení navazující řadové zástavby rodinných domů a celkové kompoziční řešení celé lokality mezi ulicemi Na Hřebenkách a U Palaty. Některé z řadových domů v protější řadě rodinných domů již byly v minulosti přístavovány (dům č.p.2790 na pozemku č.parc. 3721/21 a dům č.p. 2796 na pozemku č.parc.3721/15, vše k.ú. Smíchov) a to větší hmotou a mírou zastavěnosti pozemků než v případě projednávané přístavby. Nadzemní část přístavby bude rovněž použitými materiály odpovídat stávajícímu řešení rodinného domu a okolní zástavby. Výška navrhovaného hřebene je totožná s výškou původního a výška hlavní římsy zůstává zachována. Přístavbou o půdorysných rozměrech nadzemní stavby cca 4,15 x 4,15 m nedojde k narušení architektonického vzhledu celku a nebudou ani výrazně změněny objemové parametry

stávající zástavby. Výše uvedené bylo osvědčeno vizualizacemi – výkresy č. 13, 14, 15 projektové dokumentace – architektonicko stavební řešení.

s čl.8 odst.6

jelikož se jedná o stavbu řadového rodinného domu, již umístěnou na hranici pozemku rodinného domu, přístavba je z důvodu přizpůsobení charakteru okolní zástavby taktéž umístěna na hranici a dochází tak k prodloužení rodinného domu podél hranice s poz.č.parc. 3721/30, k.ú. Smíchov. V souladu s čl. 8 odst. 6 nejsou ve stěně na hranici navrženy žádné stavební otvory, je zamezeno stékání dešťových vod ze stavby na sousední nemovitost – likvidace dešťových vod je řešena odvodem do jednotné kanalizace, množství vod z nově vzniklé střechy je zanedbatelné a řešení bylo odsouhlaseno PVS a.s. Spád střechy je řešen směrem ke komunikaci, tudíž nebude docházet ke spadu sněhu na poz.č.parc. 3721/30, k.ú. Smíchov.

čl.11

Přístavba bude napojena na stávající vnitřní rozvody technické infrastruktury.

s čl.13

Architektonické ztvárnění stavby/přístavby je v souladu s jejím významem a umístěním; stavba nenaruší svým urbanistickým a architektonickým řešením charakter a strukturu zástavby v lokalitě, protože rytmicky doplňuje „uskakovanou“ řadovou zástavbu před pozemkem, který tvoří proluku, na kterou navazuje další část řadové zástavby. Materiálové a architektonické řešení respektuje a koresponduje se stávajícím řešením řadové zástavby. Barevnost obkladu přístavby stanovil stavební úřad v podmínce tohoto rozhodnutí, tak že jí převzal ze stanoviska dotčeného orgánu na úseku památkové péče - Odboru památkové péče MHMP.

s čl. 14

Zčásti projektové dokumentace ZOV vyplývá, že zařízení staveniště bude se souhlasem většinové části spoluvlastníků pozemku č.parc. 3721/30 a 3721/38, k.ú. Smíchov umístěno na části těchto pozemků. Toto řešení bylo zvoleno s ohledem na malou a svažitou rozlohu pozemku řadového rodinného domu. Staveniště bude z důvodu bezpečnosti po celou dobu stavby ohraničeno přenosným oplocením. Návrh je zpracován tak, aby nedocházelo ke znečišťování pozemních komunikací, ovzduší a vod, nebude jím omezen přístup k přilehlým stavbám nebo pozemkům, podzemní sítě budou před zahájením stavby vytyčeny a v jejím průběhu chráněny.

s čl.15

Stavba je navržena autorizovanými projektanty v příslušných oborech tak, aby splnila základní požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu, požární bezpečnost, ochranu zdraví, ochranu proti hluku, bezpečnost při užívání.

s čl. 16

Návrh stavby - *Konstrukční část* projektové dokumentace byl zpracován autorizovaným inženýrem pro statiku a dynamiku staveb, který vycházel ze stavební části projektu a z původního projektu řadových rodinných domů. Návrh obsahuje postup při provádění stavby, podmínky, materiálové řešení a je doložen statickým výpočtem. Návrh je proto v souladu s požadavky tohoto článku vyhlášky.

s čl. 17,18,19,20,21

Součástí projektové dokumentace je část *Požární bezpečnostní řešení*, kterou je prokázáno splnění požadavků tohoto článku vyhlášky. Stavba je navržena tak, aby zůstala zachována zejména stabilita a únosnost konstrukcí, bránila šíření požáru mimo stavbu, např. na sousední stavbu nebo její část. Stavba umožňuje bezpečnou evakuaci osob a umožňuje bezpečný zásah požárních jednotek při hašení a zásahových pracích.

Změnou stavby nedochází ke snížení požární bezpečnosti stavby ani ke snížení bezpečnosti osob. Je splněn také požadavek na odstupové vzdálenosti a to zejména čl. 20 odst. 1, kdy *K zamezení přenosu požáru sáláním tepla nebo padajícími hořlavými částmi konstrukcí z posuzovaného požárního úseku nebo stavby na jiný požární úsek nebo stavbu, popř. na volné sklady hořlavých látek musí být vytvořen nezbytný odstup, vymezený požárně nebezpečným prostorem. Při posuzování požárně nebezpečného prostoru se přihlíží i k požárně nebezpečným prostorům stávajících staveb., přičemž dle odst. 3 v požárně nebezpečném prostoru smí být umístěny pouze stavby nebo jejich části a zařízení, které odpovídají normovým hodnotám požární bezpečnosti.*

Z projektové dokumentace, zejména ze situace, kde jsou graficky vyznačeny požárně nebezpečné prostory a z požární zprávy je zřejmé, že se v požárně nebezpečném prostoru nenacházejí hořlavé konstrukce nebo požárně otevřené plochy jiného objektu.

s čl.22

Na základě posouzení zejména stavebně architektonického řešení dospěl stavební úřad k závěru, že projektová dokumentace splňuje požadavky tohoto článku vyhlášky.

S čl.23

V přístavbě jsou v 1.PP navrženy místnosti s tímto využitím: koupelna, chodba, hala, sklepy a pracovna. V případě pracovny se dle posouzení stavebního úřadu jedná o pobytovou místnost, která

má denní osvětlení zajištěno navrženým světlíkem-světlovodem navrženým ve střeše, který je otvíravý a zajišťuje i větrání místnosti. V 1.NP se nachází nově upravovaná garáž, kuchyňka a zádveň. Kuchyňský kout je součástí obytného prostoru, který je dostatečně prosluněn. V případě jeho oddělení, by se jednalo o kuchyň, který má plochu menší než 12m² a proto se nepovažuje za obytnou místnost. Ostatní nově navrhované místnosti nejsou ani obytnými ani pobytovými místnostmi. Všechny místnosti mají zajištěno buď přirozené nebo nucené větrání (případně oboje).

s čl.25

V objektu nejsou navrženy žádné stacionární zdroje hluku, které by způsobily hluk nebo vibrace. V případě hluku ze stavební činnosti jsou navržena taková opatření, že budou respektovány hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru dle §11 nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podrobný popis opatření obsahuje část projektové dokumentace *Zásady organizace výstavby*.

s čl.26

Stavba je navržena tak, aby nedocházelo k ohrožení bezpečnosti osob v blízkosti stavby. Zařízení staveniště bude po celou dobu stavby ohraničeno přenosným oplocením. Návrh je zpracován tak, aby nedocházelo ke znečišťování pozemních komunikací, ovzduší a vod, nebude jím omezen přístup k přilehlým stavbám nebo pozemkům, podzemní sítě budou před zahájením stavby vytyčeny a v jejím průběhu chráněny. V části ZOV jsou navržena opatření zamezující poškození dopravní a technické infrastruktury a dále stanoveny podmínky pro provádění stavby v souladu se zákonem o zajištění podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

s čl.28

Jako zdroj tepla je navržen na pokrytí tepelných ztrát budovy a ohřev TUV kotel Vaillant VU 200/3-5, který byl navržen na základě stanovených tepelných ztrát. Tepelné technické charakteristiky skladeb konstrukcí jsou součástí projektové dokumentace.

s čl.50 odst.5

Změnou stavby nedochází ke změně počtu bytů v rodinném domě. Doprava v klidu pro stávající rodinný dům je zajištěna parkovacím stáním v garáži, která byla, a po změně stavby stále bude, součástí 1.NP domu.

s čl.50 odst. 12

Celková zastavěná plocha nadzemní stavbou RD dle projektové dokumentace (průvodní a technická zpráva) činí 158,07m². Celková výměra pozemku č.parc. 3721/9, k.ú. Smíchov činí 320m². Zastavěnost pozemku rodinného domu č.p.2783, k.ú. Smíchov je tedy 49,4%.

Mezi ulicemi Na Hřebenkách a U Palaty se nachází soubor staveb rodinných domů řadového charakteru cca ze 70.let. Jižně od komunikace na pozemku č.parc. 3721/38, k.ú. Smíchov, (komunikace ve spoluvlastnictví vlastníků rodinných domů, komunikace vodorovně rozděluje 2 řady rodinných domů souboru) je soubor řešen 3mi skupinami rodinných domů. 1. skupina, směrem od západu, na pozemcích č.parc. 3721/23 - 26, k.ú. Smíchov, je tvořena 4mi řadovými domy, kde vždy 1.a 4. RD je řešen jako koncová sekce řady, jak je vidět i z rozšíření pozemků č.parc. 3721/23 a 3721/26. 2. skupina obsahuje pouze 3 řadové rodinné domy, přičemž na místě očekávaného 4. rodinného domu je volný pozemek č.parc.3721/30, k.ú. Smíchov, který vyhl. OTHP definuje jako proluku.

Prolukou v zástavbě rodinných domů se dle OTHP rozumí nezastavěný pozemek, příp. pozemky, v souvislé řadě pozemků stávajících rodinných domů určený k zástavbě rodinným domem. Pozemek č.parc. 3721/30,k.ú. Smích. se podle územního plánu nachází v ploše „OB - čistě obytné“ a je dle posouzení stavebního úřadu určen k možnému zastavění (pokud by se rytmizace jednotlivých skupin opakovala) 4. rodinným domem ve 2.skupině řadových rodinných domů obsahující č.p. 102, 100 a 98, k.ú. Smíchov.

Pozemek č.parc. 3721/9, na kterém se nachází rodinný dům č.p.2783, k.ú. Smíchov, je tedy dle posouzení stavebního úřadu běžnou sekcí řadových domů s možností doplnění navazujícího rodinného domu jako koncové sekce. 3.skupina v řadě je opět řešena jako 1.skupina, tzn. 4 řadové domy , 1.a 4. Dům je koncová sekce.

Požadavek vyhlášky na plochu zastavěnou nadzemními stavbami na pozemku rodinného domu u běžné sekce řadové zástavby činí 50% . Na základě výše uvedeného je stavba s tímto požadavkem v souladu.

Námítky účastníků řízení:

A. Námítky účastníků řízení Ing. Romana Rajma,CSc., nar. 9.8.1938, a Naděždy Rajmové, nar. 10.10.1950, oba bytem U Palaty 2794/9, 150 00 Praha 5 zastoupených Ing. Romanem Rajmem, U Palaty 2790/1, 150 00 Praha 5 , označené ve výroku rozhodnutí „A“ ze dne 22.6.2011, spočívají v bodech:

1. Základy – dokumentace neobsahuje mj půdorys základů a návrh vytyčovací sítě stavby. Půdorysy jednotlivých výkresů nejsou v měř. 1:100 (1:200) ale v 1:75, 1:62. Označení výkresů řezů neodpovídá označení řezových rovin. Na základě výkresu Řez 2 je důvodné se domnívat, že základový pas zasahuje do pozemku č.parc. 3721/30. Účastníci nesouhlasí se zasahováním stavby (základový pas) do poz.č.parc. 3721/30. Účastníci vyzývají stavební úřad, aby zajistil odstranění vad a zjednal nápravu ve věci oznámení, kde záležitost přesahujícího pasu nebyla obsažena.
2. Drenáž – výkres Řez 2 obsahuje drenáž umístěnou na poz.č.parc. 3721/30. Účastníci nesouhlasí se zasahováním stavby (drenáž) do poz.č.parc. 3721/30 a vyzývají stavební úřad, aby zjednal nápravu ve věci oznámení, kde záležitost drenáže nebyla obsažena.
3. Zemní práce – z výkresů Řez 1, Řez 2 a situace ZOV je patrný záměr provádět výkopy na pozemcích č.parc. 3721/30 a 3721/38. Účastníci nesouhlasí s prováděním výkopů na těchto pozemcích a dále nesouhlasí s porušením souvrství komunikace a zeleně na těchto pozemcích.
4. Zařízení staveniště – z výkresů ZOV je patrný záměr provést zábor části pozemků 3721/30 a 3721/38. Účastníci nesouhlasí s provedením záboru na těchto pozemcích a nesouhlasí s odstraněním zeleně (několika desítek let pěstěný keř v prostoru pro nákladní vůz)
5. Větrací světlík – dokumentace obsahuje nesrovnalosti, na některých výkresech je zakreslen větrací světlík, zasahující do pozemku č.parc. 3721/30, na jiných není. Účastníci vyzývají stavební úřad k zajištění odstranění vad dokumentace a zajistil soulad jednotlivých částí dokumentace.
6. Souhlas vlastníků sousedních pozemků – v příloze k žádosti o stavební povolení jsou obsaženy souhlasy vlastníků s uvedeným záměrem a dočasným využitím okolních pozemků. Uvedený součet písemných souhlasů (28/36) je zavádějící, na základě aplikace zákona 40/1964 Sb. na výpočet byl zjištěn souhlas 19/36.
7. Nesoulad verzí dokumentace – z jednotlivých dokumentů a výkresů dokumentace je patrný nesoulad, nesrovnalosti a rozpory v dokumentaci, resp. v projednávaných verzích. K vyjádření DOSS a JO byla evidentně předložena jiná verze dokumentace, než je předložena ke sloučenému řízení. Na základě skutečností obsažených v souhlasech vlastníků sousedních pozemků je důvodné se domnívat, že i v tomto případě byla předložena jiná verze dokumentace. Jednotlivé části dokumentace obsahují rozdílné údaje., Účastníci vyzývají stavební úřad k zajištění odstranění vad a zajištění souladu dokumentace.
8. Zastavěná plocha – údaje o zastavěné ploše v souhrnné tech. zprávě nekorespondují s informací o dodržení obecných požadavků na výstavbu. Uvedený podíl zastavěné plochy k celkové ploše pozemku není menší než hodnota pro koncovou sekci řadového rodinného domu, která nesmí být dle vyhl. č. 26/1999 Sb. překročena. uvedená plocha užitné plochy 1.NP je stejná jako hodnota zastavěné plochy, jedna z hodnot je chybná.
9. Požárně nebezpečný prostor – vymezení požárně nebezpečného prostoru textovou formou objektivně neprokazuje nezasahování tohoto prostoru přístavby na sousední pozemky. Účastníci nesouhlasí se zasahováním požárně nebezpečného prostoru na pozemky č.parc. 3721/30 a 3721/38 a vyzývají stavební úřad k zajištění odstranění uvedených pochybností, zajištění požárně nebezpečného prostoru do situačního výkresu a zajištění souladu s OTHP.
10. Ve výkrese pohledu od SZ na stěnu přístavby není specifikována šedá trojúhelníková plocha nad dřevěným obložením pohledovými palubkami. Účastníci vyzývají k odstranění této vady.
11. Chybějící vyjádření DOSS/JO – chybí vyjádření Telefonica O2
12. Provoz na komunikaci – využití komunikace na poz.č.parc. 3721/38 k provozu těžkých nákladních automobilů, dopravujících mechanizaci a materiál na zamýšlenou stavbu je velmi rizikové především z hlediska stability sousedních konstrukcí a z hlediska poškození komunikace a z hlediska stability sousedních konstrukcí a z hlediska poškození komunikace, resp. inženýrských sítí, které jsou v těchto místech velmi exponované a velice často poruchové. Účastníci nesouhlasí s využitím zmíněné komunikace pro provoz nákladních automobilů v rámci zamýšlené stavby. Účastníci vyzývají, aby stavební úřad nařídil zpracování dokumentace stávajícího stavu komunikace autorizovanou osobou.
13. Prosvětlovací světlík – v dokumentaci nejsou uvedeny kompletní informace o konstrukci světlíku nad pracovní (rozměry, poloha, výškové kóty, materiál, požární odolnost). Námitka se zamítá. stavební úřad k zajištění odstranění této vady.
14. Hluk - vzhledem k tomu, že stavba, resp. zařízení staveniště je umístěno cca 4 m od obytných místností, dá se důvodně předpokládat překročení hygienických limitů hluku v chráněném prostoru venkovních staveb. Námitka se zamítá. stavební úřad, aby stavebníkovi nařídil zpracování akustické studie a aby byla navržena taková opatření, která zajistí max. hodnoty dle nař. VI. Č. 148/2006 Sb.

B. Námitky účastníků řízení Ing. Romana Rajma,CSc., nar. 9.8.1938, a Naděždy Rajmové, nar. 10.10.1950,oba bytem U Palaty 2794/9, 150 00 Praha 5 zastoupených Ing. Romanem Rajmem, U Palaty 2790/1, 150 00 Praha 5 , označené ve výroku rozhodnutí „B“ ze dne 25.10.2011 spočívají v bodech:

1. Dokumentace nespĺňuje náležitosti vyhlášky č. 499/2006 Sb. – neobsahuje mj. návrh vytyčovací sítě stavby . Půdorys 1.PP není v měřítku 1:50 ostatních výkresů – při nahlížení do dokumentace nelze s výkresy rozdílných měřítek pracovat.
2. Drenáž – výkres Řez B-B obsahuje drenáž, umístěnou na pozemku č.parc. 3721/30. Účastníci nesouhlasí se zasahováním stavby ani její části (drenáže) do tohoto pozemku. Součástí spisu není smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ne vedení drenáže. V oznámení o zahájení řízení neobsahuje oznámení u umístění této drenáže.
3. Zemní práce - Z výkresů Řez 1,Řez 2 a situace ZOV je patrný záměr provádět výkopy na pozemcích č.parc. 3721/30 a 3721/38 Účastníci nesouhlasí s prováděním výkopů na těchto pozemcích a dále nesouhlasí s porušením souvrství komunikace a zeleně na těchto pozemcích Dokumentace nefeší způsob provádění výkopů, jejich zajištění a zajištění stability okolních konstrukcí.
4. Zařízení staveniště – z výkresu ZOV je patrný zábor poz.č.parc. 3721/30, 3721/38. Účastníci nesouhlasí s tímto zábořem. ZOV obsahuje nesrovnalost – uzamykatelný vstup/vjezd je umístěn přímo do několik desítek let pěstěného keře. Jeho ochrana je vyznačena pouze schematicky a velikost nekořesponduje se skutečným stavem. Účastníci se domnívají, že pro provedení stavby není potřeba provádět zábor fontánky – zcela dostačující by byl pruh o šíři cca 3 m podél pozemku.
5. Nesoulad verzí dokumentace – z jednotlivých výkresů je patrný nesoulad, nesrovnalosti a rozpory v dokumentaci, resp. v projednávaných verzích. K vyjádření DOSS a JO byla evidentně předložena jiná verze dokumentace, než je předložena ke sloučenému řízení. Některé úpravy provedené na základě výzvy stavebního úřadu ze dne 7.7.2011 nebyly zapracovány do nové verze dokumentace, ale změněny v původní dokumentaci bez vyznačení změny a data provedení (např. korektorem), dokumentace se tak ve vztahu k datu jejího vydání stává zmatečnou.
Jednotlivé části dokumentace, popisující stejné prostory, stále obsahují rozdílné údaje, např. v 1.PP je v některých částech dokumentace uveden sklep, v jiných ložnice.
6. Zastavěná plocha – údaje o zastavěné ploše v souhrnné tech. zprávě nekořespondují s informací o dodržení obecných požadavků na výstavbu. Hodnota zastavěné plochy nejde ověřit. Hodnota se v rámci dokumentace mění. Uvedený podíl zastavěné plochy k celkové ploše pozemku není menší než hodnota pro koncovou sekci řadového rodinného domu, (30% plochy pozemku rodinného domu) která nesmí být dle vyhl. č. 26/1999 Sb. překročena.
7. Požárně nebezpečný prostor přístavby zasahuje na sousední pozemek. Účastníci nesouhlasí se zasahováním požárně nebezpečného prostoru na pozemky č.parc. 3721/30 a 3721/38 a vyzývají stavební úřad k zajištění odstranění uvedených pochybností, zajištění požárně nebezpečného prostoru do situačního výkresu a zajištění souladu s OTPP.
8. Provoz na komunikaci - využití komunikace na poz.č.parc. 3721/38 k provozu těžkých nákladních automobilů, dopravníků mechanizací a materiál na zamýšlenou stavbu je velmi rizikové především z hlediska stability sousedních konstrukcí a z hlediska poškození komunikace a z hlediska stability sousedních konstrukcí a z hlediska poškození komunikace, resp. inženýrských sítí, které jsou v těchto místech velmi exponované a velice často poruchové. Účastníci nesouhlasí s využitím zmíněné komunikace pro provoz nákladních automobilů v rámci zamýšlené stavby. Navrhovaný pasport před zahájením stavby v rámci stavebního deníku z principu nesplní úkol objektivního zjištění stavu komunikace. Účastníci vyzývají , aby stavební úřad nařídil zpracování dokumentace stávajícího stavu komunikace nezávislou osobou s autorizací v oboru dopravních staveb a to v samostatném podrobném elaborátu, který bude předán všem spoluvlastníkům dotčených pozemků před zahájením stavby. Požadují rovněž zpracování pasportu souvisejících konstrukcí, především opěrných zdí oplocení (nezávislou způsobilou osobou)
9. Hluk - vzhledem k tomu, že stavba, resp. zařízení staveniště je umístěno cca 4 m od obytných místností, dá se důvodně předpokládat překročení hygienických limitů hluku v chráněném prostoru venkovních staveb. Námitka se zamítá.stavební úřad , aby stavebníkovi nařídil zpracování akustické studie a aby byla navržena taková opatření, která zajistí max. hodnoty dle nař. VI. Č. 148/2006 Sb.

C. Námitky účastníka řízení akad. Arch. Jiřího Lasovského, nar. 15.5.1926 Na Hřebenkách 2785/102, 15000 Praha 5, označené ve výroku rozhodnutí „C“ ze dne 24.10.2011 spočívají v bodech, cit.:

1. Absence okenních otvorů v plášti přístavby a problematické osvětlení včetně rozšíření suterénních prostorů je v rozporu s jejich využitím jako obytných prostorů (deklarovaných stavebníkem) a rovněž příslušných norem – a je proto nepřijatelné.
2. Vizualizace – výkres č. 15 prokazuje, že hmota přístavby ruší původní architektonický záměr otevření prostoru do náměstí (poz.č.parc. 3721/30)
3. Nesouhlasím z titulu spoluvlastnictví pozemku č.parc. 3721/30 a 3721/38 se záborem části pozemku č.parc. 3721/30 na zvýšené úrovni (náměstí) a odstraněním zeleně. Staveništní zařízení lze umístit na nižší části pozemku č. 3721/30 v komunikaci na Hřebenkách.

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

K námitkám účastníků řízení Ing. Romana Rajma,CSc., nar. 9.8.1938, a Naděždy Rajmové, nar. 10.10.1950,oba bytem U Palaty 2794/9, 150 00 Praha 5 zastoupených Ing. Romanem Rajmem, U Palaty 2790/1, 150 00 Praha 5, označeným ve výroku rozhodnutí „A“ ze dne 22.6.2011 stavební úřad uvádí:

Ad A/1:

Na základě usnesení č.j.Sm.2783-29640/2011-Ple-U.II ze dne 7.7.2011, kterým byl stavebník vyzván k úpravě dokumentace, byla projektová dokumentace přepracována v souladu s vyhl.499/2006 Sb. v měřítku 1:50 a byly odstraněny drobné nesrovnalosti, jako označení řezových rovin. Současně byla hranice pozemku č.parc.3721/9 s pozemky č.parc. 3721/30 a 3721/38, k.ú. Smíchov vyznačena ve všech půdorysech a řezech projektové dokumentace. V projektové dokumentaci tak bylo prokázáno, že základový pas nepřesahuje za hranici pozemku 3721/9, k.ú. Smíchov.

Této části námitky bylo předložením upravené dokumentace vyhověno.

V oznámení o zahájení územního a stavebního řízení stavební úřad uvádí, co je předmětem řízení, kdo žádost podal a kdy bude probíhat veřejné ústní jednání. Ve zjednodušené formě může uvést i rozsah stavby. Náležitosti a obsah oznámení nejsou právní předpisem stanoveny. Do dokumentace předložené k vydání rozhodnutí mohou účastníci řízení po celou dobu řízení nahlížet a podrobně se s jejím obsahem seznámit. O tomto byly účastníci řízení v oznámení o zahájení řízení poučeni.

Na základě výše uvedeného byla tato část námitky zamítnuta.

Ad A/2:

K umístění drenáže na pozemku č.parc. 3721/30, k.ú. Smíchov, doložili stavebníci (doplnění žádosti dne 17.8.2011), kteří jsou současně spoluvlastníky tohoto pozemku, většinový souhlas všech spoluvlastníků tohoto pozemku (celkový součet podílů těchto spoluvlastníků činí 26/36). Přílohou písemných souhlasů jsou i příslušné výkresy nepochybně vypovídající o tom, že souhlas byl udělen i k umístění a provedení drenáže. Jelikož dle §139 odst 2 zákona 40/1964 v platném znění (občanský zákoník) *O hospodaření se společnou věcí rozhodují spoluvlastníci většinou, počítanou podle velikosti podílů.*, stavebníci tímto většinovým souhlasem doložili právo ke stavbě (drenáže) na pozemku č.parc. 3721/30, k.ú. Smíchov.

Námitka se proto na základě výše uvedeného zamítá.

Ad A/3:

Námitka se zamítá ze stejného důvodu jako námitka A/2. Právo k pozemku č.parc. 3721/38, k.ú. Smíchov bylo doloženo shodně jako u poemku č.parc. 3721/30, k.ú. Smíchov.

Ad A/4:

Námitka se zamítá ze stejného důvodu jako námitka A/2. Právo k pozemku č.parc. 3721/38, k.ú. Smíchov bylo doloženo shodně jako u poemku č.parc. 3721/30, k.ú. Smíchov.

Ad A/5

Větrací světlík – anglický dvorek – byl obsažen v původním návrhu, od kterého bylo upuštěno na základě konzultace ještě před zahájením územního a stavebního řízení. V některých částech dokumentace nebyla tato skutečnost upravena. Toto bylo napraveno upravením projektové dokumentace na základě výzvy stavebního úřadu pod č.j.Sm.2783-29640/2011-Ple-U.II ze dne 7.7.2011.

Tímto bylo námitce vyhověno.

Ad A/6

V příloze k žádosti ze dne 27.4.2011 byly doloženy souhlasy spoluvlastníků pozemku č.parc 3721/30 a 3721/38, jejichž celkový podíl nebyl většinový, neboť u některých nemovitostí podepsal souhlas jen jeden ze spoluvlastníků. Doplněním žádosti dne 17.8.2011 byla tato vada odstraněna a většinový souhlas všech spoluvlastníků těchto pozemků - celkový součet podílů těchto spoluvlastníků - činí 26/36. Přílohou písemných souhlasů jsou i příslušné výkresy nepochybně vypovídající o tom, v jakém rozsahu byl souhlas udělen. Jelikož dle §139 odst 2 zákona 40/1964 v platném znění (občanský zákoník) *O hospodaření se společnou věcí rozhodují spoluvlastníci většinou, počítanou podle velikosti podílů*, stavebníci tímto většinovým souhlasem doložili právo ke stavbě s využitím pozemků č.parc. 3721/30 a 3721/38, k.ú. Smíchov, jejichž jsou současně spoluvlastníky. Doplněním žádosti dne 17.8.2011 bylo námitce vyhověno.

Ad A/7

V námitce není konkrétně uvedeno, v čem spočívá nesoulad a rozpory jednotlivých verzí dokumentace. Přílohou žádosti stavebníků byla jedna verze projektové dokumentace, doložena ve dvou paré. Z důvodu nekonkrétnosti námitky se nelze k námitce vyjádřit a námitka se proto zamítá.

Ad A/8

Stavební úřad se posouzením souladu s vyhl. č.26/1999 Sb. o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m.Praze podrobně zabýval výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Při posuzování souladu PD s čl. 50 odst. 12 této vyhlášky, dospěl stavební úřad k závěru, že stavba je s požadavkem tohoto ustanovení v souladu.

Námitka se na základě výše uvedeného posouzení zamítá.

Ad A/9

V rámci doplnění ze dne 17.8.2011 byla stavebníky projektová dokumentace upravena a mj. byly ve výkrese č. 2 – koordinační situace – graficky vyznačeny požárně nebezpečné prostory stavby dle požárně bezpečnostního řešení.

Tímto doplněním bylo námitce vyhověno.

Ad A/10

Ve všech pohledech byla šedá plocha specifikována jako skleněná plocha. Legenda materiálů byla ve výkresech obsažena i před upravením dokumentace.

Námitka se proto zamítá.

Ad A/11

Námitce bylo vyhověno předložením vyjádření Telefónica O2 CR v rámci doplnění ze dne 17.8.2011.

Ad A/12

Část projektové dokumentace ZOV podrobně popisuje postup a opatření navržená pro provádění stavby. Projektant, jako osoba autorizovaná ve svém oboru, zpracoval projektovou dokumentaci tak, aby byly minimalizovány negativní účinky na stávající komunikaci a přilehlé pozemky. Námitka spočívající v konstatování rizikovosti z hlediska stability komunikace, sousedních konstrukcí a inženýrských sítí nebyla ničím prokázána. Za návrh a projektovou dokumentaci zodpovídá projektant, který je na základě příslušné autorizace oprávněný ke zpracování projektové dokumentace pro územní a stavební řízení. V rámci podmínek pro provedení stavby byla navíc stavebníkům uložena povinnost zpracování pasportizace komunikace před zahájením stavby. V případě poškození jakékoliv nemovitosti při provádění stavby je stavebník povinen uhradit opravy na vlastní náklady (povinnost plynoucí z příslušných ustanovení občanského zákoníku).

Námitka se na základě výše uvedeného zamítá.

Ad A/13

Ačkoliv není zřejmé jakým způsobem jsou dotčena vlastnická práva namítatelů umístěním světlíku na domě č.p.2783, k.ú. Smíchov, byla v rámci doplnění žádosti dne 17.8.2011 technická zpráva projektové dokumentace doplněna o podrobný popis výrobku světlíku a jeho technické provedení. Světlíkem ve střeše suterénu místnosti 1.06 je zajištěno osvětlení pracovny v domě stavebníků.

Tímto bylo námitce vyhověno.

Ad A/14

Stavebník je obecně vázán právními předpisy platnými na území České republiky. mj. je povinen provádět stavbu tak, aby byly dodrženy hygienické limity hladiny v chráněných prostorech sousedních

staveb jsou a v rámci projektové dokumentace zejména části ZOV jsou navržena taková opatření, aby byly požadavky nařízení vlády č. 148/2006 Sb. splněny.

Jelikož se jedná o změnu stávající stavby menšího rozsahu, po posouzení předložené projektové dokumentace nepožadoval stavební úřad, pro posouzení vlivu stavby z hlediska hluku ze stavební činnosti na okolní stavby, zpracování akustické studie.

Na základě uvedeného se tato námitka zamítá.

K námitkám účastníků řízení Ing. Romana Rajma, CSc., nar. 9.8.1938, a Naděždy Rajmové, nar. 10.10.1950, oba bytem U Palaty 2794/9, 150 00 Praha 5 zastoupených Ing. Romanem Rajmem, U Palaty 2790/1, 150 00 Praha 5, označené ve výroku rozhodnutí „B“ ze dne 25.10.2011 stavební úřad uvádí:

Ad B/1:

Návrh přístavby řeší změnu stávající stavby rodinného domu, která je polohopisně a výškopisně na pozemku definována. Z tohoto důvodu stavební úřad nepožadoval provedení návrhu vytyčovací sítě stavby předem a zajistil provedení vytyčení navrhované přístavby před zahájením stavby stanovením podmínky č. 7 tohoto rozhodnutí.

Veškeré výkresy (mimo výkresů situačních) obsažené v projektové dokumentaci, která byla upravena a znovu předložena dne 17.8.2011, jsou v měřítku 1:50 a vzájemně korespondují.

Z tohoto důvodu se námitka zamítá.

Ad B/2

Námitka se zamítá – odůvodnění viz Ad A/2.

Ad B/3

K provedení výkopů na pozemcích č.parc. 3721/30 a 3721/38 k.ú. Smíchov, doložili stavebníci (doplnění žádosti dne 17.8.2011), kteří jsou současně spoluvlastníky těchto pozemků, většinový souhlas všech spoluvlastníků tohoto pozemku (celkový součet podílů těchto spoluvlastníků činí 26/36). Přílohou písemných souhlasů jsou i příslušné výkresy nepochybně vypovídající o tom, že souhlas byl udělen i k provedení zemních prací - výkopů. Jelikož dle §139 odst 2 zákona 40/1964 v platném znění (občanský zákoník) *O hospodaření se společnou věcí rozhodují spoluvlastníci většinou, počítanou podle velikosti podílů*, stavebníci tímto většinovým souhlasem doložili právo k provedení výkopů na pozemku č.parc. 3721/30 a 3721/38 k.ú. Smíchov.

V části ZOV projektové dokumentace je uvedeno, že stavebník zajistí uvedení přilehlé komunikace, která je ve spoluvlastnictví majitelů RD, do původního stavu před prováděním stavebních prací na svoje náklady. Před zahájením stavebních prací bude provedeno zhodnocení stávajícího stavu komunikace včetně fotodokumentace před a po dokončení prací a tento pasport bude součástí stavebního deníku. Stavební úřad navíc podmínkou č.6 uložil stavebníkovi zpracování pasportu komunikace jako povinnost před zahájením stavební činnosti.

Na základě výše uvedeného se námitka zamítá.

Ad B/4.

K záboru z důvodu umístění zařízení staveniště na pozemcích č.parc. 3721/30 a 3721/38 k.ú. Smíchov, doložili stavebníci (doplnění žádosti dne 17.8.2011), kteří jsou současně spoluvlastníky těchto pozemků, většinový souhlas všech spoluvlastníků tohoto pozemku (celkový součet podílů těchto spoluvlastníků činí 26/36).

Z projektové dokumentace vyplývá, že uzamykatelný vjezd bude umístěn tak, aby nebyl ohrožen stávající keř. Část ZOV řeší návrh opatření k ochraně stávající zeleně na poz.č.parc. 3721/30. K návrhu se kladně vyjádřil dotčený orgán na úseku ochrany přírody a krajiny – Odbor ochrany životního prostředí ÚMČ Praha 5. Ve svém stanovisku vyslovil požadavek na ochranu stávající zeleně v okolí plánované stavby a v místě uložení materiálu. Tento požadavek byl zpracován do tohoto rozhodnutí jako podmínka pro provedení stavby č.13.

Na základě výše uvedeného se námitka zamítá.

Ad B/5

V námitce není konkrétně uvedeno, v čem spočívá nesoulad, nesrovnalosti a rozpory v dokumentaci, resp. v projednávaných verzích. Přílohou žádosti stavebníků byla jedna verze projektové dokumentace, doložena ve dvou paré. Dne 17.8.2011 byla na základě výzvy předložena upravená projektová dokumentace ve smyslu usnesení č.j.Sm.2783-29640/2011-Ple-U.II ze dne 7.7.2011, opět ve 2. paré. Není projednáváno více verzí dokumentace, upravená dokumentace nahradila dokumentaci původní. Vyjádření dotčených orgánů a správců technické infrastruktury se vztahují ke

stavbě jako celku, neřeší konkrétní detaily dokumentace. Projektová dokumentace je dle posouzení stavebního úřadu přehledná, texty, které byly doplněny ke zpřesnění některých částí průvodní a technické zprávy, resp. zprávy ZOV, byly vyznačeny červeným písmem. Stavebník je povinen stavbu provést dle schválené projektové dokumentace stavebním úřadem, bez ohledu na to zda a jak byla dříve upravována.

Tato část námítky se na základě výše uvedeného zamítá.

V části, ve které je uvedeno, že v některých částech dokumentace je v 1.PP uvedena ložnice na místo sklepa, bylo námítce vyhověno tím, že projektant opravil ve schematických výkresech technické infrastruktury správné využití místnosti v 1.PP nové přístavby, a to sklep dle části PD - architektonicko stavební. K tomu stavební úřad uvádí, že využití místností je závazně stanoveno právě v části architektonicko stavební, kde z hlediska absence denního osvětlení byl navržen sklep.

Ad B/6

Námítka se zamítá - odůvodnění viz Ad A/8

Ad B/7

Souhlas se záměrem byl doložen podpisy textu „souhlas s plánovaným záměrem přístavby k rodinnému domu na pozemku č.parc.3721/9 v k.ú. Smíchov, Na Hřebenkách 2783/98, Praha 5, Smíchov a s využitím pozemků ve společném vlastnictví vlastníků rodinného domu pro realizaci tohoto záměru“. Součástí tohoto souhlasu jsou výkresy z předkládané projektové dokumentace: půdorysy 1.NP a 1.PP, řez B-B, situace koordinační a situace ZOV. V situaci je požárně nebezpečným prostor graficky vyznačen.

Stavební úřad posoudil soulad s OTTP výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Podrobně se zabýval mj. splněním požadavku na odstupové vzdálenosti a to zejména souladem s čl. 20 odst. 1 OTTP, kdy *K zamezení přenosu požáru sáláním tepla nebo pdajícími hořlavými částmi konstrukcí z posuzovaného požárního úseku nebo stavby na jiný požární úsek nebo stavbu, popř. na volné sklady hořlavých látek musí být vytvořen nezbytný odstup, vymezený požárně nebezpečným prostorem. Při posuzování požárně nebezpečného prostoru se přihlíží i k požárně nebezpečným prostorům stávajících staveb., přičemž dle odst. 3 v požárně nebezpečném prostoru smí být umístěny pouze stavby nebo jejich části a zařízení, které odpovídají normovým hodnotám požární bezpečnosti.*

Z projektové dokumentace, zejména ze situace, kde jsou graficky vyznačeny požárně nebezpečné prostory a z požární zprávy je zřejmé, že se v požárně nebezpečném prostoru nenacházejí hořlavé konstrukce nebo požárně otevřené plochy jiného objektu.

Ad B/8

Námítka se zamítá – odůvodnění Ad B/3, Ad A/12

Tato námítka navíc bez průkazu předjímá skutečnost, která se nestala a je založena pouze na domněnkách, nikoliv objektivním posouzením odborníkem či znalcem. Stavebník je obecně odpovědný za případné škody na společných částech pozemků či jiných nemovitostech.

Ad B/9

Stavebník je povinen při provádění stavby dodržet hygienické limity hluku v chráněných prostorech sousedních staveb. V rámci projektové dokumentace zejména části ZOV jsou navržena taková opatření, aby byly požadavky nařízení vlády č. 148/2006 Sb. splněny. Z hlediska dodržení hygienických limitů v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru jsou navržena následující opatření dle §11 nařízení vlády č. 148/2006 Sb.

Normové hodnoty: v pracovní dny v době mezi 07 do 21 hodin $L_{Aeq,s} = 65$ dB, mezi 06.00až 07.00 nebo 21.00 a 22.00 je limit $L_{Aeq,s} = 60$ dB a mezi 21.00 a 22.00 $L_{Aeq,s} = 45$ dB. Navržené použité nástroje při demolici a výstavbě: $L_{Aeq,T}$, reálná délka používání stroje = 4 hod podle vztahu $L_{Aeq,s} = L_{Aeq,T} + 10 \cdot \log((429+t_1)/t_1)$:

kladivo bourací – 102 dB

elektrická pila kotoučová – 95 dB

kladivo ruční – nespecifikuje se

rozbruska – 104dB

elektrická míchačka – 85

Navržená opatření :

Nejhlučnější stroje budou provozovány po omezenou dobu a to pouze v pracovní dny mezi 09.00 a 16.00 Ostatní práce mohou být pouze ruční a takové, které nepřekročí povolené hygienické limity.

Jiné stavební stroje nesmí být na stavbě bez předchozího odsouhlasení použity.

Jelikož se jedná o změnu stávající stavby menšího rozsahu a po posouzení předložené projektové dokumentace, nepožadoval stavební úřad pro posouzení vlivu stavby z hlediska vlivu hluku ze stavební činnosti na okolní stavby zpracování akustické studie.

Na základě výše uvedeného se námítka zamítá.

K námítkám účastníka řízení akad. Arch. Jiřího Lasovského, nar. 15.5.1926 Na Hřebenkách 2785/102, 15000 Praha 5, označené ve výroku rozhodnutí „C“ ze dne 24.10.2011 stavební úřad uvádí:

Ad C/1:

V přístavbě jsou v 1.PP navrženy místnosti s tímto využitím: koupelna, chodba, hala, sklepy a pracovna. V případě pracovny se dle posouzení stavebního úřadu jedná o pobytovou místnost, která má denní osvětlení zajištěno navrženým světlíkem-světlovodem navrženým ve střeše, který je otvíravý a zajišťuje i větrání místnosti. V 1.NP je navržena nově upravovaná garáž, kuchyňka a zádveří. Kuchyňský kout je součástí obytného prostoru, který je dostatečně prosluněn. I v případě jeho oddělení, by se jednalo o kuchyň, která má plochu menší než 12m² se nepovažuje za obytnou místnost. Ostatní nově navrhované místnosti nejsou ani obytnými ani pobytovými místnostmi.

Na základě výše uvedeného se námítka zamítá

Ad C/2:

Navrhovaná přístavba dle posouzení stavebního úřadu respektuje tvarové a hmotové řešení navazující řadové zástavby rodinných domů a celkové kompoziční řešení celé lokality mezi ulicemi Na Hřebenkách a U Palaty. Některé z řadových domů v protější řadě rodinných domů již byly v minulosti přístavovány (dům č.p.2790 na pozemku č.parc. 3721/21 a dům č.p. 2796 na pozemku č.parc.3721/15, vše k.ú. Smíchov) a to větší hmotou a mírou zastavěnosti pozemků než v případě projednávané přístavby. Nadzemní část přístavby bude rovněž materiálovým řešením odpovídat stávajícímu řešení rodinného domu a okolní zástavby. Podmínky pro rozměry a barvu obkladu nové fasády a pro materiál oken přístavby obsažené ve stanovisku Odboru kultury a památkové péče MHMP byly zpracovány do podmínek tohoto rozhodnutí pod č. 10 a 11.

Výška hřebene je totožná s výškou původního a výška hlavní římsy zůstává zachována. Přístavbou o půdorysných rozměrech nadzemní stavby cca 4,15 x 4,15 m nedojde k narušení architektonického vzhledu celku a nebudou ani výrazně změněny objemové parametry stávající zástavby.

Výše uvedené bylo osvědčeno vizualizacemi – výkr.13,14,15 projektové dokumentace – architektonicko stavební řešení.

Stavební dospel k závěru, že přístavba nebude rušit původní architektonický záměr a na základě výše uvedeného námítku zamítá.

Ad. C/3

Souhlas se záměrem byl doložen podpisy „souhlasu s plánovaným záměrem přístavby k rodinnému domu na pozemku č.parc.3721/9 v k.ú. Smíchov, Na Hřebenkách 2783/98, Praha 5, Smíchov a s využitím pozemků ve společném vlastnictví vlastníků rodinného domu pro realizaci tohoto záměru“. Součástí tohoto souhlasu jsou výkresy z předkládané projektové dokumentace: půdorysy 1.NP a 1.PP, řez B-B, situace koordinační a situace ZOV

Celkový součet podílů těchto spoluvlastníků činí 26/36. Jelikož dle §139 odst 2 zákona 40/1964 v platném znění (občanský zákoník) *O hospodaření se společnou věcí rozhodují spoluvlastníci většinou, počítanou podle velikosti podílů.*, stavebníci tímto většinovým souhlasem doložili právo využití a zásahů do pozemků č.parc. 3721/30 a 3721/38 k.ú. Smíchov, jichž jsou současně spoluvlastníky.

Námítka se na základě výše uvedeného zamítá.

Stavební úřad posoudil okruh účastníků územního řízení podle § 85 stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů a podle § 27 zák. č. 500/2004 Sb.(správní řád), ve znění pozdějších předpisů tak, že

Účastníci řízení dle §27 odst.1 zák.č.500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů:

Na základě § 85 odst1 písm.a) stavebního zákona - žadatel

- Ing. Karel Bursa, nar. 28.1.1941 bytem Na Hřebenkách 2783/98, Praha 5
 - Olga Bursová, nar. 6.2.1953, bytem Na Hřebenkách 2783/98, Praha 5
- žadatelé, oba zastoupeni na základě plné moci Davidem Bursou, nar. 5.4.1981, bytem Na Hřebenkách 2783/98, Praha 5

Na základě § 85 odst.2 písm.a) stavebního zákona vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, z důvodu umístění drenáže a zařízení staveniště na pozemku č.parc. 3721/30, k.ú. Smíchov

- Akad. arch. Jiří Lasovský ,nar. 15.5.1926 Na Hřebenkách 2785/102, 15000 Praha 5
- MUDr. Jana Lasovská,CSc. nar. 18.8.1930,Na Hřebenkách 2785/102, 15000 Praha 5
- Akad. arch. Vrátník Martin, nar. 29.5.1963, Nad Petynkou 917/3, 16200 Praha 6 – Střešovice
- Eva Vrátníková , nar. 30.5.1940, Na Hřebenkách 2786/104, 15000 Praha 5
- Karel Vejvoda, nar. 26.1.1928, U Palaty 2794/9, 15000 Praha 5;
doruč.adresa: Nový Bydžov 41, 50401 Nový Bydžov - Vysočany
- Lidmila Vejvodová, nar. 1.5.1929, U Palaty 2794/9, 15000 Praha 5
doruč.adresa: Nový Bydžov 41, 50401 Nový Bydžov - Vysočany
- Ing. Roman Rajm,CSc., nar. 9.8.1938, a Rajmová Naděžda, nar. 10.10.1950,oba bytem U Palaty 2794/9, 150 00 Praha 5 zastoupení:
Ing. Romanem Rajmem, U Palaty 2790/1, 150 00 Praha 5
- Ing. Miloš Sluše , nar. 14.3.1942, Na Hřebenkách 2781/94, 15000 Praha 5
- Jana Slušová , nar. 21.6.1942, Na Hřebenkách 2781/94, 15000 Praha 5
- Ing. Pavel Krásný , nar. 25.4.1944, U Palaty 2795/11, 15000 Praha 5
- Marie Krásná , nar. 26.5.1948, U Palaty 2795/11, 15000 Praha 5
- Ing. Jan Merhaut, nar. 6.7.1944, U Palaty 2792/5, 15000 Praha 5
- Milada Merhautová, nar. 23.1.1949, Nad Vodovodem 1442/32, 10800 Praha 10
- Jiří Příbyl , nar. 18.4.1976, Na Hřebenkách 2789/110, 15000 Praha 5
- Ing.arch. Václav Baroch nar. 16.5.1945, Na Hřebenkách 2784/100, 15000 Praha 5
- Ing. arch. Danuše Barochová, nar. 22.11.1943, Na Hřebenkách 2784/100, 15000 Praha 5
- Ing.arch. František Prajer , nar. 15.6.1958, U Palaty 2796/13, 15000 Praha 5
- PaedDr. Květa Prajerová,CSc. , nar. 7.12.1956, U Palaty 2796/13, 15000 Praha 5
- Věra,Mezerová nar. 2.1.1941, Na Hřebenkách 2780/92, 15000 Praha 5
- Jana Pýchová , nar. 31.3.1943, Rovinská 921, 25230 Řevnice,
- Věra Khýnová, nar. 20.12.1952, Na Hřebenkách 2788/108, 15000 Praha 5
- Ing. Petr Grebeň, nar. 2.12.1949, Na Hřebenkách 2787/106, 15000 Praha 5
- Ing. Pavel Ševčík, nar. 15.11.1952, Na Hřebenkách 2779/90, 15000 Praha 5
- ak. mal. Radim Vejvoda , nar. 22.8.1954, Lohniského 853/8, 15200 Praha 5
- Alexander Cullen Barry, nar. 21.9.1965, Na Hřebenkách 2782/96, 15000 Praha 5
- Thomas Patrick Keyes Niall, nar. 4.4.1966, U Palaty 2791/3, 15000 Praha 5
doruč.adresa: 84, Avoca Park, Blackrock,Co. Dublin, Ireland
- Ljiljana Radojčić Keyes, nar. 29.7.1971, Velvarská 1623/51, 16000 Praha 6
doruč.adresa: 84, Avoca Park, Blackrock,Co. Dublin, Ireland

Účastníci řízení dle §27 odst.2 zák.č.500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů:

vlastníci sousedních nemovitost, jejichž vlastnické právo může být územním rozhodnutím přímo dotčeno – na základě § 85 odst2 písm.b) stavebního zákona

- Výše uvedení vlastníci pozemků č.parc. 3721/30 a 3721/38, k.ú. Smíchov
- Vlastníci pozemku č.parc.3721/29, k.ú. Smíchov : Ing.arch. Václav Baroch nar. 16.5.1945, Na Hřebenkách 2784/100, 15000 Praha 5 a Ing. arch. Danuše Barochová, nar. 22.11.1943, Na Hřebenkách 2784/100, 15000 Praha 5, kteří jsou také spoluvlastníky pozemků č.parc. 3721/30 a 3721/38, k.ú. Smíchov

Účastník řízení dle §27 odst.3 zák.č.500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů s postavením účastníků s postavením účastníků dle §27 odst.2 zák.č.500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů :

na základě § 85 odst1 písm.b) stavebního zákona

Hl.m.Praha – Útvar rozvoje hl.m.Prahy, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

Na základě zvláštního právního předpisu - zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, který v § 18 odst. 1 písm. h):

MČ Praha 5 zast. starostou MUDr. Radkem Klímou

Stavební úřad posoudil okruh účastníků stavebního řízení podle §109 stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů a podle § 27 zák. č. 500/2004 Sb.(správní řád), ve znění pozdějších předpisů tak, že

účastníci řízení podle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů jsou

Na základě §109 odst.1 písm. a) stavebního zákona – stavebníci:

- Ing. Karel Bursa, nar. 28.1.1941 bytem Na Hřebenkách 2783/98, Praha 5

- Olga Bursová, nar. 6.2.1953, bytem Na Hřebenkách 2783/98, Praha 5
stavebníci, oba zastoupeni na základě plné moci Davidem Bursou, nar. 5.4.1981, bytem Na Hřebenkách 2783/98, Praha 5

Na základě §109 odst.1 písm. c) stavebního zákona – vlastníci pozemku na kterém má být stavba prováděna, nejsou-li stavebníky, z důvodu způsobu provádění stavby na hranici pozemků, budou v průběhu stavby využity pro výkopy, uložení drenáže, zásypy a zařízení staveniště využity pozemky č.parc. 3721/30 a 3721/31, k.ú. Smíchov:

- Akad. arch. Jiří Lasovský, nar. 15.5.1926 Na Hřebenkách 2785/102, 15000 Praha 5
- MUDr. Jana Lasovská, CSc. nar. 18.8.1930, Na Hřebenkách 2785/102, 15000 Praha 5
- Akad. arch. Vrátník Martin, nar. 29.5.1963, Nad Petynkou 917/3, 16200 Praha 6 – Střešovice
- Eva Vrátníková, nar. 30.5.1940, Na Hřebenkách 2786/104, 15000 Praha 5
- Karel Vejvoda, nar. 26.1.1928, U Palaty 2794/9, 15000 Praha 5:
doruč.adresa: Nový Bydžov 41, 50401 Nový Bydžov - Vysočany
- Lidmila Vejvodová, nar. 1.5.1929, U Palaty 2794/9, 15000 Praha 5
doruč.adresa: Nový Bydžov 41, 50401 Nový Bydžov - Vysočany
- Ing. Roman Rajm, CSc., nar. 9.8.1938, a Rajmová Naděžda, nar. 10.10.1950, oba bytem U Palaty 2794/9, 150 00 Praha 5 zastoupeni:
Ing. Romanem Rajmem, U Palaty 2790/1, 150 00 Praha 5
- Ing. Miloš Sluše, nar. 14.3.1942, Na Hřebenkách 2781/94, 15000 Praha 5
- Jana Slušová, nar. 21.6.1942, Na Hřebenkách 2781/94, 15000 Praha 5
- Ing. Pavel Krásný, nar. 25.4.1944, U Palaty 2795/11, 15000 Praha 5
- Marie Krásná, nar. 26.5.1948, U Palaty 2795/11, 15000 Praha 5
- Ing. Jan Merhaut, nar. 6.7.1944, U Palaty 2792/5, 15000 Praha 5
- Milada Merhautová, nar. 23.1.1949, Nad Vodovodem 1442/32, 10800 Praha 10
- Jiří Příbyl, nar. 18.4.1976, Na Hřebenkách 2789/110, 15000 Praha 5
- Ing.arch. Václav Baroch nar. 16.5.1945, Na Hřebenkách 2784/100, 15000 Praha 5
- Ing. arch. Danuše Barochová, nar. 22.11.1943, Na Hřebenkách 2784/100, 15000 Praha 5
- Ing.arch. František Prajer, nar. 15.6.1958, U Palaty 2796/13, 15000 Praha 5
- PaedDr. Květa Prajerová, CSc., nar. 7.12.1956, U Palaty 2796/13, 15000 Praha 5
- Věra, Mezerová nar. 2.1.1941, Na Hřebenkách 2780/92, 15000 Praha 5
- Jana Pýchová, nar. 31.3.1943, Rovinská 921, 25230 Řevnice,
- Věra Khýnová, nar. 20.12.1952, Na Hřebenkách 2788/108, 15000 Praha 5
- Ing. Petr Grebeň, nar. 2.12.1949, Na Hřebenkách 2787/106, 15000 Praha 5
- Ing. Pavel Ševčík, nar. 15.11.1952, Na Hřebenkách 2779/90, 15000 Praha 5
- ak. mal. Radim Vejvoda, nar. 22.8.1954, Lohniského 853/8, 15200 Praha 5
- Alexander Cullen Barry, nar. 21.9.1965, Na Hřebenkách 2782/96, 15000 Praha 5
- Thomas Patrick Keyes Niall, nar. 4.4.1966, U Palaty 2791/3, 15000 Praha 5
doruč.adresa: 84, Avoca Park, Blackrock, Co. Dublin, Ireland
- Ljiljana Radojic Keyes, nar. 29.7.1971, Velvarská 1623/51, 16000 Praha 6
doruč.adresa: 84, Avoca Park, Blackrock, Co. Dublin, Ireland

účastníci řízení podle § 27 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů jsou vlastníci sousedních nemovitostí, jejichž vlastnické právo může být navrhovanou stavbou přímo dotčeno – na základě §109 odst.1 písm. e) stavebního zákona :

- Výše uvedení vlastníci pozemků č.parc. 3721/30 a 3721/38, k.ú. Smíchov
- Vlastníci přímo sousedícího pozemku č.parc.3721/29, k.ú. Smíchov : Ing.arch. Václav Baroch nar. 16.5.1945, Na Hřebenkách 2784/100, 15000 Praha 5 a Ing. arch. Danuše Barochová, nar. 22.11.1943, Na Hřebenkách 2784/100, 15000 Praha 5, kteří jsou také spoluvlastníky pozemků č.parc. 3721/30 a 3721/38, k.ú. Smíchov

V průběhu řízení bylo zjištěno, že jeden z vlastníků podílu na pozemcích č.parc. 3721/30 a 3721/38, k.ú. Smíchov, a to Ing. arch. Ladislav Vrátník, nar. 21.5.1927, posl. Bytem Na Hřebenkách 2786/104, Praha 5, nar. 21.5.1927 zemřel dne 29.3.2010. Stavební úřad po dotázání na Obvodní soud pro Prahu 5 obdržel sdělení notáře pověřeného v řízení o dědictví JUDr. Lenky Leszay, Ph.D., že jako dědici připadají v úvahu pozůstalý syn akad. arch. Martin Vrátník, Nara. 29.5.1963, bytem Nad Petynkou 917/3, Praha 6 a pozůstalá manželka Eva Vrátníková, nar. 30.5.1940, bytem Na Hřebenkách 2786/104, Praha 5. Jelikož pí Eva Vrátníková byla již zahrnuta do okruhu účastníků řízení stavební úřad navíc zahrnul do okruhu účastníků i akad. arch. Martina Vrátníka.

V řízení bylo dále zjištěno:Vlastnictví domu č.p. 2783 a pozemku č.parc. 3721/9, k.ú.Smíchov bylo doloženo:

- výpisem z katastru nemovitostí Katastrálního úřadu Praha ze dne 10.8.2011, LV 1622, k.ú. Smíchov

Právo k využití a zásahům při výstavbě do pozemků č.parc. 3721/30 a 3721/38, k.ú. Smíchov bylo osvědčeno:

- vlastnictvím podílu 2/36 na pozemku č.parc. 3721/30 a podílu 2/36 na pozemku č.parc. 3721/38, k.ú. Smíchov – informace o parcele ze dne 24.11.2011
- majoritním souhlasem vlastníků pozemku č.parc. 3721/30 a 3721/38, k.ú. Smíchov, který v součtu podílů činí 26/36.
Souhlas byl doložen formou „souhlasu s plánovaným záměrem přístavby k rodinnému domu na pozemku č.parc.3721/9 v k.ú. Smíchov, Na Hřebenkách 2783/98, Praha 5, Smíchov a s využitím pozemků ve společném vlastnictví vlastníků rodinného domu pro realizaci tohoto záměru“. Součástí tohoto souhlasu jsou výkresy z předkládané projektové dokumentace: půdorysy 1.NP a 1.PP, řez B-B, situace koordinační a situace ZOV.

Projektovou dokumentaci vypracoval:

- Stavebně architektonická část a ZOV: Ing. Jan Hodan, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT – 0010688
- Konstrukční část: Ing. Petr Grebeň, autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb – ČKAIT – 0003239
- Požárně bezpečnostní řešení – Ing. Miloslav Fadrnos, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby – ČKAIT - 0001624
- Zdravotně technické instalace: Milan Bendrych, autorizovaný technik pro techniku prostředí staveb, ČKAIT – 0001127
- Část ústřední vytápění: Ing. Zdeněk Kašík, autorizovaný inženýr pro techniku prostředí staveb, specializace technická zařízení – ČKAIT – 0001209
- Část elektroinstalace: Ing. Miroslav Dvořáček, autorizovaný inženýr pro městské inženýrství a technologická zařízení staveb, ČKAIT – 0007481

Žádost o stavební povolení byla doložena následujícími stanovisky a doklady:

- Plná moc k zastupování Ing. Karlal Bursy pro Davida Bursu ze dne 26.4.2011
- Plná moc k zastupování Olgy Bursové pro Davida Bursu ze dne 26.4.2011
- Osvědčení o autorizaci – Ing. Jan Hodan, ČKAIT 0010688
- Závažné stanovisko OPP MHMP – č.j.S-MHMP 297417/2011 ze dne 14.4.2011
- Stanovisko OŽP ÚMČ Praha 5 MČ05/21214/2011/OŽP/wolfj ze dne 18.4.2011
- Stanovisko ODP ÚMČ Praha 5 – MČ05 26902/2011/ODP/MM ze dne 15.4.2011
- Stanovisko HZS hl.m.Praha, č.j. HSAA-9733-1380/ODP7-2011 z 26.7.2011
- Stanovisko OKR MHMP – č.j.S-MHMP 414466/2011/OKR ze dne 13.6.2011
- Posudek spalinových cest k projektu, poř.č. 094/2011 ze dne 28.4.2011 – Jiří Brunclík, revizní technik spalinových cest, ev.č.022/36-024/2011
- Stanoviska správců technické infrastruktury:
PPD, distribuce a.s. 2.3.11, PRE Distribuce, a.s. 2.3.11, TSK 15.3.2011, Pražská Teplárenská a.s. č.j. 910/2011, 10.3.2011, ČEZ ICT services, a.s. č.j. 58, 7.3.2011, PVK,a.s. 2.3.2011, ELTODO CITELUM, s.r.o. 01.03.2011, VUSS Praha, č.j. ÚP-33-04-11, z 10.3.2011, T-Mobile z 10.3.2011, DPP – tramvaje, č.j. 383/11, z 10.3.2011, ČD telematika, a.s. z 7.3.2011 č.j. 5175/2011, Ministerstvo vnitra ČR, č.j. MV-32405-1/SIK5-K-2011 z 15.3.2011, T-Systems Czech Republic a.s. č.j. 35505/11-3 z 11.3.2011, Telia Sonera International Carrier, a.s. č.j. 231100895 z 15.3.2011, Site1, spol. s.r.o, č.j. 131101466 z 15.3.2011, Kolektory Praha a.s. č.j. 539/003/03/11 z 11.03.11, Dial Telecom,a.s. ze dne 11.03.2011, CentroNet, a.s. z 18.3.2011, ČEPS,a.s. č.j. 595/11/CHD/Pi z 15.3.2011, DP hl.m.Praha,a.s. – metro, č.j. 240200/593/11/Čp z 17.3.2011, SUPTel, a.s. ze dne 31.3.2011, UPC Česká Republika, a.s. z 31.3.2011, Vodafone Czech republic, a.s. z 11.03.2011, Letiště Praha, a.s. č.j. 232/11 z 16.3.2011, TS,a.s. č.j. 331101004 z 24.3.2011, Pražská vodohospodářská společnost, a.s. č.j. 1398/11/2/02 z 5.4.2011, České radiokomunikace,a.s. č.j. ÚPTS/OS/66098/2011 z 05.04.2011, Planet A,a.s. z 1.4.11, Telefonica O2 CR ,a.s. č.j. 24077/11 z 18.2.2011

Závěr:

V průběhu spojeného územního a stavebního řízení stavební úřad přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 90 a § 111 stavebního zákona. Zjistil, že projektová dokumentace stavby splňuje obecné technické požadavky na výstavbu, je v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Dotčené orgány vydaly k umístění a povolení stavby svá souhlasná stanoviska.

Stavební úřad po posouzení žádosti, projektové dokumentace stavby a ostatních podkladů dospěl k závěru, že umístěním, provedením a ani budoucím užíváním stavby nejsou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena či ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků. Protože stavební úřad neshledal v průběhu řízení důvody bránící umístění, povolení a provedení stavby, rozhodl způsobem uvedeným ve výroku.

Upozornění na povinnosti vyplývající z některých právních předpisů:

- Stavba nesmí být zahájena dříve, dokud toto stavební povolení nenabude právní moci
- Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže do dvou let ode dne, kdy nabylo právní moci nebude stavba zahájena.
- Při provádění stavebních prací je nutno dbát na bezpečnost práce a ochranu zdraví osob na staveništi, zejména na dodržení požadavků zákona č.309/2006 o zajištění podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a prováděcího předpisu tohoto zákona, jímž je vyhlášky č.591/2006 Sb
- Při provádění stavby je nutno dbát na ochranu proti hluku dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
- V průběhu stavby je nutno dodržovat požadavky na požární ochranu dle zákona č.133/1985 Sb. o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a vyhl. 23/2008 Sb. o technických podmínkách požární ochrany staveb.
- V průběhu stavby je třeba dbát na ustanovení vyhlášky o čistotě na území hl.m.Prahy č.8/2008 Sb. NVP ve znění pozdějších předpisů, zejména čl. 3 udržování veřejného prostranství, kde je v odst.d) uvedeno „sytké materiály na veřejném prostranství musí být zajištěny tak, aby nemohly být roznášeny větrem, vodou nebo jinak“
- Při nakládání se stavebním odpadem je nutno postupovat podle zákona č. 185/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů (zákon o odpadech) a dle vyhlášky č.5/2007 Sb. hl.m.Prahy, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy a třídění využívání a nakládání se stavebním odpadem (vyhláška o odpadech).
- O průběhu stavby je potřeba vést stavební deník
- Zábor veřejného prostranství není předmětem tohoto povolení, při zvláštním užívání komunikací je třeba dodržovat ustanovení §25 zák. č.13/1997 Sb. o pozemních komunikacích (silniční zákon)
- Podle § 119 stavebního zákona, lze stavbu, která vyžadovala stavební povolení nebo ohlášení podle § 104 odst. 2 písm. a) až e) a n) stav.zákona, užívat na základě oznámení o užívání stavby (§120) nebo kolaudačního souhlasu.
- Pokud bude při stavebních pracích prováděn jakýkoliv zábor veřejného prostranství na přilehlých místních komunikacích (chodník, vozovka, silniční zeleň) je nutno požádat příslušný silniční správní úřad o vydání rozhodnutí o zvláštním užívání komunikací
- **Stavebník je povinen 30 dnů předem oznámit stavebnímu úřadu záměr započít s užíváním stavby** v souladu s §120 zák. č.183/2006 Sb. (stavební zákon) a vyhl.526/2006 kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona (formulář „Oznámení o užívání stavby“).

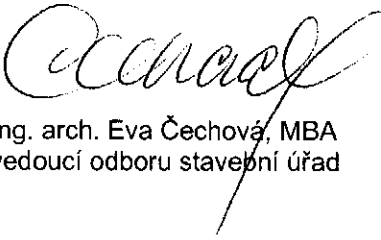
Ověřená grafická příloha územního rozhodnutí (zákres do katastrální mapy 1:500, situace koordinační 1:100, zpracovatel Ing. Jan Hodan) bude žadateli předána společně s oznámením o nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Ověřená projektová dokumentace a štítek „Stavba povolena“ budou stavebníkovi předány společně s oznámením o nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 ti dnů ode dne doručení k odboru stavebnímu Magistrátu hl.m. Prahy, podáním u zdejšího odboru stavební úřad. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, proti kterému výroku rozhodnutí směřuje a v jakém rozsahu ho napadá. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí (§ 82 zák.č. 500/2004 Sb.-správní řád). V případě odvolání proti výroku o umístění stavby je stavební povolení vykonatelné až dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník uvedený počet stejnopisů, vyhotoví je stavební úřad na náklady odvolatele (§ 82 odst.2 správního řádu)


Ing. arch. Eva Čechová, MBA
vedoucí odboru stavební úřad



Za vydání tohoto rozhodnutí byl vyměřen správní poplatek dle zákona č.634/2004 Sb. o správních poplatcích, pol.17 odst.1 písm.f) ve výši **300,- Kč**, který byl uhrazen před vydáním tohoto povolení. (David Bursa).

Doručuje se:

I. účastníkům územního řízení:

účastníci řízení dle §85 odst.1 stavebního zákona

stavebníci Ing. Karel Bursa a Olga Bursová zastoupení :

David Bursa, Na Hřebenkách 2783/98, 150 00 Praha 5 (+složenko)

– doporučeně do vlastních rukou:

Hl.m.Praha – Útvar rozvoje hl.m.Prahy, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 (ID DS:c2zmahu)

účastníci dle §85 odst.2 stavebního zákona

– veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 5 po dobu 15 dnů.

II. účastníkům stavebního řízení:

stavebníci Ing. Karel Bursa a Olga Bursová zastoupení :

– doporučeně do vlastních rukou:

1. David Bursa, Na Hřebenkách 2783/98, 150 00 Praha 5

Spoluvlastníci pozemků č.parc. 3721/30 a 3721/38, k.ú. Smíchov – doporučeně do vlastních rukou:

2. Lasovský Jiří , Na Hřebenkách 2785/102, 15000 Praha 5

3. MUDr. Lasovská Jana,CSc. ,Na Hřebenkách 2785/102, 15000 Praha 5

4. akad. arch. Vrátník Martin, Nad Petynkou 917/3, 16200 Praha 6 – Střešovice

5. Vrátníková Eva , Na Hřebenkách 2786/104, 15000 Praha 5

6. Vejvoda Karel, U Palaty 2794/9, 15000 Praha 5:

Doruč.adresa: Nový Bydžov 41, 50401 Nový Bydžov - Vysočany

7. Vejvodová Lidmila, U Palaty 2794/9, 15000 Praha 5

Doruč.adresa: Nový Bydžov 41, 50401 Nový Bydžov - Vysočany

8. Ing. Rajm Roman,CSc. , a Rajmová Naděžda zastoupení:

Ing. Roman Rajm, U Palaty 2790/1, 150 00 Praha 5

9. Ing. Sluše Miloš , Na Hřebenkách 2781/94, 15000 Praha 5

10.Slušová Jana , Na Hřebenkách 2781/94, 15000 Praha 5

11.Ing. Krásný Pavel , U Palaty 2795/11, 15000 Praha 5

12.Krásná Marie , U Palaty 2795/11, 15000 Praha 5

13.Ing. Merhaut Jan, U Palaty 2792/5, 15000 Praha 5

14.Merhautová Milada Nad Vodovodem 1442/32, 10800 Praha 10

15.Příbyl Jiří , Na Hřebenkách 2789/110, 15000 Praha 5

16.Ing. Příbylová Jana , Na Hřebenkách 2789/110, 15000 Praha 5

17.Ing.arch. Baroch Václav Na Hřebenkách 2784/100, 15000 Praha 5

(+sousední poz.č.parc. 3721/29)

18.Ing. arch. Barochová Danuše Na Hřebenkách 2784/100, 15000 Praha 5

(+ sousední poz.č.parc. 3721/29)

19.Ing.arch. Prajer František , U Palaty 2796/13, 15000 Praha 5

20.PaedDr. Prajerová Květa,CSc. , U Palaty 2796/13, 15000 Praha 5

21.Mezerová Věra, Na Hřebenkách 2780/92, 15000 Praha 5

22.Pýchová Jana , Rovinská 921, 25230 Řevnice,

23.Khýnová Věra, Na Hřebenkách 2788/108, 15000 Praha 5

24.Ing. Grebeň Petr, Na Hřebenkách 2787/106, 15000 Praha 5

25.Ing. Ševčík Pavel, Na Hřebenkách 2779/90, 15000 Praha 5

26.ak. mal. Vejvoda Radim , Lohniského 853/8, 15200 Praha 5

27.Cullen Barry Alexander, Na Hřebenkách 2782/96, 15000 Praha 5

28.Keyes Niall Thomas Patrick , U Palaty 2791/3, 15000 Praha 5

Doruč.adresa: 84, Avoca Park, Blackrock,Co. Dublin, Ireland

29.Keyes Ljiljana Radojic , Velvarská 1623/51, 16000 Praha 6

Doruč.adresa: 84, Avoca Park, Blackrock,Co. Dublin, Ireland**III. dotčeným orgánům:**

ODP ÚMČ Praha 5, zde (MČ05/26902/2011/ODP/MM)

OŽP ÚMČ Praha 5, zde (MČ05/21214/2011/OŽP/wolfj)

OPP MHMP, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

(ID DS:48la97h)

(S-MHMP S-MHMP 297417/2011)

III. ostatní:

Správci sítí:

PREdistribuce a.s., Svornosti 19, 150 00 Praha 5

(ID DS vgsfsr3)

PPD a.s., U Plynárny 500, 145 08 Praha 4

(ID DS w9qfskt)

Telefónica O2 Czech Republic a.s., Za Brumlovkou 2, 140 22 Praha 4 (ID DS d79ch2h)

Za správnost vyhotovení: Ing.Sylvie Plecháčová

STEJNOPIS: spisy, plány**OPIS:** Ple **Sp.Zn:**

330, V/5