



MC05X009A0DH

MC05 43053/2012

Naše Č. J.
OSU.Koš.p.1739/2-68753/2011-Graf 2

Vyřizuje / telefon / e-mail
Ing. arch. Hana Gráfová / 257000449 /
hana.grafova@praha5.cz

Praha
30.7.2012

Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad Městské části Praha 5, odbor stavební, vydal dne 6. 6. 2012 pod č. j. OSU.Koš.p.1739/2-68753/2011-Graf-R opravné rozhodnutí o opravě zřejmých nesprávností ve výrokové části rozhodnutí pod č. j. OSU.Koš.p.1739/2-68753/2011-Graf-UR ze dne 21.3.2012.

Proti tomuto opravnému rozhodnutí podali dne 2. 7. 2012 pod č. j. MC05 38495/2012 společné odvolání účastníci řízení Tomáš Kuklík (*3.7.1979), Jiráskova 1368, 393 01 Pelhřimov, Karel Klíma (*7.2.1977), Jeremenkova 961/36, 147 00 Praha 4, Adéla Roubíčková (*8.10.1983), Borotín 93, 391 35 Borotín, Jaroslav Maňas (*4.12.1974), Průchova 961/8, 150 00 Praha 5, Olga Maňasová (*4.3.1975), Průchova 961/8, 150 00 Praha 5, Bytové družstvo Nad Trati, IČ 25776223, Karenova 993/10, 150 00 Praha 5, všichni zast. na základě plné moci JUDr. Danou Kofínkovou, Ph.D., LL.M., advokátkou se sídlem Peckova 9, Praha 8 Karlín, PSČ 186 00, e. č. 4580.

V souladu s § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) vyzýváme k vyjádření k obsahu odvolání a to do 10 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.

Ing. arch. Taťána Zacharieva
pověřena vedením odboru stavebního

v zast. Bc. Petr Kašpárek
pověřený vedením oddělení II. odboru stavebního

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor stavební
nám. 14. října, 150 22 Praha 5
III/15/02

Pozn.:

Usnesením Rady MČ Praha 5 č. 25/970/2012, byl s účinností ke dni 30.6.2012 zrušen odbor Stavební úřad (OSU) a následně byly s účinností ke dni 1.7.2012 zřízeny odbor stavební (OST) a zvláštní organizační jednotka infrastruktura (INF).

Příloha: odvolání dle textu (4 stran)

Doručuje se (+příloha):

I. účastníci řízení (§ 85 odst. 1 SZ) – doporučeně do vlastních rukou:

1. Ing. Petra Dragounová, Vřesovická 430/6, 155 21 Praha 5
2. Hl. m. Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

II. účastníci řízení (§ 85 odst. 2 SZ) – informace veřejnou vyhláškou:

3. Ú MČ Praha 5 – úřední deska, pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů

Za správnost vyhotovení: Ing. arch. Hana Gráfová

Stejnopis: spisy, plány

Spisový znak: 328 A/5



AKK

JUDr. Dana Kořínková, Ph.D., LL.M.,
advokátka ve spolupráci se Schöne & Langer

Sokolovská 47/73
186 00 Praha 8 - Karlín
Czech Republic
Tel.: 00 420 222 313 505
Fax.: 00 420 222 313 555
korinkova@akkorinkova.cz
IČ 13785656 DIČ 7052043350
ev.č. u České advokátní komory 04580
ev.č. u Slovenskej advokátskej komory 3318

**Magistrát hlavního města Prahy
Odbor stavební
Jungmannova 29
111 21 Praha 1**

prostřednictvím

**Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor územního rozhodování
Nám. 14. října 4
150 22 Praha 5**

V Praze dne 28. 6. 2012

k č.j. OSU.Koš.p.1739/2-68753/2011-Graf-R

**Věc: Odvolání proti opravnému rozhodnutí Úřadu Městské části Praha 5, odboru
stavební úřad č.j. OSU.Koš.p.1739/2-68753/2011-Graf – R ze dne 6.6.2012**

čtyřikrát

I.

Bytové družstvo Nad Tratí, se sídlem Karenova 993/10, Praha 5, IČ 25776223, je vlastníkem 25 bytových jednotek v bytových domech č.p. 991/6, 992/8, 993/10 a 994/12, MUDr. Karel Klíma, bytem Jeremenkova 961/36, Praha 4, je vlastníkem bytové jednotky č. 15 v bytovém domě č.p. 993/10, Jaroslav Maňas, bytem Karenova 6, Praha 5, a Olga Maňasová, bytem Průchova 8, Praha 5, jsou vlastníky bytové jednotky č. 6 v bytovém domě č.p. 991/6, Adéla Roubíčková, bytem Borotín 93, PŠČ 391 35, je vlastníkem bytové jednotky č. 19 v bytovém domě č.p. 993/10, Tomáš Kuklík, bytem Karenova 991/6, Praha 5, je vlastníkem bytové jednotky č. 1 v bytovém domě č.p. 991/6, přičemž výše uvedení jsou spoluvlastníky společných částí těchto domů a pozemků parc. č. 1734, 1735, 1737/2, 1738/2, 1739/1 a 1739/3 (dále jen „účastníci“), a tedy jsou účastníky územního řízení o umístění stavby „Novostavba bytového domu Koti Cibulka“ na pozemcích parc. č. 1739/2, 1748/45, 1748/55 a 1748/7, k.ú. Košíře, jehož zahájení bylo účastníkům oznámeno vyvěšením oznámení č.j. OSU.Koš.p.1739/2-68753/2011-Graf-ozn.

Úřad Městské části Praha 5, odbor stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) vydal pod č.j. OSU.Koš.p.1739/2-68753/2011-Graf – UR dne 21.3.2012 rozhodnutí o umístění stavby s označením „Novostavba bytového domu Koti Cibulka“. Proti uvedenému rozhodnutí o umístění stavby podali účastníci odvolání.

Následně stavební úřad vydal pod č.j. OSU.Koš.p.1739/2-68753/2011-Graf – R dne 6.6.2012 opravné rozhodnutí, kterým změnil výrok na str. 3 – podmínka 13 písm. f) rozhodnutí o umístění stavby s označením „Novostavba bytového domu Koti Cibulka“ vydaného stavebním úřadem pod č.j. OSU.Koš.p.1739/2-68753/2011-Graf – UR dne 21.3.2012.

Účastníci tímto podávají odvolání proti opravnému rozhodnutí vydanému stavebním úřadem dne 6.6.2012 pod č.j. OSU.Koš.p.1739/2-68753/2011-Graf – R, a to v celém jeho rozsahu z důvodu jeho rozporu s právními předpisy, nesprávnosti rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo. Účastníci odvolání odůvodňují následovně.

II.

Stavební úřad předmětným opravným rozhodnutím změnil na žádost společnosti YIT Stavo s.r.o. jako žadatele své dřívější rozhodnutí o umístění stavby ve výroku na str. 3 – podmínka 13 písm. f) tak, že výčet zde uvedených dotčených pozemků rozšířil o nový pozemek parc. č. 2136/1, k.ú. Košíře s uvedením, že se jedná o opravu zřejmé nesprávnosti v písemném vyhotovení rozhodnutí.

Podle ustanovení § 70 z.č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění: „Opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením provede správní orgán, který rozhodnutí vydal. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí. Prvním úkonem správního orgánu ve věci opravy je vydání tohoto rozhodnutí. Právo podat odvolání proti opravnému usnesení anebo opravnému rozhodnutí má pouze účastník, který jím může být přímo dotčen.“

Účastníci uvádějí, že zde existuje dlouhodobě ustálená judikatura, pokud jde o to, jaké situace je možné prostřednictvím institutu opravy zřejmé nesprávnosti napravit. Podle rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 2 Cz 57/68 ze dne 27.9.1968: „Opraviť rozsudok podľa § 164 o. s. p. je možné len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, tj. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejme; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.“

Napadené opravné rozhodnutí tyto podmínky nesplňuje. Předmětný pozemek parc. č. 2136/1, k.ú. Košíře není uveden jako dotčený pozemek v žádosti žadatele YIT Stavo s.r.o. z 10.10.2011 o vydání územního rozhodnutí. Uvedený pozemek dokonce není zmíněn ani v oznámení stavebního úřadu o zahájení územního řízení a nařízení veřejného ústního jednání č.j. OSU.Koš.p.1739/2 – 68753/2011 – Graf – ozn ze dne 7.11.2011.

Zamýšlel-li žadatel, aby jeho stavebním záměrem byl dotčen též pozemek parc.č. 2136/1, k.ú. Košíře, měl to uvést v žádosti o vydání územního rozhodnutí, což se však nestalo. Žadatel si toto své pochybení zcela evidentně uvědomil až po vydání předmětného územního rozhodnutí, a proto podal žádost o provedení opravy. V takovém případě však institut opravy zřejmé nesprávnosti v písemném vyhotovení rozhodnutí nelze použít. Tímto institutem není možné napravit chyby v žádosti žadatele. Stavební úřad napadeným opravným rozhodnutím rozšířil předmět příslušného řízení o vydání územního rozhodnutí a předmětné územní rozhodnutí změnil, resp. rozšířil nad rámec žádosti o jeho vydání. Územní rozhodnutí ve

znění napadeného opravného rozhodnutí neodpovídá tomu, oč žadatel žádal. Stavební úřad vydáním napadeného opravného rozhodnutí překročil své pravomoci a rozhodl o tom, o čem řízení vůbec nebylo vedeno.

Měl-li být pozemek parc. č. 2136/1, k.ú. Košíře zahrnut v žádosti o vydání územního rozhodnutí, pak stavební úřad vydáním napadeného opravného rozhodnutí ve skutečnosti napravil pochybení žadatele, což je nepřípustné. Napadeným opravným rozhodnutím stavební úřad překročil jemu svěřenou pravomoc a jednal v rozporu s právními předpisy.

III.

S ohledem na výše uvedené účastníci navrhují, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí **zrušil** a řízení zastavil. Pro případ, že by odvolací orgán řízení nezastavil, pak účastníci žádají, aby věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Účastníci tímto současně rozšiřují své odvolání proti výše uvedenému územnímu rozhodnutí z 21.3.2012 i na výrok ve znění předmětného opravného rozhodnutí. Pokud jde o rozsah odvolání, odvolací důvody, odvolací návrh, tvrzení účastníků a důkazy k jejich prokázání, odkazují účastníci v plném rozsahu na své odvolání proti výše uvedenému územnímu rozhodnutí z 21.3.2012.



.....
za Bytové družstvo Nad Tratí
za Tomáše Kuklíka
za Adélu Roubíčkovou
za Karla Klímu
za Jaroslava Maňase a Olgu Maňasovou
JUDr. Dana Kořínková, Ph.D., LL.M.
advokátka na základě plné moci

Příloha: Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 2 Cz 57/68 ze dne 27.9.1968

Opraviť rozsudok podľa § 164 o. s. p. je možné len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, tj. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejmé; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

Z odôvodnenia.

Žalobcovia A. K. a M. K. navrhovali, aby bol prevod nehnuteľnosti na základe darovacej zmluvy, uzavretej medzi žalovanými A. T. a K. K. 13. 6. 1963, vyhlásený za neplatný a aby bolo určené, že v dôsledku toho zostáva vlastníčkou darovaného podielu nehnuteľnosti žalovaná A. T. Žalované navrhovali zamietnutie žaloby a namietali, že darovacia zmluva bola platne uzavretá, takže došlo k platnému prevodu nehnuteľnosti na žalovanú K. K. ako obdarovanú.

Rozsudkom Okresného súdu v Košiciach z 28. 3. 1966 bolo rozhodnuté, že je prevod nehnuteľnosti na základe darovacej zmluvy neplatný a že v dôsledku toho je naďalej vlastníčkou darovaného podielu nehnuteľnosti žalovaná A. T.

Uznesením z 5. 4. 1966 opravil Okresný súd v Košiciach výrok svojho rozsudku tak, že prvá časť výroku, týkajúca sa neplatnosti prevodu nehnuteľnosti, bola ponechaná nedotknutá a druhá časť výroku, týkajúca sa určenia vlastníctva k nehnuteľnosti, bola zmenená tak, že "v dôsledku toho vlastníčkou darovaného podielu je aj naďalej žalovaná K. K."

Najvyšší súd

rozhodol o sťažnosti pre porušenie zákona podanej predsedom Najvyššieho súdu, že bol uznesením okresného súdu porušený zákon a toto uznesenie zrušil.

Podľa § 156 ods. 2 o. s. p. je súd viazaný rozsudkom ako náhle ho vyhlásil; to znamená, že na rozsudku nemôže súd, ktorý ho vyhlásil, zásadne nič meniť. Výnimkou z tejto zásady je ustanovenie § 164 o. s. p., ktoré umožňuje vykonať - a to aj bez návrhu - za určitých podmienok opravu rozsudku. Vzhľadom na to, že ide o výnimku zo všeobecnej zásady § 156 ods. 2 o. s. p., nemožno toto ustanovenie vykladať extenzívne a je nutné pripustiť jeho použitie len v prípadoch v ňom uvedených. Je preto možné opraviť rozsudok podľa § 164 o. s. p. len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, tj. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

O taký prípad v tejto veci nešlo, lebo pôvodný výrok rozsudku, že vlastníčkou darovaného podielu nehnuteľnosti zostáva naďalej žalovaná A. T., zodpovedal návrhu žalobcov a výsledkom konania, z ktorých okresný súd pri svojom rozhodnutí vychádzal, a bol v zhode s odôvodnením rozsudku. Naopak vykonaním opravy časti výroku rozsudku došlo k tomu, že opravená časť výroku je v rozpore s neopravenou časťou výroku rozsudku aj s jeho odôvodnením. Ak okresný súd dospel k záveru, že je neplatný prevod vlastníctva, ku ktorému malo dôjsť darovacou zmluvou, ktorá bola uzavretá medzi žalovanou A. T. ako dárkyňou a žalovanou K. K. ako obdarovanou, potom nemohol vysloviť - ako urobil v opravnom uznesení -, že spoluvlastníčkou zostáva naďalej žalovaná K. K., tj. obdarovaná, ale tomuto záveru zodpovedal pôvodný výrok rozsudku, že spoluvlastníčkou zostáva naďalej žalovaná A. T., tj. dárkyňa.

Bol teda uznesením okresného súdu porušený zákon v ustanovení § 164 o. s. p.