



MC05 6350/2013

Naše č. j.
OST.Sm.p.970/2-54447/2012-Kam-R

Vyřizuje / linka / e-mail
Kajčevská Marie Ing. / 257000174 /
marie.kajcevska@praha5.cz

Praha
18.02.2013

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a vyhl. č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává statut hl. m. Prahy, v platném znění, na základě žádosti, kterou podal Milan Krčil (*24. 3. 1951), bytem Vostrého 9/1606, 147 00 Praha 4 (dále jen „žadatel“), ze dne 24. 9. 2012, **vydává**

I. územní rozhodnutí

podle § 92 stavebního zákona ve spojení s § 9 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, na stavbu označenou jako:

„Novostavba bytového domu o jednom bytě“,

na pozemku č. parc. 970/2, k. ú. Smíchov, Praha 5.

Umísťuje se:

- bytový dům s garáží v 1. PP
- přípojky technického vybavení (kanalizační, vodovodní, plynová a elektro)

Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanovují tyto podmínky:

1. Objekt bytového domu bude umístěn na pozemku č. parc. 970/2, k. ú. Smíchov, při ulici Pod Děvinem. Půdorys stavby bude tvaru obdélníku o maximálních rozměrech 8,2 m x 12,6 m.
2. Východní a západní stěny objektu budou rovnoběžné s hranicemi pozemku. Jihovýchodní roh domu bude v minimální vzdálenosti 4 m od hranice pozemku s pozemkem komunikace, č. parc. 4936/1, k. ú. Smíchov. Východní půdorysná stopa bude v minimální vzdálenosti 2,4 m od východní hranice pozemku. Severovýchodní roh bude ve vzdálenosti 7,7 m od severní hranice pozemku, severní stěna bude kolmá na východní. Západní půdorysná stopa objektu bude v minimální vzdálenosti 2 m od západní hranice pozemku.
3. Objekt bytového domu bude o jednom podzemním a 3 nadzemních podlažích, 2. a 3. NP budou postupně ustupující, 2. NP o cca 0,8 m, 3. NP o cca 4,3 m. V 1. PP bude umístěna garáž se 2 parkovacími stáními. Dále budou v 1. PP umístěny sklepy. V 1. – 3. NP budou umístěny prostory bytu. V 1. NP je navržen balkón v šířce 1,4 m u jižní stěny a 0,9 m u západní stěny domu. Ve 3. NP bude umístěna terasa, v místě ustoupení podlaží. Do objektu jsou navrženy vzhledem ke svažitosti terénu dva vstupy, V 1. PP a 2. NP objektu.
4. Objekt bude zastřešen plochou střechou o výšce atiky +11,36 (276,66 Bpv). Nejvyšší bod objektu, horní hrana komína, bude ve výšce +11,98 (277,28 Bpv), vztaženo k hladině ±0,00 (265,30 Bpv), která je vztažena k úrovni podlahy 1. PP.
5. Připojení pozemků č. parc. 970/2, k. ú. Smíchov na komunikaci v ulici Pod Děvinem bude provedeno v souladu s rozhodnutím o připojení pozemků na komunikaci č. j. MC05 24570/ODP/Kov ze dne 27. 4. 2012.

6. Připojení objektu na sítě technické infrastruktury:

- a. kanalizace: Objekt bytového domu bude napojen do stoky jednotné kanalizace DN 250 v ulici Pod Děvínem, přípojkou DN 200 umístěnou na pozemcích č. parc. 970/2 a 4936/1, k. ú. Smíchov, v přibližné délce 6,5 m. Na pozemku stavby, ve vzdálenosti max. 2 m od hranice pozemku stavby, bude vybudována revizní kanalizační šachta.
- b. vodovod: Objekt bytového domu bude připojen z vodovodního řádu DN 200 v ulici Pod Děvínem přípojkou DN 32 na pozemcích č. parc. 970/2 a 4936/1, k. ú. Smíchov, v přibližné délce 7 m. Vodoměrná šachta s vodoměrnou soustavou bude umístěna na pozemku č. parc. 970/2, k. ú. Košíře.
- c. plyn: Na vedení plynu bude bytový dům připojen přípojkou PE DN 40 z NTL plynovodu PE 160 v ul. Pod Děvínem, na pozemku č. parc. 4936/1, k. ú. Smíchov.
- d. elektro – silnoproud: Objekt bude připojen z pojistkové skříně SS200 napojené z podzemního vedení NN v ulici Pod Děvínem na pozemku č. parc. 4936/1, k. ú. Smíchov.

7. Při provádění přípojek inženýrských sítí je nutno:

- respektovat ochranná pásma stávajících inženýrských sítí a vedení elektronických komunikací,
- splnit podmínky správců inženýrských sítí z hlediska ochrany těchto sítí a správce komunikace z hlediska ochrany této komunikace
- splnit podmínky dané ve stanovisku Odboru dopravy Ú MČ Praha 5, č. j. MC05 47931/2011/ODP/MM ze dne 15. 7. 2011:
 - „před zahájením veškerých prací bude provedena důsledná koordinace se všemi správci podzemních inženýrských sítí
 - v případě zásahu do místní komunikace bude před zahájením výkopových prací požádáno o vydání rozhodnutí o zvláštním užívání komunikace ve smyslu § 25 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění, případně o vydání rozhodnutí o omezení obecného užívání komunikace uzavírkami a objížděkami ve smyslu § 24 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění a § 39 vyhl. č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích v platném znění
 - veškeré výkopy budou po dobu trvání prací opatřeny přechodovými lávkami schváleného typu a zajištěny ochranným zábradlím
 - veškeré výkopy budou zabezpečeny ve smyslu vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 369/2001 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace
 - po dobu provádění prací bude v maximální míře minimalizován negativní dopad stavby na provoz silničních, zejména pohotovostních vozidel a pěších.“
- provést konečné úpravy komunikací v souladu s „Technickými podmínkami pro provádění zásypů a rýh a výkopů inženýrských sítí“ vydaných TSK dne 19. 11. 2001.

8. Projektová dokumentace pro stavební řízení bude mj. obsahovat:

- a. hydrogeologické a statické řešení stavby, vč. způsobu zajištění stavební jámy a jejího odvodnění; řešení odvodu dešťových vod v průběhu provádění stavebních prací a návrhu takových opatření, aby nebyly navrhovanou stavbou a jejím následným provozem ohroženy okolní pozemky a stávající stavby na sousedních pozemcích
- b. podrobné řešení rozsahu a stavu staveniště, trvalé deponie a mezideponie, staveništní dopravy, příjezdu a přístupu na staveniště, oplocení staveniště
- c. zásady ochrany životního prostředí okolní zástavby a návrh účinných opatření k minimalizaci negativních vlivů (hluk, vibrace, prašnost) při realizaci stavby
- d. průkaz energetické náročnosti budovy (PENB)

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení k územnímu řízení:

Námitce účastníka řízení, Zdeňka Červinky (*28. 6. 1934), Pod Děvinem 2123/5, 150 00 Praha 5, zastoupeného na základě plné moci Ilonou Červinkovou, Pod Děvinem 2123/5, 150 00 Praha 5, týkající se:

- upozornění na možné ohrožení stability sousedící stavby garáže, **se vyhovuje.**

Námitkám účastníka řízení, Zdeňka Červinky (*15. 4. 1966), Pod Děvinem 2123/5, 150 00 Praha 5, týkajících se:

- nesplnění povinnosti vyvěšení informací o záměru v místě stavby, **se vyhovuje.**
- nepřesností v dokumentaci, **se nevyhovuje.**
- upozornění na možnost sesuvu půdy, **se vyhovuje.**
- nesouladu v závazných stanoviscích, **se nevyhovuje.**
- nejasnosti, zda je projektová dokumentace vytvořena na rodinný nebo bytový dům, **se nevyhovuje.**
- nezakreslení stávající garáže do výkresu uličního pohledu, **se nevyhovuje.**

Námitkám účastníka řízení, Tomáše Červinky (*5. 3. 1963), Pod Děvinem 2123/5, 150 00 Praha 5, týkajícím se:

- upozornění na možnost zhroucení schodů na sousedním pozemku při výkopových pracích, **se vyhovuje.**

Námitkám účastníka řízení, Pavly Myškové (*24. 8. 1948), Pod Děvinem 2355/9, 150 00 Praha 5, týkajícím se:

- nesouhlasu s typem umísťované stavby do místního terénu, **se nevyhovuje.**
- upozornění na možnost sesuvů půdy, **se vyhovuje.**

Námitkám účastníků řízení, Karla Neubauera (*1. 6. 1963), Pod Děvinem 2104/14, 150 00 Praha 5 a Mgr. Jitky Neubauerové (*19. 8. 1970), Pod Děvinem 2104/14, 150 00 Praha 5, týkajícím se:

- nesouhlasu se zahušťováním oblasti a s výstavbou dalších objektů, **se nevyhovuje.**

II. rozhodnutí o povolení výjimky z ust. čl. 8 odst. 2 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy

podle § 169 odst. 2 stavebního zákona a podle čl. 63 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (dále jen „OTPP“), pro odstupy stavby označené jako:

„Novostavba bytového domu o jednom bytě“,

na pozemku č. parc. 970/2, k. ú. Smíchov, Praha 5

a to z **ust. čl. 8 odst. 2** pro odstupovou vzdálenost od sousední stavby rodinného domu na pozemku č. parc. 971, k. ú. Smíchov **na 7 m** místo požadované vzdálenosti rovné výšce vyšší z protilehlých stěn (10,5 m).

Účastníci územního řízení a řízení o povolení výjimky z OTTP podle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

Stavebník a vlastník stavby a pozemku: Milan Krčil (*24. 3. 1951), bytem Vostřého 9/1606, 147 00 Praha 4

Odůvodnění
rozhodnutí o umístění stavby (I.)
a
povolení výjimky z OTPP (II.)

Dne 24. 9. 2012 podal žadatel žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a o povolení výjimky z OTPP pro stavbu nazvanou: „**Novostavba bytového domu o jednom bytě**“, na pozemku č. parc. 970/2, k. ú. Smíchov, Praha 5, a o spojení těchto řízení.

Na podkladě § 140 odst. 1 správního řádu stavební úřad usnesením č. j. OST.Sm.p.970/2-54447/2012-Kam-U ze dne 19. 10. 2012, které bylo poznamenáno do spisu, spojil územní řízení a řízení o povolení výjimky z OTPP pro uvedenou stavbu.

Zahájení řízení oznámil stavební úřad dne 31. 10. 2012 pod č. j. OST.Sm.p.970/2-54447/2012-Kam-ozn všem účastníkům řízení, dotčeným orgánům a veřejnosti. Současně bylo nařízeno k projednání žádosti veřejné ústní jednání na den 4. 12. 2012.

Z důvodu, že informace o záměru, vyvěšená v místě stavby neobsahovala všechny náležitosti podle § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, stavební úřad podle § 87 odst. 2 stavebního zákona nařídil dne 17. 12. 2012 opatřením č. j. OST.Sm.p.970/2-54447/2012-Kam-ozn.II opakované ústní jednání na den 17. 1. 2013. Opatření bylo oznámeno všem účastníkům řízení, dotčeným orgánům a veřejnosti.

Účastníci řízení, dotčené orgány a veřejnost byli upozorněni, že svá závazná stanoviska, námítky a připomínky, popřípadě důkazy, mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. O výsledku ústního jednání byl sepsán protokol.

Odbor stavební a infrastruktury Úřadu MČ Praha 5 zkoumal předloženou žádost o povolení výjimky včetně odůvodnění a konstatoval, že:

- Navržené řešení snižuje odstup z článkem 8 odst. 2 vyhl. OTPP požadované vzdálenosti, rovnající se výšce vyšší z protilehlých stěn (10,5 m), na 7 m.
- Stavba bytového domu o jednom bytě je navržena na pozemku v ploše určené platným územním plánem k zastavění obytnou zástavbou, mezi zástavbou rodinných domů.
- Odlišné umístění stavby pro bydlení, splňující všechny ostatní podmínky vyhlášky OTPP, je na pozemku z hlediska jeho rozměrových a terénních parametrů problematické.
- Navrhovaná stavba bytového domu o jednom bytě překračuje definici rodinného domu pouze o jedno ustoupené nadzemní podlaží namísto podkrovní. Bude obsahovat 1 byt. Svými parametry a charakterem je tedy srovnatelná se stavbou rodinného domu. Rozměrově se jedná o stavbu menší než okolní stávající rodinné domy. Vzhledem k těmto skutečnostem, nebude její vliv na okolí větší než vliv novostavby rodinného domu. Stavební úřad v tomto případě akceptuje navrženou odstupovou vzdálenost od sousední stavby 7 m. Realizací předmětného domu s navrženým odstupem bude dosaženo účelu sledovaného obecními požadavky na výstavbu.
- Byla předložena světelně technická studie vlivu novostavby BD na denní osvětlení a proslunění sousedního domu, kde bylo prokázáno, že navrhovaná stavba nesníží hodnoty denního osvětlení a oslunění pro dům č. p. 2123 na pozemku č. parc. 971, k. ú. Smíchov, pod normou požadované hodnoty.
- Podle § 169 odst. 2 stavebního zákona: *„výjimku z obecných technických požadavků na výstavbu lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje a jen pokud se tím neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby. Řešením podle výjimky musí být dosaženo účelu sledovaného obecními požadavky na výstavbu.“*

Ve stanovené lhůtě nesdělily dotčené orgány státní správy k návrhu žádné stanovisko.

Ve stanovené lhůtě uplatnili účastníci řízení námítky a připomínky k projednávané žádosti.

V řízení bylo zjištěno:

Vlastnictví pozemku č. parc. 970/2, k. ú. Smíchov (LV: 7450), bylo ověřeno stavebním úřadem z KN dne 19. 10. 2012.

Dokumentaci vypracoval:

- Ing. Alena Zakouřilová, Autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb, pozemní stavby, ČKAIT - 0008428

Žádost byla doložena následujícími doklady:**Stanoviska dotčených orgánů:**

- MHMP, Odbor územního plánu – koordinované stanovisko, č. j.: S-MHMP-0212535/2010/OUP ze dne 22. 6. 2010; č. j. S-MHMP-0212535/2010/1/OUP ze dne 15. 3. 2010
- MHMP, Odbor ochrany prostředí, č. j. S-MHMP-0212535/2010/6/OOP/VI ze dne 20. 4. 2010
- MHMP, Odbor dopravy, č. j. S-MHMP-0212535/2010/DOP-O4/Jv ze dne 28. 4. 2010
- MHMP, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, S-MHMP 429816/2010/Alu
- MHMP, Odbor krizového řízení, č. j. S-MHMP-0212535/2010/5/OKR/D ze dne 23. 3. 2010
- Ú MČ Praha 5, Odbor ochrany životního prostředí, č. j. MČ05/53712/2011/OŽP/wolfj ze dne 29. 8. 2011
- Ú MČ Praha 5, Odbor dopravy, č. j. MC05 47931/2011/ODP/MM ze dne 15. 7. 2011
- HS hl. m. Prahy, č. j. HSHMP 25539/2011 Z.HK/JP ze dne 16. 6. 2011
- HZS hl. m. Prahy, č. j.: HSAA-5847-1079/ODP7-2010 ze dne 21. 6. 2010

Stanoviska vlastníků a správců sítí:

- Pražská vodohospodářská společnost a.s., značka: 3071/11/2/02 ze dne 18. 7. 2011
- Pražské vodovody a kanalizace, a.s., značka: PVK N24497/OTPČ/10 ze dne 3. 12. 2010
- Kolektory Praha, a.s., značka: 517/020/02/11 ze dne 3. 2. 2011
- ČD – Telematika a.s., značka: 18494/2011 ze dne 8. 9. 2011
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s., značka: 4377/KO/OSDS/2010 ze dne 24. 4. 2012 a ze dne 26. 8. 2010
- České radiokomunikace, a.s. značka: ÚPTS/OS/64961/2011 ze dne 25. 1. 2011
- Telefónica O2 Czech Republic, a.s., č. j.: 37569/10/CPH/M00 ze dne 1. 4. 2010
- SITEL, spol. s r.o., značka: 131101143 ze dne 2. 3. 2011
- GTS Czech s.r.o., značka: 331100618 ze dne 3. 3. 2011
- TeliaSonera International Carrier, Czech Republic a.s., zn. 231100711 ze dne 1. 3. 2011
- SUPTel, č.: 20110230 ze dne 8. 3. 2011
- ČEPS, a.s., značka: 1948/11/CHD/Pi ze dne 5. 9. 2011
- CentroNet, a.s. ze dne 15. 2. 2011
- ČEZ ICT Services, a.s., značka: 011-93-PR02 ze dne 16. 2. 2011

Razítka vlastníků a správců sítí:

- Pražské vodovody a kanalizace, a.s. ze dne 25. 8. 2010
- Pražská teplárenská a.s., č. j. 2618/2011 ze dne 8. 8. 2011
- Vojenská ubytovací a stavební správa Praha, č. j. ÚP – 10/21 – 2011 ze dne 25. 1. 2011
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s. ze dne 25. 8. 2010
- Dial Telecom, a.s., ze dne 10. 2. 2011
- Ministerstvo vnitra ČR, ze dne 29. 3. 2010
- Planet A, a.s. ze dne 4. 3. 2011

- T-Systems Czech Republic a.s., č. j. 34976/11-1 ze dne 20. 1. 2011
- T-Mobile Czech Republic a.s. ze dne 5. 3. 2011
- Vodafone Czech Republic, a.s. ze dne 10. 2. 2011
- PŘedistribuce, a.s. ze dne 5. 5. 2010
- UPC Česká republika, a.s. ze dne 10. 5. 2010
- ELTODO-CITELUM, s.r.o. ze dne 6. 4. 2010
- STAR 21 Networks, a.s. ze dne 25. 11. 2011

Ostatní:

- Technické stanovisko TSK hl. m. Prahy, zn. TSK/28595/11/2200/Ve ze dne 19. 9. 2011, koordinační vyjádření 1750/11/2600/Von ze dne 30. 8. 2011
- Vyjádření k záměru od vlastníků sousedního pozemku č. parc. 970 a domu č. p. 2393
- Čestné prohlášení vlastníka pozemku, že na pozemku nedošlo ke změnám v existenci sítí technické infrastruktury oproti předloženým vyjádřením vlastníků a správců sítí technické infrastruktury

Ve spojeném územním řízení a řízení o povolení výjimky z OTHP stavební úřad posoudil soulad záměru s veřejným zájmem a konstatoval:

Navrhované umístění je v souladu s vyhláškou hl. m. Prahy o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy č. 32/1999 Sb., ve znění pozdějších změn, neboť se jedná o změnu stavby bytového domu a novou stavbu dvojgaráže, které jsou navrhovány v území **OB – čistě obytné:**

„OB – čistě obytné

Území sloužící pro bydlení.

Funkční využití:

Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití).

Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče.

Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m² prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Doplňkové funkční využití:

Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení technického vybavení (dále jen TV). Parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Výjimečně přípustné funkční využití:

Lůžková zdravotnická zařízení, církevní zařízení, malá ubytovací zařízení, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, administrativní a veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení při zachování dominantního podílu bydlení, ambasády, sportovní zařízení, zařízení veřejného stravování, nerušící služby místního významu.

Stavby, zařízení a plochy pro provoz pražské integrované dopravy (dále jen PID).

Zahradnictví, doplňkové stavby pro chovatelství a pěstitelské činnosti, sběry surovin.“

Stavební úřad posoudil soulad stavby s obecnými technickými požadavky na výstavbu stanovenými vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (OTHP) se závěrem, že stavba je s touto vyhláškou v souladu, zejména s:

čl. 4 – Při posouzení návrhu stavební úřad vycházel z předložené projektové a ze znalosti místa stavby. Stavba se svou hmotou nebude výrazně uplatňovat v širším území. Stavba měřítkem i objemem odpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí. Navrhovaná stavba respektuje omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy. Dotčené správní orgány se k umístění stavby kladně vyjádřily a podmínky, na něž svůj souhlas případně vázaly, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí.

čl. 8 – Odstupy stavby s navrhovanou nástavbou splňují ustanovení článku. Z ustanovení článku 8 odst. 2 vyhlášky OTTP je udělena výjimka.

čl. 9 – Stavba je připojena na komunikaci v ulici Pod Děvínem. Požadavky čl. jsou splněny.

čl. 10 – Vzniká požadavek na 2 parkovací stání pro obyvatele a 1 stání pro návštěvníky. Parkování je zajištěno v garáži v 1. PP objektu. Návštěvníkové stání je umístěno na pozemku. Návrh je v souladu s požadavky článku.

čl. 11 – Stavba bude napojena na všechny základní sítě technické infrastruktury. Požadavky článku jsou splněny.

čl. 13 – Architektonické ztvárnění a materiálové řešení stavby je v souladu s jejím významem a umístěním. K žádosti byla doložena souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů na úseku památkové péče i ochrany životního prostředí.

čl. 17 – 21 – K žádosti bylo doloženo souhlasné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy. Bylo zpracováno požární bezpečnostní řešení stavby. Požárně nebezpečný prostor nepřesáhne pozemek stavby. Požadavky článků jsou splněny.

čl. 22 – Stavební úřad prostudoval a posoudil dokumentaci se závěrem, že požadavky uvedené v tomto článku tato dokumentace splňuje.

čl. 23, 24 – Splnění požadavků článku vyplývá z dokumentace. Součástí dokumentace je Studie oslunění a denního osvětlení.

čl. 50 – Stavební úřad posoudil dokumentaci se závěrem, že požadavky uvedené v tomto článku, týkající se staveb pro bydlení, tato stavba splňuje.

Stavební úřad posoudil okruh účastníků územního řízení a řízení o povolení výjimky z OTTP podle § 27 správního řádu a podle § 85 stavebního zákona tak, že:

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 a 2 zák. č. 183/2006 Sb. (stavební zákon):

§ 85 odst. 1 písm. a) – *žadatel*

§ 85 odst. 1 písm. b) – *obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn*

§ 85 odst. 2 písm. a) – *vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má věcné právo k tomuto pozemku, nebo stavbě, nejde-li o případ uvedený v písmenu d)*

§ 85 odst. 2 písm. b) – *osoby, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno*

§ 85 odst. 2 písm. c) – *osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis*

§ 85 odst. 2 písm. d) *společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu, v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu*

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

§ 27 odst. 1 písm. a) – *v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu,*

§ 27 odst. 2 – *Účastníky jsou též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.*

§ 27 odst. 3 – *Účastníci jsou rovněž osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon.*

S ohledem na výše uvedené určil stavební úřad jako účastníky územního řízení:

podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu: žadatel a vlastník pozemku č. parc. 970/2, k. ú. Smíchov: Milan Krčil

podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona a podle § 27 odst. 3 správního řádu: obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn: Hl. m. Praha, zast. URM

podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a podle § 27 odst. 2 správního řádu: vlastníci pozemků č. parc. 971 a 972, k. ú. Smíchov a domu č. p. 2123: Zdeněk Červinka (*1934), Zdeněk Červinka (*1966), Tomáš Červinka, vlastníci pozemků č. parc. 973 a 974, k. ú. Smíchov a domu č. p. 2355: Jiří Myška, Pavla Myšková, vlastníci pozemků č. parc. 969 a 970/1, k. ú. Smíchov a domu č. p. 2393: MUDr. Lillian Khouderová, Milena Pavlová, vlastníci pozemků č. parc. 975 a 976/1, k. ú. Smíchov a domu č. p. 2356:

CALUMA a.s., vlastníci pozemků č. parc. 992/1, 992/3 a 991, k. ú. Smíchov a domu č. p. 2104: Mgr. Jitka Neubauerová, Karel Neubauer, vlastníci pozemků č. parc. 913/1 a 992/3, k. ú. Smíchov a domu č. p. 3085: Václav Kureš, Eva Kurešová, vlastníci pozemku č. parc. 4936/1, k. ú. Smíchov: Hl. m. Praha věcné břemeno k poz. č. parc. 4936/1, k. ú. Smíchov: T-Systems Czech Republic a.s., GTS Czech s.r.o., Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., PREdistribuce, a.s.,

S ohledem na výše uvedené určil stavební úřad jako účastníky řízení o povolení výjimky z OTPP:

podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu: žadatel: Milan Krčil

podle § 27 odst. 2 správního řádu: vlastníci pozemků č. parc. 971 a 972, k. ú. Smíchov a domu č. p. 2123: Zdeněk Červinka (*1934), Zdeněk Červinka (*1966), Tomáš Červinka

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách účastníků územního řízení

Dne 4. 12. 2012 byly uplatněny námitky účastníka územního řízení, Zdeňka Červinky (*28. 6. 1934), Pod Děvínem 2123/5, 150 00 Praha 5, zastoupeného na základě plné moci Ilonou Červinkovou, Pod Děvínem 2123/5, 150 00 Praha 5.

Účastník řízení namítá:

- „Na kraji pozemku, který bude přiléhat k plánované novostavbě bytového domu, je postavena garáž, jejíž konstrukce může být ohrožena tak těsně přiléhající novou výstavbou.“

K námitkám stavební úřad uvádí:

Povinnost zamezit ohrožení sousedních staveb při výstavbě je dána požadavky stavebního zákona a dalších právních předpisů. Statické posouzení je povinná součást projektové dokumentace k žádosti o stavební povolení. **Námítce se vyhovuje** v podmínce 8. a. územního rozhodnutí.

Dne 4. 12. 2012 byly uplatněny námitky účastníka územního řízení, Zdeňka Červinky (*15. 4. 1966), Pod Děvínem 2123/5, 150 00 Praha 5.

Účastník řízení namítá:

„1. Žadatel nevyvěsil v okolí dotčeného pozemku záměr o stavbě BD, tudíž veřejnost neměla možnost se s tímto záměrem seznámit. **Z tohoto důvodu žádám o nařízení opakovaného veřejného ústního jednání.**“

3. Předložená projektová dokumentace k územnímu rozhodnutí obsahuje několik chyb, které mohou mít vliv na rozhodnutí o umístění stavby:

- část B, odstavec 1. a uvádí: „...Oba domy odděluje pás zeleně (vzrostlé stromy zabraňují přímému pohledu do oken).“

Mezi domy však nejsou vzrostlé stromy, zabraňující přímému pohledu do oken.

- část C, odstavec 2. b uvádí: „Novostavba nezasahuje do žádných ochranných pásem.“

Dle výpisu z katastru nemovitostí je pozemek p. č. 970/2, k. ú. Smíchov, na němž má stát projektovaný dům, v památkově chráněném území.

- část C, odstavec 3. h uvádí: „...Předmětné pozemky nejsou součástí památkově chráněného území...“

Dle výpisu z katastru nemovitostí je pozemek p. č. 970/2, k. ú. Smíchov, na němž má stát projektovaný dům, v památkově chráněném území.

- část C, odstavec 8. b uvádí: „Stavební pozemek se nenachází na území s možností sesuvem půdy,“
Pozemek p. č. 970/2, k. ú. Smíchov, na němž má stát projektovaný dům je ve značném sklonu, proto je zde možnost sesuvu půdy.

Výše uvedené skutečnosti vypovídají o tom, že se projektant nedostatečně seznámil s podmínkami pro umístění projektované stavby.

4. Dále upozorňuji na nesoulad v některých závazných stanoviscích, např. od MHMP odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, kde se vyjadřují k novostavbě rodinného domu a ne bytového domu a to podle projektu s názvem Novostavba rodinného domu.

Z tohoto důvodu požaduji vyhotovení nových stanovisek týkajících se projektovaného bytového domu.

5. V projektové dokumentaci je ručně přepisován pojem rodinný dům na bytový dům. Není tedy jasné, jestli je projektová dokumentace vytvořena na rodinný nebo bytový dům.

- Např. v části B, odstavci 1. b ohledně údajů o vydané (schválené) územně plánovací dokumentaci si text odporuje, jednou se zde píše o stanovisku k záměru výstavby bytového domu o jednom bytě a dále o souhlasu s novostavbou rodinného domu.
- Část C, odstavec 1. a uvádí: „**zdůvodnění výběru stavebního pozemku – Stavební pozemek svým rozsahem a druhem je důvodem výstavby rodinného domu.**“
- Část C, odstavec 1. b uvádí: „**zhodnocení staveniště – velikost stavební parcely je dostatečně velká pro stavbu RD.**“

6. V „uličním pohledu komplet“ není u domu č. p. 2123 zakreslena stávající garáž, která leží přímo na hranici mezi pozemky.“

K námitkám stavební úřad uvádí:

Ad. 1.: Žadatel neprokázal splnění povinnosti vyvěšení informace o záměru v místě stavby. Stavební úřad nařídil v souladu s § 87 odst. 2 stavebního zákona, opakované ústní jednání. **Námitce se vyhovuje.**

Ad. 3.: Žádost byla posuzována podle skutečného stavu pozemku. Stavební úřad došel k závěru, že uvedené nepřesnosti v dokumentaci nemají vliv na vydání rozhodnutí.

Z důvodu umístění záměru v památkově chráněném území, bylo k žádosti doloženo souhlasné stanovisko Odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy. **Námitkám se nevyhovuje.**

Hydrogeologické a statické řešení stavby jsou povinnou součástí projektové dokumentace k žádosti o stavební povolení. **Námitce se vyhovuje** v podmínce 8. a. územního rozhodnutí.

Ad. 4.: Stanoviska dotčených orgánů se týkají předmětné stavby. V průběhu projednávání záměru byl pouze změněn název stavby z důvodu nesplnění definice „rodinného domu“ podle čl. 3 odst. 1 písm. m) vyhlášky OTTP. Vzhledem k tomu, že jde pouze o změnu názvu záměru a nikoli jeho parametrů, stavební úřad nepožadoval doložení nových stanovisek dotčených orgánů. **Námitce se nevyhovuje.**

Ad. 5.: Otázka změny názvu záměru byla řešena v odůvodnění předchozích námitek. **Námitce se nevyhovuje.**

Ad. 6.: Žádost byla posuzována podle skutečného stavu pozemku a sousedních staveb. Stavební úřad nepovažuje skutečnost, že ve výkresu pohledu nebyla zakreslena stavba garáže, za překážku pro vydání územního rozhodnutí. **Námitce se nevyhovuje.**

Dne 4. 12. 2012 byly uplatněny námitky účastníka územního řízení, Tomáše Červinky (*5. 3. 1963), Pod Děvínem 2123/5, 150 00 Praha 5.

Účastník řízení namítá:

„Upozorňuji na možnost zhroutení schodů a garáže při výkopových pracích.“

K námitkám stavební úřad uvádí:

Otázka statického zajištění stavby navrhované a sousedících staveb byla řešena v odůvodnění předchozích námitek. **Námitce se vyhovuje** v podmínce 8. a. územního rozhodnutí.

Dne 4. 12. 2012 byly uplatněny námitky účastníka územního řízení Pavly Myškové (*24. 8. 1948), Pod Děvínem 2355/9, 150 00 Praha 5.

Účastník řízení namítá:

„Jsem majitelkou domu a projekt, se kterým jsem byla seznámena, je nepřiměřený. Jedná se hlavně o odstup od stávajících domů, udělení výjimek, se kterými nesouhlasíme a hlavně terénem a typem stavby, která má být realizována. Stavba má být v těsné blízkosti pozemku, kde máme schody do domu, hrozí sesuvy půdy.“

K námitkám stavební úřad uvádí:

Nesouhlas účastníka územního řízení, který není účastníkem řízení o výjimce, s udělením výjimky z OTTP je posuzován jako připomínka. Pro navrhovanou stavbu je povolena výjimka z OTTP pro odstup od stavby domu č. p. 2123 na pozemku č. parc. 971, k. ú. Smíchov. Odstupy od ostatních staveb splňují požadavky OTTP bez výjimek. Otázka nesouhlasu s udělením výjimky z vyhlášky OTTP pro odstupy staveb, byly řešeny v odůvodnění předchozích námitek účastníků řízení o povolení výjimky z OTTP. Námitkám nebylo vyhověno.

Otázka nesouhlasu s typem stavby byla řešena v odůvodnění předchozích námitek. **Námítce se nevyhovuje.**

Otázka statického zajištění stavby navrhované a sousedících staveb byla řešena v odůvodnění předchozích námitek. **Námítce se vyhovuje** v podmínce 8. a. územního rozhodnutí.

Dne 17. 1. 2013 byly uplatněny námitky účastníků územního řízení Karla Neubauera (*1. 6. 1963), Pod Děvínem 2104/14, 150 00 Praha 5 a Mgr. Jitky Neubauerové (*19. 8. 1970), Pod Děvínem 2104/14, 150 00 Praha 5.

Účastníci řízení namítají:

„Nesouhlasíme se zahušťováním oblasti a s výstavbou dalších objektů.“

K námitkám stavební úřad uvádí:

Stavba je navržena na pozemku, který je podle platného územního plánu v území s funkčním využitím OB – čistě obytné, v území určeném k zástavbě stavbami pro bydlení, se zástavbou rodinných domů a menších bytových domů. V území nejsou územním plánem stanoveny další limity. Stavební úřad došel v územním řízení k závěru, že stavba je navržena v souladu s platnými právními předpisy. **Námítce se nevyhovuje.**

Dne 29. 11. 2012 byly uplatněny připomínky Ilony Červinkové, Pod Děvínem 2123/5, 150 00 Praha 5.

„K dnešnímu dni, tj. 28. 11. 2012 žadatel Milan Krčil nezajistil vyvěšení informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, na vhodném veřejně přístupném místě u pozemků, na nichž se má záměr uskutečnit.“

Protože se ústní jednání koná již 4. 12. 2012, tj. ze 6 dní, domnívám se, že nesplnil svoji povinnost vyplývající z Oznámení o zahájení spojeného územního řízení a řízení o výjimce z čl. 8 odst. 2 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze a nařízení veřejného ústního jednání, kdy měl tyto informace vyvěsit bezodkladně poté, co bylo nařízeno ústní jednání.

Žádám tedy o nařízení opakovaného ústního jednání, protože veřejnost neměla možnost tyto skutečnosti včas zjistit a ani se k nim vyjádřit.“

K připomínce stavební úřad uvádí:

Žadatel neprokázal splnění povinnosti vyvěšení informace o záměru v místě stavby. Stavební úřad nařídil v souladu s § 87 odst. 2 stavebního zákona, opakované ústní jednání.

Dne 4. 12. 2012 byly uplatněny připomínky Ilony Červinkové, Pod Děvínem 2123/5, 150 00 Praha 5.

„Nesouhlasím s typem stavby s ohledem na velikost a tvar pozemku a také vzhledem k architektonickému a urbanistickému prostředí, ve kterém se má stavba postavit.“

Jelikož se jedná o klidnou zástavbu rodinných domů, požaduji nastavení podmínek v průběhu stavby tak, aby co nejméně narušovala své okolí. Tzn. stavební práce max. 8 hodin denně a to od pondělí do soboty. V neděli a o svátcích žádám o dodržování klidu.“

K připomínce stavební úřad uvádí:

Pozemek č. parc. 970/2, k. ú. Smíchov se podle platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy nachází v území OB – čistě obytném, bez kódu míry využití území. Pozemek je zastavitelný stavbou pro bydlení. Stavební úřad dospěl v územním řízení k závěru, že stavba svými parametry splňuje požadavky platných právních předpisů.

Podmínky pro realizaci stavby budou řešeny ve stavebním řízení a nejsou předmětem územního řízení.

Informace o způsobu vypořádání se s námitkami účastníků řízení o povolení výjimky z OTPP

Dne 4. 12. 2012 byly uplatněny námitky účastníka řízení o povolení výjimky z OTPP, Zdeňka Červinky (*28. 6. 1934), Pod Děvínem 2123/5, 150 00 Praha 5, zastoupeného na základě plné moci Ilonou Červinkovou, Pod Děvínem 2123/5, 150 00 Praha 5.

Účastník řízení namítá:

1. „Nesouhlasím se zmenšením odstupu budov z požadovaných 10,5 m na 7 m.
 - Takovéto snížení neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí, sníží značně pohodu bydlení a bude mít zejména díky zastínění zahrady a snížení oslunění vliv na zdravé životní prostředí. Jedná se o lokalitu rodinných domů a navrhovaná budova dokonce nesplňuje ani odstupy stanovené Vyhláškou hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze pro rodinné domy, neboť v případě rodinných domů musí být zachován odstup 3 m od společných hranic pozemků. Navrhovaný BD je umístěn 2 m od společných hranic pozemků, okraj balkónu je dokonce ve vzdálenosti 1,1 m od těchto hranic. Umístění projektované budovy tak blízko stávající budovy č. p. 2123, k. ú. Smíchov, dále trvale sníží její hodnotu a naopak zvýší energetickou náročnost (vytápění, osvětlení místností, ...) provozu budovy.“
 - „Zmenšení odstupu budov není žadatelem odůvodněné. V projektové dokumentaci se zdůvodňuje výběr stavebního pozemku a zhodnocení staveniště. V obou případech se projektová dokumentace vyjadřuje ke stavbě RD a ne bytového domu.

Z projektové dokumentace není jasné, proč nebyl zvolen jiný typ stavby s ohledem na velikost a tvar pozemku.“

K námitkám stavební úřad uvádí:

Pozemek se podle platného územního plánu nachází v území s funkčním využitím OB – čistě obytné, v území se zástavbou rodinných domů a menších bytových domů. Navrhovaná stavba je svými parametry menší než okolní stavby rodinných domů a je navržena s ohledem na svažitost i rozměry daného pozemku. K žádosti o povolení výjimky z OTPP a rozhodnutí o umístění stavby byla doložena světelně technická studie vlivu novostavby BD na denní osvětlení a proslunění sousedního domu, kde bylo prokázáno, že navrhovaná stavba nesníží hodnoty denního osvětlení a oslunění pro dům č. p. 2123 na pozemku č. parc. 971, k. ú. Smíchov, pod normou požadované hodnoty. Řešení otázky snížení hodnoty sousední nemovitosti, při splnění podmínek daných právními předpisy, není v pravomoci stavebního úřadu.

Dne 4. 12. 2012 byly uplatněny námitky účastníka řízení o povolení výjimky z OTPP, Zdeňka Červinky (*15. 4. 1966), Pod Děvínem 2123/5, 150 00 Praha 5.

Účastník řízení namítá:

„2. Nesouhlasím se zmenšením odstupu budov z požadovaných 10,5 m na 7 m. Takovéto snížení neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí, sníží značně pohodu bydlení a bude mít zejména díky zastínění zahrady a snížení oslunění vliv na zdravé životní prostředí. Zmenšení odstupu budov není žadatelem odůvodněné. Jedná se o lokalitu rodinných domů a navrhovaná budova dokonce nesplňuje ani odstupy stanovené Vyhláškou hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze pro rodinné domy, neboť v případě rodinných domů musí být zachován odstup 3 m od společných hranic pozemků. Navrhovaný BD je umístěn 2 m od společných hranic pozemků, okraj balkónu je dokonce ve vzdálenosti 1,1 m od těchto hranic. Umístění projektované budovy tak blízko stávající budovy č. p. 2123, k. ú. Smíchov, jejíž jsem spoluvlastníkem, dále trvale sníží její hodnotu.“

K námitkám stavební úřad uvádí:

Ad. 2.: Otázka nesouhlasu s udělením výjimky z vyhlášky OTPP pro odstupy staveb byla řešena ve vypořádání se s předchozími námitkami.

Dne 4. 12. 2012 byly uplatněny námitky účastníka řízení o povolení výjimky z OTPP, Tomáše Červinky (*5. 3. 1963), Pod Děvínem 2123/5, 150 00 Praha 5.

Účastník řízení namítá:

„Nesouhlasím s udělením výjimky ke snížení odstupové vzdálenosti na 7 m od stávající budovy. Navrhovaná stavba bude trvale bránit výhledu z oken mého bytu.“

K námitkám stavební úřad uvádí:

Otázka nesouhlasu s udělením výjimky z vyhlášky OTTP pro odstupy staveb byla řešena ve vypořádání se s předchozími námitkami.

S přihlédnutím k výsledkům územního řízení Úřad MČ Praha 5, odbor stavební a infrastruktury rozhodl, jak je uvedeno ve výrokové části a jak je zakresleno v grafické příloze (koordinační situaci v měřítku 1:500), která bude v souladu s ustanovením § 92 odst. 4 stavebního zákona po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí ověřena a předána žadateli.

Odbor stavební a infrastruktury Úřadu MČ Praha 5 posoudil žádost žadatele o povolení výjimky z ustanovení čl. 8 odst. 2 vyhlášky OTTP, vč. jejího odůvodnění, a konstatoval, že s ohledem na shora uvedené skutečnosti žádosti lze vyhovět, protože vyhláška OTTP výjimku z těchto ustanovení umožňuje (čl. 63 vyhlášky OTTP) a z odůvodnění žádosti odlišného řešení je zřejmé, že řešením podle povolené výjimky nedojde k ohrožení bezpečnosti, ochrany zdraví a života osob a sousedících pozemků nebo staveb a bude dosaženo účelu sledového obecnými technickými požadavky na výstavbu v hl. m. Praze.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti, odbor stavební Úřadu MČ Praha 5, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části.

Upozornění pro žadatele:

Územní rozhodnutí platí 2 roky ode dne, kdy nabylo právní moci. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti, nebyla-li ve lhůtě platnosti podána úplná žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle stavebního zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebo bylo-li stavební anebo jiné povolovací řízení zastaveno nebo byla-li podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti také dnem, kdy stavební úřad obdrží sdělení žadatele, že upustil od záměru, k němuž se rozhodnutí vztahuje.

Poučení o odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat v souladu s § 82 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u Úřadu MČ Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury, s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal stavebnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Odvolání bude postoupeno Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebnímu, k rozhodnutí.

Poučení o odvolání proti povolení výjimky z OTTP

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat v souladu s § 82 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u Úřadu MČ Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury, s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal stavebnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Odvolání bude postoupeno Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebnímu, k rozhodnutí.


Ing. arch. Taťána Zacharieva
pověřena vedením odboru stavebního a infrastruktury

**Poznámka:**

Usnesením Rady MČ Praha 5 č. 50/1897/2012 ze dne 12. 12. 2012 byl s účinností ke dni 31. 12. 2012 zrušen odbor stavební a zvláštní organizační jednotka infrastruktura a následně byl s účinností ke dni 1. 1. 2013 nově zřízen odbor stavební a infrastruktury (OSI).

Za vydání tohoto rozhodnutí byl vyměřen správní poplatek dle zákona č.634/2004 Sb. o správních poplatcích, pol. 18 písm. a) ve výši **1000,- Kč**, který byl uhrazen dne 21. 11. 2012 (Milan Krčil).

Doručuje se:

I. účastníci územního řízení (§ 85 odst. 1 SZ) – doporučeně do vlastních rukou:

1. Milan Krčil, Vostrého 9/1606, 147 00 Praha 4
2. Hl. m. Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 (ID DS c2zmahu)

II. účastníci územního řízení (§ 85 odst. 2 SZ) – veřejnou vyhláškou:

3. Ú MČ Praha 5 – **úřední deska**
pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů

III. účastníci řízení o výjimce z OTPP (§ 27 správního řádu) – doporučeně do vlastních rukou:

1. Milan Krčil, Vostrého 9/1606, 147 00 Praha 4
2. Zdeněk Červinka (*1934), Pod Děvínem 2123/5, 150 00 Praha 5
3. Tomáš Červinka, Novostrašnická 13/3293, 100 00 Praha 10
4. Zdeněk Červinka (*1966), Pod Děvínem 2123/5, 150 00 Praha 5

IV. dotčené orgány – doporučeně:

5. Ú MČ Praha 5 ODP, zde
(č. j. MC05 47931/2011/OPD/MM)

V. Na vědomí:

4. ÚRM – evidence UR, Ing. Faktorová, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 (+ 1 ks situace 1:500)

Za správnost vyhotovení: Ing. Marie Kajčevská
Stejnopis: spisy
Spisový znak: 330. V5