



Naše č. j.
OST.Sm.p.3097-73679/2012-Kad-
UR

Vyřizuje / linka / e-mail
Čechová Eva Ing. Arch. MBA / 257000320 /
eva.cechova@praha5.cz

Praha
29.07.2013

Vyrozumění o obsahu odvolání

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad, příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), a vyhlášky č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, vydal dne 03.06.2013 pod č.j.: OST.Sm.p.3097-73679/2012-Kad-UR, rozhodnutí, kterým umístil stavbu označenou jako: „BELLEVUE RESIDENCE GRAFICKÁ na rohu ulic Grafická a Kmochova, Praha 5.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání:

- Městská část Praha 5, zastoupená zvláštní organizační jednotkou Kanceláří architekta MČ Praha 5
- PKM Development s.r.o., zastoupená Mgr. André Vojtkem, advokátem, FELIX A SPOL, advokátní kancelář, s.r.o., U Nikolajky 833/5, 150 00 Praha 5.

V souladu s § 86, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) stavební úřad vyzývá účastníky řízení k vyjádření se k obsahu odvolání do 7 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.



Ing. Luboš Tábořský
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury
Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/15/01

Přílohy:

- 1) kopie odvolání 1 x A4 (naše č.j.: MCO5X00B5QP5)
- 2) kopie odvolání 6 x A4 (naše č.j.: MCO538952/2013)

Doručuje se:

I. Účastníci řízení: (§ 85 odst. 1 SZ) – doporučeně do vlastních rukou

1) AED project, a.s., Pod Radnicí 1235/2a, 150 00 Praha 5 – Košíře, ID DS: dn6m4uw

2) Hl. m. Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2, ID DS: c2zmahu

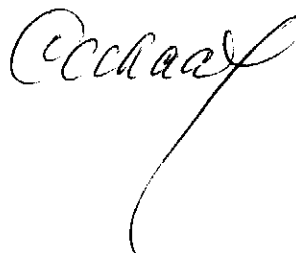
II. Účastníci řízení: (§ 85 odst. 2 SZ) - veřejnou vyhláškou 12) MČ Praha 5 – **úřední deska**

Pro informování účastníků řízení na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění.

Za správnost vyhotovení: Ing. Arch. Eva Čechová, MBA

Stejnopis: spisy

Spisový znak: 328.5 V5



2a/K9s
3.7.13



MC05P00E4006

Naše zn.: 0243/Q/13/0014/01/

Městská část Praha 5 Úřad městské části nám. 14. října 1381/4 P	
Datum doručení:	- 1 -07- 2013
Číslo jednací:	MC05 30952/2013
Počet listů příloh:	Počet listů: 13

Magistrát hl. m. Prahy

Odbor stavební

Jungmannova 29

110 00 Praha 1

prostřednictvím

Úřadu MČ Praha 5

Odbor stavební a infrastruktury

Nám. 14. října 1381/4,

150 22 Praha 5

k č.j. OST.Sm.p.3097-73679/2012-Kad-UR

V Praze dne 1. 7. 2013

Žadatel: **KLC III CZ s.r.o.**, IČO 282 20 366, se sídlem Grafická 1040/1, 150 00 Praha 5

zastoupený společností AED project, a.s., IČO 615 08 594 se sídlem Pod Radnicí 1235/2a, 150 00 Praha 5

Účastník: **PKM Development s.r.o.** (dříve Walter residential s.r.o.), IČO 247 39 138, se sídlem Praha 1 - Nové Město, Na Příkopě 848/6, PSČ 110 00 zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 170278

zastoupený Mgr. André Vojtkem, advokátem, FELIX A SPOL. advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem U Nikolajky 833/5, 150 00 Praha 5, ID schránky: z2f525p

odvolání proti Rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury, o umístění stavby „BELLEVUE RESIDENCE GRAFICKÁ“ na pozemcích parc. č. 3097, 3098/1, 3098/2, 3501, 4875/1, 3463/3 v k.ú. Smíchov, č. j. OST.Sm.p.3097-73679/2012-Kad-UR, ze dne 3. 6. 2013 (dále jen „Územní rozhodnutí“)

Dvakrát

I.

Městská část Praha 5, Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury zahájil dne 19. 12. 2012 na základě žádosti společnosti KLC III CZ s.r.o., IČO 282 20 366, se sídlem Grafická 1040/1, 150 00 Praha 5 zastoupené společností AED project, a.s., IČO 615 08 594) se sídlem Pod Radnicí 1235/2a, 150 00 Praha 5 (dále jen „Žadatel“) o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „**BELLEVUE RESIDENCE GRAFICKÁ**“ na **pozemcích parc. č. 3097, 3098/1, 3098/2, 3501, 4875/1, 3463/3 v k.ú. Smíchov, na rohu ulic Grafická a Kmochova, Praha 5** územní řízení (dále jen „Územní řízení“). Oznámením ze dne 25. 3. 2013 pak nadepsaný stavební úřad oznámil účastníkům a veřejnosti zahájení Územního řízení a k projednání žádosti Žadatele nařídil na 3. 5. 2013 v 8.00 hodin veřejné ústní jednání.

Společnost **PKM Development s.r.o.** (dříve Walter residential s.r.o.), IČO 247 39 138, se sídlem Praha 1 - Nové Město, Na Příkopě 848/6, PSČ 110 00 zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 170278 (dále jen „Účastník“) je vlastníkem pozemků parc. č. 3078, 3080, 3081, 3082, 3083, 3084, 3085 a 3086 vše v k.ú. Smíchov (společně dále jen „**Nemovitosti**“).

Nemovitosti sousedí s pozemky parc. č. 3097, 3098/1, 3098/2, 3501, 4875/1, 3463/3 v k.ú. Smíchov, na nichž má být dle žádosti Žadatele umístěna stavba „**BELLEVUE RESIDENCE GRAFICKÁ**“ (dále jen „**Záměr**“). Vlastnické právo Účastníka k Nemovitostem tak zakládá dle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „**stavební zákon**“), účastenství Účastníka v Územním řízení, neboť vlastnické právo Účastníka bude Záměrem přímo dotčeno.

Na výše uvedeném veřejném ústním jednání konaném dne 3. 5. 2013 podal Účastník v souladu s ustanovením § 89 odst. 1 a 4 stavebního zákona v Územním řízení námitky (dále jen „**Námítky**“) a vyjádřil nesouhlas se stavbou Záměru z důvodů podrobně uvedených v Námítkách.

Územní rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce Úřad městské části Praha 5 dne 18. 6. 2013.

II.

Proti Územnímu rozhodnutí podává tímto Účastník v plném rozsahu v zákonné lhůtě podle ustanovení § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „**správní řád**“)

o d v o l á n í,

směřující do výrokové části v celém rozsahu, které odůvodňuje takto:

III.

Dle názoru Účastníka Územní rozhodnutí nesplňuje požadavky ustanovení § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu upravující náležitosti územního rozhodnutí a upravující náležitosti odůvodnění rozhodnutí a Územní rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné a trpí dalšími vadami blíže specifikovanými níže, v jejichž důsledku je Územní rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, v rozporu s právními předpisy a je nesprávné.

IV.

V Územním rozhodnutí se Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, nedostatečně vypořádal s předloženými Námitkami podanými k Záměru Žadatele, když zcela nedostačujícím způsobem a v rozporu s provedeným dokazováním vyhodnotil připomínky Účastníka.

V.

Nesoulad Záměru Žadatele s územně plánovací dokumentací

Z odůvodnění Územního rozhodnutí vyplývá, že stavební úřad námitky Účastníka ohledně nesouladu Záměru Žadatele s územně plánovací dokumentací (ohledně koeficientu zeleně a koeficientu zastavěné plochy) nevyhověl. V odůvodnění k tomuto bodu stavební úřad pouze konstatoval, že osoba vypracovávající dokumentaci navrhované stavby garantuje její vypracování v souladu se zákonem. Dále stavební úřad odkázal na vyjádření MHMP odboru územního plánu podložené vyjádřením zpracovatele územního plánu hl. m. Prahy Útvaru rozvoje hl. m. Prahy. Z odůvodnění tak vyplývá, že se stavební úřad pouze spolehl na vyjádření provedené výše jmenovanými orgány. S takovýmto postupem pak nelze souhlasit. Stavební úřad má ze zákona povinnost přezkoumat veškeré podklady a ne pouze odkázat na závěry zpracovatelů příslušných vyjádření. Z odůvodnění Územního rozhodnutí tak v žádném případě nevyplývá, zda se stavební úřad vůbec zabýval námitkami Účastníka. Účastník ve svých námitkách předložil stavebnímu úřadu konkrétní věcné argumenty, ze kterých jasně vyplývá nesoulad Záměru Žadatele s územně plánovací dokumentací. Z těchto důvodů je dle názoru Účastníka Územní rozhodnutí v tomto bodě nepřezkoumatelné a trpí zásadní vadou.

V této souvislosti Účastník brojí také proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního plánování č.j. S-MHMP 1006185/2012/OUP ze dne 22. 10. 2012, resp. jeho obsahu, neboť se domnívá, že uvedené stanovisko ve spojení s vyjádřením Útvaru rozvoje hl. m. Prahy jako zpracovatele Územního plánu hlavního města Prahy č.j. 8300/12 a 10002/12 ze dne 18. 10. 2012 je věcně nesprávné a je v rozporu s obecně závaznými právními předpisy a územně plánovací dokumentací. Zejména je nutné upozornit na nesprávnou aplikaci ustanovení Územního plánu hl. m. Prahy, která upravují způsob určení a posouzení dodržení koeficientu zeleně a koeficientu zastavěné plochy ve vztahu k Záměru. Účastník proto žádá o přezkoumání stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního plánování č.j. S-MHMP 1006185/2012/OUP ze dne 22. 10. 2012 jako dotčeného orgánu státní správy.

VI.

Nesoulad Záměru s charakterem území a požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot

Dle názoru Účastníka se i v tomto bodě stavební úřad nedostatečně vypořádal s argumenty Účastníka obsaženými v jeho Námitkách. Stavební úřad k tomuto bodu uvádí, že dle jeho názoru je Záměr ve smyslu ust. § 90 stavebního zákona v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací; s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území; s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území; s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území; s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu; s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochrannou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Z odůvodnění Územního rozhodnutí ovšem

nevyplývá, zda a jakým způsobem se při tomto posouzení stavební úřad vypořádal s konkrétními námitkami Účastníka. Stavební úřad pouze konstatuje, že není v jeho kompetencích ani pravomocích předjímat účelovost záměru žadatele. Účastník pak v tomto směru vyjadřuje pochybnosti nad tím, zda se stavební úřad námitkami Účastníka vůbec zabýval.

Stavební úřad pak v odůvodnění Územního rozhodnutí k tomuto bodu odkazuje na podklady přiložené k žádosti o umístění předmětné stavby. Dle názoru Účastníka tak opětovně dochází k naprosto nedostatečnému odůvodnění závěrů stavebního úřadu ohledně námitek Účastníka. Odůvodnění Územního rozhodnutí v tomto bodě naprosto absentuje jakékoliv věcné odůvodnění, ze kterého by bylo možné zjistit, jakými úvahami byl stavební úřad při svém rozhodování veden a jak se při posuzování Záměru vypořádal s příslušnými námitkami Účastníka.

Obdobně jako v bodu V. tohoto odvolání Účastník nesouhlasí a směřuje toto odvolání také proti závaznému stanovisku Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče č.j. S-MHMP 1411937/2012 ze dne 19. 2. 2013 Z podkladů, které byly v Územním řízení prezentovány, vyplývají závažné pochybnosti o řádném posouzení Záměru z hlediska památkové péče.. Výše uvedený dotčený orgán dle názoru Účastníka neposoudil Záměr v souladu s požadavky příslušných obecně závazných právních předpisů, neboť nedostatečně a nesprávně vyhodnotily charakter Záměru a jeho negativní dopad na stávající ráz dotčeného území. Stavba umístovaná v rámci Záměru nepřipustně zasahuje do okolního prostředí. Poškozena tak bude celková památková hodnota dosavadní zástavby. Žádáme tímto o přezkoumání závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče č.j. S-MHMP 1411937/2012 ze dne 19. 2. 2013.

VII.

Nesoulad dokumentace pro územní rozhodnutí (dále jen „DÚR“) se stavem výstavby

K tomuto bodu stavební úřad v odůvodnění Územního rozhodnutí uvedl, že nesoulad DÚR se stavem výstavby nelze v této fázi projednávání záměru posoudit, jelikož samotná výstavba bude řešena ve stavebním řízení, nikoliv v územním řízení, ve kterém se rozhodnutím o umístění stavby dle § 79 odst. 1 stavebního zákona vymezuje stavební pozemek, umísťuje se navrhovaná stavba, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Účastník konstatuje, že se závěry stavebního úřadu nelze souhlasit, neboť přes charakter územního řízení jsou dle názoru Účastníka uvedené termíny předpokládaného zahájení výstavby a jejího dokončení nerealné a harmonogram předložený Žadatelem tak představuje neúplný podklad pro Územní řízení. Dle názoru Účastníka tak stavební úřad měl povinnost přihlídnout při svém rozhodování i k těmto skutečnostem.

VIII.

Nesoulad Záměru s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů a dalších obecně závazných právních předpisů

1) Odstupové poměry

Stavební úřad v odůvodnění Územního rozhodnutí k tomuto bodu uvádí, že při posuzování navrhované stavby s vyhláškou hlavního města Prahy č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (dále jen „OTPP“) posoudil i její soulad s výše uvedeným ustanovením (čl. 4 odst. 4 OTPP) a na základě tohoto konstatoval, že i přes umístění navrhované stavby ve vzdálenosti 1,9 m od jižní hranice pozemku parc. č. 3098/1 k.ú. Smíchov, nebude znemožněn způsob zástavby sousedních

pozemků, tedy i výše uvedených pozemků ve vlastnictví Účastníka. Ačkoliv, jak stavební úřad dále konstatuje, nejsou pozemky ve vlastnictví Účastníka v současné době zatíženy pravomocným územním rozhodnutím o umístění stavby, znamená dle názoru Účastníka umožnění předmětné výstavby znehodnocení velké části nemovitostí ve vlastnictví Účastníka, neboť by tyto nemovitosti nemohly následně být zastaveny způsobem předpokládaným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tj. způsobem předpokládaným pro územní všeobecné smíšené.

2) Nesoulad Záměru s hygienickými požadavky

V tomto bodě svých Námitek Účastník navrhoval doplnění DÚR o údaje o splnění požadavků ČSN 7343 01 (Obytné budovy) a ČSN 73 0580-1 (Denní osvětlení budov) a dopadu Záměru na osvětlení a proslunění ve vztahu k nemovitostem ve vlastnictví Účastníka. Dle názoru Účastníka je chybějící posouzení vlivu Záměru na osvětlení a proslunění Nemovitostí zásadní vadou Územního řízení a k odstranění pochybností o splnění požadavků výše uvedených norem je stavební úřad v souladu se zásadou vyjádřenou v § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, povinen vyzvat Žadatele k doplnění světelně-technické studie. K této námitce stavební úřad pouze odmítl argumenty Účastníka s odkazem na Světelně technickou studii vlivu na okolní objekty (AWAL 08/2012) a nijak se nevypořádal s již zmíněným návrhem Účastníka. I v tomto případě tak odůvodnění Územního rozhodnutí absentuje jednotlivé důvody a úvahy stavebního úřadu ve vztahu k námitkám Účastníka.

3) Odstup z hlediska požární ochrany

V tomto bodě odůvodnění stavební orgán pouze konstatoval soulad Záměru s vyjádřením dotčeného orgánu Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy a OTPP. Jak tedy vyplývá z odůvodnění rozhodnutí, stavební úřad se nijak nevypořádal s námitkami Účastníka ohledně zásahu požárně nebezpečného prostoru až na pozemky ve vlastnictví Účastníka, a to i přes to, že tato skutečnost představuje zásadní zásah do majetkových práv Účastníka.

4) Založení stavby na hranici s pozemky parc. č. 3084 a parc. č. 3086 v k.ú. Smíchov

Stavební úřad k tomuto bodu pouze konstatoval, že konkrétní řešení způsobu založení navrhované stavby, vč. hydrogeologického průzkumu řešeného území bude předmětem stavebního řízení. Na základě toho se pak stavební úřad námitkami Účastníka nezabýval. Účastník však v tomto postupu vidí zásadní vadu předmětného rozhodnutí, neboť vzhledem k charakteru pozemků a navrhované stavby je již v tento okamžik jasné, že navrhované řešení terénních úprav u jihovýchodní hrany objektu si vyžádá rozsáhlé terénní úpravy včetně změny nivelety pozemků parc. č. 3084 a 3086 v k.ú. Smíchov, ke kterým nemá Žadatel souhlas. Vzhledem k tomu tak dojde k zásadnímu zásahu do práv Účastníka. Jak ovšem vyplývá z odůvodnění Územního rozhodnutí, stavební úřad se těmito námitkami nijak nezabýval.

5) Imise způsobené stavbou a jejím provozem

I v tomto bodě stavební úřad nevyhověl námitkám Účastníka, a to bez jakéhokoliv bližšího odůvodnění. Stavební úřad se opětovně omezil na odkaz na příslušné vyjádření dotčeného orgánu a dále na konstatování, že vliv procesu výstavby postupu a samotný způsob výstavby budou řešeny až ve stavebním řízení. Územní rozhodnutí je tak i v tomto bodě naprosto nepřezkoumatelné pro nedostatečně odůvodnění postupu stavebního úřadu a dále pro nedostatečné vypořádání se s námitkami Účastníka.

Účastník v bodech 2 a 5 výše popsaných směřuje své odvolání i proti vyjádření (rozhodnutí) Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 39128/2012 ze dne 18. 9. 2012, ve kterém dle názoru Účastníka absentuje kompletní posouzení Záměru z hlediska ochrany veřejného zdraví. Z tohoto důvodu žádá Účastník o přezkoumání rozhodnutí Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 39128/2012 ze dne 18. 9. 2012 z hlediska jeho věcné správnosti a souladu s obecně závaznými právními předpisy.

IX.

Z výše uvedeného je zřejmé, že Územní rozhodnutí je v rozporu se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy a správním řádem, není v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, charakterem území a s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot.

Účastník proto navrhuje, aby Odbor stavební Magistrátu hl. m. Prahy Rozhodnutí Úřadu MČ Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury, o umístění stavby „BELLEVUE RESIDENCE GRAFICKÁ“ na pozemcích parc. č. 3097, 3098/1, 3098/2, 3501, 4875/1, 3463/3 v k.ú. Smíchov, č. j. OST.Sm.p.3097-73679/2012-Kad-UR, ze dne 3. 6. 2013 v rámci odvolacího řízení zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně.



PKM Development s.r.o.
André Vojtek, advokát
na základě plné moci

VNITŘNÍ SDĚLENÍ



Adresát: OSI, L. Tábořský, ved.odb.
Vyřizuje / linka: Lacinová Elena Ing.arch./ 257000849

Datum: 18.07.2013
ZOJ KA 167/13-Lac

Věc.: Stanovisko MČ Praha 5

Zvláštní organizační jednotka Kancelář architekta MČ Praha 5 (ZOJ KA), v zastoupení Městské části Praha 5 jako účastníka územního řízení, předává připomínky do územního řízení stavby označené jako „Bellevue residence Grafická“, č.j. OST.Sm.p.3097-73679/2013-Kad-UR.

Na základě projednání návrhu stavby označené jako „Bellevue residence Grafická“ na pozemcích parc. č. 3097, 3098/1-2, 4875/1, 3463/3, k. ú. Smíchov, v Komisi územního rozvoje, poradního orgánu Rady MČ Praha 5 a v Radě MČ Praha 5:

MČ Praha 5 nesouhlasí s umístěním stavby označené jako „Bellevue residence Grafická“ na pozemcích parc. č. 3097, 3098/1-2, 3501, 4875/1, 3463/3, k. ú. Smíchov, dle předložené dokumentace DUR, dat. 08/2012 - 12/2012.

Při projednávání návrhu stavby dle předložené dokumentace DUR bylo umístění stavby vzato na vědomí s tím, že MČ Praha 5 požádala žadatele o součinnost při posouzení staveb v dané lokalitě ve 3D modelu s ohledem na umístění výškových dominant. Žadatel uvedený požadavek nesplnil.

MČ Praha 5 vydá konečné stanovisko až na základě posouzení vzájemného vztahu staveb, umístěných v předmětném území.

Ing. arch. Elena Lacinová
pověřená vedením odboru

Městská část Praha 5
Úřad městské části
kancelář architekta MČ
Nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/18/01

Stejnopis: spisy 238.3/A/5
Za správnost: Lac

Práva osobě 18.7.13
[Signature]

PLNÁ MOC

Společnost **Walter residential s.r.o.**, IČO: 247 39 138, se sídlem Praha 1 - Nové Město, Na Příkopě 848/6, PSČ 110 00 zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 170278, (dále též jen „**zmocnitel**“),

tímto uděluje

Mgr. Tomáš Pekárkovi, ČAK 41224

Mgr. André Vojtkovi, ČAK 14657

advokátovi advokátní kanceláře Felix a spol. advokátní kancelář, s.r.o. se sídlem U Nikolajky 5, Praha 5, Česká Republika, IČ: 276 14 832 (dále také jen jako „**advokát**“)

plnou moc k jednání jménem Zmocnitele, a to zejména, nikoli však výlučně:

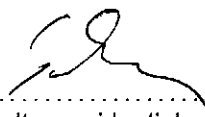
k zastupování zmocnitele jako účastníka dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb. a vlastníka pozemků parc. č. 3084 a parc. č. 3086 v k.ú. Smíchov v územním řízení o umístění stavby vedeném Úřadem městské části pod č.j. OST.Sm.p.3097-73679/2012-Kad-ozn a zahájeném na žádost společnosti KLC III CZ s.r.o., IČO 282 20 366 (dále jen „**řízení**“), aby vykonával veškeré úkony s předmětem zmocnění související včetně zastupování zmocnitele při nahlížení do spisu a podkladů rozhodnutí, podávání námitek, připomínek a jiných vyjádření v řízení, podávání opravných prostředků a vzdání se práva na jejich podávání, jednání jménem zmocnitele se správními orgány a dalšími příslušnými orgány veřejné moci.

Advokát při výkonu uděleného zmocnění jedná v souladu se smlouvou o poskytování právních služeb vlastním jménem na účet společnosti, která je poskytovatelem právních služeb zmocniteli.

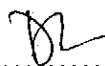
Advokát je oprávněn nechat se v rámci svého pověření zastoupit jiným advokátem, při jednotlivých úkonech pak advokátním koncipientem nebo jiným pracovníkem.

Tato plná moc platí do odvolání.

V Praze dne 23. 4. 2013



Walter residential s.r.o.
Ing. Petr Palička, jednatel



Walter residential s.r.o.
Ing. František Dobeš, jednatel

Přijímám zmocnění a zmocňuji dále ve stejném rozsahu:

