



MC05X00A4XL6

MC05 2853/2013

Naše č. j.
OST.Jin.p.23-51885/2012-Za-R

Vyřizuje / linka / e-mail
Zacharieva Taťána Ing.arch. / 257000178 /
tatana.zacharieva@praha5.cz

Praha
14.01.2013

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební (od 1.1.2013 odbor stavební a infrastruktury – OSI), jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst.1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a vyhl.č.55/2000 Sb. hl.m.Prahy, kterou se vydává statut hl.m.Prahy, v platném znění, na základě žádosti Radka Nováka (nar. 16.9.1981), bytem Makovského 1203/35, 163 00 Praha 6, zast.dle plné moci Karla Polydorová, POLYDOR, IČO 47107278, se sídlem Běchorská 2229/15, 193 00 Praha 9 (dále stavebník) ze dne 11.9.2012 o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení **vydává**

I. územní rozhodnutí

podle § 92 zák.č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve spojení s § 9 vyhl.č.503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření na stavbu označenou „**Novostavba RD Jinonice na p.p.č.23 a 24**“ v ulici Pod Vavřincem, Praha 5 – Jinonice, poz.č.parc. 23 (podle KN zastavěná plocha a nádvoří) a 24 (podle KN zahrada). Jedná se o stavbu nepodsklepeného rodinného domu o jednom bytě o velikosti 5+kk, o 2 NP s obytným podkrovím, se zastavěnou plochou 193 m².

Stavba bude obsahovat:

Novostavbu RD

Výměna vodovodní přípojky ve stávající trase

Přeložka napojení na distribuční síť PREDi

Přeložka plynovodní přípojky

Kanalizační přípojka

Akumulační jímka na dešťovou vodu

Zpevněná plocha

Opěrná zeď

Oplocení

Pro umístění stavby se na podkladě § 9, odst.2 vyhl.č.503/2006 Sb. stanoví tyto podmínky:

1. Novostavba rodinného domu s garáží jako součást stavby se umísťuje na poz.č.parc. 23, k.ú. Jinonice, který má přibližně obdélníkový tvar s podélnou osou kolmou na ulici Pod Vavřincem a o rozměrech 11,54 x 15,95 m. Navrhovaný rodinný dům bude zastavovat celou plochu pozemku č.parc. 23, k.ú. Jinonice. Rodinný dům bude nepodsklepený, o dvou nadzemních podlažích a s obytným podkrovím, zastřešen bude sedlovou střechou s nízkým sklonem, se štíty, bez valeb. Pozemek č.24 bude užíván jako zahrada. Vzhledem k výškovému rozdílu poz.č.parc. 23 a 24 bude výstup na pozemek č. 24 (zahradu) řešen z úrovně 1.NP – viz také podm.č.3 tohoto rozhodnutí.
2. Rodinný dům bude osazen na kótě ± 0,00 = 291,80 m n.m. (Bpv) = podlaha 1.NP. Výška hřebene střechy bude max. na kótě + 9,66 m (vztaženo k±0,00). Úroveň okolního terénu bude na kótě – 0,160 m (jih, poz.č.parc. 1410, ulice Pod Vavřincem), + 3,27 (sever, zahrada), - 0,20 m (východ, poz.č.parc. 25), - 0,20 m (západ, poz.č. 21).

3. RD bude obsahovat 1 bytovou jednotku ve složení:
1.NP - zádveří, chodba, sklep, technická místnost, místo pro popelnice, garáž jako součást stavby, kryté stání před vjezdem do garáže. Garáž je navržena pro parkování dvou automobilů třídy O2, na pozemku rodinného domu je vyčleněno místo pro parkování dalšího automobilu třídy O2.
2.NP – schodiště, obývací pokoj, kuchyň, spíž, pokoj pro hosty, koupelna + WC. Z obývacího pokoje a z pokoje pro hosty je navržen výstup na ozeleněnou střech spodního podlaží.
Obytné podkroví – schodiště, chodba, ložnice, šatna, koupelna, WC, 2 x pokoj.
4. Rodinný dům bude na pozemku č.parc.23, k.ú. Jinonice situován tak, že bude zastavovat celý pozemek dle KN o výměře 193 m², bude tedy umístěn na hranicích s poz. č.parc. 21(západní soused), č.parc. 25 (východní soused), č.parc 1410 (jih - ulice Pod Vavřincem) a č.parc. 24 (sever - pozemek stavebníka).
5. Zpevněná plocha – na hranici pozemku č.parc. 23, při ulici Pod Vavřincem bude 5,00 m do hloubky pozemku situována zpevněná plocha ze zámkové dlažby.
6. Opěrná zeď - V JV rohu pozemku č.parc. 24 bude situována opěrná zeď délky 4 měřeno od JV rohu pozemku a s výškou horní hrany max. na kótě + 5, 30 (vztaženo k±0,00).
7. Oplocení - Po obvodě pozemku č.parc. 24 bude umístěno oplocení z drátěného poloplastového pletiva osazeného na opěrné zdi.
8. Napojení stavby na inženýrské sítě, vytápění:
Vodovod
 novou vodovodní přípojkou napojenou na stávající veřejnou síť v ulici Pod Vavřincem. Nová přípojka D40 bude položena v trase rušené stávající vodovodní přípojky.
Kanalizace
 Splaškové vody budou odvedeny novou kanalizační přípojkou DN 200 napojenou do stávající veřejné kanalizační stoky v ulici Pod Vavřincem. Stávající kanalizační přípojka bude zrušena.
Dešťová kanalizace
 Dešťové vody ze střechy budou odvedeny do akumulární nádrže HERKULES o objemu 1,6 m³ situované ve zpevněné ploše před navrhovaným domem. Z nádrže bude vyvedeno havarijní potrubí do stávající veřejné kanalizační stoky
Plynovod
 Novostavba RD bude zásobována zemním plynem pro potřebu vytápění a ohřev TUV z veřejného plynovodu, který je veden v ulici Pod Vavřincem stávající plynovodní přípojkou dn25, která bude přeložena a ukončena v novém HUPu při východní hranici pozemku.
El. energie
 Napojení na distribuční síť PREDi bude provedeno přes novou skříň SS102+ER, která bude přemístěna ze severní hranice pozemku č.23 na východní hranici pozemku č. 23 a bude osazena ve východní štítové zdi.
Vytápění:
 Zdrojem tepla pro vytápění a ohřev TUV bude solární set GEMELIOS skládající se z plynového kondenzačního kotle, solárního zásobníku a solární sestavy Varisol 20. Dále budou v rodinném domě krbová kamna k příležitostnému využití s odvodem spalin nad střechu objektu.
9. Dopravní napojení - Vjezd na pozemek bude z ul. Pod Vavřincem novým sjezdem.
10. Zařízení staveniště – bude pouze na vlastním pozemku stavebníka – poz.č.parc. 23 a 24, k.ú. Jinonice.

II. stavební povolení

podle § 115 zák.č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve spojení s § 6, odst. 1 a 2 vyhl.č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, na stavbu označenou „**Novostavba RD Jinonice na p.p.č.23 a 24**“ v ulici Pod Vavřincem, Praha 5 – Jinonice, poz.č.parc. 23 (podle KN zastavěná plocha a nádvoří)) a 24 (podle KN zahrada). Jedná se o stavbu nepodsklepeného rodinného domu o jednom bytě o velikosti 5+kk, o 2 NP s obytným podkrovím, se zastavěnou plochou 193 m².

Rozsah stavby:

Novostavba RD, přípojka vody, přípojka elektro, záchytná jímka, garáž jako součást stavby, oplocení

Pro provedení stavby se na podkladě § 6, odst.1 a 2 vyhl.č.526/2006 Sb. stanoví tyto podmínky:

1. Stavba bude provedena podle dokumentace ověřené stavebním úřadem, kterou vypracoval AH PROFI PLAN s.r.o., Ing. Aleš Housa, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 0010347.
2. Stavebník stavebnímu úřadu doručí nejméně 7 dnů před zahájením stavby:
 - název a sídlo stavebního podnikatele včetně dokladu o jeho oprávnění k činnosti (výpis z obchodního rejstříku resp. živnostenský list)
 - jméno, příjmení stavbyvedoucího včetně kontaktu a oprávnění o jeho autorizaci (podle zákona č. 360/1992 Sb., v platném znění)
 - oznámení termínu zahájení stavby (den, měsíc, rok).
 - každá změna stavebního podnikatele nebo stavbyvedoucího v průběhu stavby bude neprodleně oznámena stavebnímu úřadu.
3. Po celou dobu stavby musí být zajištěn bezpečný přístup a příjezd ke všem sousedním pozemkům a stavbám a dopravní obsluha dotčené oblasti – ulice Pod Vavřincem, především příjezd sanitních, požárních vozů a svoz komunálního odpadu.
4. Při manipulaci s prašným materiálem budou aplikována účinná opatření k minimalizaci zatěžování okolí prachem. Mezideponie prašného materiálu budou plachtovány nebo kropyeny tak, aby jejich povrch nevysychal.
5. Během stavební činnosti bude zajištěno, že v době od 7.00 do 21.00 hod bude dodržen hygienický limit hluku v $L_{Aeq,T}$ 65 dB ve venkovním chráněném prostoru staveb. V případě instalace VZTa klimatizace bude před oznámení o záměru užívání dokončené stavby doloženo protokolem z měření, že hluchnost způsobená provozem těchto stacionárních zdrojů splňuje ve venkovním chráněném prostoru okolních staveb hygienický limit v $L_{Aeq,T}$ 40 dB v noční době (podle stanoviska Hygienické stanice hl.m.Prahy č.j. HSHMP 31899/2012 Z.HK/JP).
6. K závěrečné kontrolní prohlídce stavby budou doloženy mimo jiné:
 - Doklady o způsobu odstranění odpadů ze stavební činnosti.
 - Ke kolaudaci pro všechny požární konstrukce a systémy stavebník předloží veškeré doklady a další náležitosti podle §46, odst. 4 a 5 vyhl.č.246/2001 Sb., o požární prevenci.
7. Stavba bude dokončena **do 24 měsíců** od oznámení zahájení stavebních prací stavebnímu úřadu.
8. Plán kontrolních prohlídek stavby:
 - Vytýčení objektu
 - Dokončení hrubé stavby
 - Dokončení stavby pro závěrečnou kontrolní prohlídku stavby včetně předložení všech požadovaných dokladů
9. Dokončenou stavbu lze užívat na základě oznámení o záměru užívání dokončené stavby (§120 stavebního zákona).

Účastník územního a stavebního řízení podle §27 odst.1 zák.č.500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů):

Stavebník:

Radek Novák (nar. 16.9.1981), bytem Makovského 1203/35, 163 00 Praha 6

Pozemek č.parc. 23 k.ú. Jinonice se nachází v kategorii středního radonového indexu a vyžaduje speciální opatření proti pronikání radonu z podloží, která jsou zapracována v projektové dokumentaci (technická zpráva str.3, bod 1.).

Pozemek č. 23, k.ú. Slivenec, není podle KN součástí ZPF.

**Rozhodnutí o námitkách účastníků
územního (výrok I.) a stavebního (výrok II.) řízení:**

V průběhu řízení, dne 24.10.2012, uplatnila písemné námitky účastnice řízení Kristina Krejčíková, majitelka sousední nemovitosti (domu č.p. 472 a poz.č.25, k.ú.Jinonice) trvale bytem Taškentská 1414/6, 101 00 Praha 10, týkající se nesouhlasu s parametry stavby pana Radka Nováka a to

1. světelnost – se vyhovuje
2. výška – se nevyhovuje
3. vzdušnost – se nevyhovuje
4. snížení hodnoty nemovitosti a pozemku – stavební úřad nerozhodoval
5. připojení na náš štít – (nešetrné zacházení při demoličních pracích a narušení mimo jiné i štítové stěny, tudíž může být narušena statika) – se nevyhovuje
6. okna na jižní stranu – se nevyhovuje
7. nová stavba omezí možnost rekonstrukce našeho domu – stavební úřad nerozhodoval.

**Odůvodnění
rozhodnutí o umístění stavby (I.) a stavebního povolení (II.)**

Dne 11.9.2012 podal stavebník Radek Novák (nar. 16.9.1981), bytem Makovského 1203/35, 163 00 Praha 6, zast.dle plné moci Karla Polydorová, POLYDOR, IČO 47107278, se sídlem Běchorská 2229/15, 193 00 Praha 9 (dále stavebník) žádost o spojení územního a stavebního řízení a o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení pro stavbu označenou označenou „**Novostavba RD Jínonice na p.p.č.23 a 24**“ v ulici Pod Vavřincem, Praha 5 – Jínonice, poz.č.parc. 23 (podle KN zastavěná plocha a nádvoří) a 24 (podle KN zahrada). Jedná se o stavbu nepodsklepeného rodinného domu o jednom bytě o velikosti 5+kk, o 2 NP s obytným podkrovím, se zastavěnou plochou 193 m².

Na podkladě § 78, odst. 1, zákona č.183/2006 Sb., v platném znění (stavební zákon) stavební úřad usnesením č.j.OST.Jin.p.23-51885/2012-Za-U ze dne 19.9.2012, které bylo poznamenáno do spisu, spojil územní a stavební řízení uvedené stavby.

Zahájení řízení oznámil stavební úřad dne 20.9.2012 pod č.j. OST.Jin.p.23-51885/2012-Za-ozn všem účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Protože jsou stavebnímu úřadu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný poklad pro posouzení navrhované stavby, upustil stavební úřad podle § 112 odst. 2 stavebního zákona č.183/2006 Sb., od místního šetření a zároveň stanovil lhůtu pro uplatnění námitek proti projednávané žádosti a upozornil dotčené orgány a účastníky řízení, že mohou závazná stanoviska, námítky, popřípadě důkazy uplatnit nejpozději při ústním jednání, které se uskutečnilo dne 25.10.2012, jinak k nim nebude přihlédnuto. Ve stanoveném termínu nebyla uplatněna závazná stanoviska, námítky, popřípadě důkazy ze strany dotčených orgánů.

Dne 24.10.2012 uplatnila písemné námítky účastnice řízení, vlastnice sousedního pozemku č.parc. 25 a domu č.p.427, k.ú. Jínonice, Kristina Krejčíková.

Informace žadatele o splnění požadavku na zajištění informace o záměru výstavby podle § 87, odst. 2 SZ byla stavebnímu úřadu doložena a je vč. fotodokumentace součástí spisu.

Od ohledání na místě a ústního jednání bylo podle § 112 odst.2 stavebního zákona upuštěno, neboť stavebnímu úřadu jsou dobře známy poměry na staveništi a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění.

V souvislosti s uplatněnými námitkami Kristiny Krejčíkové žadatel dne 7.11.2012 pod č.j. 64521/2012 dokumentaci doplnil o Studii oslunění, posouzení vlivu odstranění RD č.p. 240 na poz.č.parc. 23 (pozemek stavby) na statiku domu č.p. 472.

O této skutečnosti stavební úřad informoval účastníky řízení opatřením *Vyrozumění účastníků o doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení a usnesení o lhůtě k vyjádření ze dne 26.11.2012 č.j. OST.Jin.p.23-64521/2012-Za-oznII*. V opatření stanovil lhůtu k vyjádření do 15 dnů ode dne doručení.

Dne 14.12.2012 bylo stavebnímu úřadu doručeno elektronicky, bez zaručeného elektronického podpisu, *Doplnění připomínek k novostavbě RD*, vlastnice sousedního pozemku č.25 a domu č.p. 472, Kristiny Krejčíkové.

Ve spojeném územním řízení a stavebním stavební úřad posoudil soulad záměru s platným územním plánem a konstatoval:

Navrhované umístění je v souladu s územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, ve znění pozdějších změn neboť se jedná o stavbu rodinného domu, která je navrhována v území **OB- čistě obytném** - bez podrobnější regulace, s funkčním využitím: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití), mimoškolní zařízení pro děti a mládež, jesle, Mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, sociální zařízení, zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení do 200 m² prodejní plochy v rámci staveb pro bydlení (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí). Doplňkové funkční využití: Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení technického vybavení (dále jen TV). Parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí). S citovaným funkčním využitím je navrhovaná stavba rodinného domu v souladu.

Stavební úřad posoudil záměr ve vztahu k bezprostředně navazující zástavbě v lokalitě, ve které se stavba umísťuje a konstatoval:

- Jedná se o záměr stavby rodinného domu v území zastavěném starší souvislou zástavbou domy převážně o dvou nadzemních podlažích, situovanými při komunikaci Pod Vavřincem buď na hranici s pozemkem komunikace nebo s minimálním odstupem od něj. Domy jsou zastřešeny sedlovými nebo valbovými střechami. Podle Změny Z1000/00 územního plánu jde o území dochovaného historického jádra bývalých samostatných obcí (Staré Butovice), pro které podle Z1000/00, oddíl 8 – Míra využití území a prostorové uspořádání, odst. (13) platí, že „Pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí je stanovena jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkrovní. Tento výškový regulativ je platný do doby schválení podrobnější územně plánovací dokumentace pro předmětná území.“ Z doložené dokumentace záměru je zřejmé, že požadavek výškové regulace v souladu s citovaným ustanovením změny Z1000/00 byl respektován. Navrhovaný rodinný dům má dvě nadzemní podlaží a využitelné podkrovní. Zároveň lze konstatovat, že nové urbanistické a architektonické řešení představuje přijatelný kompromis mezi záměrem investora a snahou o zachování urbanistické struktury lokality.

S ohledem na výše uvedené posouzení stavební úřad konstatuje, že navrhovaná stavba se začleňuje v souladu s platným územním plánem do území.

Stavební úřad posoudil soulad stavby s obecnými technickými požadavky na výstavbu stanovenými vyhl. č.26/1999 Sb. hl.m.Prahy o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (OTPP) se závěrem, že stavba je s touto vyhláškou v souladu, zejména s
s čl. 4, odst. 1,2, 10,11

Při posouzení návrhu stavební úřad vycházel z předložené projektové dokumentace, ze znalosti místa stavby a z ortofotodokumentace. Jedná se o novostavbu RD navazující na souvislou zástavbu stávajících rodinných nebo bytových domů převážně o dvou nadzemních podlažích, která svým architektonickým řešením - 2 nadzemní podlaží a obytné podkrovní, zastřešená sedlovou střechou - respektuje charakter okolní zástavby, která představuje zejména starší domy situované při komunikaci Pod Vavřincem buď na hranici s pozemkem komunikace nebo s minimálním odstupem od něj, v lokalitě je obvyklé, že domy na sebe navazují štítovými stěnami. Domy jsou zastřešeny sedlovými nebo valbovými střechami. Novostavba RD se navrhuje na místě bývalého domu č.p. 240, který nebyl dlouhou dobu užíván a udržován a byl zhodnocen jako nezpůsobilý k opravě zejména z hlediska statického. Nové urbanistické a architektonické řešení, přesto, že je objemově větší než stavby sousední, představuje přijatelný kompromis mezi záměrem investora realizovat stavbu nového rodinného domu odpovídající současným požadavkům na bydlení a zároveň také současným předpisům a snahou o zachování urbanistické struktury lokality. Z projektové dokumentace a dokladů o jejím projednání s dotčenými orgány a dalšími institucemi vyplývá, že novostavba respektuje omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy a zároveň respektuje požadavky na zachování zdravého životního prostředí a pohody bydlení. Pohoda bydlení je pojem, který vyhláška 26/1999 Sb. hl.m.Prahy nedefinuje, nicméně v čl.4, odst. 1, stanovuje, že *...Umístění staveb a míra zastavění pozemku musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí...*Při praktické aplikaci se za pohodu bydlení (podle metodiky Ministerstva pro místní rozvoj) považuje souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby pro bydlení byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení pro všechny kategorie uživatelů. Pohoda bydlení je dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací apod.; čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů, prachu, osluněním apod. Při posouzení těchto složek stavební úřad zkoumal, zda nebyly překročeny limitní hodnoty negativních účinků stanovené právními předpisy, zejména hluku, množství škodlivin v ovzduší, intenzita oslunění a denního osvětlení.

Nezbytným podkladem k tomuto posouzení byla dokumentace stavby vč. dokladové části předložené žadatelem: Novostavba rodinného domu o jednom bytě (5+kk) má pro charakter lokality přiměřenou kapacitu. S ohledem na kapacitu a charakter provozu nebude stavba zatěžovat okolí hlukem, prachem ani pachem, nedojde ani k významnému nárůstu dopravy, neboť v souladu s vyhl. OTPP jsou v garáži zajištěna 2 stání, 2 povrchová stání budou na pozemku stavby (v podloubí). Okolní zástavba nebude ovlivněna novostavbou ani z hlediska oslunění a denního osvětlení obytných a pobytových místností. Stavební úřad dospěl k závěru, že způsob umístění stavby tak, jak je uveden a popsán v dokumentaci, představuje změnu v lokalitě, která respektuje existující specifika lokality a intenzita narušení jednotlivých činitelů pohody bydlení nevybočuje v podstatné míře od obecných oprávněně požadovaných standardů. Dotčené správní orgány se k umístění stavby kladně vyjádřily a podmínky, na něž svůj souhlas případně vázaly, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí.

s čl.7

V dokumentaci bylo prokázáno, že pozemek č.parc. 23, k.ú. Jinonice, určený k zastavění, svou polohou, tvarem a velikostí umožňuje realizaci stavby tak, jak je navržena a popsána v předložené dokumentaci.

s čl.8, odst.6

Navrhovaný rodinný dům se umísťuje v území zastavěném starší souvislou zástavbou, která je tvořena domy převážně o dvou nadzemních podlažích, situovanými při komunikaci Pod Vavřincem buď na hranici s pozemkem komunikace nebo s minimálním odstupem od něj. S ohledem na tuto skutečnost stavební úřad navrhovanou stavbu posoudil jako stavbu, která je přizpůsobena charakteru okolní zástavby, a proto je možné uplatnit urbanistické hledisko a umístit stavbu na hranicích pozemku stavby přičemž ve stěnách na hranicích nejsou žádné stavební otvory a stékání dešťových vod nebo spád sněhu ze stavby je řešeno výhradně na vlastním pozemku stavebníka.

čl.9 – Novostavba RD bude napojena na pozemní komunikaci způsobem vyhovujícím požadavků tohoto ustanovení. Navrhované řešení bylo kladně posouzeno odborem dopravy Ú MČ Praha 5 i odborem dopravních aktivit Magistrátu hl.m.Prahy.

čl.11 – Novostavba RD bude napojena na vodovod, kanalizaci, plyn a silové rozvody PRE.

čl.12 – Podle doložené dokumentace bude oplocení pozemků bude svým rozsahem, tvarem a použitým materiálem odpovídat charakteru navrhované stavby.

s čl.13

Architektonické ztvárnění a materiálové řešení stavby je v souladu s jejím významem a umístěním; stavba vhodně reaguje svým urbanistickým a architektonickým řešením na charakter prostředí i polohu, do které se umísťuje.

s čl.14

Zařízení staveniště bude řešeno a uspořádáno na pozemcích stavby, příjezd a přístup na staveniště bude z ulice Pod Vavřincem.

čl.15 - Návrh stavby, zpracovaný v předložené projektové dokumentaci, zpracované autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby, je s těmito požadavky v souladu; také stanoviska dotčených orgánů ochrany životního prostředí jsou k projednávané dokumentaci souhlasná (OŽP Ú MČ Praha 5, OOP MHMP).

čl.16 – Splnění požadavku vyplývá z projektové dokumentace zpracované autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby.

čl.17 -21 – K žádosti bylo doloženo požárně bezpečnostní řešení vypracované oprávněnou osobou; v závěrečném hodnocení je konstatováno, že navržený objekt splňuje požadavky požární bezpečnosti staveb podle platných norem a předpisů.

čl.22 – Stavební úřad prostudoval a posoudil projektovou dokumentaci se závěrem, že požadavky uvedené v tomto článku tato dokumentace splňuje.

čl. 23 odst. 1-3, 24 – Z projektové dokumentace je zřejmé, že splnění požadavků je zajištěno.

čl.23 odst.5 – Větrání všech místností RD (s výjimkou sociálního zařízení uvnitř dispozice) je zajištěno přirozeně okny, zdrojem tepla pro vytápění a ohřev TUV bude solární set GEMELIOS skládající se z kondenzačního kotle, solárního zásobníku a solární sestavy. Dále budou v rodinném domě krbová kamna k příležitostnému využití s odvodem spalin nad střechu objektu.

čl.25 – V technické zprávě, v rámci ochrany před hlukem, vibracemi a otřesy jsou popsány podmínky, za jakých bude zhotovitel stavbu provádět.

čl.26,27 – Požadavky jsou splněny v projektové dokumentaci, zejména v části architektonicko stavební, dále dodržením podmínek pro provádění stavby a užívání stavby

čl. 28 – požadavky jsou splněny, doložen průkaz energetické náročnosti budovy zpracovaný oprávněným energetickým auditorem

čl.31-38,41 Stavební úřad prostudoval a posoudil projektovou dokumentaci se závěrem, že požadavky uvedené v těchto článcích tato dokumentace splňuje, zejména v části Stavební. Konstrukce jsou obecně navrženy v intencích souboru platných norem ČSN .

čl.47 – splnění požadavku viz část PD – Elektroinstalace

čl.49 – splnění požadavku viz část PD – Vytápění

čl.50,odst.12 – na základě odůvodněné žádosti byla vydána výjimka z tohoto ustanovení č.j. OST.Jin.240-40273/2012-Za-R, ze dne 13.8.2012, která nabyla právní moci dne 3.9.2012

**Odůvodnění rozhodnutí o námitkách účastníků
územního (výrok I.) a stavebního (výrok II.) řízení:**

V průběhu řízení, dne 24.10.2012, uplatnila písemné námitky účastnice řízení Kristina Krejčíková, majitelka sousední nemovitosti (domu č.p. 427 a poz.č.25, k.ú.Jinonice) trvale bytem Taškentská 1414/6, 101 00 Praha 10, týkající se nesouhlasu s parametry stavby pana Radka Nováka a to:

1. světelnost
2. výška
3. vzdušnost
4. snížení hodnoty nemovitosti a pozemku
5. připojení na náš štít – (nešetrné zacházení při demoličních pracích a narušení mimo jiné i štítové stěny, tudíž může být narušena statika)
6. okna na jižní stranu
7. nová stavba omezí možnost rekonstrukce našeho domu.

K uplatněným námitkám stavební úřad uvádí:

Stavební úřad nejprve posoudil námitky podle jejich obsahu:

Námitky č. 1, 2, 3 a 6 se týkají umístění navrhované stavby.

O námitce č. 4 a 7 stavební úřad nerozhodoval.

Námitka č. 5 se týká stavebně technického řešení navrhované stavby, a proto ji stavební úřad posoudil jako námitku uplatněnou do stavebního řízení.

Námitky uplatněné k umístění navrhované stavby

K námitce č.1(světelnost) stavební úřad uvádí:

Na základě uplatněné námitky žadatel doložil studii oslunění, kterou vypracoval Ing. Michael Bartoš, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 0008261. Studie zkoumá vliv navrhované stavby na proslunění kritických místností, která mimo jiné uvádí:

„Vzhledem k nemožnosti přístupu na pozemek č.25 a do RD č.p.472 a vzhledem k absenci stávající projektové dokumentace RD č.p.472 v archivu SÚ, byla pro posouzení vybrána 4 nejkritičtější okna, u kterých je uvažováno, že každé osvětluje samostatnou obytnou místnost. Tato úvaha je nevýhodná pro novostavbu RD. Nejkritičtější okna RD č.p. 472 jsou tři ve 2.NP a jedno v 1.NP, nejbližše společným katastrálním hranicím s p.p.č.23 a bývalým RD č.p. 240.....Místnosti byly posouzeny modelováním situace v pravoúhlém slunečním diagramu s pomocí diagramu stínících překážek. Idealizace terénu (viz vymezující úhly efektivního dopadu slunečních paprsků) a objektů pro sluneční diagramy byla provedena v souladu s ČSN. Posouzení bylo provedeno pro kritická data 1.března a 21.června. Posouzení bylo provedeno podle výše uvedených vstupních údajů a je v souladu s ČSN 734301 OBYTNÉ BUDOVY.“

Dále se v závěru studie konstatuje:

„Po provedení konstrukcí v pravoúhlých slunečních diagramech pro jednotlivé uvažované kritické stávající obytné místnosti RD č.p. 472 lze konstatovat, že žádná z těchto čtyř posuzovaných místností nevyhovuje podle ČSN 734301 odst.4.3 na proslunění již ve stávajícím stavu – tj. bez provedené novostavby RD. Pro posuzovaná data 1.března a 21.června není doba proslunění těchto větší než 90 minut. Vzhledem k výše uvedenému tudíž předmětná novostavba nemá vliv na uvažované kritické stávající obytné místnosti RD č.p. 472 z hlediska splnění požadavků na dobu proslunění dle ČSN 734301 odst. 4.3.“

Stavební úřad vzal v úvahu také skutečnost:

- že v archivu stavebního úřadu se nedochovaly žádné stavební výkresy domu č.p. 472, ze kterých by bylo možno usuzovat, jaká je vnitřní dispozice domu
- že majitelka domu č.p. 472 neposkytla dokumentaci pro vypracování vlivu navrhované stavby na její dům
- že majitelka domu č.p. 472 neumožnila zpracovateli světelně technické studie vstup na svůj pozemek, aby si pořídil podklady pro podrobné vypracování světelně technické studie
- že hřeben střechy navrhované stavby na úrovni 301,46 m n.m.Bpv (podle projektové dokumentace) výškově nepřekračuje hřeben střechy sousedního domu č.p. 472, který je podle podkladů dostupných stavebnímu úřadu - program MISYS – na úrovni 302,03 m n.m. Bpv.

S ohledem na výše uvedené má stavební úřad zato, že doložená studie oslunění zpracovaná oprávněnou osobou jako dostačující podklad pro posouzení vlivu navrhované stavby na dům č.p. 472.

Po posouzení obsahu studie oslunění a jejího závěru, stavební úřad konstatuje, že žadatel námitce účastníka řízení vyhověl, neboť doložil studii oslunění, která prokázala, že uskutečněním novostavby nedojde ke změně v oslunění předpokládaných obytných místností v domě č.p.472.

K námitce č.2 (výška), 3 (vzdušnost) stavební úřad uvádí:

Umístěním stavby tak, jak je uvedena a popsána v dokumentaci, se stavební úřad podrobně zabýval v odůvodnění, na které k těmto bodům odkazuje. Námitce se nevyhovuje.

K námitce č.4 (snížení hodnoty nemovitosti a pozemku) stavební úřad uvádí:

Stavební úřad v územním řízení posuzuje záměr podle jeho obsahu a s ohledem na to, zda záměr tak, jak je předložen k posouzení, je v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Stavební zákon ani související předpisy neřeší případný vliv novostavby na hodnotu nemovitostí v okolí, a proto stavební úřad o této námitce nerozhodoval.

K námitce č.5 (připojení na náš štít – nešetné zacházení při demoličních pracích a narušení mimo jiné i štítové stěny, tudíž může být narušena statika) stavební úřad uvádí:

V doplnění ze dne 7.11.2012 žadatel mimo jiné doložil „Posudek vlivu demolice objektu RD Jinonice č.p.240 na sousední objekt č.p. 472“, vč.fotodokumentace, který vypracoval Ing. Aleš Housa, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 0010347 v listopadu 2012. V doloženém posouzení se mimo jiné uvádí: „Dle předaných podkladů a na základě místního šetření bylo zjištěno, že dotčené objekty měly samostatné nosné obvodové zdivo bez vzájemného provázání. (Toto je patrné z přiložených fotografií). K demoliční stěny mezi pozemky č.parc. 23 a 25 zatím nedošlo, v současnosti má funkci oplocení. Dotčená stěna domu č.p. 472 (severozápadní roh – pozn. SÚ) nevykazuje žádné stopy po nově vyskytnutých trhlinách. Opadaná omítka na západní stěně domu č.p. 472 byla v tomto stavu již před zahájením demolice vlivem nevhodně řešeného odvodnění dešťových vod ze střechy domu č.p. 472 na pozemek investora“. V závěru posouzení se dále uvádí: „Demolice objektu č.p.240 v ulici Pod Vavřincem na Praze 5 – Jinonicích nacházející se na p.p.č.23 a 24, k.ú. Jinonice, neměla vliv na sousední objekt č.p.472, Praha 5 – Jinonice.“ Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad považuje za prokázané, že k narušení statiky domu č.p.472 nedošlo. Námitce se nevyhovuje.

K námitce č.6 (okna na jižní stranu) stavební úřad uvádí:

Z námitky není zřejmé, čeho se účastník domáhá: Z doložené fotodokumentace je zřejmé, že na jižní fasádě domu č.p. 472 nejsou žádná okna, takže stavební úřad dovozuje, že účastník řízení namítá okna na jižní fasádě navrhovaného domu. K takto posouzené námitce stavební úřad uvádí, že okna na jižní fasádě 2.NP a v podkroví navrhovaného domu nejsou v rozporu s žádným platným předpisem, jsou orientována na vlastní pozemek stavebníka, který bude užíván jako zahrada. Námitce se nevyhovuje.

K námitce č.7 (nová stavba omezí možnost rekonstrukce našeho domu) stavební úřad uvádí:

Z doložené dokumentace záměru vč. katastrální mapy se zákresem původního domu č.p.240 (v současnosti odstraněného), je zřejmé, že jak původní, tak navrhovaná stavba, mají východní štítovou stěnu situovanou na společné hranici pozemků č.parc. 23 (pozemek stavby) a 25 (pozemek sousední), tato stěna tvoří „oplocení“ pozemků, ve stěně nejsou žádné stavební otvory. Dále je zřejmé, že dům č.p. 472 a navrhovaný RD na sebe budou přímo navazovat tak, jako na sebe navazovaly stavby původní, tedy pouze JV rohem (pro novostavbu), resp. SZ rohem (pro dům č.p. 472). Detailní řešení napojení je součástí projektové dokumentace. Protože účastník řízení neuvádí, jakým způsobem by mohla být omezena možnost údržby domu č.p. 472 a s ohledem na skutečnost, že udržovací práce nebo stavební úpravy domu č.p. 472 nejsou předmětem tohoto řízení, stavební úřad o této námitce nerozhodoval.

Pozn.:

Podle § 141, odst. (1) stavebního zákona „Vytvoření podmínek k provedení stavby nebo její změny, nutných zabezpečovacích prací, nezbytných úprav, udržovacích prací a k odstranění stavby nebo zařízení může stavební úřad uložit těm, kteří mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům či stavbám na nich, aby umožnili provedení prací ze svých pozemků nebo staveb pokud mezi zúčastněnými osobami nedošlo k dohodě.“

Dne 14.12.2012 bylo stavebnímu úřadu doručeno elektronicky, bez zaručeného elektronického podpisu, *Doplnění připomínek k novostavbě RD*, vlastnice sousedního pozemku č.25 a domu č.p. 472, Kristiny Krejčíkové.

Elektronické podání obsahuje:

1. Navrhovaná novostavba by neměla být vyšší než bývalý objekt a zachován sedlový tvar střechy – viz urbanistické řešení starých Jinonic a památkové chráněného území
2. Dořešit stávající odtok povrchové vody od zadní stěny a štítu sousedního objektu na parcele č. 25 v plánované opěrné zdi
3. Stávající zaměření zdi sousedící (přiléhající) s pozemkem č. 25 neodpovídá skutečnosti hranic sousedících pozemků. Kóta uvedená na stavebním výkresu 55 cm je už počítána i s dodatečným obezděním bývalého domu ze stavební parcely č. 25

4. Údržba zdi postavená na hranici pozemku č.23 bude nemožná bez vstupu na sousední pozemek č.25. To se týká i přesahu střechy a následného zatékání dešťové vody a tajícího sněhu ze střechy na pozemek č. 25.
5. Myslíme si, že umístěním plánované stavby na protější stranu k pozemku č. 21, by vyřešilo veškeré připomínky a podle nás by bylo i lepším řešením pro obě strany.

Námítky uplatněné dne 14.12.2012 elektronicky nemají náležitosti podání podle § 37 správního řádu, zejména odst. (4) § 37:

„Podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků.“

S ohledem na výše uvedené stavební úřad o těchto námítkách nerozhodoval, přesto je posoudil a uvádí:

Ad.1.

Umístěním stavby tak, jak je uvedena a popsána v dokumentaci, se stavební úřad podrobně zabýval v odůvodnění, na které k tomuto bodu odkazuje. Záměr byl kladně projednán mimo jiné s Odborem památkové péče Magistrátu hl.m.Prahy, který sděluje, že: *dotčené nemovitosti leží mimo památkově chráněná území ve smyslu ustanovení § 14, odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.*

Ad.2

Z projektové dokumentace je zřejmé, že navrhovaný rodinný dům se umísťuje ve vztahu k pozemku č. 25 ve stejné půdorysné stopě, v jaké se nacházel bývalý objekt č.p. 240, přičemž v nově navrhované štítové zdi na hranici s pozemkem č. 25 nejsou žádné stavební otvory a stékání dešťových vod nebo spad sněhu ze stavby je řešeno výhradně na vlastním pozemku stavebníka. (Toto řešení navrhl stavebník přesto, že na LV k pozemkům č.parc. 23 a 24 je historicky zapsáno věcné břemeno, které opravňuje vlastníka poz.č.23 a 24 svádět dešťové vody na poz.č.parc. 25 podle listiny – Usnesení soudu číslo deníku 28223/1927).

Ad.3

Projektant vycházel z platné katastrální mapy, která je jedním ze zákonných výchozích podkladů. Namítatelka nepředložila žádný důkaz o nesprávnosti.

Ad 4.

Stavební úřad odkazuje na § 141, odst. (1) stavebního zákona *„Vytvoření podmínek k provedení stavby nebo její změny, nutných zabezpečovacích prací, nezbytných úprav, udržovacích prací a k odstranění stavby nebo zařízení může stavební úřad uložit těm, kteří mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům či stavbám na nich, aby umožnili provedení prací ze svých pozemků nebo staveb pokud mezi zúčastněnými osobami nedošlo k dohodě.“*

Z projektové dokumentace je dále zřejmé, že ve stěnách na hranicích nejsou navrženy žádné stavební otvory a stékání dešťových vod nebo spad sněhu ze stavby je řešeno výhradně na vlastním pozemku stavebníka.

Ad.5

Stavební úřad v souladu se stavebním zákonem rozhoduje o podaném návrhu a není oprávněn navrhopat alternativní řešení.

Stavební úřad posoudil účinky budoucího užívání stavby (§ 111, odst. 2 SZ) a konstatoval:

Z projektové dokumentace je zřejmé:

Jedná se o stavbu rodinného domu o jednom bytě velikosti 5+1 se 2 parkovacími stáními v garáži s přístupem a příjezdem z veřejné komunikace (ulice Pod Vavřincem).

Kapacitu stavby i její výšku (2NP a podkrovní) se zastřešením sedlovou střechou s malým sklonem, stavební úřad posoudil jako přiměřenou ve vztahu k lokalitě, kde se rodinný dům umísťuje.

V projektové dokumentaci navrhované materiály a technologie vyhoví všem zákonným požadavkům, zejména nařízení vlády č. 163/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na vybrané stavební výrobky.

Navrhovaný rodinný dům není zdrojem vibrací ani elektromagnetického záření, nepředpokládá se kontaminace půdy chemickými látkami.

Užíváním rodinného domu nebude negativně ovlivněno okolí jednak s ohledem na přiměřenou kapacitu novostavby a dále s ohledem na skutečnost, že v projektové dokumentaci bylo prokázáno, že splňuje požadavky stavebního zákona a dalších předpisů, chránících veřejný zájem ve stavebním řízení, jak vyplývá zejména z doložených kladných stanovisek dotčených orgánů (zejména HS hl.m.Prahy, HZS hl.m.Prahy, ODP a OŽ P Ú MČ Praha 5, OPP a OOP MHMP), které DSP posuzovaly z hlediska jimi chráněných zájmů.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu

dle § 27 odst.1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád: žadatel – Radek Novák

Účastníci řízení podle ust. § 85, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon:

Podle § 85 odst. (1) jsou účastníky řízení: a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

Podle § 85 odst. (2) jsou účastníky řízení: a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nebo jde-li o případ uvedený v písmenu d), b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné právo k sousedním stavbám anebo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu; v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu.

S ohledem na shora citovaná ustanovení stavebního zákona, určil stavební úřad jako účastníky řízení:

podle § 85 odst. (1) – žadatele – Radek Novák a hl.m.Praha zast. ÚRM

podle § 85 odst. (2), písm. a)

vlastník poz.č.parc. 1410, k.ú. Jinonice - hlavní město Praha;

podle § 85 odst. (2), písm. b) – vlastníci sousedních staveb anebo sousedních pozemků nebo stavbám na nich v k.ú. Jinonice

č.parc. 1410 - hlavní město Praha

dům č.p.472 na poz.č.parc. 25 – Kristina Krejčíková

dům č.p. 282 na poz.č.parc. 21– Michal Štěpán, Michaela Štěpánová

podle § 85 odst. (2), písm. c)

Městská část Praha 5, zast.starostou (zákon č. 131/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Stavební úřad posoudil okruh účastníků stavebního řízení podle § 27 zák. č. 500/2004 Sb.(správní řád) ve znění pozdějších předpisů a podle § 109 stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů tak, že:

Účastníci stavebního řízení podle § 109 odst.1 zák.č.183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů):

§109, odst.(1), písm.a) – stavebník

§109, odst.(1), písm.b) – vlastník stavby, na níž má být provedena změna či udržovací práce, není-li stavebníkem, nejde-li o případ uvedený v písmenu g)

§109, odst.(1), písm.c) – vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem

§109, odst.(1), písm.d) – vlastník stavby, na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva navrhovanou stavbou přímo dotčena

§109, odst.(1), písm.e) – vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo navrhovanou stavbou přímo dotčeno,

§109, odst.(1), písm.f) – ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo navrhovanou stavbou přímo dotčeno

§109, odst.(1), písm.g) – společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu ve stavebním řízení, které se týká domu nebo společných částí domu anebo pozemku; v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu.

Účastník stavebního řízení podle §27 odst.1 zák.č.500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů):

Stavebník:

Radek Novák (nar.16.9.1981), bytem Makovského 1203/35, 163 00 Praha 6,

S ohledem na výše uvedené určil stavební úřad jako účastníky stavebního řízení:

§109, odst.(1), písm.a) - Radek Novák

§109, odst.(1), písm.e) – Kristina Krejčíková, Michal Štěpán, Michaela Štěpánová, hl.m.Praha, PREDi a.s., PVK a.s., Pražská plynárenská a.s.

V řízení bylo zjištěno:

Vlastnictví poz.č.parc.23 a 24 bylo osvědčeno: výpisem z katastru nemovitostí Katastrálního úřadu Praha ze dne 11.7.2012 (ověřeno stavebním úřadem dne 28.12.2012), LV 422

Projektovou dokumentaci vypracovali:

Zodpovědný projektant – AH PROFI PLAN s.r.o., Ing. Aleš Housa, Khodlova 1087, Praha 9, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby ČKAIT 0010347

Energetické hodnocení budovy - Ing. Petra Studecká, energetický auditor, registr.č.1001

Posudek o stanovení radonového indexu pozemku - Ing. Iva Horáčková, oprávněná osoba, event.č.224 049

Studie oslunění - Ing. Michael Bartoš, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby ČKAIT 0008261

Žádost byla doložena těmito doklady:

- stanovisko OŽP ÚMČ Praha 5 – MČ05/40146/2012/OŽP/wolfj ze dne 6.8.2012
- stanovisko ODP ÚMČ Praha 5 – MČ05 47842/2012/ODP/MM ze dne 22.8.2012
- rozhodnutí ODP ÚMČ Praha 5 o připojení sjezdu ke komunikaci Pod Vavřincem – č.j. MČ05/51104/2012/ODP/Kov z 25.9.2012 (p.m.18.10.2012)
- stanovisko OOP MHMP – S-MHMP-0926991/2012/1/OZP/VI ze dne 1.8.2012
- stanovisko HS hl.m.Prahy č.j. HSHMP 31889/2012 ze dne 20.7.2012
- sdělení OOP MHMP č.j. S-MHMP 927470/2012/Rad ze dne 17.7.2012
- stanovisko ODA MHMP č.j. MHMP-992560/2012/ODA-O4/Jv ze dne 30.7.2012
- stanovisko ODA MHMP č.j. MHMP-992262/2012/ODA-O4/Jv ze dne 30.7.2012
- závazné stanovisko MHMP OKR č.j. S-MHMP 927211/2012/BKR ze dne 24.7.2012
- závazné stanovisko HZS hl.m.Prahy č.j.HSAA-10897-3/2012 ze dne 29.8.2012
- TSK hl.m.Prahy – technické stanovisko – TSK/23508/12/2200/Ve ze dne 29.8.2012
- Telefónica O2, a.s. – vyjádření č.j.118736/12 ze dne 11.7.2012
- Ministerstvo vnitra ČR – razítko na situaci ze dne 16.7.2012
- VUSS - vyjádření razítkem na situaci ze dne 16.7.2012
- PREdi – vyjádření č.j. 25030667 ze dne 30.7.2012 + smlouva o zajištění přeložky č.99/S24/ZD/1217791
- PPDdistribuce a.s. – technické podmínky k připojení ze dne 18.7.2012 + smlouva o připojení k distribuční soustavě č.0005477093
- PPDdistribuce a.s. – vyjádření k novostavbě a přemístění HUP č.j. 2619/Rö/OSDS/2012 ze dne 22.8.2012
- PVK, a.s. – vyjádření č.j. PVK 31550/12/OTPC ze dne 28.8.2012
- Pražská teplárenská – vyjádření č.j.EÚ/1169/12/DAM ze dne 20.7.2012
- Letiště Praha - razítko na situaci ze dne 23.7.2012
- ČEZ distribuce, a.s. – vyjádření ze dne 11.7.2012
- ČEZ ICT Services, a.s. – vyjádření ze dne 12.7.2012
- Čeps, a.s. – vyjádření č.j. 1258/12/KOC/Ha/4 ze dne 23.7.2012
- KOLEKTORY PRAHA a.s. – vyjádření č.j.881/004/07/12 ze dne 24.7.2012
- SUPTel, a.s. – vyjádření č. 21200829 ze dne 26.7.2012
- České radiokomunikace – vyjádření ÚPTS/OS/81169/2012 ze dne 12.7.2012
- TeliaSonera, a.s. – vyjádření č.j.231202197 ze dne 17.7.2012
- SITEL, s.r.o. – vyjádření č.j.131203790 ze dne 18.7.2012
- GTS – vyjádření č.j. 331204092 ze dne 19.7.2012
- CentroNet, a.s – vyjádření č.j.1300/2012 ze dne 12.7.2012
- Planet A – vyjádření ze dne 25.7.2012
- Vodafone CR – vyjádření ze dne 12.7.2012
- Dial Tekecom, a.s – vyjádření ze dne 13.7.2012
- T-Mobile a.s. – vyjádření ze dne 10.8.2012
- ELTODO-CITELUM – vyjádření razítkem na situaci ze dne 18.7.2012
- Smlouva o provedení stavby č.j.SVM/VP/927227/s/12/hl ze dne 18.9.2012

Upozornění na povinnosti vyplývající z některých právních předpisů:

- Stavba nesmí být zahájena dříve, dokud toto stavební povolení nenabude právní moci
- Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže do dvou let ode dne, kdy nabylo právní moci nebudou stavební úpravy zahájeny.
- Při provádění stavebních prací je nutno dbát na bezpečnost práce a ochranu zdraví osob na staveništi, zejména na dodržení požadavků vyhlášky č.591/2006 Sb., o bezpečnosti práce a technických zařízení při stavebních pracích, ve znění pozdějších předpisů
- Při nakládání se stavebním odpadem je nutno postupovat dle vyhlášky č.21/2005 Sb. hl.m.Prahy, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy a třídění využívání a nakládání se stavebním odpadem (vyhláška o odpadech).
- Záběr veřejného prostranství není předmětem tohoto povolení. V případě, že bude při stavebních pracích prováděn jakýkoliv záběr veřejného prostranství na přilehlých místních komunikacích (chodník) je nutno požádat min 4 týdny před zahájením akce Odbor dopravy MHMP o vydání příslušného rozhodnutí o zvláštním užívání komunikací.
- **Stavebník je povinen oznámit stavebnímu úřadu záměr započít s užíváním stavby nejméně 30 dnů předem (§120stavebního zákona).** K oznámení se připojí přílohy uvedené v části B přílohy č.4 vyhlášky č.526/2006 Sb.

Ověřená dokumentace a štítek budou předány společně s oznámením o nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Závěr:

Odbor stavební úřad Úřadu MČ Praha 5 v řízení zajistil úplnost podkladů pro rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení se s nimi seznámit a uplatnit vyjádření (námítky) k nim.

K ochraně veřejných zájmů stavební úřad přezkoumal a odůvodnil soulad záměru žadatele s obecnými technickými požadavky na výstavbu, přezkoumal a stanovil požadavky k ochraně zdraví a životního prostředí a k ochraně dalších veřejných zájmů, jak vyplynuly z projednání a stanovisek dotčených orgánů. Na základě zjištění, že návrh je v souladu s výše uvedenými veřejnými zájmy, bylo rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno.

Upozornění pro žadatele:

Rozhodnutí pozbývá platnosti, jestliže nebyla stavba zahájena do dvou let ode dne, kdy nabylo právní moci. Dobu platnosti může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se staví běh lhůty platnosti stavebního povolení.

Poučení o odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat v souladu s § 82 zákona č.500/2004 Sb. do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u Úřadu MČ Praha 5, odboru stavební úřad, s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal stavebnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání bude postoupeno Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebnímu, Jungmannova 29, Praha 1, k rozhodnutí. Odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby má odkladný účinek proti stavebnímu povolení.

Poučení o odvolání proti stavebnímu povolení

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat v souladu s § 82 zákona č.500/2004 Sb. do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u Úřadu MČ Praha 5, odboru stavební úřad, s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal stavebnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání bude postoupeno Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebnímu, Jungmannova 29, Praha 1, k rozhodnutí.

Ing. arch. Taťána Zacharieva
Pověřena vedením odboru stavebního a infrastruktury



Za vydání tohoto rozhodnutí byl vyměřen správní poplatek dle zákona č.634/2004 Sb. o správních poplatcích, pol.17 odst.1 písm.b) ve výši **300,- Kč**, který byl uhrazen dne 26.9.2012.

Poznámka:

Usnesením Rady MČ Praha 5 č. 50/1897/2012 ze dne 12.12.2012 byl s účinností ke dni 31. 12. 2012 zrušen odbor stavební a zvláštní organizační jednotka infrastruktura a následně byl s účinností ke dni 1. 1. 2013 nově zřízen odbor stavební a infrastruktury (OSI).

Doručuje se:**I. účastníci územního řízení** (§ 85, odst. 1, SZ) – doporučeně do vlastních rukou

1. Karla Polydorová, POLYDOR, Běchorská 2229/15, 193 00 Praha 9
2. Hl.m.Praha, zast. URM, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
3. Ú MČ Praha 5 – **úřední deska** (informace veřejnou vyhláškou - §85, odst. 2 SZ pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15ti dnů,

II. účastníci stavebního řízení: (§ 109, odst.1) - doporučeně do vlastních rukou

4. Karla Polydorová, POLYDOR, Běchorská 2229/15, 193 00 Praha 9
5. Kristina Krejčíková, Pod Vavřincem 472/31, 158 00 Praha 5
6. Michal Štěpán, Letohradská 855/20, 170 00 Praha 7
7. Michaela Štěpánová, Rýznerova 1170/7, 165 00 Praha 6
8. Hl.m.Praha, zast. SVP MHMP, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1 (IDDS 48ia97h)
9. PREdi a.s., Svornosti 19a, 150 00 Praha 5 (ID DS vgsfsr3)
10. Pražská Plynárenská Distribuce, a.s. U Plynárny 500, 145 08 Praha 4 (IDDS w9qfskt)
11. PVK a.s., Ke Kable 971, 102 00 Praha 10 (ID DS ec9fspf)

III. Dotčené orgány: (doporučeně)

12. MHMP OŽP, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1, (ID DS 48ia97h)
13. (č.j.S-MHMP-0926991/2012/1/OZP/VI)
14. HS hl.m.Prahy-pobočka Praha Západ, Štefánikova 17, 150 00 Praha 5 (IDDS zpqai2i)
15. (č.j. MČ05/44150/2011/OŽP/wolfj; MC05 52031/2011)
16. MHMP OPP, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1, (ID DS 48ia97h)
17. (č.j. S-MHMP 927470/2012/Rad)
18. MHMP ODA, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1, (ID DS 48ia97h)
19. (č.j.MHMP-992560/2012/ODA-O4/Jv a 992262/2012/ODA-O4/Jv)
20. Ú MČ Praha 5 OŽP, zde
21. (č.j. MČ05/40146/2012/OŽP/wolfj)
22. Ú MČ Praha 5 ODP, zde
23. (č.j. MČ05 0547842/2012/ODP/MM, MČ05 51164/2012/ODP/Kov)
24. MHMP OKŘ, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1, (ID DS 48ia97h)
25. (č.j. S-MHMP 927211/2012/BKR)
26. HZS hl.m.Prahy Jinonická 1226, 158 00 Praha 5 (ID DS jm9aa6j)
27. (č.j.HSAA-10897-3/2012)

Za správnost vyhotovení: Zacharievá

Stejnopis:spisy

Sp.zn.: 330, V5